

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/...SRL/... SRL/.../... SRL, (...), cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<.....>>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„admiterea contestației și, în consecință, anularea în parte a raportului procedurii nr. ... și a adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă; constatarea de către CNSC a faptului că ... SRL a transmis, la solicitarea autorității contractante (adresa nr. ...) documentele privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, conform adresei nr. ..., depusă la registratura autorității contractante și fiind înregistrată cu nr. ...; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin luarea în considerare a documentelor privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de ..., depuse de ... SRL la sediul autorității contractante, în conformitate cu solicitarea adresată”.*

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, (...), cu sediul în ..., ..., ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri, s-au solicitat următoarele: *„anularea actelor contestate, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la Rapoartele de evaluare, adresele de comunicare a rezultatului procedurii; în principal: reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător ... SRL; în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor*

art. 212 alin. 1 pct. a) și pct. c) coroborate cu dispozițiile alin. 2 din Legea nr. 98/2016”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul social în ..., ..., ..., ..., ..., ..., împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri, (...) s-au solicitat următoarele: „1. Anularea adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii; 2. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare; 3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL fost declarată admisibilă și câștigătoare; 4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ... SRL”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „cerere de intervenție voluntară”, (...), ... SRL, cu sediul social în ..., ..., ... și convențional ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele: „introducerea sa, în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. ..., aflat pe rolul CNSC, urmând ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, sa dispună: 1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție atât în principiu, cât și pe fond; 2. Pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes; 3. Pe fond, respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „cerere de intervenție”, (...), ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul social în ..., ..., ..., înmatriculată la ..., reprezentată legal prin ...-administrator și convențional ..., ..., a solicitat următoarele: „admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii sale de intervenție; respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată, în ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., (...)denumită „cerere de intervenție voluntară”, ... SRL, cu sediul social în ..., ..., ... și convențional prin ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele: „introducerea sa, în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. ..., aflat pe rolul CNSC, urmând ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, sa dispună: 1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție atât în principiu, cât și pe fond; 2. Pe cale de excepție: a. Respingerea criticilor din contestație aferente deciziei de respingere a ofertei depuse de ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ca efect al autorității de lucru judecat; b. Respingerea criticilor din contestație aferente deciziei autorității privind oferta ... SRL, ca fiind tardiv formulate/inadmisibile; 3. Pe fond,

respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „cerere de intervenție”, (...), ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul social în ..., ..., ..., înmatriculată la ..., reprezentată legal prin ...-administrator și convențional ..., ..., (...), a solicitat următoarele: „*admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii sale de intervenție; respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată, în ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia*”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., (...) denumită „cerere de intervenție voluntară”, ... SRL, cu sediul social în ..., ..., ... și convențional ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele: „*introducerea sa, în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. ..., aflat pe rolul CNSC, urmând ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, sa dispună: 1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție atât în principiu, cât și pe fond; 2. Pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată; 3. Pe fond, respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante*”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul acele... proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele 3 (trei) cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., (...), ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/...SRL/... SRL/.../... SRL, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<... ...>>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând că, în perioada de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. ..., într-o primă etapă, autoritatea contractantă i-a solicitat să extindă perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de și să transmită următoarele documente: garanția de participare la procedura de atribuire, cu perioada de valabilitate prelungită până la data de ...; acordul de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei până la data de Documentele trebuiau

transmise, în original, la sediul autorității contractante până în data de Urmare solicitării, la adresa de răspuns nr. ..., a atașat documentele solicitate, cu valabilitate până la data de

La data de ..., autoritatea contractantă a transmis o a doua solicitare de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare la procedură prin adresa nr. ..., respectiv. *"Vă rugăm să transmiteți documentele solicitate, în SEAP până în data de Vă rugăm să transmiteți documentele solicitate, în original, la sediul autorității contractante până în data de ..."*.

Întrucât, ... a oferit ca alternativă, la încărcarea documentelor în SEAP, transmiterea documentele solicitate în original la sediul autorității contractante și având în vedere că la încărcarea acestora în SEAP a întâmpinat o problemă tehnică, contestatoarea afirmă că a decis să depună documentele, în original, la sediul organizatoarei procedurii până în data de

În acest sens, învederează că nicăieri, în adresa nr. .../ ..., nu este specificat că documentele solicitate trebuiau *„depuse în SICAP și la sediul autorității contractante”, lipsind „cuvântul și”*.

Având în vedere prevederile art. 64 din Legea nr. 98/2016 și art. 63 din HG nr. 395/2016, contestatoarea arată că, în opinia sa, a depus în termen, la data de ..., la sediul autorității contractante, documentele solicitate.

Cu privire la impedimentul de ordin tehnic pe care l-a întâmpinat la încărcarea documentelor scanate, în SEAP, în ..., ... SRL precizează că a constatat că stick-ul fizic cu semnătură sa electronică era defect. Pentru a întări afirmațiile sale, contestatoarea a atașat la dosar documente care atestă că, în data de ..., a solicitat furnizorului său de *"semnătură electronică"* înlocuirea stickului USB cu semnătură electronică.

Față de aspectele menționate mai sus, ... SRL solicită Consiliului să constate că, urmare solicitării autorității contractante, asocierea a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de ..., astfel că respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 124 alin. 3 coroborate cu cele ale 137 alin. 1) și art. 137 alin. 2) lit. i) din HG nr. 395/2016, nu se justifică și nu se probează.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL (...), cu următoarele precizări:

Urmare a evaluării ofertelor admisibile și aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

....

Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză a fost aprobat de conducătorul autorității contractante și a fost înregistrat cu nr., fiind trimise comunicări către toți participanții la procedură cu privire la rezultatul evaluării.

Ulterior, SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire sus menționate, contestație respinsă în primă fază, ca nefondată, de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr.

Împotriva Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ..., în cauză fiind emisă Decizia nr. în ceea ce privește admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL/ SC ...SRL.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a pus în aplicare Decizia Curții de Apel ... nr. ... și a reevaluat propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...SRL. De asemenea, comisia de evaluare a verificat valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare aferente ofertelor admisibile la data raportului procedurii de atribuire nr.

Urmare reevaluării ofertei depuse de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ...SRL și a verificărilor privind valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de execuție a lucrărilor în cadrul obiectivului de investiție "...", ...care a fost aprobat de conducătorul autorității contractante și înregistrat cu nr. ...

Urmare reevaluării ofertelor admisibile și aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

...

Cu privire la motivele invocate de contestatoarea SC ... SRL, ... precizează următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea contestatoare a depus, în SEAP, atașat ofertei, garanția de participare, respectiv polița de asigurare de

...

Drept urmare, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. în SEAP, documentele privind prelungirea valabilității garanției de participare. Totodată și-a exprimat acordul privind extinderea valabilității ofertei până la data de, conform solicitării comisiei de evaluare:

.....

Având în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire a fost elaborat și aprobat raportul procedurii nr. ..., respectiv că rezultatul procedurii a fost contestat, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. ..., transmiterea, în original, la sediul autorității contractante, până la data de ... (dată anterioară expirării perioadei de

valabilitate) a garanției de participare cu perioada de valabilitate prelungită până la data de ..., precum și a acordului privind prelungirea valabilității ofertei depuse. Contestatoarea a răspuns în termen și a transmis prin adresa nr. ..., documentele privind prelungirea valabilității garanției de participare, respectiv actul adițional nr.

Urmare punerii în aplicare a Decizie Curții de Apel nr. ... prin care a fost admisă plângerea formulată de SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...SRL și a verificat valabilitatea garanțiilor de participare și a ofertelor depuse. Drept urmare, prin adresa nr. .../..., transmisă prin intermediul SEAP comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de Termenul de răspuns acordat de către comisia de evaluare a fost ... (în SEAP), iar termenul de transmitere a documentelor în original la sediul autorității contractante a fost

De această dată, contestatoare nu a răspuns la solicitarea de clarificări și drept urmare, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...SRL/S.C. ... SRL/.../S.C. ... SRL, în temeiul prevederilor art. 124 alin. 3), art. 137 alin. 1) și alin. 2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, în opinia autorității contractante, contestatoarea susține, în mod eronat, faptul că prin solicitarea de clarificări nr. .../..., transmisă prin intermediul SEAP, comisia de evaluare a oferit modalități alternative de transmitere a răspunsului, respectiv a dovezilor privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare. Potrivit prevederilor art. 35 alin. 1 și alin. 3 lit. b) coroborate cu cele ale art. 124 alin. 3 din HG nr. 395/2016, garanția de participare și oferta trebuie să fie valabile neîntrerupt pe parcursul întregii proceduri de atribuire, fiind în sarcina autorității contractante să se asigure faptul că această cerință este îndeplinită prin solicitarea, dacă este cazul, a prelungirii perioadei de valabilitate atât a garanției de participare cât și a ofertei.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că au existat trei solicitări de prelungire a perioadei de valabilitate a garanției de participare și a ofertei. Toate termenele de răspuns la solicitările de clarificări privind prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare și a ofertei au fost stabilite anterior datei de expirare (termen de răspuns ... data expirării perioadei de valabilitate) sau la data de expirare (termen de răspuns ... față de ... data expirării perioadei de valabilitate).

Prin adresa nr. .../..., transmisă prin intermediul SEAP, comisia de evaluare a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de Termenul de răspuns acordat a fost ... (în SEAP), iar termenul de transmitere a documentelor, în original, la sediul autorității contractante a fost Modalitatea de transmitere a

documentelor solicitate a fost prin intermediul SEAP, care potrivit art. 62 din HG nr. 395/2016, este una obligatorie de respectat pe parcursul perioadei de evaluare/ reevaluare a ofertelor.

Drept urmare, contestatoarea avea obligația să încarce dovezile de prelungire a valabilității garanției de participare și a ofertei în SEAP până la data de ..., ora (data la care perioada de valabilitate a acestora a expirat) și să transmită documentele în original până la data de ..., astfel cum rezultă și din detaliul SEAP. Afirmatia potrivit căreia comisia de evaluare ar fi oferit modalități alternative de transmitere a documentelor este eronată, întrucât termenele și modalitățile de transmitere a documentelor erau diferite, fiind evident faptul că transmiterea documentelor în original era o măsură suplimentară/de confirmare a documentelor transmise prin intermediul SEAP.

Având în vedere dispozițiile legale privind valabilitatea în mod continuu, până la finalizarea procedurii de atribuire, a garanției de participare și a ofertei, arată autoritatea contractantă, este evident faptul că termenul de răspuns de transmitere a documentelor doveditoare ale prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și garanției de participare nu putea fi decât până maxim la data expirării acestora, respectiv ..., ora 23.59. În cazul în care comisia de evaluare ar fi solicitat depunerea documentelor privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și garanției de participare a acestora la data de ..., după data de expirare, ar fi însemnat că se acceptă ca oferta și garanția de participare să nu fie valabile pe întreaga perioadă de derulare a procedurii de atribuire, până la finalizarea acesteia prin încheierea contractului sau prin anulare.

Autoritatea contractantă afirmă că nu se justifică comparația contestatoarei între momentele și modalitățile diferite de solicitarea prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și garanției de participare, deoarece nu ține seama de faptul că răspunsul la solicitările de clarificări se depun în termenul și în modalitatea înscrise în respectiva solicitare. Referitor la critica adusă autorității contractante potrivit căreia, în cadrul procedurii de atribuire au fost transmise solicitări de clarificări privind prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare și a ofertei prin e-mail, ... menționează faptul că acest mijloc de comunicare (e-mail) a fost utilizat după emiterea raportului procedurii de atribuire și încărcarea acestuia în SEAP, iar comisia de evaluare nu mai avea posibilitatea, din punct de vedere tehnic, să solicite clarificări.

Totodată subliniază autoritatea contractantă, transmiterea solicitării de clarificări prin e-mail, este lipsit de relevanță întrucât prin solicitarea de clarificări nr. .../..., transmisă prin intermediul SEAP, era clar precizat termenul de răspuns, respectiv ..., tot în SEAP. Este contrar dispozițiilor legale în materie ca prin solicitarea de clarificări să se ofere modalități alternative de răspuns, regulile de comunicare în timpul evaluării/reevaluării ofertelor fiind prin mijloace electronice, în SEAP. Față de acest aspect, organizatoarea procedurii arată că stabilirea unui

termen de transmitere a garanției de participare cu o perioadă de valabilitate prelungită, precum și a acordului de prelungire a valabilității ofertei după expirarea valabilității acestora nu respectă prevederile privind perioada de valabilitate a acestora. În aceste condiții, termenul în care contestatoarea avea obligația să facă dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare era data expirării acestora, respectiv

Cu privire la impedimentele de ordin tehnic pe care contestatoarea susține că le-a întâmpinat la încărcarea documentelor în SEAP, autoritatea contractantă învederează că acestea nu pot fi luate în considerare întrucât, potrivit prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul transmiterii ofertei/documentelor este în sarcina contestatoarei. De altfel, până la momentul transmiterii documentelor solicitate în original, respectiv, contestatoarea avea posibilitatea să aducă la cunoștința comisiei de evaluare, prin orice mijloc de comunicare (e-mai, fax, telefon), situația intervenită, precum și să transmită documentele solicitate cu respectarea termenului limită, respectiv

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că, în data de ..., contestatoarea a depus la registratura sa (nr. de înregistrare ...) următoarele documente în original: adresa nr. ... prin care comunică acordul privind prelungirea valabilității ofertei până la data de ...; scrisoarea de garanție

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, în condițiile în care acordul privind prelungirea valabilității ofertei și scrisoarea de garanție

I. Indiferent de impedimentele de ordin tehnic (defectare stick semnătură electronică, etc.) contestatoarea era în imposibilitatea de a transmite documentele solicitate în termen, respectiv la data de ..., întrucât acestea nu erau emise la data respectivă;

II. Chiar dacă ar fi acceptată prelungirea valabilității garanției de participare, întrucât data de intrare în vigoare a acordului de garantare întrucât acordul privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei a fost emis în data de ... și comunicat în data de ... (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă ...), după data de expirare (...), ceea ce a impus respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 124 alin. 3) coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. i) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis de contestatoare după termenul solicitat, respectiv ..., precum și faptul că aceasta nu a prelungit perioada de valabilitate a garanției de participare și a ofertei în perioada de valabilitate a acestora, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, a respins ca inacceptabilă oferta depusă, în temeiul prevederilor art. 124 alin. 3), art. 137 alin. 1) și alin. 2) lit. i) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta și garanția de

participare au expirat la data de ..., iar documentele transmise au ca dată de emitere

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. În probațiune, prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară”, ... SRL, prin ... - ..., (...), a solicitat următoarele: „introducerea sa, în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. ..., aflat pe rolul CNSC, urmând ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, sa dispună: 1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție atât în principiu, cât și pe fond; 2. Pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes; 3. Pe fond, respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante”.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL susține că ar trebui respinsă pe cale de excepție, ca lipsită de interes, contestația formulată de către ... SRL, deoarece, conform procesului-verbal privind reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de ... SRL, nr. ..., în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire, oferta ... SRL s-a clasat pe locul II, cu un total de 97,93 puncte. Prin urmare, ... SRL nu ar putea fi declarat câștigător chiar și în situația în care oferta acestuia ar fi fost declarată admisibilă, coroborat cu faptul că prin contestația care face obiectul raportului juridic litigios autoarea acestora nu a înțeles să aducă critici ofertei desemnate câștigătoare, în cauză nu se poate reține existența unui interes personal pentru a solicita anularea actelor emise de autoritatea contractantă.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 alin. (1) C.p.c., interesul, indiferent de natura acestuia, trebuie să îndeplinească printre altele, următoarele cerințe: să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune; să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea, sens în care reglementează dispozițiile art. 33 teza I, NCPC. Or, în situația de față, în opinia intervenientei, ... SRL nu justifică un interes personal, întrucât admiterea contestației nu îi profită, aceasta cu atât mai mult cu cât în raport de cele dispuse de ICCJ prin decizia nr. 66/2018, în cazul anularii actelor contestate nu se poate relua etapa de evaluare și cu privire la oferta sa, motiv pentru care intervenienta solicită admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Referitor la fondul cauzei, ... SRL solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către ... SRL, din următoarele motive:

Având în vedere cele stabilite de autoritatea contractantă la pct. VI.3 Informații suplimentare din fișa de date a achiziției, prevederile art. 123 și art. 124 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016, precum și faptul că operatorul economic nu a răspuns la solicitarea autorității contractante prin publicarea în SEAP a dovezii de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, documente semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a respins oferta asocierii ca inacceptabilă.

La soluționarea contestației nu pot fi primite argumentele ... SRL privitoare la incidența prevederilor art. 63 din anexa la HG nr. 395/2016, în condițiile în care dispozițiile legale menționate fac referire la probleme tehnice ale sistemului electronic de achiziții, iar nu la problemele tehnice ale ofertantului, acestea din urma fiind strict responsabilitatea ofertantului.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale anexei la HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „cerere de intervenție”, ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, prin avocat ..., (...), a solicitat următoarele: *„admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii sale de intervenție; respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată, în ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia”*.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL invocă și lipsa de interes a contestației formulate de ... SRL, în temeiul art. 2 alin. (1), art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât indiferent de argumentele expuse prin motivele de contestație, ofertantul nu a dovedit existența unui interes legitim, față de situația concretă a procedurii și față de ofertele declarate admisibile.

În ceea ce privește fondul contestației, ... SRL solicită respingerea acesteia ca nefondată întrucât:

Potrivit raportului procedurii nr. ... (pag. 21) ... SRL nu a transmis în termen documentele privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

... SRL recunoaște și declară în cadrul contestației că a răspuns doar în parte solicitării autorității contractante, transmițând documentele doar în original și a făcut acest lucru abia pe data de ..., la 5 zile de la expirarea valabilității ofertei și garanției.

Oferta și garanția de participare la data solicitării prelungirii acestora erau valabile până la data de

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 din Codul de procedura civilă, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. SRL a formulat apărări cu privire la cerere de intervenție a ... SRL precizând următoarele:

Referitor la excepția privind lipsa de interes invocată de ... SRL, afirmă că nu se susține excepția în cauză, întrucât, prin raportare la obiectul contestației formulate de către ... SRL (de anulare a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare), admiterea contestației ... SRL ar constitui o șansă reală de a se menține în competiție și de a se situa pe primul loc în clasamentul final reconfigurat. Inițial, oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, fiind declarată conforme atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, însă a fost declarată inacceptabilă, din cauza faptului că s-a considerat eronat că nu s-a prelungit valabilitatea garanției de participare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că a fost de acord cu prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei depuse din data de la care acestea necesitau a fi prelungite:, iar depunerea, în original, s-a efectuat la data de ..., înainte de data stabilită de autoritatea contractantă (...). Din cauza faptului că garanția de participare constituită a fost emisă de societatea de asigurări City Insurance SA, societate care s-a confruntat cu probleme financiare care au avut ca efect retragerea autorizației de funcționare a Societății SAR ... SA și promovarea cererii de deschidere a procedurii de faliment, în temeiul art. 249 din Legea nr 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, din data de

Contestatoarea precizează că, în opinia sa, acest caz reprezintă unul fortuit privind intrarea în faliment a societății de asigurări City Insurance SA, fapt ce a creat impedimentul unei întârzieri în emiterea instrumentului de garantare, ca urmare a transmiterii lui de la București, nu de la ..., cum s-a obținut în cazul prelungirii valabilității garanției de participare anterioare. ... SRL consideră că într-o astfel de situație s-au aflat și alți participanți la procedură, având în vedere faptul că au fost respinse mai multe oferte în temeiul art. 137, alin.(2), lit.i) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatoarea susține că beneficiul direct pe care ... SRL l-ar obține, în cazul admiterii contestației, se referă, în primul rând, la menținerea în competiție, ca urmare a admiterii contestației formulate, iar, în al doilea rând, recuperarea comisionului de garantare, achitat pentru emiterea instrumentului de garantare, având în vedere faptul că s-a adresat într-un termen rezonabil emitentului: Astfel că sunt îndeplinite, în mod cumulative, condițiile statuate de art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la "*1. Regulile de comunicare și transmitere a datelor*", ... SRL arată că autoritatea contractantă nu a limitat ofertanții la transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul

SEAP, ci doar a precizat o modalitate agreata de comunicare. Nicăieri nu este specificat ca aceasta este singura modalitate prin care se poate comunica. Autoritatea contractantă nu limitează comunicarea cu ofertanții doar prin intermediul SEAP. Mai mult, nici un text din fișa de date nu este mai presus de legislația incidentă, comunicarea prin alte metode fiind reglementata prin lege. Intervenienta interpretează că *"La soluționarea contestației nu pot fi primite argumentele CON TED SRL privitoare la incidență prevederilor art. 63 din anexa la HG nr. 395/2016"*, în condițiile în care dispozițiile legale menționate fac referire la probleme tehnice ale sistemului electronic de achiziții și nu la problemele tehnice ale ofertantului, acestea din urma fiind strict responsabilitatea ofertantului. Or, nicăieri în legislație nu este specificat că problemele tehnice se referă la sistemului electronic de achiziții și nu la problemele tehnice ale ofertantului, așa cum susține acesta. Cu această afirmație, intervenienta încearcă doar să ducă în eroare Onoratul Consiliu, acesta fiind și motivul pentru care nu a dat un citat din HG nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL, atât pe excepție, cât și pe fond, și admiterea contestației sale.

Urmare a solicitării exprese din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., (...), ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând că, urmare a reevaluării ofertei sale, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. ..., că oferta sa a fost declarata neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. 3 coroborat cu cele ale art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016, întrucât nu a transmis toate informațiile și/sau documentele solicitate și, prin acesta nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

I. Față de acest aspect, contestatoarea susține că oferta sa este conformă întrucât, prin documentația de atribuire s-a solicitat întocmirea ofertei financiare pe articole comasate. În Ordinul comun MF-MLPAT nr. sunt stipulate următoarele: *"1.6. În vederea reducerii volumului de documentație la întocmirea de către proiectant a listelor cu cantitățile de lucrări, se introduce în mod obligatoriu comasarea articolelor de deviz pe capitole de lucrări, corespunzător indicatoarelor normelor de deviz seria 1981. Aceste norme sunt orientative în ceea ce privește structura operațiunilor tehnologice și a condițiilor tehnice și de măsurare definite prin acestea. Consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu*

sunt obligatorii pentru contractanți în elaborarea ofertelor. Contractorii au deplină libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor. Modul de comasare aferent flecarei liste cu cantitățile de lucrări se va descrie de către proiectant în anexa, acesta fiind specific fiecărei lucrări în parte".

Fiind vorba de articole comasate, afirmă contestatoarea și ținând cont de prevederile din ordinul sus menționat și de solicitările de clarificări ale autorității contractante, rezultă că prin răspunsul dat, a transmis autorității contractante defalcarea prețurilor la articolele comasate raportat la operațiunile necesare executării acestora. Spre exemplificare, a ales articolul comasat SC3 - șanț trapezoidal pereat 2:3 L=0,40m unde sunt cuprinse toate operațiunile prevăzute de proiectant în descrierea prețurilor cu prețurile unitare aferente.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că afirmația autorității contractante că nu a inclus prețurile unitare pentru fiecare operațiune în parte ce intră în componența articolelor o consideră ca fiind neadevărată și nesusținută de exemple concrete.

De asemenea, precizează contestatoarea, prin Solicitarea nr. 2 din comisia de evaluare i-a solicitat să transmită justificarea prețurilor, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 pentru anumite categorii de lucrări pentru care a fost ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut. În acest sens, autoritatea contractantă i-a transmis, în format tabelar, categoriile de lucrări unde se consideră că prețul este neobișnuit de scăzut, neregăsindu-se în cuprinsul acestei solicitări nici o mențiune referitoare la obligativitatea prezentării de oferte de preț.

... SRL susține că a prezentat informații concludente pentru fiecare din aceste solicitări, inclusiv pentru aspectele menționate la alin. a) - f). În cadrul răspunsului transmis, a comunicat justificarea prețurilor oferite. Spre exemplificare, a ales ace... articol comasat SC3 - șanț trapezoidal pereat 2:3 L=0,40 m, pentru care, de data aceasta, a defalcat, conform cerinței de justificare a prețurilor operațiunile, justificarea prețului ofertat prin prezentarea prețurilor unitare utilizate pentru resursele componente: materiale, manoperă, utilaje și transport.

Prin urmare, susține contestatoarea, se poate observa că a justificat prețul ofertat pentru fiecare din lucrările solicitate, prin prezentarea tuturor elementelor componente ale prețului (materiale, manopera, utilaj, transport), în opinia sa, autoritatea contractantă fiind în eroare când afirmă că *"urmare reanalizei documentelor transmise comisia de evaluare a constatat faptul că în justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute nu a transmis justificare de preț pentru principalele materiale cu oferta de preț de la furnizori"*. Or, afirmă contestatoarea, pe baza unor articole de lege enunțate în preambulul clarificărilor nu se poate motiva cerința de a prezenta oferte de preț de la furnizori. Așadar, autoritatea

contractantă se afla în eroare când afirmă că nu a prezentat tot ce s-a solicitat, deoarece „legiuitorul a lăsat la latitudinea ofertanților interpretarea după caz”.

De asemenea, ... SRL precizează că, prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă i-a cerut următoarele informații: „Având în vedere solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat pentru anumite categorii de lucrări. Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară în care în justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute nu ați transmis justificare de preț pentru principalele materiale cu oferta de preț de la furnizori, va solicităm clarificați și transmiteți justificările solicitate”.

Contestatoarea susține că, în cuprinsul întrebării nr. 2, nu se regăsește cerința prezentării ofertelor de preț de la furnizori, dar prin modul cum a formulat autoritatea contractantă clarificarea reiese că ... SRL ar fi omis transmiterea acestora, deși nu există o obligație legală de transmitere a acestora. De asemenea, prin introducerea în cuprinsul clarificării a sintagmei "justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute", autoritatea contractantă induce ideea că prețurile folosite de ... SRL sunt cu mult mai mici decât prețurile pieței. Or, în acest context pentru a ajunge la concluzia că prețurile sunt neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă era obligată conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 să studieze în prealabil prețurile pieței.

În opinia contestatoarei, afirmația autorității contractante conform căreia a transmis o solicitare de clarificări în care a definit în mod clar și explicit în ceea ce consta solicitarea comisiei de evaluare nu poate fi primită din moment ce aceasta a fost nevoită să solicite clarificări suplimentare tuturor ofertanților, ceea ce denotă faptul că solicitările de clarificări transmise în data de ... nu au fost suficient de explicite, împrejurare ce nu îi poate fi imputată și nici transformată în motiv de respingere a ofertei sale.

Totodată, ... SRL învederează că descalificarea ofertei sale ca fiind neconformă numai în baza simplei justificări că se pune în aplicare Decizia Curții de Apel nr. ..., fără a face o analiză judicioasă, fără a solicita clarificări în vederea lămuririi tuturor aspectelor legate de conformitatea sau neconformitatea acestei oferte, fără a indica în concret care sunt acele elemente ce nu au fost transmise în urma solicitării de clarificări, indicându-se simplist că nu s-au depus toate informațiile și/sau documentele solicitate, este un fapt ce lezează interesele sale. După cum se observă atât din cuprinsul procesului verbal de reevaluare a ofertei nr. ..., cât și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../ ..., autoritatea contractantă nu a procedat la o reevaluare efectivă a ofertei sale, mulțumindu-se să constate, în lumina mențiunilor din cuprinsul deciziei Curții de Apel ... nr. ..., presupusa neconcludență a răspunsurilor transmise ca urmare a solicitărilor de

clarificări din data de ..., fără a indica care au fost elementele din răspunsurile transmise care au avut un caracter neconcludent.

Contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă face trimitere la mențiunea din cuprinsul solicitării de clarificări transmise în data de ... „(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”, în stabilirea caracterului neconform al ofertei sale, contestatoarea arată că aceasta se limitează la a menționa faptul că ... SRL nu a transmis "oferte de preț", fără a face nici o referire la celelalte elemente care concură la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv "*nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*". De altfel, aceste justificări nu au fost furnizate de către niciunul dintre ofertanți și, pe cale de consecință, acest fapt ar trebuit să conducă la declararea ca neconforme a tuturor ofertelor depuse, inclusiv a celor declarate admisibile prin raportul procedurii nr.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., se constată că solicitarea de clarificări nr. .../... - solicitarea nr. 2, nu a fost clară și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce anume constă, afirmă contestatoarea. Or, dat fiind modul confuz și neclar de a solicita clarificări, fără evidențierea explicită a informațiilor ce urmează să fie prezentate, contestatoarea afirmă că răspunsul său a fost considerat neconform în mod abuziv și nelegal. În opinia sa, chiar dacă Consiliul sau o instanță de judecată, prin deciziile sale, anulează doar în parte actele emise în cadrul procedurii de atribuire, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să își revoce propriile acte în scopul punerii în aplicare a respectivei decizii prin reverificarea concluziilor asumate prin raportul anulat deoarece autoritatea contractantă trebuie să analizeze cu maximă atenție oferta și să se raporteze în continuu la decizia CNSC/instanței de judecată, astfel încât să se asigure că respectiva ofertă este admisibilă și nu există elemente ce ar putea conduce la opinia contrară sau la concluzia că decizia CNSC nu este pusă în aplicare în mod corespunzător.

II. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, ... SRL susține este neconformă și inacceptabilă din următoarele motive:

1. Ofertantul ... SRL a utilizat în cadrul propunerii financiare un nivel de salarizare a forței de muncă care nu respecta prevederile art. 71 alin. 1) și 2) din OUG nr. 114/2018 prin care se stabilește, pentru domeniul construcțiilor, un salariu lunar de minim 3.000 lei, nivelul de salarizare

utilizat de către ... SRL fiind în total dezacord cu declarația prezentată în cadrul propunerii tehnice – *„Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”* prin care se afirma că se angajează *„să execute lucrările pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu reglementările privind domeniul mediului, social și relațiilor de muncă, în vigoare în România. De asemenea, declar pe propria răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de proiecție a muncii, costurile aferente îndeplinirii acestor obligații fiind incluse în cadrul propunerii financiare”*.

2. ... SRL și-a modificat prețurile unitare ale articolelor comasate SR18 Borne kilometrice și ST04B Pereu din piatră brută $h=0,25$, iar aceasta modificare a fost acceptată de către comisia de evaluare, în contradicție cu prevederile art. 134 alin. 6) și 10) din HG nr.395/2016, în condițiile în care modificările operate de către acest ofertant nu pot fi considerate ca fiind erori aritmetice.

3. ... SRL nu a oferit pentru articolul comasat S.T.04B Pereu din piatra brută materialul solicitat prin caietul de sarcini, respectiv *"Piatră bruta sortată roci magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri"* care este un agregat de cariera, în locul acestui material a oferit un material mai slab calitativ (respectiv piatra brută de balastieră), dovada fiind faptul că acesta a cota transportul materialului piatra brută pentru o distanță de 52 km (corespunzătoare transportului agregatelor de balastiera) în loc să coteze distanța corespunzătoare transportului agregatelor de cariera (respectiv 190 km). Dat fiind faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a din HG nr. 395/2016 ar fi trebuit declarată ca fiind neconformă deoarece corectarea unei distanțe de transport nu intră în sfera erorilor aritmetice.

4. Oferta depusă de către ... SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 deoarece, urmare a răspunsului la solicitării de clarificări nr. .../..., în ceea ce privește clarificarea privind prețurile unitare prezentate pentru articolele SR18 Borne kilometrice și S.T.04B Pereu din piatră brută $H=0,25$ m, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, în data de ... având exact ace... conținut, ofertantul răspunzând și modificând pentru a doua oară prețurile unitare oferite pentru cele două articole comasate.

5. ... SRL nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. .../..., ceea ce a determinat comisia de evaluare să retransmită acesteia solicitarea nr., iar "Urmare analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări suplimentare, iar prin adresa nr. ...(solicitarea nr. 3) a comunicat SC ... SRL faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări

nu a transmis justificare de preț pentru principalele materiale cu oferta de preț de la furnizori", situație în care oferta depusa de ... SRL ar fi trebuit declarata ca fiind inacceptabilă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în situația în care oferta sa a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare ca urmare a unei presupuse neconcludente a răspunsurilor transmise la solicitarea de clarificări din data de ..., în antiteză, aceeași comisie de evaluare a considerat concludent răspunsul comunicat de către ... SRL la aceeași solicitare de clarificări și la solicitarea de clarificări din ..., în condițiile în care tarifele utilizate îndeosebi pentru manopera, dar în mod egal pentru materiale și utilaje nu respectă legislația în vigoare și sunt sub prețurile pieței. În acest sens, comisia de evaluare a considerat ca fiind concludent un tarif pentru manoperă de 0.00 lei/ora pentru topograf (pag. 74 din anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări din data de ...) de 2.50 lei/oră pentru topograf și laborant determinări geo (pag. 50 din anexa), 7,50 lei/oră pentru pavator, topograf și laborant (la pag. 62 din anexa), de 5,00 lei/ora pentru topograf și muncitor necalificat (la pag. 64, 87 și 217 din anexa) în condițiile în care salariul minim pe economie pentru ramura construcții este de 17,928 lei/oră.

De asemenea, comisia de evaluare a considerat concludentă justificarea prețurilor ofertate pentru betoanele de ciment prin prezentarea unui contract de furnizare a cărui data de valabilitate este (dată anterioară datei limită de depunere a ofertelor în cadrul prezentei proceduri), justificarea unui tarif de 253.05 lei/tonă de mixtură asfaltică tip BAI 6 în condițiile în care prețul luat în calcul la elaborarea ofertei (la pag. 59 din anexa) a fost de 233,00 lei/tonă, o justificare de preț de 220.00 lei/mc pentru mortarul Exocem FP (prin prezentarea unei presupuse oferte din partea Neotehnic Macon SRL) în condițiile în care prețul pieței, conform extrasului atașat, este de 18,91 euro/sac cu greutate de 25 kg, iar un metru cub de mortar nu poate cântări doar circa 62,5 kg (echivalentul a 2 Vi saci - 18,91 euro/sac x 5 lei/euro x 2,5 saci ~ 236,40 lei). A mai considerat concludent un tarif orar de 15.00 lei/ora pentru utilajul buldoexcavator (pag. 43 din anexa) în condițiile în care numai manopera deserventului, inclusiv CAM de 2,25%, este de 18,33 lei/ora (fără a mai lua în calcul contravaloarea carburantului, consumabilelor, amortizării, costurilor de întreținere, etc).

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că analizarea ofertelor de către comisia de evaluare a fost realizată într-o manieră total discreționară, oferta sa fiind eliminată pentru o presupusa neconcludență, în timp ce oferta ... SRL, care ar fi trebuit declarată ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016, a fost declarata ca fiind câștigătoarea procedurii.

III. Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, ... SRL precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 212, alin. 1), pct. a) și pct. c) coroborate cu dispozițiile alin.2) din Legea nr. 98/2016, motivat

de solicitările de clarificări succesive transmise tuturor celor 9 ofertanți, prin aplicarea modalității de evaluare a ofertei sale cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice (principii enumerate la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016), în opinia sa, nicio ofertă nu poate fi considerată admisibilă și, în consecință, este necesară anularea procedurii de atribuire, în cauză fiind aplicabile prevederile art. 212 alin. 1) lit. c. din Legea 98/2016, întrucât erorile autorității contractante în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor considerate admisibile nu mai pot fi remediate la acest moment al derulării procedurii de achiziție, iar eventualele măsuri corective ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și cele menționate în actele normative la care a făcut referire în cuprinsul prezentei contestații. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL(...).

În cuprinsul acestuia, organizatoarea procedurii face un scurt istoric al procedurii arătând că în data de ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ...SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, susținând că "*oferta sa este conformă*".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare Decizia Curții de Apel ... nr. ... și a reevaluat propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...SRL, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică.

Urmare analizei celor dispuse de Curtea de Apel ..., comisia de evaluare a reevaluat propunerea financiară depusă inițial și răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv a reevaluat răspunsurile la solicitarea nr. 1 și solicitarea nr. 2 aferente răspunsului ofertantului transmis prin

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat la anumite categorii de lucrări, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei justificarea prețurilor unitare aferente anumitor lucrări, potrivit dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016 și ulterior, urmare reanalizării răspunsurilor formulate, a constatat următoarele:

Prin solicitarea nr. 1 transmisă prin adresa nr. .../..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită defalcarea prețurilor unitare pentru toate articolele din listele de cantități raportat la operațiunile necesare executării acestora. Prin răspunsul înregistrat cu nr.

Urmare reanalizării documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat faptul că deși ofertantul a atașat listele de cantități defalcate

pe operațiuni nu a inclus prețurile unitare pentru fiecare operațiune în parte ce intră în componența articolelor.

Prin solicitarea nr. 2 transmisă prin adresa nr. .../..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită justificarea prețurilor, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 pentru anumite categorii de lucrări pentru care a fost oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut. Prin răspunsul transmis în SEAP în data de ..., ofertantul a precizat faptul că atașează dovezi privind fundamentarea economică a prețurilor oferite și a justificat punctual prețurile oferite.

Urmare reanalizării documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat faptul că în justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute, SC ... SRL nu a transmis justificare de preț pentru principalele materiale cu oferta de preț de la furnizori.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că *„având în vedere faptul că prin solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. .../..., comisia de evaluare a inclus prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 precum și cele ale art.136 din HGR 395/2016 din care rezultă faptul că justificarea prețului neobișnuit de scăzut trebuie însoțită de dovezi concludente (art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016); : <<Pe de altă parte, dacă la momentul verificării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă constată că răspunsul ofertantului nu este complet și lămuritor, are obligația de a identifica în concret aspectele la care nu s-a răspuns sau cele care nu au fost clarificate, și fie să considere răspunsul la clarificări neconcludent, cu consecința aplicării prevederilor art. 134 alin. 5 din anexa la HG nr. 395/2016 în sensul respingerii propunerii financiare ca inacceptabilă, fie să revină cu o nouă solicitare de clarificări, însă doar în situațiile în care ofertantul nu ar fi avut posibilitatea în mod rezonabil să răspundă concludent la prima solicitare de clarificări>>;* că, raportat la conținutul solicitării de clarificări (solicitare de clarificări nr. .../...) rezultă că ofertantul a avut toate informațiile necesare pentru a formula un răspuns concludent; că solicitarea de clarificări nr. .../... a respectat prevederile legale de la art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016, în sensul că a fost clară și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, precizând expres și redând textele de lege incidente precum și sancțiunea la care se expune ofertantul în cazul neprezentării informațiilor solicitate (referire la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HGR 395/2016); că, deși comisia de evaluare a constatat faptul că, prin răspunsul transmis în SEAP în data de și înregistrat cu nr., ofertantul nu a transmis toate informațiile și/sau documentele solicitate și, prin aceasta nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, a revenit cu solicitări de clarificări prin adresa nr..../...; prevederile art. 136 alin. 3 din HGR 395/2016; comisia de evaluare a hotărât în unanimitate faptul că prin răspunsul transmis în SEAP în data de și

înregistrat cu nr., ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, nu a transmis toate informațiile și/sau documentele solicitate și, prin aceasta nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, motiv pentru care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. 3 din HGR 395/2016”.

Autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare respectă atât prevederile legale, cât și limitele reevaluării impuse de Curtea de Apel ... nr. ... în sensul că au fost reanalizate exclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum rezultă și din decizia sus menționată.

Față de cele de mai sus, în opinia autorității contractante, contestatoarea susține, în mod eronat, faptul că prin solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deoarece aceasta a avut toate informațiile necesare, conform prevederilor legale, pentru a transmite răspunsul complet.

Urmare analizei răspunsului la solicitările de clarificări (solicitare de clarificări nr. .../...) transmisă de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta a precizat faptul că atașează dovezile solicitate, dar în realitate, aceste documente justificative nu au fost incluse în fișierul conținând răspunsul la solicitarea de clarificări: „<<Răspuns nr. 2 - Vă transmitem atașat documentele justificative cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor unitare oferite aferente lucrărilor menționate de dumneavoastră>>. Drept urmare, comisia de evaluare a luat în considerare explicațiile contestatoarei, a constatat faptul că aceasta a omis să atașeze dovezile relevante conform legii și a hotărât să solicite clarificări suplimentare, respectiv ofertele de preț de la furnizori.

În aceste condiții, precizează autoritatea contractantă, clarificările suplimentare transmise nu reprezintă o corectare a solicitării de clarificări "incomplete" transmise inițial de către comisia de evaluare, ci consecința răspunsului incomplet transmis de către contestatoare. Ace... raționament s-a aplicat tuturor ofertanților, care din diferite motive au explicat prețurile aparent neobișnuit de scăzute, fără a atașa documente doveditoare, astfel încât respectivele prețuri să poată fi justificate. Din acest punct de vedere comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal, fără a dezavantaja pe vreunul dintre ofertanți.

... menționează faptul că în mod eronat susține contestatoarea că nu exista obligație legală de transmitere a ofertelor de preț de la furnizori, în condițiile în care, în cadrul solicitării de clarificări comisia de evaluare a inclus prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la faptul că, potrivit contestatoarei ar fi trebuit reanalizate, din acest punct de vedere toate ofertele, ... precizează faptul că, prin Decizia nr. ... Curtea de Apel ... a dispus reevaluarea exclusiv a

ofertei depuse de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...SRL, iar comisia de evaluare nu avea posibilitatea legală de a extinde limitele reevaluării și asupra celorlalte oferte depuse.

Referitor la susținerea contestatoarei că *"Oferta ... este neconformă și inacceptabilă"*, autoritatea contractantă precizează că, urmare analizei ofertei depuse de SC ... SRL și a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a hotărât faptul că propunerea financiară se corelează cu propunerea tehnică depusă, prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut în relație cu lucrările ce urmează a fi executate, se încadrează în valoarea estimată, și nu se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la nivelul de salarizare a forței de muncă, ... precizează faptul că SC ... SRL a depus listele de cantități de lucrări, precum și defalcarea prețurilor unitare aferente fiecărui articol din cadrul listelor de cantități sus menționate din cadrul cărora rezultă valoarea cheltuielilor cu forța de muncă.

Referitor la modificarea prețurilor unitare, organizatoarea procedurii consideră că prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul a corectat erori din cadrul propunerii financiare, astfel cum rezultă din adresele de răspuns înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că aceste erori erau susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În aceste condiții, în mod corect și legal comisia de evaluare a hotărât că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de SC ... SRL sunt concludente, iar oferta depusă este admisibilă.

Având în vedere cele expuse, ... solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016. În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară”, ... SRL, prin ... - ..., (...), a solicitat următoarele: *„introducerea sa, în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. ..., aflat pe rolul CNSC, urmând ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, sa dispună: 1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție atât în principiu, cât și pe fond; 2. Pe cale de excepție: a. Respingerea criticilor din contestație aferente deciziei de respingere a ofertei depuse de ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ca efect al autorității de lucru judecat; b. Respingerea criticilor din contestație aferente deciziei autorității privind oferta ... SRL, ca fiind tardiv formulate/inadmisibile; 3. Pe fond,*

respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante”.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL prezintă motivele de fapt și de drept pentru care se impune respingerea contestației ... SRL, începând cu „respingerea contestației ca efect al autorității de lucru judecat”.

Potrivit celor arătate prin contestație, motivele pentru care oferta depusă de Asocierea ... SRL a fost respinsă au constat în faptul că, reanalizând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 din adresa autorității înregistrată sub nr. .../... privitoare la justificarea prețurilor unitare în acord cu considerentele din decizia instanței de judecată, comisia de evaluare a concluzionat corect că ofertantul nu a răspuns concludent, situație în care a făcut aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016 și a respins oferta ca inacceptabilă.

... SRL afirmă că, prin solicitarea nr. 2 din ..., nu se regăsesc mențiuni referitoare la obligativitatea prezentării de oferte de preț. Făcând referire la solicitările de clarificări transmise către ... SRL de comisia de evaluare, ... SRL aduce în atenția Consiliului aceleași aspecte învederate cu ocazia primului ciclu procesual, în sensul în care atitudinea comisiei de a-i resolicita justificări ale prețului ar fi trebui să conducă și la respingerea ofertei ... SRL.

Contrar celor definitiv reținute de instanța de judecată printr-o hotărâre care se bucură de autoritate de lucru judecat, prin adresa transmisă, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... SRL justificarea prețurilor unitare pentru anumite articole, justificare ce trebuie realizată prin prezentarea ofertelor de la furnizori, clarificare la care ofertantul, așa cum corect a reținut inclusiv instanța de judecată, nu a răspuns concludent prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizori.

Curtea de Apel ... a stabilit definitiv și sub efectul autorității de lucru judecat că existența unor clarificări multiple adresate participanților la procedură nu este suficientă pentru a se demonstra respectarea principiului egalității de tratament în cadrul întregii proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, deoarece în considerarea celor decise definitiv de instanța de judecată trebuie avut în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 431 alin. (2) C.proc.civ.: *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urma”.*

Prin urmare, în opinia intervenientei, este suficient ca în judecata ulterioară să fie adusă în discuție o chestiune litigioasă care să aibă legătură cu ceea ce s-a soluționat anterior așa încât aceasta să nu poată fi contrazisă, indiferent dacă aceasta rezolvare a fost dată prin dispozitiv sau numai în considerente, date fiind dispozițiile art. 430 alin. (2) C.p.c.

Drept urmare, cea de-a doua instanță nu mai poate face evaluări proprii asupra acelei chestiuni, ci ea constituie premisă demonstrată de

la care trebuie sa pornească și pe care nici nu o poate ignora. În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta invocă jurisprudența ÎCCJ, respectiv decizia civila nr.

Referitor la criticile aduse ofertei ... SRL, intervenienta susține că sunt inadmisibile/tardiv formulate deoarece oferta ... SRL a fost declarată admisibilă după prima evaluare, situație în care, în aplicarea prevederilor art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/ 2016, raportul primului rezultat al procedurii prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei sale nu a fost desființat, intrând în circuitul civil. De altfel, acest aspect rezultă inclusiv din cuprinsul hotărârii judecătorești pronunțate de Curtea de Apel ... prin care instanță de judecată a dispus în mod exclusiv anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... în ceea ce privește admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare. Așadar, în raport de limitele reevaluării stabilite de Curtea de Apel ... și văzând decizia ICCJ nr., în acest moment în care cel de-al doilea rezultat al procedurii ar putea fi contestat în mod exclusiv cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară a CNSC.

Prin urmare, intervenienta afirmă că sunt inadmisibile/tardive criticile invocate de ... SRL prin contestație, întrucât presupusele aspecte de neconformitate a ofertei ... SRL au făcut obiectul primei evaluări și nu au fost contestate. În susținerea argumentelor sale, intervenienta invocă jurisprudența instanței de judecată, respectiv Hotărârea intermediară nr.

În concluzie, cum autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua doar oferta depusa de Asocieria ..., fără a avea posibilitatea reevaluării ofertelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect, nu mai este admisibilă nici contestarea respectivelor aspecte devenite irevocabile, sens în care criticile aduse ofertei ... SRL sunt inadmisibile/tardiv formulate.

Intervenienta mai afirmă că această contestație este nefondată din următoarele motive:

i. Așa cum rezultă atât din răspunsul la clarificare transmis de către ... SRL, cât și din cele menționate în contestație, nu au fost prezentate oferte/situații de stocuri pentru justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute, ci s-a prezentat doar defalcarea prețului unitar. Acesta este considerentul pentru care, în acord cu considerentele din decizia instanței de judecată, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul este unul neconcludent, situație evidențiată și în adresa nr. /... - pct. nr. 3.

În acord cu cele stabilite de autoritatea contractantă, în etapa reevaluării, concluzia ce trebuie avută în vedere din analiza înscrisurilor de la dosarul cauzei este că ... SRL nu a răspuns concludent la prima solicitare de clarificări de justificare a prețului pentru anumite articole de lucrări, iar acest aspect, în mod corect, a fost sancționat cu respingerea ofertei în raport de prevederile art. 136 alin. (3) din anexa la HG nr.

395/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din ace... act normativ.

ii. Referitor la criticile din contestație privitoare la oferta ... SRL, intervenienta solicită respingerea acestora ca inadmisibile/tardive formulate din următoarele motive:

Referitor la presupusa nerespectare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că ... nu a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii punctajul obținut de ofertantul câștigător, precum și motivele concrete pentru care acest ofertant a fost desemnat câștigător, la soluționarea contestației intervenienta învederează că, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are obligația de a informa ofertantul respins cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, situație în care criticile sunt nefondate.

În privința aspectelor de fond ale contestației, intervenienta susține că, în opinia sa, critica referitoare la nivelul de salarizare este nefondată, ... SRL cotând un tarif pentru manoperă în valoare de 25 lei/oră, mult peste nivelul minim impus prin OUG nr. 114/2018, respectiv 17.928 lei/ora; astfel, în raport de argumentele ... SRL, stabilirea tarifelor a avut în vedere dotările folosite și indicate de altfel în cuprinsul propunerii tehnice, care sunt la nivelul anului 2021, în contrast cu cele pe baza cărora au fost stabilite consumurile din indicatoarele de deviz aferente anului 1981; ... SRL va folosi echipamente electronice topografice de tip receptori GPS și stații topografice totale, echipamente ce efectuează automat preluarea și calculul datelor topografice spre deosebire de un teodolit, echipament optic la nivelul anului 1986, la care, pe lângă durata mai mare de efectuare a operațiunilor în teren mai necesită și transcalcularea manuală a datelor, rezultând timpi de lucru mult mai mari.

Privitor la tariful aferent topografului, acesta este justificat de consumul foarte mic al resursei „topograf” pentru respectiva operațiune, consumul fiind la ordinul a celei de-a patra zecimală; acest fapt coroborat cu aplicarea unui spor justificat de productivitatea dotărilor moderne folosite și cu faptul că, afișarea valorilor financiare se face cu doar două zecimale și a limitărilor programului de devize folosit a condus la afișarea unui cost „0.00” pentru respectiva resursa; în fapt, deși aceste resurse sunt afișate cu valoare „0.00” ele sunt cuantificate cu valoarea lor reală influențând totalurile și implicit valoarea totală ofertată.

În privința prețurilor la materiale și utilaje, ceea ce nu cunoaște ... SRL este că, prin adresa nr. SRL a răspuns strict la solicitarea autorității contractante, analiza de preț pentru mixtura BA16 fiind valabilă numai pentru articolul pentru care s-a solicitat respectiva clarificare, anume Trecere la nivel CF/Racordarea cu SRL pe cate 2m,

aspect evidențiat de analiza de preț transmisă în anexa la răspuns; prețul respectiv este corespunzător unei cantități foarte mici, ce trebuie produsă separat de cantitatea mai mare a acelu... material folosită la alte obiecte, aspect care implica unele costuri mai mari de producție și, implicit, un preț mai ridicat.

Chiar dacă i-au fost solicitate clarificări similare, afirmă intervenienta, în răspunsul transmis urmare a solicitării de clarificare nr. 15667/..., a prezentat toate elementele necesare justificării unor preturi considerate neobișnuit de scăzute de către comisia de evaluare, inclusiv oferte de prețuri pentru materialele folosite, acestea regăsindu-se de la pag 162 la pag 183 a adresei sale cu nr a indicat unde anume în răspunsul anterior se află ofertele de preț pentru principalele materiale solicitate a fi justificate, făcând doar referințe la elemente existente în răspunsul anterior și fără a aduce completări.

Intervenienta afirmă că este nefondată și critica potrivit căreia ... SRL ar fi ofertat un alt material în loc de piatră brută, aspect confirmat prin prețul ofertat și susținut prin oferta transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. Contrar argumentelor ... SRL, intervenienta susține că nu a procedat la modificarea prețurilor unitare, acestea fiind indicate în oferta depusă la data limită de depunerea a ofertelor și menținută prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă.

Referitor la criticile potrivit cărora ... SRL nu a inclus în propunerea financiară toate elementele de cost solicitate prin documentația de atribuire, intervenienta solicită respingerea acestora ca nemotivate, simpla trimitere la solicitarea de clarificări emisă de comisia de evaluare, fără a cunoaște răspunsul la aceasta nefiind suficientă pentru a concluziona că propunerea sa este inacceptabilă. Prin adresa nr. ..., a răspuns solicitării de clarificări din partea autorității contractante demonstrând fără echivoc că cele notificate de către comisia de evaluare nu sunt justificate și că ... SRL a prevăzut în oferta financiară toate costurile pentru toate operațiunile necesare, în corelare cu prevederile documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări transmise în perioada dinainte de depunerea ofertelor.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește cererea de anulare a procedurii de atribuire, intervenienta afirmă că aceasta este nefondată, întrucât, în raport de prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anularea unei proceduri de atribuire reprezintă excepția, putând fi dispusă în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege. Or, cum în prezenta procedura nu suntem în niciunul dintre cazurile de anulare a procedurii, intervenienta solicită Consiliului respingerea criticilor din contestație care vizează această măsură.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale anexei la HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „*Cerere de intervenție*”, ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, prin avocat Irina Raihel - Arnăutu, (...), a solicitat următoarele: „admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii sale de intervenție; respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată, în ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia”.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL invocă excepția lipsei de interes a contestației, în temeiul art. 2 alin. (1), art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea 101/2016, motivat de faptul că nu se justifică existența unui interes legitim, în condițiile în care reevaluarea s-a efectuat în temeiul Deciziei Curții de Apel, care a identificat nu mai puțin de 4 neconformități ale ofertei ... SRL. Astfel, trebuie avut în vedere că pe lângă motivul pentru care ofertantul SC ... SRL a fost exclus din procedura și pentru care acesta a depus contestația, Curtea de Apel ... a identificat încă alte patru posibile motive de excludere din procedură, motive detaliate în Decizia pronunțată în dosarul (pag 14).

În aceste condiții, intervenienta apreciază că, chiar dacă prin absurd s-ar ajunge la admiterea prezentei contestații, ofertantul nu ar putea să obțină adjudecarea contractului, fiind împiedicat de celelalte neconformități intrate în puterea lucrului judecat în urma pronunțării deciziei definitive a Curții de Apel

Prin urmare, ... SRL apreciază contestația SC ... SRL ca fiind formulată în lipsa unui interes legitim, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată întrucât ofertantul nu s-a conformat cerinței autorității contractante, în sensul că nu a dovedit modalitatea de ofertare a prețurilor nejustificat de scăzute. Faptul că SC ... SRL nu a transmis prețurile unitare ale materialelor ce intră în componența categoriilor de lucrări pentru care s-a solicitat justificarea prețurilor unitare ar fi trebuit să constituie motiv de excludere încă din faza în care s-a primit răspunsul solicitărilor de clarificări, atitudinea autorității contractante creând deja un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți.

Cu privire la argumentele de neconformitate ale ofertei câștigătoare ... SRL, intervenienta apreciază că acestea sunt corecte și fundamentate, sens în care învederează că a formulat propria sa contestație.

În drept, se invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 din Codul de procedură civilă, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor la data de, contestatoarea a transmis concluzii scrise reluând susținerile din

cuprinsul contestației și în plus solicitând respingerea excepției lipsei de interes invocată de ... SRL.

Motivele prezentate de către ... SRL sunt următoarele:

- nu se poate pune în discuție lipsa de interes a ... SRL, având în vedere că are dreptul să formuleze contestație împotriva modului în care autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze oferta sa față de dispozițiile instanței de judecată;

- ... SRL a contestat și oferta desemnata câștigătoare și a solicitat inclusiv anularea procedurii, având în vedere că într-o atare situație, autoritatea ar relua procedura de achiziție și astfel ar avea posibilitatea de a depune o nouă ofertă.

Prin adresa nr. SRL a transmis Note de răspuns în replică față de concluziile scrise depuse de ... SRL reluând cele deja precizate și în plus solicitând Consiliului să rețină, să examineze și să se pronunțe cu privire la excepția lipsei de interes - excepție absolută și peremptorie.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, prin avocat ..., critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri, (...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând că, ulterior datei de depunere a ofertelor și în urma evaluării acestora, a fost informată cu privire la faptul că oferta sa îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, fiind considerată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ...SRL.

Împotriva acestei decizii, SC ... SRL a formulat contestație prin care a criticat oferta declarată inițial câștigătoare, respectiv cea depusă de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...SRL. Contestația a fost respinsă inițial prin Decizia Consiliului nr. Plângerea depusă împotriva acestei decizii a fost admisă de Curtea de apel ... care, prin Decizia nr. ..., a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare.

În etapa de reevaluare, arată contestatoarea, oferta ASOCIERII SC ... SRL/SC ...SRL a fost considerată neconformă. Prin adresa nr. ..., contestatoarea menționează că a fost informată cu privire la faptul că oferta sa îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, fiind considerată admisibilă, dar necâștigătoare; în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul al II-lea, obținând 95,60 puncte. Prin aceeași adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta desemnată câștigătoare este cea depusa de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având o propunere financiară de

Față de cele de mai sus, contestatoarea firmă că oferta aparținând ... SRL, declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconforma și inacceptabilă.

Referitor la faptul că în opinia sa, oferta ... SRL este inacceptabilă, contestatoarea prezintă următoarele motive: ofertantul nu a răspuns concludent la cererea de clarificări inițială, încălcând astfel art. 209 din Legea nr. 98/2016; nu respectă formularele din documentația de atribuire, situație sancționată prin art. 215 alin 4 din Legea nr. 98/2021; a modificat propunerea financiară prin răspunsul la clarificări - situație sancționată prin art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la neconformitatea ofertei prezentată de către SC ... SRL, contestatoarea prezintă următoarele argumente: are un preț nejustificat de scăzut, determinat de următoarele împrejurări - nu cuprinde toate elementele de cost cerute prin documentația de atribuire; utilizează tarife de manoperă sub limita legală (sub valoarea minimă obligatorie a orei de manoperă, conform salariului minim pe economie); utilizează manopera fără valoare - gratuit (deci sub valoarea salariului minim pe economie defalcat pe ore); indică unele elemente de cost subevaluate; depune în dovedire contracte de furnizare materiale expirate.

De asemenea, contestatoarea afirmă că reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost realizată cu încălcarea principiului tratamentului egal, prin favorizarea nelegitimă a ofertantului câștigător față de tratamentul aplicat celorlalți ofertanți, cu încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește modul de evaluare al ofertelor, fără a ține cont de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și cu încălcarea celor statuate prin Decizia ... a Curții de Apel ..., în baza căreia s-a procedat la reevaluare.

Prezentând, în detaliu, argumentele de mai sus, contestatoarea afirmă că oferta ... SRL este inacceptabilă, în acord cu prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul în cauză nu a răspuns concludent la cererea de clarificări inițială.

Astfel, deși comisia de evaluare a solicitat ofertantului desemnat câștigător să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea de documente în susținere, SC ... a transmis un răspuns neconcludent, respectiv nu a transmis înscrisuri care să justifice prețul inclus în propunerea financiară, situație care a determinat comisia de evaluare să retransmită ofertantului, în mod nelegal, aceeași solicitare de depunere a documentelor justificative pentru prețul ofertat. Acest lucru rezulta din împrejurarea că există două adrese transmise în acest scop de autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. .../ ... și nr. .../....

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la această solicitare în procesul verbal nr. 18508/... (pag. 12/137), în care se precizează că ofertantul a atașat la răspuns listele de cantități fără defalcarea prețurilor unitare, așa cum s-a solicitat în adresa .../.... Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, în urma analizei răspunsului în cauză, autoritatea

contractantă ar fi trebuit să declare oferta inacceptabilă, ca urmare a răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificări. În schimb, comisia de evaluare a hotărât, în mod nelegal, să solicite clarificări suplimentare cu scopul de ajuta ofertantul ... SRL, să transmită un răspuns concludent. Astfel prin adresa nr., comisia de evaluare a retransmis nu mai puțin 14 întrebări care urmăreau să justifice faptul că ofertantul ... SRL nu a răspuns concludent la întrebarea nr. 4 din adresa nr. / Pentru evidențiere, contestatoarea prezintă câteva din solicitările din adresa nr. ...care arată că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea precedentă.

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a transmis ofertantului desemnat câștigător două clarificări cu conținut identic, determinând, cu încălcarea principiului tratamentului egal, apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului desemnat câștigător, singurul răspunzător pentru transmiterea unui răspuns neconcludent la prima solicitare de clarificări.

În opinia contestatoarei, reevaluarea a fost necesară în urma pronunțării Deciziei nr. ... a Curții de Apel ..., autoritatea contractantă având astfel obligația de a respecta elementele intrate în puterea lucrului judecat și reperele date de instanță în reevaluare. Or, întreaga procedură, inclusiv reevaluarea, trebuie să respecte principiile edictate la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Potrivit Deciziei Curții de Apel ... nr. ... (pag. 12-13), prin evaluarea ofertei financiare și analiza răspunsurilor, comisia de evaluare avea obligația, cu respectarea principiului tratamentului egal, de a declara oferta depusă de SC ... SRL, neconformă, potrivit prevederilor art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016, așa cum a procedat și cu oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...SRL.

Totodată, contestatoarea afirmă că oferta ... SRL este inacceptabilă deoarece nu a respectat formularul de ofertă specificat în documentația de atribuire. În acest sens, menționează că, prin solicitarea de clarificări din adresa nr. .../..., i s-au solicitat ofertantului ... SRL clarificări cu privire la faptul că nu s-ar fi respectat formularele impuse în documentația de atribuire. Or, în momentul în care comisa de evaluare a constatat că oferta depusă de ... SRL nu respectă formularele impuse în documentația de atribuire, trebuiau aplicate prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, și aceasta solicitare are rolul de a crea un avantaj evident în favoarea ofertantului ... SRL, având în vedere că precizarea din fișa de date cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, era clară: „ Oferta poate fi respinsă ca inadmisibilă dacă: a. Propunerea financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat în Documentația de Atribuire”.

Contestatoarea mai afirmă că oferta ... SRL este inacceptabilă întrucât ofertantul și-a modificat propunerea financiară fără respectarea prevederilor legale.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că, în reevaluare comisia de evaluare are obligația de a respecta dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care exclude modificarea ofertei financiare. Așa cum se observă din solicitările de clarificări nr. ... și nr., precum și din procesul verbal de analiza a răspunsurilor la solicitărilor de clarificări nr. ..., ofertantul ... SRL își modifică propunerea financiară în cel puțin două rânduri. Cu toate acestea, deși comisia de evaluare avea obligația, în acest caz, de a pune în aplicare dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, a acceptat nejustificat explicațiile ofertantului de încadrare a modificărilor propunerii financiare la abateri tehnice minore. Or, regimul special al abaterilor tehnice minore are incidență în cazul modificării propunerii tehnice, nu și în cel al modificărilor propunerii financiare, care nu poate niciodată să facă obiectul modificării, în acord cu norma juridică mai sus citată.

Oferta aparținând ... SRL este neconformă întrucât propunerea financiară depusă conține elemente de preț neobișnuit de scăzute, urmare a: i) neincluserii tuturor elementelor de cost în ofertă; ii) utilizării unor tarife de manoperă sub limita legală; iii) utilizării manoperei fără valoare - gratuit; iv) indicării unor elemente de cost evident subevaluate; v) depunerii în dovadă de contracte de furnizare materiale expirate. Aceste critici sunt detaliate după cum urmează:

a. Oferta nu a inclus toate elementele de cost solicitate prin documentația de atribuire, cu consecința scăderii artificiale a ofertei financiare. Potrivit informațiilor de la pct. IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției", fiecare dintre participanții la procedura de atribuire au fost informați despre următoarele obligații: „Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire (...) În cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua valoarea lucrărilor ce vor fi executate folosind prețurile proprii și volumele din lista de cantități. Prețurile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le consideră a fi necesare pentru realizarea acestora, inclusiv costurile pentru transport și manipulare dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare și trebuie să fie fundamentate pe baza descrierilor de prețuri anexate la prezentul caiet de sarcini. Prețurile unitare se vor fundamenta pe baza prețurilor de piață (prețurile furnizorilor de materiale declarați în ofertă și a tarifele orare pentru forța de muncă conforme cu prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei), luându-se în calcul și previziunile privind inflația pe perioada derulării lucrărilor. Nu vor fi permise modificări ale prețurilor din ofertă decât în strictă concordanță cu prevederile contractuale”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că SC ... SRL a oferat prețuri unitare care nu cuprind toate costurile necesare pentru executarea lucrărilor, oferta financiară neținând cont de descrierile de prețuri anexate caietului de sarcini. Faptul că la întocmirea ofertei SC ... SRL a oferat prețuri unitare care nu cuprind toate costurile necesare pentru executarea lucrărilor rezulta din a doua solicitare de clarificări nr. .../....

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta nu a procedat la verificarea corespunzătoare a răspunsurilor transmise de ofertant, în condițiile în care asocierea desemnata câștigătoare a omis intenționat să includă în cuprinsul ofertei contravaloarea mai multor activități aferente descrierilor de prețuri anexate caietului de sarcini.

b. Oferta a inclus tarife de manoperă sub nivelul minim impus de lege. În acest sens, contestatoarea afirmă că ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut a fost posibilă și prin utilizarea unor tarife orare mai mici decât tariful orar minim stabilit în conformitate cu OG nr. 114/28.12.2018. De exemplu: un muncitor necalificat ar fi plătit și cu cel mult 11,05 lei/oră, iar un laborant, cel mult 7,50 lei/oră - în condițiile în care tariful orar minim brut este de 17,928 lei/oră în ramura construcției.

c. Oferta a inclus tarife de manoperă fără valoare. Față de acest aspect, contestatoarea susține că potrivit ofertei financiare câștigătoare, un topograf ar lucra „pe gratis” pentru 11,05 lei/oră, salariul acestuia fiind sub limita minimă legală.

d. Oferta a inclus prețuri evident subevaluate. În acest sens, contestatoarea susține că oferta SC ... SRL are la bază prețuri la materiale și utilaje subevaluate. De exemplu, din analiza de preț pentru mixtură asfaltică tip BA16, rezultă că prețul de producție către stația proprie este de 253,05 lei pe tonă, fără TVA. În cadrul detalierii ofertei, prețul folosit la întocmirea acesteia este de 233 de lei pe tonă, deci costul de producție real este cu 20,05 lei pe tonă mai mare decât cel folosit la întocmirea ofertei. În plus, pentru utilajul buldoexcavator se alocă un tarif orar de doar 15 lei, în condițiile în care un asemenea utilaj consumă cel puțin 5 litri de motorină pe oră. Și în ceea ce privește generatorul electric s-a oferat un tarif de doar 5 lei pe oră, în condițiile în care consumul este de cel puțin 2 litri de benzină pe oră. În opinia contestatoarei, aceste elemente trebuiau să atragă atenția autorității contractante în ceea ce privește prețul nejustificat de scăzut, cu consecința neconformității ofertei.

e. Oferta a inclus contracte de furnizare materiale nedatate sau cu termen expirat, astfel cum reiese din solicitarea de clarificare nr. .../..., transmisă de autoritatea contractantă - solicitarea nr. 4.

Dincolo de elementele tehnice mai sus indicate, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua prețurile

nejustificat de scăzute și prin prisma celor reținute de Curtea de Apel ... prin decizia nr. ... (pag. 16). Nerespectarea celor dispuse de Curtea de Apel ... (obligatorii conform art. 34 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016), precizează contestatoarea, atrage nelegalitatea procedurii de evaluare, în acord cu cele mai sus expuse.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, precum și HG nr. 395/2016. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 2087/15.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59771/16.11.2021, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 207639972/1 din 15.11.2021, emisă de CEC Bank SA, Sucursala ..., în valoare de 1.921.970,00 lei.

Prin adresa nr. 40404/16.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60061/17.11.2021, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL (...).

În cuprinsul acestuia, organizatoarea procedurii reia istoricul procedurii prezentat în punctele de vedere anterioare, arătând că, a pus în aplicare Decizia Curții de Apel ... nr. ... și a reevaluat propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...SRL.

Cu privire la faptul că ar fi trebuit reanalizate, din acest punct de vedere toate ofertele, autoritatea precizează faptul că prin decizia nr. ..., Curtea de Apel ... a dispus reevaluarea exclusiv a ofertei depuse de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...SRL, motiv pentru care comisia de evaluare nu avea posibilitatea legală de a extinde limitele reevaluării celorlalte oferte depuse.

Cu privire la conformitatea ofertei depuse de SC ... SRL, referitor la critica contestatoarei potrivit căreia "Oferta SC ... SRL este inacceptabilă, în acord cu prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la cererea de clarificări inițială".

Față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că, urmare analizei propunerii financiare prezentate de ofertantul SC ... SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. .../... cu termen de răspuns acordat, 18.05.2021. Ofertantul a răspuns în termen, documentul fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.....

După evaluarea documentelor primite de la ofertantul SC ... SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr. .../.... Termenul de răspuns acordat a fost 07.06.2021. Ofertantul a răspuns în termen, documentul fiind înregistrat la autoritatea contractanta cu nr. 19207/08.06.2021. Solicitățile de clarificări suplimentare au avut în vedere clarificarea unor aspecte/prețuri care nu rezultau în mod clar din propunerea financiară inițială și din răspunsul la solicitarea de clarificări din data de

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări suplimentare nr. .../..., SC ... SRL a adus lămuriri și a indicat documentele în care se

regăsesc informațiile solicitate de comisia de evaluare. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost analizat prin raportare la faptul că în cadrul propunerii financiare depuse au existat erori/omisiuni a căror corectare/completare era susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertanți.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, a hotărât că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de SC ... SRL sunt concludente, iar oferta depusă este admisibilă.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia "Oferta SC ... SRL este inacceptabilă deoarece nu a respectat formularul de ofertă specificat în Documentația de Atribuire", autoritatea contractantă afirmă că, urmare analizei propunerii financiare prezentate de ofertantul SC ... SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. .../..., cu termen de răspuns, 18.05.2021. Ofertantul a răspuns în termen, documentul fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.

Evaluând documentele transmise, comisia de evaluare a constatat faptul că formularele aferente propunerii financiare au ace... conținut cu cele din documentația de atribuire și prezintă fără excepție toate elementele componente: cod articol, denumire lucrări, unitate de măsură, cantitate, preț unitar și valoare totală, precum și structura de lucru pe obiecte, categorii de lucrări și articole, totalurile și subtotalurile fiecărei categorii/obiect exact, așa cum sunt prezentate în Listele de cantități. Pentru aceste motive, afirmă autoritatea, susținerile contestatoarei nu se confirmă.

Privitor la faptul că *"Oferta SC ... SRL este inacceptabilă întrucât ofertantul și-a modificat propunerea financiară fără respectarea prevederilor legale"*, autoritatea contractantă precizează că urmare analizei propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind componenta prețurilor unitare oferite precum și justificarea acestora.

Contestatoarea susține faptul că SC ... SRL și-a modificat propunerea financiară în cel puțin două rânduri, ceea ce ar fi impus aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016. Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare, comisia de evaluare a considerat că erorile constatate sunt susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Mai mult comisia de evaluare a luat în considerare faptul că, erorilor din cadrul propunerii financiare le sunt aplicabile dispozițiile legale privind abaterile tehnice minore, cuantificarea monetară a acestor erori fiind mai mică de 1% din prețul total oferit.

În aceste condiții, susține autoritatea contractantă, în mod corect și legal, comisia de evaluare a hotărât că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de SC ... SRL sunt concludente, iar oferta depusă este admisibilă.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia "Oferta SC ... SRL este neconformă întrucât propunerea financiară depusă de SC ... SRL conține elemente de preț neobișnuit de scăzute", autoritatea contractantă menționează că, urmare analizei propunerii financiare depuse comisia de evaluare a solicitat clarificări privind anumite prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute (adresa nr. .../..., adresa nr. .../...). Prin răspunsurile la clarificările privind propunerea financiară ofertantul SC ... SRL a justificat prețul ofertat și a demonstrat faptul că prețurile unitare cuprind toate costurile necesare pentru execuția lucrărilor.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv că *"în cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua valoarea lucrărilor ce vor fi executate folosind prețurile proprii și volumele din lista de cantități. Prețurile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le consideră a fi necesare pentru realizarea acestora, inclusiv costurile pentru transport și manipulare dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare și trebuie să fie fundamentate pe baza descrierilor de prețuri anexate la prezentul caiet de sarcini. Prețurile unitare se vor fundamenta pe baza prețurilor de piață (prețurile furnizorilor de materiale declarați în oferta și a tarifelor orare pentru forța de muncă conforme cu prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei), luându-se în calcul și previziunile privind inflația pe perioada derulării lucrărilor"*, autoritatea contractantă susține că rezultă faptul că ofertanții au avut deplină libertate în întocmirea propunerii financiare (a prețurilor unitare) nefiind constrânși în niciun fel la elaborarea propunerii financiare.

Prin urmare, ofertantul în cauză a făcut dovada faptului că propunerea financiară este întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și și-a asumat executarea contractului în prețul ofertat/prezentat și în condițiile de calitate solicitate prin documentația de atribuire, sens în care ... consideră că analiza propunerii financiare s-a realizat atât prin raportare la propunerea tehnică depusă, cât și la prețurile pieței, comisia de evaluare hotărând că prețul ofertat de SC ... SRL, respectiv

Având în vedere cele expuse, ... solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară”, ... SRL, prin ... - ..., (...), a solicitat

următoarele: „introducerea sa, în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. ..., aflat pe rolul CNSC, urmând ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, sa dispună: 1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție atât în principiu, cât și pe fond; 2. Pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată; 3. Pe fond, respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante”.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL susține că toate criticile privind oferta sa sunt tardiv formulate întrucât, întrucât oferta ... SRL a fost declarată admisibilă după prima evaluare, situație în care, în aplicarea de prevederile art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, raportul primului rezultat al procedurii prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei sale nu a fost desființat, intrând în circuitul civil.

De altfel, acest aspect rezultă inclusiv din cuprinsul hotărârii judecătorești pronunțate de Curtea de Apel ... prin care instanța de judecată a dispus, în mod exclusiv, anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... în ceea ce privește admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare. Așadar, în raport de limitele reevaluării stabilite de Curtea de Apel ... și văzând Decizia ..., în acest moment, cel de-al doilea rezultat al procedurii ar putea fi contestat în mod exclusiv cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară a CNSC. Prin urmare, sunt tardive criticile invocate de ... SRL prin contestație, întrucât presupusele aspecte de neconformitate a ofertei ... SRL au făcut obiectul primei evaluări și nu au fost contestate.

....., precizând că autoarea contestației a luat cunoștință despre admisibilitatea ofertei ... încă de la momentul comunicării primului rezultat al procedurii, iar în măsura în care ... SRL avea obiecțiuni asupra deciziei autorității contractante avea obligația de a acționa în termenul imperativ stabilit de legiuitor.

.....

De asemenea, intervenienta susține că motivele invocate în contestația ... SRL sunt și nefondate, deoarece chiar dacă i-au fost solicitate clarificări similare, în răspunsul transmis urmare a solicitării de clarificare nr. 15667/..., a prezentat toate elementele necesare justificării unor prețuri considerate neobișnuit de scăzute de către comisia de evaluare, inclusiv oferte de prețuri pentru materialele folosite, acestea regăsindu-se la pag. 162 - pag. 183 a adresei sale cu nr 884/18.05.2021; de altfel, prin răspunsul transmis autorității contractante, înregistrat sub nr. 1020/07.06.2021, ... SRL a indicat unde anume în răspunsul anterior se afla ofertele de preț pentru principalele materiale solicitate a fi justificate, făcând doar referințe la elemente existente în răspunsul anterior și fără a aduce completări; după cum Curtea de Apel ... a stabilit definitiv și sub efectul autorității de lucru judecat, existența unor clarificări multiple adresate participanților la

procedura nu este suficientă pentru a se demonstra respectarea principiului egalității de tratament în cadrul întregii proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică.

Intervenienta mai afirmă că argumentele ... SRL privitoare la reevaluarea inclusiv a ofertei ... SRL nu pot fi primite la soluționarea contestației deduse judecății, fiind în dezacord total cu prevederile art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, dar și cu considerentele obligatorii din Decizia nr. 66/2018, autoritatea contractantă fiind ținută să reanalizeze ofertele în limitele stabilite de instanța de judecată, fără a avea dreptul de a proceda la o reevaluare a unor oferte pentru care instanța nu a dispus în acest sens.

Contrar argumentelor din contestație referitoare la presupusa nerespectare a formatului formularului „Lista de cantități”, ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr., arătând în mod clar că în prezentarea ofertei financiare a respectat întocmai structura definită în Listele de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire. Astfel, formularele ce conțin oferta sa financiară au ace... conținut cu cele din documentația de atribuire și prezintă fără excepție toate elementele componente, respectiv: cod articol, denumire lucrări, unitate de măsură, cantitate, preț unitar și valoare totală, precum și structura de lucru pe obiecte, categorii de lucrări și articole, totalurile și subtotalurile fiecărei categorii/obiect. Drept urmare, critica ... SRL este nefondată, aceasta cu atât mai mult cu cât în documentația de atribuire este prevăzută posibilitatea respingerii ofertei, iar nu respingerea pentru orice presupusa eroare de formă a informațiilor din ofertă.

În continuare, intervenienta arată că nu a procedat la modificarea prețurilor unitare, acestea fiind indicate în oferta depusă la data limită de depunerea a ofertelor și menținute prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă.

Referitor la criticile potrivit cărora ... SRL nu a inclus în propunerea financiară toate elementele de cost solicitate prin documentația de atribuire, în primul rând se impune respingerea acestora ca nemotivate, simpla trimitere la solicitarea de clarificări emisă de comisia de evaluare, fără a cunoaște răspunsul său la aceasta nefiind suficientă pentru a concluziona ca propunerea sa este inacceptabilă. Pe de altă parte, prin adresa nr 1020/07.06.2021, ... SRL a răspuns solicitării de clarificări din partea autorității contractante demonstrând fără echivoc ca cele notificate de către comisia de evaluare nu sunt justificate și că a prevăzut în oferta financiară toate costurile pentru toate operațiunile necesare, în corelare cu prevederile documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări transmise în perioada dinainte de depunerea ofertelor.

Totodată, intervenienta susține că și critica referitoare la nivelul de salarizare este nefondată, deoarece ... SRL a cotaț un tarif pentru

manoperă în valoare de 25 lei/oră, mult peste nivelul minim impus prin OUG nr. 114/2018, respectiv 17.928 lei/ora; astfel, în raport de argumentele ..., stabilirea tarifelor a avut în vedere dotările folosite și indicate de altfel în cuprinsul propunerii tehnice, care sunt la nivelul anului 2021, în contrast cu cele pe baza cărora au fost stabilite consumurile din indicatoarele de deviz aferente anului 1981; ... SRL va folosi echipamente electronice topografice de tip receptori GPS și stații topografice totale, echipamente ce efectuează automat preluarea și calculul datelor topografice spre deosebire de un teodolit, echipament optic la nivelul anului 1986, la care, pe lângă durata mai mare de efectuare a operațiunilor în teren mai necesită și transcalcularea manuală a datelor, rezultând timpi de lucru mult mai mari.

În privința tarifului aferent topografului, intervenienta susține că acesta este justificat de consumul foarte mic al resursei „topograf” pentru respectiva operațiune, consumul fiind de ordinul a celei de-a patra zecimală; acest fapt coroborat cu aplicarea unui spor justificat de productivitatea dotărilor moderne folosite și cu faptul că, afișarea valorilor financiare se face cu doar două zecimale și a limitărilor programului de devize folosit a condus la afișarea unui cost „0.00” pentru respectiva resursă; în fapt, deși aceste resurse sunt afișate cu valoare „0.00”, acestea sunt cuantificate cu valoarea lor reală influențând totalurile și implicit valoarea totală oferată.

Referitor la prețurile la materiale și utilaje, ceea ce nu cunoaște ... SRL este că, prin adresa nr. SRL a răspuns strict la solicitarea autorității contractante, analiza de preț pentru mixtura BA16 fiind valabilă numai pentru articolul pentru care s-a solicitat respectiva clarificare, anume - Trecere la nivel CF/Racordarea cu SRL pe cate 2m, aspect evidențiat de analiza de preț transmisă în anexa la răspuns; în fond, prețul respectiv este corespunzător unei cantități foarte mici, ce trebuie produsă separat de cantitatea mai mare a acelu... material folosită la alte obiecte, aspect care implica unele costuri mai mari de producție și, implicit, un preț mai ridicat. Pentru resursele Buldoexcavator și Generator, intervenienta precizează că tarifele orare folosite la întocmirea ofertei sunt de 75 lei/oră, respectiv 25 lei/oră.

În ceea ce privește presupusele contracte de furnizare materiale nedatate sau cu termen expirat, intervenienta afirmă că, așa cum a arătat mai sus, în acord cu prevederile art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, dar și cu considerentele obligatorii din Decizia nr. 66/2018, autoritatea contractantă era ținută să reanalizeze în mod exclusiv oferta ... SRL în limitele stabilite de instanța de judecată, fără a avea dreptul de a proceda la o reevaluare a unor oferte pentru care instanța nu a dispus în acest sens; pe de altă parte, critica este complet nefondată, în sensul în care a demonstrat autorității contractante valabilitatea contractului de furnizare materiale și, implicit, a prețurilor utilizate la stabilirea ofertei financiare.

În opinia intervenientei, toate aceste aspecte fac dovada faptului că evaluarea ofertei ... SRL a fost realizată cu respectarea documentației de atribuire, dar și a legislației în domeniu.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale anexei la HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. reluând cele deja precizate și în plus precizând că împrejurarea că oferta ... SRL trebuia declarată ca neconformă este confirmată și de faptul că ... nu a combătut în nici un fel criticile sale din contestație cu privire la oferta depusă ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<... ...>>, cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

.....

Ulterior, în baza deciziei curții de apel, comisia de evaluare a reevaluat propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ASOCIEREA ... SRL/SC ...SRL, respectiv a verificat valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare aferente ofertelor admisibile la data raportului procedurii de atribuire nr.

La finalul procesului de reevaluare, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție

În consecință, au fost trimise comunicări cu privire la rezultatul reevaluării, după cum urmează:

.....

Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent al comunicărilor rezultatului procedurii, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/...SRL/... SRL/.../... SRL, (...), Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căreia „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a*

căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

În acest sens, va reține că prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a solicitat următoarele: *„introducerea sa, în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. ..., aflat pe rolul CNSC, urmând ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, sa dispună: 1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție atât în principiu, cât și pe fond; 2. Pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes; 3. Pe fond, respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante”.*

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, a solicitat următoarele: *„admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii sale de intervenție; respingerea contestației formulate de ... SRL, ca lipsită de interes și ca nefondată, în ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia”.*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea primei cereri de intervenție, ... SRL a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. ..., sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii, argumentând că, în mod corect, oferta ASOCIERII ... SRL/...SRL/... SRL/.../... SRL a fost respinsă, în timp ce oferta este desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză pentru lotul nr. 1. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În baza acelu... raționament, Consiliul apreciază că și intervenția ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii, argumentând că, în mod corect, oferta ASOCIERII ... SRL/...SRL/... SRL/.../... SRL a fost respinsă. Coroborată cu faptul că ... SRL, ocupanta locului al doilea, a formulat o contestație împotriva ofertei aparținând ... SRL, ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că și cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât, în cazul eventualei admiterii a contestației sale și respingerii ofertei ... SRL, oferta sa s-ar clasa pe locul 1.

Prin urmare, considerate de către Consiliu admisibile, în principiu, ambele cereri intervenție de mai sus, aparținând ... SRL, respectiv ... SRL, urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă,

autoarele acestora având interes în prezenta cauză, astfel cum este menționat anterior.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere faptul că ambele interveniente solicită respingerea contestației în cauză *„ca lipsită de interes”*.

Astfel, în cuprinsul cererii sale de intervenție, ... SRL susține că ar trebui respinsă pe cale de excepție, ca lipsită de interes, contestația formulată de către ... SRL, deoarece *„autoarea acesteia nu a înțeles să aducă critici ofertei desemnate câștigătoare”*.

În ace... timp, ... SRL invocă, în cadrul cererii sale de intervenție, excepția lipsei de interes a contestației formulate de ... SRL, *„indiferent de argumentele expuse prin motivele de contestație, ofertantul nu a dovedit existența unui interes legitim, față de situația concretă a procedurii și față de ofertele declarate admisibile”*.

Față de criticile de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 3 alin. 1) lit. f), alin. 2) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: 1) lit. f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire; (2) Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz; (3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Prin urmare, în situația în care, la acest moment, oferta aparținând ... SRL nu a fost exclusă, în mod definitiv, ofertantul în cauză are un interes imediat în a critica respingerea ofertei sale, în sensul de a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia și declararea sa admisibilă, aspect care, în situația admiterii contestației în cauză, ar conduce la aplicarea criteriului de atribuire și modificarea clasamentului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că se impune respingerea excepției invocată de către ambele interveniente și soluționarea, pe fond, a contestației formulată de către ... SRL.

În ceea ce privește la fondul cauzei, Consiliul reține că nemulțumirea ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa referitor la modul de transmitere, aferent adresei nr. ..., a documentelor care confirmau prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, precum și a garanției de participare.

Ulterior întocmirii raportului procedurii nr. autoritatea contractantă a comunicat societății ... SRL rezultatul procedurii prin adresa nr. ..., menționând printre altele: „(...) *Garanția de participare și oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL - ...SRL - ... SRL - ... - ... SRL* *aveau o perioadă de valabilitate până la data de (...) prin adresa nr. .../... transmisă prin intermediul SEAP s-a solicitat ofertantului prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare până la data de Termenul de răspuns acordat (...) a fost ... (SEAP), iar termenul de transmitere a documentelor în original la sediul autorității contractante a fost Ca urmare, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă (..) în temeiul prevederilor art. 124 alin. 3, art. 137 alin. 10 și alin. 2) lit. i) din HGR 395/2016 (...)*”.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. .../ ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„Având în vedere prevederile art. 124 alin. 3 teza II din HG nr. 395/2016 (...) faptul că garanția dumneavoastră de participare la procedura de atribuire și oferta sunt valabile până la data de ... (...) vă solicităm să extindeți perioada de valabilitate a ofertei dumneavoastră și a garanției de participare până la data de ... și să transmiteți următoarele documente:

- *garanția de participare ...cu perioada de valabilitate prelungită până la data de ...,*

- *acord de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei dumneavoastră până la data de*

Vă rugăm să transmiteți documentele solicitate, ÎN SEAP PÂNĂ ÎN DATA DE

Vă rugăm să transmiteți documentele solicitate, ÎN ORIGINAL, PÂNĂ ÎN DATA DE

În cazul în care nu transmiteți clarificările solicitate în termenul precizat... oferta dumneavoastră va fi respinsă ca inacceptabilă., în temeiul art. 134 alin. 5) și art. 137 alin. 1) din HGR 395/2016 (...)”.

Din analiza dosarului cauzei, raportat la afirmațiile contestatoarei, precum și ale autorității contractante, Consiliul reține că societatea ... SRL nu a postat, pe SEAP în data de ..., niciun răspuns și niciun document din cele solicitate. Documentele în cauză au fost transmise la sediul autorității contractante în data de ..., fiind înregistrate cu nr.

Dispozițiile art. 124 alin. (3) teza a II-a și a III-a din HG nr. 395/2016 stabilesc: „(...) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.”

Față de norma legală citată anterior, Consiliul constată că societatea contestatoare nu s-a conformat cererii autorității contractante de a prezenta, pe SEAP în data de ..., documentele solicitate, astfel că, în mod corect oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ar fi existat un „motiv tehnic” pe care l-a întâmpinat la „încărcarea documentelor scanate în SEAP”, respectiv că „în ... încercând să încărcăm documentele pe SEAP am observat că stickul ... este defect, așa că am apelat la alternativa dată de Comisia de evaluare”, deoarece, pe de o parte, în data de ... SRL nu avea cum să dețină Scrisoarea de garanție bancară SGB nr. TG20211102739, deoarece aceasta a fost emisă în data de ..., iar, pe de altă parte, prin adresa de solicitare nr. .../ ..., autoritatea contractantă nu a oferit o alternativă de transmitere a documentelor în discuție, neexistând sintagma „sau” și nicio o altă expresie care să determine acest lucru. Solicitarea din respectiva adresă era foarte clară: „Vă rugăm să transmiteți documentele solicitate, ÎN SEAP PÂNĂ ÎN DATA DE ... Vă rugăm să transmiteți documentele solicitate, ÎN ORIGINAL, PÂNĂ ÎN DATA DE”

Prin urmare, contestatoarea avea obligația să încarce dovezile de prelungire a valabilității garanției de participare și a ofertei în SEAP până la data de ... și să transmită documentele, în original, până la data de

Legat de acest aspect, Consiliul nu va lua în considerare trimiterile contestatoarei la alte adrese emise de către autoritatea contractantă care ar fi avut ca obiect tot prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, întrucât, în mod evident, ... SRL avea obligația de răspunde conformându-se conținutului adresei nr. ... și nu al altora emise anterior, așa cum impun prevederile art. 124 alin. (3) teza II din HG nr. 395/2016 mai sus citate.

De altfel, faptul că nu a existat un motiv tehnic, care ar fi putut face aplicarea art. 63 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”, este confirmat chiar de către contestarea, care în adresa nr. a prezentat următoarele explicații: „din cauza faptului că garanția de participare constituită de subscrisa a fost emisă de societatea de asigurări ... societate care s-a

confruntat cu probleme financiare ... am ales să depunem documentele, în original, până la data de ... (...)".

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere afirmația autorității conform căreia până la momentul transmiterii documentelor solicitate în original, respectiv ..., contestatoarea avea posibilitatea să aducă la cunoștința comisiei de evaluare, prin orice mijloc de comunicare (e-mai, fax, telefon), situația intervenită, ... SRL neprezentând niciun document în acest sens.

Mai mult, chiar dacă ar fi acceptat depunerea, în original, în data de ... a documentelor în cauză, autoritatea contractantă nu ar fi respectat prevederile art. 35 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016: *„Anunțul de participare/simplificat/de concurs trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare: (...) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”*, întrucât atât acordul de prelungire a valabilității ofertelor transmis cu adresa nr. ..., cât și Scrisoarea de garanție de participare nr. au fost emise în data de ..., nemaifiind, astfel, acoperită perioada de valabilitate cuprinsă în perioada 30.10.2021-....

Relevante sunt și explicațiile autorității contractante din punctul său de vedere nr. adus la cunoștința contestatoarei (conform dovezilor existente la dosarul cauzei), care nu au fost combătute de către contestatoare.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL - ... - ... SRL,, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție înaintate de către societățile ... SRL și ... SRL.

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., care face obiectul dosarului nr., formulată de către ... SRL, Consiliul reține că au fost depuse 2 (două) cereri de intervenție, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., aparținând ... SRL, respectiv adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., aparținând ... SRL.

Față de cele de mai sus, în privința ambelor cereri de intervenție, Consiliul constată că, la fel ca în cazul primei contestații, subzistă motivele pentru care acestea au fost admise în principiu.

Pe cale de consecință, Consiliu le va admite, în principiu, și le va cercetata odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele acestora având interes în prezenta cauză, astfel cum este menționat anterior.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că ambele interveniente solicită respingerea contestației pe cale de excepție, după cum urmează:

- ... SRL – *„Respingerea criticilor din contestație aferente deciziei de respingere a ofertei depuse de ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ca efect al autorității de lucru judecat; b. Respingerea criticilor din contestație aferente deciziei autorității privind oferta ... SRL, ca fiind tardiv formulate/ inadmisibile”;*
- ... SRL – *„Invocă excepția lipsei de interes a contestației, în temeiul art. 2 alin. (1), art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea 101/2016, motivat de faptul că nu se justifică existența unui interes legitim, în condițiile în care reevaluarea s-a efectuat în temeiul Deciziei Curții de Apel, care a identificat nu mai puțin de 4 neconformități ale ofertei ... SRL (...) intrate în puterea lucrului judecat în urma pronunțării deciziei definitive a Curții de Apel ...”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 430 – *Autoritatea de lucru judecat din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia „1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată; 2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.*

De asemenea, cu titlu general, Consiliul va reține că, prin Decizia nr. ..., instanța *„a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ... SRL/... SRL”* numai cu privire la propunerea financiară a acesteia, enumerând aspecte care trebuie reevaluate și nu *„neconformități”*. De altfel, conform deciziei în cauză, *„Curtea consideră că (...) se impunea o mai mare rigurozitate în verificarea propunerilor financiare ale ambelor ofertante”* (ASOCIEREA ... SRL/... SRL și ... SRL).

Prin urmare, chestiunea tranșată de către CURTEA DE APEL ... și care nu mai comportă discuții se referă la obligația autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare, modul în care ... s-a conformat urmând a face obiectul unei analize pe fond.

Cât privește respingerea criticilor contestatoarei vizând oferta ... SRL ca *„fiind tardiv formulate/inadmisibile”*, Consiliul subliniază faptul că la momentul elaborării DE APEL ... a precizat în cadrul Deciziei nr. ... faptul că *„se impunea o mai mare rigurozitate în verificarea propunerilor financiare ale ambelor ofertante”* din partea autorității contractante, ASOCIEREA ... SRL/... SRL are un interes valid, actual în a critica oferta ... SRL, aspect care conduce la admisibilitatea criticilor în cauză, cu efectele subsecvente, care conduc la respingerea excepțiilor inadmisibilității și tardivității invocate de către intervenienta ... SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că se impune respingerea excepțiilor invocate de către ambele interveniente și soluționarea, pe fond, a contestației formulată de către ... SRL.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține că ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../ ... și raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., solicitând, în principal, reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător ... SRL, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. 1 pct. a) și pct. c) coroborate cu dispozițiile alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumirea contestatoarei vizează modul de reevaluare a ofertei sale și al ofertei desemnate câștigătoare aparținând ... SRL, efectuat de autoritatea contractantă ulterior celor dispuse de către Curtea de Apel ..., prin Hotărârea nr., precum și faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../ ... nu întrunește cerințele art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că în urma deciziei instanței, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal privind reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse Asocieria ... SRL - ... SRL conform celor dispuse de Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ..., nr. ..., din care în conținutul căruia se menționează: *„Urmare reevaluării răspunsului la solicitările de clarificări nr. .../..., comisia de evaluare hotărăște în unanimitate faptul că prin răspunsul înregistrat cu nr, ... ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL nu a transmis toate informațiile și/sau documentele solicitate și, prin acesta nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse, motiv pentru care oferta acestuia va fi respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. 3 din HGR 395/2016”.*

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestatoare prin adresa nr. ..., în conținutul căreia autoritatea contractantă a consemnat:

„Urmare a reanalizării răspunsurilor formulate la solicitările de clarificări comisia de evaluare a următoarele:

Prin Solicitarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări nr. .../ ... comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită defalcarea preturilor unitare pentru toate articolele din listele de cantități raportat la operațiunile necesare executării acestora.

Prin răspunsul înregistrat cu nr. ofertantul a transmis atașat listele de cantități defalcate.

Urmare reanalizei documentelor transmise comisia de evaluare a constatat faptul că deși ofertantul a atașat listele de cantități defalcate pe operațiuni nu a inclus preturile unitare pentru fiecare operațiune în parte ce intră în componența articolelor.

Prin Solicitarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificări nr. .../ ... comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită justificarea prețurilor conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 pentru anumite categorii de lucrări pentru care a fost ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin răspunsul din data de, ofertantul a precizat în cadrul răspunsului său faptul că atașează dovezi privind fundamentarea economică a prețurilor oferite și a justificat punctual prețurile oferite.

Urmare reanalizei documentelor transmise comisia de evaluare a constatat faptul că în justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute nu a transmis justificare de preț pentru principalele materiale cu oferta de preț de la furnizori.

Având în vedere faptul că prin solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. .../.... comisia de evaluare a redat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 precum și cele ale art. 136 din HGR 395/2016 din care rezultă faptul că justificarea prețului neobișnuit de scăzut trebuie însoțită de dovezi concludente (art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016).

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de ofertantul nu a atașat documentele solicitate astfel încât să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului,

Având în vedere cele precizate la pag. 13 în Decizia Curții de Apel nr. ..., (...)

Având în vedere faptul că raportat la conținutul solicitării de clarificări (solicitare de clarificări nr. .../...) nu se poate considera că ofertantul nu a avut toate informațiile necesare pentru a formula un răspuns concludent,

Având în vedere faptul că solicitarea de clarificări nr. .../... a respectat prevederile legale de la art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016 (...),

Având în vedere faptul că deși comisia de evaluare a constatat faptul că, prin răspunsul înregistrat cu nr. 16547/18.05.2021, ofertantul nu a transmis toate informațiile și/sau documentele solicitate ..., dar a revenit cu sollicitări de clarificări prin adresa nr. 18515/..., (...).

Ca urmare, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL, în temeiul prevederilor art. 136 alin. 3) coroborate cu cele ale art. 137 alin. 1) din HGR 395/2016 (...).

Analizând explicațiile autorității contractante din cadrul adresei de mai sus, Consiliul constată că nu sunt în concordanță cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin urmare, concluziile autorității contractante potrivit cărora *„comisia de evaluare a constatat faptul că deși ofertantul a atașat listele de cantități defalcate pe operațiuni nu a inclus prețurile unitare pentru fiecare operațiune în parte ce intră în componența articolelor, respectiv: „comisia de evaluare a constatat faptul că în justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute nu a transmis justificare de preț pentru principalele materiale cu oferta de preț de la furnizori”, nu pot fi considerate motive concrete, în sensul normei citate anterior, astfel încât să explice decizia de respingere a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.*

De altfel, Consiliul constată că nici în procesul-verbal nr. nr. 36483/19.10.2021 și nici în raportul procedurii nr. ... autoritatea nu a indicat care ar fi acele operațiuni ce intră în componența articolelor pentru care contestatoarea nu ar fi inclus prețurile unitare, respectiv care sunt principalele materiale pentru care aceeași contestatoare nu a transmis justificările de preț, raportat, pe de o parte, la solicitările de clarificări, iar, pe de altă parte, la conținutul documentației de atribuire; relevante, în acest caz, fiind prevederile art. 216 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/ informații: (...) c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut”.*

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de următoarea mențiune a Curții de Apel ... din decizia sa: *„(...) din cuprinsul procesului verbal de evaluare nu rezultă nici motivele pentru care s-a apreciat concludent răspunsul la solicitările de clarificări (...)”.* Per a contrario, autoritatea trebuie să indice care sunt motivele și în cazul în care un răspuns a fost considerat neconcludent.

În ceea ce privește modul de reevaluare a propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”,* precum și la hotărârea instanței nr., în conținutul căreia se regăsesc următoarele precizări: *„(...) Raportându-se la conținutul celor două adrese emise de autoritatea contractantă Ia ... și ... și înaintate intimei-interveniente, Curtea constată că, în esență, clarificările solicitate privesc aceleași aspecte ale propunerii financiare, respectiv prezentarea defalcată a prețurilor unitare pentru fiecare articol din lista de cantități și fiecare operațiune necesar a fi efectuată, precum și justificarea prețului ofertat pentru anumite articole individualizate.*

Or, potrivit dispozițiilor legale autoritatea contractantă are obligația legală de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate pentru a stabili în ce măsură informațiile și documentele comunicate de către ofertant sunt

complete și lămuritoare în privința a ceea ce s-a cerut, nefiind suficient să se constate că ofertantul a dat un răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, fără a se analiza conținutul acestui răspuns și a documentelor anexate. (...)”.

În aceste condiții, față de cele evocate, Consiliul stabilește că procesul de analiză a propunerii financiare a contestatoarei nu s-a încheiat, astfel că va obliga autoritatea contractantă, conform celor stabilite de instanță, să reanalizeze informațiile/documentele/ justificările prezentate de către ... SRL în ambele răspunsuri comunicate ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante nr. .../... și nr./..., astfel încât să evidențieze, în mod concret, elementele care ar conduce la o eventuală neconformitate a ofertei în discuție.

Necesitatea luării în considerare a ambelor răspunsuri ale contestatoarei este determinată de următoarea precizare a instanței: „(...) Pe de altă parte, includerea costurilor cu operațiunile indicate în cuprinsul adresei din ... în categoria cheltuielilor indirecte presupunea în mod necesar o verificare din partea autorității contractante în privința determinării tipurilor de costuri ce intră în compunerea acestor cheltuieli, dar și modul de fundamentare al valorii acestora. Prin urmare, și din această perspectivă se impunea reevaluarea propunerii financiare a ofertantei declarate câștigătoare.”

Totodată, autoritatea contractantă va avea în vedere următoarea precizare a instanței: „Critica vizând reducerea artificială a prețului ofertei intimitei-intervenientei prin schimbarea normelor de deviz este neîntemeiată, Curtea constatând că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților utilizarea unei anumite norme de deviz, ci a recunoscut posibilitatea de a întocmi propunerile financiare conform prețurilor proprii, însă cu respectarea volumelor din lista de lucrări. În aceste condiții, în măsura în care ofertantul a respectat volumele din lista de lucrări, nu există niciun temei pentru ca autoritatea contractantă să impună un anumit număr de ore de manoperă pentru anumite categorii de lucrări.”

De asemenea, întrucât instanța a stabilit că „motivul din contestație referitor la valoarea insuficientă a cheltuielilor indirecte este întemeiat (...), Curtea stabilind deja că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în această privință ofertantei desemnate câștigătoare”, autoritatea contractantă va trebui să aplice și această dispoziție a Curții de Apel

Pe de altă parte, referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia solicitarea de clarificări nr. 1.../..., solicitarea nr. 2, nu a fost clară și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea, Consiliul o va respinge ca tardiv formulată, deoarece, în condițiile în care era nemulțumită de conținutul acesteia, avea posibilitatea fie să solicite lămuriri autorității, fie să înainteze o contestație cu respectarea termenelor legale impuse de Legea nr. 101/2016. În caz contrar, prin faptul că a ales să răspundă acesteia, se prezumă că ... SRL a acceptat și înțeles ceea ce autoritatea i-a cerut să lămurească, astfel că orice critică asupra acestui act este tardivă.

În continuare Consiliul va analiza observațiile contestatoarei asupra ofertei desemnate câștigătoare depusă de societatea ... SRL, în opinia ... SRL, respectiva ofertă trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă. De asemenea, și în acest caz, autoarea contestației invocă art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că autoritatea contractantă „*avea obligația de a indica rezultatul procedurii, punctajul obținut de ofertantul câștigător, precum și motivele concrete pentru care acest ofertant a fost desemnat câștigător*”.

Referitor la critica de nerespectare, de către autoritate, a art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu i s-au comunicat argumentele care au stat la baza desemnării ofertei câștigătoare, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, caz în care sunt incidente dispozițiile art. alin. (2) lit. c) al acelu... articol: „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”. Prin urmare, întrucât oferta ... SRL nua fost declarată admisibilă, autoritatea nu avea obligația de a prezenta caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra propunerii financiare a societății ... SRL, Consiliul va ține seama de următoarea precizare a Curții de Apel ...: „*De asemenea, contrar celor reținute de către Consiliul, diferența mică dintre prețul total ofertat de petentă și cel ofertat de intimata-intervenientă (de 1,01%, potrivit calculului efectuat de către Consiliu) nu reprezintă un argument pentru respingerea contestației. Din contră, Curtea consideră că tocmai această diferență mică de preț **impunea o mai mare rigurozitate în verificarea propunerilor financiare ale ambelor ofertante**, pentru a identifica dacă acestea au inclus în prețul ofertat valoarea tuturor operațiunilor necesare pentru executarea lucrării, dar și în ce măsură neinclusiunea anumitor costuri a influențat rezultatul licitației.*”.

Astfel, întrucât din documentele emise ulterior deciziei instanței nr. ... autoritatea contractantă nu a analizat și oferta ... SRL, așa cum a indicat Curtea de Apel ... (în raportul procedurii nr. 38151/ ... fiind menționate doar procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare), Consiliul va obliga autoritatea și la verificarea propunerii financiare, respectiv a informațiilor/ documentelor pe care acest ofertant le-a transmis ulterior solicitărilor de clarificări, astfel încât să fie respectat principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *„comisia de evaluare nu avea posibilitatea legală de a extinde limitele reevaluării și asupra celorlalte oferte depuse”*, deoarece chiar instanța a stabilit că era obligatorie o verificare riguroasă a propunerilor financiare, tocmai pentru că diferența între ele era de 1,01%, *potrivit calculului efectuat de către Consiliu*.

Referitor la observațiile contestatoarei legate de faptul că, în propunerea financiară, ... SRL ar fi utilizat un nivel de salarizare a forței de muncă ce nu respectă prevederile art. 71 alin. (1) și (2) din OUG 114/2018, că și-ar fi *„modificat prețurile unitare ale articolelor comasate SR18 Borne kilometrice (...)”*, respectiv că nu ar fi *„ofertat, pentru articolul comasat S.T.04B Pereu în piatră brută, materialul solicitat prin caietul de sarcini (...)”*, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument care să ateste faptul că a verificat respectivele cerințe raportat la conținutul documentației de atribuire, precum și la normele legale din domeniul achizițiilor publice, activitate care, în mod evident, cade în sarcina comisiei de evaluare, așa cum, pe de o parte, impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210 din Lege](#)”*, iar, pe de altă parte, a stabilit Curtea de Apel

Pe baza raționamentului de mai sus, Consiliul se va pronunța și asupra criticilor contestatoarei referitoare la *„tariful pentru manoperă de 0,00 lei/oră, pentru topograf (...) 7,5 lei/oră pentru pavator, topograf și laborant (...) în condițiile în care salariul minim pe economic pentru ramura de construcții este de 17,928 lei oră (...) justificarea unui tarif de 253,05 lei/tonă de mixtură asfaltică (...)”*, pe care le-ar fi prezentat ofertanta desemnată câștigătoare, respectiv societatea ... SRL.

În aceste condiții, față de cele expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare ale ... SRL și ... SRL și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerile financiare ale celor două ofertante cu luarea în considerare a tuturor răspunsurilor prezentate de către acestea, aferente solicitărilor de clarificări transmise de autoritate.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta sa ar fi conformă, Consiliul o va respinge, deoarece conform celor menționate mai sus, s-a dispus și reevaluarea propunerii sale financiare, procesul de analiză a acesteia nefiind finalizat.

De asemenea, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerilor financiare ale ... SRL și ... SRL, neregăsindu-se, la acest moment, elemente care să conducă la luarea acestei măsuri extreme.

În concluzie, pentru respectarea tratamentului egal și a deciziei Curții de Apel ..., Consiliul va dispune obligarea autorității contractante de a reevalua propunerile financiare, depuse de către Asocieria ... SRL - ... SRL și ... SRL, luând în considerare toate răspunsurile aferente date către aceștia, deoarece, pe de o parte, solicitările adresate de către autoritate, chiar dacă vizează propunerea financiară, conțin aspecte diferite de lămurit, iar, pe de altă parte, legiuitorul prin dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a dat dreptul autorității contractante de a solicita *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente”*, de a solicita ofertanților *„clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, nelimitând numărul acestora.

De asemenea, întrucât toate solicitările de clarificări emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește aspectele de lămurit specifice fiecărei propuneri financiare în parte, nu au fost contestate, ofertanții alegând să răspundă, este evident că autoritatea, în analiza asupra propunerilor financiare respective, va avea în vedere și răspunsurile aferente.

Pentru o mai bună transparență, autoritatea contractantă poate prezenta, sub formă tabelară, concluziile și explicațiile analizei răspunsurilor la clarificări aferente propunerilor financiare, astfel încât, așa cum a susținut Curtea de Apel ..., să nu se creeze *„cel puțin la nivel de aparență, premisele favorizării ofertantei declarate câștigătoare”*.

Față de cele evocate anterior, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de către ... SRL și ... SRL.

În ceea ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, care face obiectul dosarului nr. 2944, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie prin care solicită *„pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată (...) pe fond, respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante”*.

Având în vedere constatarea anterioară a Consiliului potrivit căreia oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. ..., iar prin prezenta cerere de intervenție sprijină apărările autorității contractante, rezultă că autoarea acesteia are interes în prezenta cauză.

Pe cale de consecință, Consiliu va admite, în principiu, cererea de intervenție în cauză, pe care o va cercetata odată cu fondul cauzei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 citat în cuprinsul motivării aferente, Consiliul reține că intervenienta solicită respingerea contestației pe cale de excepție, *„întrucât oferta ... SRL a fost declarată admisibilă după prima evaluare, situație în care, în aplicarea de prevederile art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, raportul primului rezultat al procedurii prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei sale nu a fost desființat, intrând în circuitul civil”*.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, argumentele intervenientei deoarece contestația în cauză este îndreptată împotriva *„comunicării rezultatului nr. ... și raportului procedurii de atribuire nr. ...”*, adică a altor documente decât cele emise prina data de către autoritatea contractantă, respectiv: comunicarea rezultatului procedurii nr.

În aceste condiții, transmiterea de către ... SRL a contestației în cauză, atât către autoritatea contractantă, cât și către C.N.S.C. în data de, conform probelor anexate dosarului cauzei, se încadrează în termenul legal impus de dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, data respectivă fiind ultima zi a termenului prescris.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către intervenientă și va proceda la soluționarea, pe fond, a contestației formulată de către ... SRL.

Lecturând conținutul contestației, Consiliul reține că nemulțumirea autoarei ei vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a ofertantei desemnate câștigătoare - ... SRL, considerând că trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din ace... act normativ.

Având în vedere faptul că observațiile acestei contestatoare sunt comune celor aparținând contestatoarei ... SRL, Consiliul, pe baza explicațiilor prezentate în ceea ce privește soluționarea acestei contestații, va admite solicitarea ... SRL de reevaluare a propunerii financiare a ... SRL. Prin urmare, va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta ... SRL ar fi inacceptabilă și neconformă, întrucât s-a dispus reanalizarea propunerii financiare a acesteia.

Față de cele stabilite asupra contestației formulate de către ... SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție înaintată de către ... SRL.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul, asupra contestațiilor înaintate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., se va pronunța astfel:

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL - ... - ... SRL; pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție înaintate de către societățile ... SRL și ... SRL;

- va admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare ale ... SRL și ... SRL; va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire; pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție înaintate de către ... SRL și ... SRL;

- va admite contestația formulată ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ... SRL; pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către ... SRL;

- va anula raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL și ... SRL, actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerilor financiare ale Asocierii ... SRL - ... SRL și ... SRL, cu luarea în considerare a tuturor răspunsurilor la clarificări ale acestora și cu aplicarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din ace... act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

.....

Respinge excepțiile invocate.

Asupra contestațiilor înaintate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 69, județul ..., se pronunță astfel:

- respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL - ... - ... SRL, cu sediul social în ...; pe cale de consecință, admite cererile de intervenție înaintate de către societățile ... SRL și ... SRL;

- admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., ..., în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare ale ... SRL și ... SRL; respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire; respinge cererile de intervenție înaintate de către ... SRL și ... SRL;

- admite contestația formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ... SRL; pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către ... SRL;

- anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL și ... SRL, actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerilor financiare ale Asocierii ... SRL - ... SRL și ... SRL, cu luarea în considerare a tuturor răspunsurilor la clarificări ale acestora și cu aplicarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.