CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A., cu sediul social în sat ....., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, emisă de către ....., cu sediul în ....., localitatea ....., nr. ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Lucrări de execuţie pentru obiectivul <<Înfiinţare centru after-school în localitatea Hodos, ..., judeţul .....>>", se solicită ..... S.A.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresei nr. ...../....., privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, emisă de către ....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, societatea sa a depus ofertă, cu respectarea cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire şi a prevederilor legale aplicabile în materie.
În cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, la data de 25.01....., autoritatea contractantă i-a transmis S.C. ..... S.R.L. solicitarea de clarificări nr. 338, faţă de care aceasta a formulat răspuns, în termen, prin adresa nr. 91/29.01....., iar explicaţiile aduse au fost însoţite de dovezi concludente.
Ulterior, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului faptul că, în urma evaluării tehnice, oferta sa a fost respinsă.
Împotriva adresei menţionată anterior, S.C. ..... S.R.L. a formulat şi depus la autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 181/22.02.2016, prin care a solicitat următoarele :

„...Anularea Adresei ..... din data de ....., ca fiind neîntemeiată şi nelegală;

Anularea raportului în faza de evaluare tehnică, a raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente acestuia - dacă acesta a fost emis;

Reevaluarea ofertei depusă de subscrisa, raportat la aspectele semnalate în prezenta notificare;

Să dispuneţi măsuri de remediere cu privire la neregulile sesizate de subscrisa cu privire la încălcarea legislaţiei privind achiziţiile publice, în sensul celor prevăzute în cadrul prezentei Notificări....".

Prin adresa de răspuns nr. 835/26.02....., ... a precizat că „...autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere..."
În opinia contestatorului, stabilirea prezentului ..... în ceea ce priveşte oferta sa se datorează „interpretării eronate" de către autoritatea contractantă a documentelor depuse de către societatea sa, cu ocazia solicitărilor de clarificări.

Prin prezentarea ofertei, răspunsurilor şi documentelor transmise, contestatorul a încercat să aducă o garanţie şi să asigure autoritatea contractantă că va îndeplini contractul ce urmează a fi atribuit, aşa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei.
De asemenea, contestatorul susţine că decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa este una „neîntemeiată şi nefundamentată", nefiind bazată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele şi pe probe concludente, sens în care revine la notificarea prealabilă şi la răspunsurile date, respectiv documentele transmise prin adresa nr. 91/29.01....., asupra cărora comisia de evaluare nu a pus accent, cu toate că modalitatea de desfăşurare a unei proceduri de achiziţie publică este responsabilitatea autorităţii contractante, care îşi asumă răspunderea pentru actele sale, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică, fiind obligată să respecte şi principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În virtutea dispoziţiilor legale aplicabile în domeniul achiziţiilor publice, autoritatea contractantă are obligaţia de a se asigura că ofertele depuse respectă prevederile documentaţiei de atribuire, precum şi principiile nedescriminării şi tratamentului egal, aşa cum acestea sunt stipulate de art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Din cuprinsul textelor de lege mai sus menţionate, având în vedere principiul asumării, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu îşi poate asuma o *„evaluare lacunară şi superficială a ofertelor*" şi nici nu are interesul de a descalifica cât mai multe oferte.

Potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerinţe impuse în cadrul documentaţiei de atribuire.

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum acesta este întocmit, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât si pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte, atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabileşte regulile ce trebuie respectate de toate părţile implicate în derularea procesului competitiv.

În jurisprudenţa sa, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în acelaşi fel pe parcursul întregii proceduri.

Principiile egalităţii de tratament şi transparenţei, care au drept semnificaţie în special faptul că ofertanţii trebuie să se afle pe o poziţie de egalitate, atât în momentul în care îşi pregătesc ofertele, cât şi în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice, iar obligaţia autorităţilor contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenţei acestor directive şi orientarea instanţelor de judecată fiind în aceeaşi direcţie.

Raportat la dispoziţiile art. 133 alin. (1) şi alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, activitatea de analiză şi verificare a autorităţii contractante presupune existenţa, în concret, a unei corespondenţe între o anumită cerinţă a caietului de sarcini/documentaţiei de atribuire şi modalitatea în care aceasta este redată în cadrul ofertei, un raţionament contrar conducând la o *„evaluare conjuncturală".*

În acest context, contestatorul consideră ca fiind nejustificată decizia autorităţii contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în condiţiile în care a respectat toate cerinţele, inclusiv cerinţa din fişa de date a achiziţiei, care prevede:

„III. 2.1 b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale

Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din ţara rezidentă, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situaţiile de

anulare a constituirii, precum şi faptul că are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei: se va completa DUAE.....

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC....", condiţii îndeplinite de către S.C. ..... S.R.L. şi prin raportare la clasificarea specificată la Secţiunea II 1.6.

De asemenea, contestatorul susţine că, la Secţiunea III, din fişa de date a achiziţiei, nu s-a solicitat ca operatorul economic să deţină şi autorizaţie A.N.R.E.

S.C. ..... S.R.L. are şi deţine capacităţile profesionale necesare și pentru executarea lucrărilor de instalaţii electrice, fapt confirmat prin personalul implicat în executarea acestora, pentru care au fost prezentate autorizaţii, certificări, precontracte de colaborare, angajamente de participare, declaraţii de disponibilitate, dar de care autoritatea contractantă nu a ţinut cont.

În speţa de faţă, contestatorul apreciază că activitatea autorităţii contractante s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, respectiv a art. 127, lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare anaşizând oferta sa, fără să ţină cont de propriile cerinţe menţionate, în mod expres, în cuprinsul documentaţiei de atribuire.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. invocă şi opinia Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţilor precizată într-o speţă similară în care s-au reţinut următoarele:

„... Având în vedere că obiectul prezentei achiziţii îl reprezintă .... , execuţia lucrărilor electrice, nu reprezintă o operaţiune care să constituie obligaţia caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă, astfel încât, în ceea ce priveşte desfăşurarea acestei activităţi, nu devin incidente dispoziţiile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 ce definesc subcontractantul ca fiind orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

... este permis ofertantului să facă dovada că are posibilitatea de a executa lucrările inclusiv prin contract de colaborare cu persoane sau societăţi, atestate în conformitate cu prevederile legale.

... aceasta entitate fiind un furnizor, aşa cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv entitatea care prestează servicii către un contractant, care nu are calitatea de subcontractant."

Faţă de cele prezentate mai sus, contestatorul consideră decizia autorităţii contractante neîntemeiată şi nefundamentată, întrucât

societatea sa a întocmit şi prezentat o ofertă conformă documentaţiei de de atribuire şi solicitării exprese a autorităţii contractante şi care nu se încadrează în situaţiile prevăzute de art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât au fost îndeplinite toate criteriile stabilite prin documentaţia de atribuire şi a răspuns, în mod concludent, solicitărilor de clarificări, încadrându-se la situaţiile prevăzute de art. 134 alin. (7) şi (8) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând aspectele expuse mai sus, raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire, Consiliul va constata că răspunsurile formulate de către S.C. ..... S.R.L. în justificarea deţinerii componentelor profesionale privind executarea lucrărilor de instalaţii electrice nu sunt inutilizabile sau neconcludente.

Totodată, Consiliul va constata că susţinerile contestatorului sunt întemeiate şi că răspunsurile punctuale de justificare au fost formulate pe măsura solicitărilor, în limitele exigenţelor de legalitate şi temeinicie, *„autoritatea contractantă având un comportament excesiv de formalist în analizarea documentelor depuse”.*

Potrivit susţinerilor contestatorului, lucrările de instalaţii electrice ce intră în componenţa lucrărilor nu se desfăşoară în mod autonom, nefiind achiziţionate, în mod distinct, de către autoritatea contractantă.

În aceste condiţii, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ..... S.R.L. informaţii legate de capacitatea efectivă de desfăşurare a lucrărilor de instalaţii electrice, infiormaţii pe care aceasta le-a prezentat, aşa cum rezultă din documentele anexate, în copie, la dosarul cauzei.

Mai mult decât atât, contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea unor dovezi, în sensul că societatea sa trebuie să deţină autorizări specifice de desfăşurare a activităţii, acestea nefiind explicit precizate nici în fişa de date a achiziţiei.

În opinia contestatorului interpretarea autorităţii contractante cu privire la faptul că societatea sa nu deţine competenţe pentru executarea lucrărilor de instalaţii electrice este *„una excesiv de formalistă”,* în situaţia în care :

- S.C. ..... S.R.L. nu a înlocuit/restrâns forţa de muncă, aferentă executării lucrărilor de instalaţii electrice nominalizate în lista iniţială;
- Potrivit dispoziţiilor art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate respinge un contractant propus de către ofertant, iar acesta din urmă îl poate înlocui;
- Legea permite înlocuirea *„...personalului de specialitate nominalizat...”*, în condiţiile stipulate la art. 162 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, chiar pe parcursul executării contractului;
- Conform legii, există posibilitatea încheierii de convenţii, ceea ce - S.C. ..... S.R.L. a întreprins şi obţinut pentru a-şi asigura personalul de specialitate necesare pentru executarea lucrărilor de instalaţii electrice.

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale şi, pe cale de consecinţă, următoarele : anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, a adresei nr. 835/26.02....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, a raportului intermediar, raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente acestuia şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei S.C. ..... S.R.L., raportat la aspectele arătate în cuprinsul prezentei contestaţii.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale Codului de procedură civilă.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1096/08.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9706/09.03....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată şi continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul finalizării legale a acesteia, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă ..... arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.

Conform procesului verbal al şedinţei de consemnare a documentelor depuse nr. 42/05.01....., în vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici.

Cu privire la motivul concret de respingere a ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă invocă prevederile fişei de date a achiziţiei, respectiv Secţiunea IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei", unde se specifică următoarele : „Având în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire (...)" şi pe cele ale art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 şi precizează că a încărcat în S.E.A.P. următoarele documente, care constituie, parţial, documentaţia de atribuire, şi anume : Formularul nr. 7 – Propunere tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrării şi fişierele PT Hodos – Arhitectura, PT Hodos – Electrice şi PT Hodos – Caiete de sarcini.

În opinia autorităţii contractante, este important de specificat faptul că, în conţinutul documentului PT Hodos – Arhitectură, proiectantul a specificat în cadrul Memoriului general - Descrierea generală a lucrărilor – Modul de realizare a utilităţilor: *„Clădirea va fi racordată la reţeaua electrică comunală".* Aceeaşi specificaţie a fost reluate de către proiectant, menţionând, în cadrul Memoriului tehnic de arhitectură – Descrierea generală a lucrărilor – Soluţii constructive: Utilităţi : *„Imobilul se va*

racorda la reţeaua de electricitate existentă în zonă" şi detaliind în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţelor de calitate – Cerinţa B – Siguranţa în exploatare: *„Instalaţiile prevăzute în vederea asigurării siguranţei în exploatare sunt: (...) Instalaţii electrice curenţi slabi*".

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că proiectantul de specialitate a menţionat, în cadrul Memoriului tehnic pentru instalaţii electrice, la punctul 5 – „Prevederi finale", următoarele: *„Lucrările vor fi încredinţate spre executare unor firme specializate şi atestate pentru categoriile respective de lucrări*".

Totodată, în cadrul documentului PT Hodos – Caiete de sarcini se regăsesc numeroase indicaţii care susţin cerinţa exprimată, în mod clar, de către proiectantul de specialitate, menţionată mai sus, care se regăsesc în următoarele secţiuni :

- Caiet de sarcini - numerotare document: pagina 333 - punctul 1.4 „Obligaţii şi răspunderi ale executanţilor", lit. g): *„respectarea proiectelor şi a detaliilor de execuţie pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor esenţiale*";
- Caiet de sarcini – „Instalaţii electrice"
  - numerotare document: pagina 376 — I. DATE GENERALE: *„Descrierea tuturor lucrărilor cuprinse în proiectul de instalaţii electrice şi condiţiile de realizare ale acestora sunt cuprinse în memoriul tehnic*";
  - numerotare document: pagina 377 - III. STANDARDE DE REFERINŢĂ, NORMATIVE ŞI ALTE PRESCRIPŢII: I7 - 2011 Normativ pentru proiectarea, execuţia şi exploatarea instalaţiilor electrice aferente clădirilor, publicat în Monitorul Oficial al României Partea I, Nr. 802 bis/l4.XI.2011, care prevede la Capitolul 3, alin. 3.0.1.5. *„Instalaţiile electrice se execută se către unităţi atestate* ";
  - numerotare document: pagina 380 - V. CONDIŢII DE EXECUŢIE: *„Executantul va realiza lucrările conform tehnologiilor proprii, cu respectarea normelor de execuţie si de protecţia muncii impuse de legislaţia în vigoare."*

Deţinerea autorizaţiilor ANRE reiese din toate prevederile menţionate anterior, rezultând astfel obligaţia operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice şi normativele în vigoare la data depunerii ofertei, pentru a depune o ofertă conformă şi implicit a realiza contractul în cazul atribuirii.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, în cadrul documentaţiei de atribuire, aferentă procedurii în cauză, s-au impus cerinţe referitoare la necesitatea deţinerii de atestate, emise de Autoritatea Naţională de Reglementare în domeniul Energiei, pentru operatorul economic ca persoană juridică implicată în contract.

Conform fişei de date a achiziţiei, atât secţiunea III.1.5) – „Legislaţia aplicabilă", cât şi secţiunea IV.4.1.) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" fac trimitere directă la Legea nr. 10/1995, respectiv art. 1 din

cuprinsul acesteia, potrivit căruia : *„Exigenţele privind calitatea instalaţiilor şi a echipamentelor tehnologice de producţie se stabilesc şi se realizează pe bază de reglementări specifice fiecărui domeniu de activitate.”*

În ceea ce priveşte reglementările naţionale în domeniul instalaţiilor electrice, autoritatea contractantă arată că, în prezent, se află în vigoare Ordinul nr. 45 din 2016, emis de preşedintele Autorităţii Naţionale de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabileşte, în mod explicit, în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică şi exploatează instalaţii electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1, alin. (1) următoarele: *„Activităţile de proiectare, executare şi verificare a instalaţiilor electrice se realizează de către operatori economici care deţin un atestat emis în condiţiile prezentului regulament, potrivit competenţelor acordate de tipul de atestat pe care îl deţin, cu respectarea prevederilor legii şi ale reglementărilor în vigoare."*

În vederea respectării art. 31 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a admis atât utilizarea capacităţilor subcontractanţilor atestaţi tehnic pentru lucrările ce urmează să le execute, cât şi asocierea ca formă juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, operatorul economic având posibilitatea de a opta pentru una din aceste variante, nefiindu-i restricţionat dreptul de a participa la procedura.

În acest sens, sunt relevante, atât prevederile art. 53 şi art. 54 din Legea nr. 98/2016, cât şi cele ale art. 5 alin. (2) din Ordinul nr. 45/2016 mentionat anterior, conform cărora : *„Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar şi care nu deţine un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalaţii electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiţiei, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestaţi conform prezentului regulament şi numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligaţia de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalaţii electrice printr-un angajat al său care deţine calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalaţii electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări."*

Obligativitatea atestării ANRE a ofertanţilor reiese, coroborând soluţia tehnică adoptată pentru realizarea instalaţiilor electrice de curenţi slabi aferente obiectivului (întrucât s-a prevăzut tensiunea de alimentare de 400/230V), detaliată în memoriul tehnic de specialitate, cu prevederile Ordinului nr. 45/2016, care defineşte, la art. 7, activităţile supuse atestării, astfel: *„Categoriile de instalaţii electrice, a căror proiectare, executare şi verificare se fac de către un operator economic atestat în condiţiile prezentului regulament, sunt: a) instalaţii electrice de joasă tensiune:*

instalaţii electrice de utilizare de joasă tensiune, branşamente, linii electrice, aeriene sau subterane de joasă tensiune, posturi de transformare şi staţii electrice (partea de joasă tensiune), precum şi partea electrică (partea de joasă tensiune) a centralelor electrice".

Având în vedere obligaţia autorităţii contractante de a verifica respectarea de către participanţi a prevederilor documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei aplicabile, este necesar ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să execute şi lucrări de instalaţii electrice, indiferent de caracterul relaţiilor contractuale (subcontractare şi/sau asociere, terţ susţinător, etc.).

Astfel, contestatorul a prezentat, în cadrul modului de realizare a lucrărilor (planul propus), proceduri tehnice de execuţie pentru următoarele categorii de lucrări: instalatii electrice curenţi slabi şi execuţia instalaţiilor electrice, dovedind faptul ca a consultat documentaţia de atribuire şi cunoaşte soluţia tehnică adoptată pentru realizarea instalaţiilor electrice de curenţi slabi aferente obiectivului.

Totodată, acesta şi-a însuşit cerinţele documentaţiei de atribuire, prin preluarea în cadrul propunerii tehnice depuse, repectiv în „Sistemul de asigurare a calităţii" prezentat - numerotare ofertant pagina 48 - a indicaţiei proiectantului de specialitate în domeniul instalaţiilor electrice: *„Lucrările vor fi incredintate spre exectuare unor firme specializate si atestate pentru categoriile respective de lucrări".*

Consultând portalul online ANRE, prin care se pot obţine informaţii referitoare la licenţe/autorizaţii, atestate în domeniul energiei electrice, autoritatea contractantă a constatat, conform listei atestate agenţi energie, că niciun membru al asocierii, respectiv S.C ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.A., nu deţine atestat ANRE.

În aceste condiţii, ... a decis să aplice prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, solicitând clarificări ofertantului, respectiv justificarea capacităţii profesionale de realizare a instalaţiilor electrice prevăzute în proiectul tehnic.

În ceea ce priveşte capacitatea profesională, conform art. 178, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziţiei cerinţe privind capacitatea tehnică şi profesională care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experienţa necesară pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător."*

Documentele achiziţiei sunt definite în acelaşi act legislativ, la art. 3, alin. (1), lit. y), respectiv: *„anunţul de participare, documentaţia de atribuire, precum şi orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziţiei sau ale procedurii de atribuire."*

În acest sens, autoritatea contractantă a specificat în fişa de date a achiziţiei, la Secţiunea III, 2.1.b) –„Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale", următoarele: *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din ţara de*

rezidenţă, să reiasă ca operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situaţiile de anulare a constituirii, precum şi faptul că are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului".

Conform lucrărilor prevăzute în memoriul tehnic de specialitate instalaţii electrice, caietelor de sarcini şi prevederilor Ordinului ANRE 45/2016, atât prin propunerea tehnică depusa, cât şi prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a făcut dovada deţinerii competenţelor impuse de documentele achiziţiei şi legislaţia in vigoare pentru a executa lucrările de instalaţii electrice, aferente obiectului achiziţiei, întrucât nu a prezentat documente suport în acest sens.

Referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia „Arătăm că la, SECŢIUNEA III nu s-a solicitat ca operatorul economic să deţină şi AUTORIZAŢIE ANRE", vizând conţinutul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind tardivă, prin raportare la data publicării documentaţiei de atribuire, respectiv ..... şi ţinând cont de dispoziţiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la afirmaţia S.C. ..... S.R.L., conform căreia „Autoritatea contractanta, în loc să analizeze şi să combată, în mod întemeiat şi fundamentat... pretinsele încălcări..., aduse şi justificate de către noi prin notificare şi documentele prezentate până în prezent acesteia, s-a mulţumit a-şi menţine aceeaşi poziţie transmiţându-ne răspunsul nr. 835/26.02....., prin care ne-a comunicat:... autoritatea contractanta nu va adopta masuri de remediere...", autoritatea contractantă precizează că, atât prin adresa de comunicare a rezultatului proceduri, cât şi prin răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorului i-a fost detaliat motivul concret care a stat la baza respingerii sale, fiind respectate astfel prevederile art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 şi cele ale art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, ..., prin comisia de evaluare şi expertul cooptat, consideră că şi-a îndeplinit, în totalitate, obligaţiile în ceea ce priveşte respectarea conţinutului documentaţiei de atribuire, prevederile şi principiile care guvernează materia achiziţiilor publice.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Lucrări de execuţie pentru obiectivul <<Înfiinţare centru after-school în localitatea Hodos, ..., judeţul .....>>", prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„preţul cel mai scăzut”,* iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.737.944,1 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal al şedinţei de consemnare a documentelor depuse nr. 42/05.01....., 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către asocierea S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A., prin adresa nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, asocierea S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 181/22.02....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 835/26.02....., precizând că „nu va adopta măsuri de remediere”.

Analizând criticile formulate de asocierea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de către acesta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa nelegalitatea a respingerii ofertei depusă de asocierea S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A. motivat de faptul că nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, se are în vedere că potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A. a fost următorul:

”Referitor la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect: „înfiinţare centru after-school în localitatea Hodoş, ..., judeţul .....", publicată în SEAP prin anunţul de participare simplificat cu numărul ..... / ....., vă comunicăm în conformitate cu art. 65 alin (3) si alin (4) din HG 395/2016 că aţi fost respins urmare a evaluării tehnice în temeiul art. 134, alin (5) coroborat cu art. 137, alin (2) lit. b) din HG 395/2016.

Motivul concret pentru care oferta este declarată inacceptabilă este neîndeplinirea cerinţei din fisa de date a achiziţiei referitoare la Secţiunea III. 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale: *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în condiţiile legii din tara de rezidenta, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului".* Atat prin propunerea tehnica depusa, cat si prin răspunsul la solicitarea de clarificari, nu faceţi dovada deţinerii competentelor profesionale necesare executării lucrărilor prevăzute in memoriul tehnic de specialitate instalatii electrice, impuse de reglementările naţionale in domeniul instalaţiilor electrice, respectiv Ordinul nr. 45 din 2016 emis de preşedintele Autorităţii Naţionale de Reglementare în Domeniul Energiei care stabileste in mod explicit in Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică şi exploatează instalaţii electrice din sistemul electroenergetic la art. 1, alin (1) urmatoarele: „Activităţile de proiectare, executare şi verificare a instalaţiilor electrice se realizează de către operatori economici care deţin un atestat emis în condiţiile prezentului regulament, potrivit competenţelor acordate de tipul de atestat pe care îl deţin, cu respectarea prevederilor legii şi ale reglementărilor în vigoare."

Se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări asocierii S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A. Astfel cu actul nr. 338/25.01..... s-a solicitat clarificarea următorului aspect:

”Referitor la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect: „înfiinţare centru after-school în localitatea Hodoş, ..., judeţul .....", publicată în SEAP prin anunţul de participare simplificat cu numărul ..... / ....., vă adresăm următoarea solicitare de clarificări in conformitate cu art. 134, alin (1) din HG 395/2016, respectiv justificarea capacitatii profesionale de realizare a instalaţilor electrice prevăzute in proiectul tehnic.”

Asocierea S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 91/29.01....., precizând următoarele:

”În propunerea tehnica in cuprinsul pag. 380 „Resurse" se regaseste si resursele necesare pentru realizarea instalaţiilor electrice prevăzute in proiectul tehnic, respectiv 4 persoane care deţin capacitati profesionale de realizare a lucrărilor mai sus mentionate. In justificare prezentam documente care atesta ca subscrisa implica in executare lucrărilor personal specializat si care are capacitatea profesionala de realizare a instalaţiilor electrice.

Totodata, aratam ca in propunerea tehnica de la pag. 354-377 am prezentat proceduri tehnice de execuţie aferente instalaţiilor electrice, iar la experienţa similara am prezentat lucrările executate in domeniul instalaţiilor electrice.

Aspectele aratate in cele de mai sus de catre noi, nu reprezintă simple observaţii, care pot fi trecute cu vederea de catre comisia de evaluare, sens in care solicitam analizarea acestora, data la care se va constata ca acestea sunt informaţii in detaliu, având corespondenta in propunerea tehnica prezentata, fiind concludente si nemodificand continutul propunerii tehnice, neexistand motive de excludere a ofertei noastre, corecta din punct de vedere tehnic, conforma documentaţiei de atribuire si care asigura atingerea indicatorilor tehnico-economici ai investiției, astfel cum solicita autoritatea contractanta pentru aceasta lucrare.

Depunem răspunsul la solicitările de clarifican si documentele aferente, conform celor dispuse de catre dvs, prin Adresa nr. 338/25.01..... - solicitări de clarificări.”

Raționamentul conturat de asocierea S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A., potrivit căruia ”autoritatea nu ne-a pretins prezentarea unor dovezi ca noi (membrii asocierii) sa deţinem autorizari specifice de desfasurare a activitatii, acestea nefiind explicit precizate nici in fisa de date a achiziţiei” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

În Fişa de date a achiziţiei, parte a documentaţiei de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziţie publică în discuţie, au fost menţionate cerinţele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanţi la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.1.b) ”*Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale”* pct. IV. subpct. 5, ca ofertanţii să prezinte:

”Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în conditiile legii din tara de rezidenta, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor.

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC,sau în cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise în tara de rezidenta, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.”

Totodată în cadrul aceluiași document amintit, respectiv fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1*) Modul de prezentare a propunerii tehnice,* s-a

menționat că: *”Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini.”*

Totodată, la pct. IV.4.3*) -„Modul de prezentare a ofertei”,* s-a prevăzut mențiunea *„Având în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire [...]*”.

Un aspect important de subliniat este și faptul că potrivit fișei de date a achiziţiei, atât secţiunea III. 1.5) *Legislaţia aplicabilă*, cât și secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* fac trimitere directa la Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și la alte legi incidente.

Articolul 1 din Legea nr. 10/1995 prevede: *Exigenţele privind calitatea instalaţiilor şi a echipamentelor tehnologice de producţie se stabilesc şi se realizează pe bază de reglementări specifice fiecărui domeniu de activitate."*

În speță, Consiliul are în vedere că reglementarea specifică lucrărilor de instalații electrice o reprezintă Ordinul nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabilește în mod explicit în *Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic*, la art. 1 alin. (1) că *„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare*.”

Din examinarea documentelor postate pe SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă (astfel cum menționează în cadrul punctului de vedere formulat) a pus la dispoziția operatorilor economici următoarele înscrisuri:

- Formularul nr. 7 - Propunerea tehnică - „Metodologia pentru realizarea lucrării” si fişierele PT Hodos - Arhitectură, PT Hodos - Electrice si PT Hodos - Caiete de sarcini;

- este important de reținut faptul că în continutul documentului PT Hodos - Arhitectura, proiectantul general a specificat in cadrul Memoriului general - *Descrierea generala a lucrărilor - Modul de realizare a utilitatilor*: *„Cladirea va fi racordata la reţeaua electrica comunala*". Aceeaşi specificaţie este reluata de proiectant menţionând in cadrul Memoriului tehnic de arhitectura - Descrierea generala a lucrărilor - Soluţii constructive: Utilitati: *„Imobilul se va racodra la reţeaua de electricitate existenta in zona''* si detaliind in ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţelor de calitate - CERINŢA B - SIGURANŢA IN EXPLOATARE: *„Instalaţiile prevăzute in vederea asigurării siguranţei in exploatare sunt: [...] Instalatii electrice curenţi slabi".*

Proiectantul de specialitate menționează, în cadrul Memoriului tehnic pentru instalații electrice, la punctul 5. Prevederi finale: *Lucrările vor fi*

încredintate spre exectuare unor firme specializate și atestate pentru categoriile respective de lucrări.

În cadrul documentului PT Hodos - Caiete de sarcini există referințe care susţin cerinţa exprimata clar de către proiectantul de specialitate, mentionată mai sus, care se regăsesc in urmatoarele secţiuni:

- Caiet de sarcini - fila 333 — punctul 1.4 Obligaţii si răspunderi ale executanţilor, lit. g): *„respectarea proiectelor și a detaliilor de execuţie pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor esenţiale'',*
- Caiet de sarcini - Instalații electrice: fila 376 - I. DATE GENERALE: *„Descrierea tuturor lucrărilor cuprinse in proiectul de instalații electrice și condiţiile de realizare ale acestora sunt cuprinse în memoriul tehnic”*,

■ fila 377 - III. STANDARDE DE REFERINŢA, NORMATIVE SI ALTE PRESCRIPŢII: 17 - 2011 Normativ pentru proiectarea, execuţia și exploatarea instalaţiilor electrice aferente clădirilor, publicat în Monitorul Oficial al României Partea I, Nr. 802 bis/l4.XI.2011, care prevede la Capitolul 3, alin. 3.0.1.5. *„Instalaţiile electrice se executa se către unitati atestate ";*

■ fila 380 - V. CONDIŢII DE EXECUŢIE: *„Executantul va realiza lucrările conform tehnologiilor proprii, cu respectarea normelor de execuţie si de protectia muncii impuse de legislaţia in vigoare".*

Din coroborarea informațiilor menționate în documentația de atribuire, reiese obligaţia operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice si normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o ofertă conformă și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii, care presupune executarea lucrărilor de instalații electrice, lucrări care necesită deținerea autorizațiilor ANRE de către operatorii economici care le vor executa.

Din cele redate anterior, reiese faptul că în cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii în cauză s-au impus cerințe exprese referitoare la necesitatea deținerii de atestate ANRE atât pentru personalul implicat în derularea contractului, cât și pentru operatorul economic, ca persoană juridică implicată în contract, susținerile contrare ale contestatorului fiind neîntemeiate.

Având in vedere obligaţia autoritatii contractante de a verifica respectarea de către participanţi a prevederilor documentaţiei de atribuire si a legislaţiei aplicabile, este necesar ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să execute si lucrări de instalatii electrice indiferent de caracterul relaţiilor contractuale (subcontractare si/sau asociere, tert sustinator, etc.).

Autoarea contestației a înțeles că lucrările de instalații electrice sunt parte integrantă din cadrul obiectului contractului și a prezentat in cadrul modului de realizare a lucrărilor (metodologiei de execuție)) proceduri tehnice de execuţie pentru urmatoarele categorii de lucrări: instalatii electrice curenţi slabi (filele 607-611) si execuţia instalaţiilor electrice (filele 612-621), dovedind faptul ca a consultat documentaţia de atribuire

si cunoaşte soluţia tehnica adoptată pentru realizarea instalaţiilor electrice de curenţi slabi aferente obiectivului.

Totodată a luat la cunoștință și despre cerinţele documentaţiei de atribuire, însușindu-și indicaţia proiectantului de specialitate in domeniul instalaţiilor electrice*: "Lucrările vor fi incredintate spre executare unor firme specializate si atestate pentru categoriile respective de lucrări"*. (Metodologia de execuție, cap. D Memoriul instalații electrice filele 301, 378 din propunerea tehnică).

Solicitarea de clarificare adresată de membrii comisiei de evaluare a izvorât din faptul că, așa cum susține achizitoarea, în cadrul punctului de vedere, din diligență, a consultat portalul online ANRE prin care se pot obţine informaţii referitoare la licențe/autorizații, atestate în domeniul energiei electrice. Conform listei atestate agenți energie, niciun membru al asocierii, respectiv S.C ..... S.R.L. si S.C. ..... S.A., nu deţine atestat ANRE.

Așa cum a fost mai sus reținut, în urma răspunsului la clarificările adresate, asocierea contestatoare a depus documente care atestă că asocierea implică în executarea lucrărilor, personal specializat si care are capacitatea profesionala de realizare a instalaţiilor electrice, însă nu a depus niciun document/înscris suport care să dovedească capacitatea profesională de realizare a instalațiilor electrice prevăzute în proiectul tehnic pentru asociere, ca persoană juridică implicată în contract.

Coroborând toate informațiile expuse anterior cu cerințele din documentația de atribuire, Consiliul determină că executarea de către operatorii economici a lucrărilor de instalații electrice, parte a lucrărilor aferente contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuţie pentru obiectivul <<Înfiinţare centru after-school în localitatea Hodos, ..., judeţul .....>>",se putea efectua doar de către personal atestat ANRE și de firme specializate și atestate pentru categoriile respective de lucrări.

Sub acest aspect, sunt judicioase susținerile autorității contractante potrivit cărora aceasta a solicitat prezentarea autorizațiilor ANRE în discuție, fapt ce reieșea din toate prevederile mai sus amintite, rezultând astfel obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele in vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o oferta conformă si implicit a realiza contractul în cazul atribuirii, respectiv: *"Obligativitatea atestării ANRE a ofertanţilor reiese coroborând soluţia tehnica adoptata pentru realizarea instalaţiilor electrice de curenţi slabi aferente obiectivului (intrucat s-a prevăzut tensiunea de alimentare de 400/230V), detaliata in memoriul tehnic de specialitate, cu prevederile Ordinului 45/2016 care defineşte activităţile supuse atestării la art. 7: „Categoriile de instalaţii electrice, a căror proiectare, executare şi verificare se fac de către un operator economic atestat în condiţiile prezentului regulament, sunt: a) instalaţii electrice de joasă tensiune: instalaţii electrice de utilizare de joasă tensiune, branşamente, linii electrice, aeriene sau subterane de joasă tensiune, posturi de*

transformare şi staţii electrice (partea de joasă tensiune), precum şi partea electrică (partea de joasă tensiune) a centralelor electrice".

Asocierea contestatoare menționează ca argument al neprezentării autorizațiilor ANRE pentru operatorul economic, ca persoană juridică implicată în contract, faptul că în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă nu a solicitat ca operatorul economic să dețină autorizație ANRE.

Legat de această argumentație a autoarei contestației referitoare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul nu o poate primi, constatându-se că aceasta reprezintă un aspect tardiv formulat de contestator prin raportare la data publicării documentației de atribuire, și anume ..... (fiind aferentă invitației de participare nr. .....) și ținând seama de prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire."

Or, legalitatea vreunei cerințe impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (sau omisiunea includerii vreunei cerințe) nu mai poate constitui obiectul vreunei contestații sau a vreunei verificări din partea C.N.S.C., în condițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu atât mai mult cu cât, în speță, este vorba despre rezultatul procedurii de atribuire, procedura derulându-se în condițiile stipulate în documentația de atribuire, a cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv.

Într-o atare situație, susținerile contestatorului conform cărora nu existau astfel de cerințe în conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, nefiind impuse ca cerințe minime de calificare, nu pot fi primite de către Consiliu, fiind neîntemeiate, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, aceste cerințe erau prevăzute în documentația de atribuire, relevante în acest sens fiind prevederile art. 20 din H.G. nr. 395/2016, care prevăd că *„(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:*

a) *fișa de date a achiziției;*
b) *caietul de sarcini sau documentul descriptiv (...)".*

În considerarea celor antemenționate, Consiliul nu va reține ca fiind relevante în soluționare argumentele aduse de contestatoare, potrivit cărora *"autoritatea nu ne-a pretins prezentarea unor dovezi ca noi (membrii asocierii) sa deţinem autorizari specifice de desfasurare a activitatii, acestea nefiind explicit precizate nici in fișa de date a achiziţiei.*

Mai mult, nimic nu împiedica asocierea contestatoare de a proceda la subcontractarea acestor lucrări de instalații electrice către societăți ce dețineau astfel de atestate, sau să se asocieze cu operator economic/operatori economici care dețineau astfel de atestate ANRE, relevante în acest sens fiind atât prevederile art. 53 și următoarele din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, precum și prevederile din Ordinul nr. 45/2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care prevede la art. 5 alin. (2) că *„Un*

operator economic care are, potrivii legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări."

În consecință, constatând că, în susținerea criticilor sale, însuși contestatorul subliniază rolul determinat al documentaţiei de atribuire în cadrul unei proceduri de atribuire și obligativitatea operatorilor economici de a-și elabora ofertele ținând seama de condițiile impuse prin aceasta, în speță constatându-se că în cadrul documentației de atribuire, contrar susținerilor S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A., ... a impus cerințe și cu privire la modul de efectuare a lucrărilor de instalații electrice, respectiv de către firme specializate, așadar cu obligația prezentării de atestate ANRE, Consiliul determină că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost legală și în concordanță cu propriile reguli instituite prin documentație, motiv pentru care o va menține ca atare.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanţii participanţi la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potenţialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a verifica dacă asocierea S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A. poate executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislaţiei in vigoare.

Solicitarea de clarificări din partea autorităţii contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, şi în ce măsură, oferta autoarei contestației este sustenabilă, viabilă şi licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a executa respectivele lucrări, contrar susținerilor

autoarei contestației potrivit cărora, autoritatea contractantă a avut un comportament excesiv de formalist în analizarea documentelor depuse.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea şi declararea câştigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ţinută să verifice admisibilitatea şi conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câştigătoare o ofertă care nu îndeplineşte condiţiile impuse, situaţie care atrage răspunderea juridică a autorităţii. Așadar deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante, la fel și consecinţele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare sau care nu deține toate autorizările legale necesare derulării în condiții de legalitate a contractului.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru autoritatea contractantă fiind de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să execute și lucrări de instalații electrice indiferent de caracterul relaţiilor contractuale (subcontractare şi/sau asociere, terț susținător, etc.).

Într-o atare situație, neprobarea în vreun fel de către asocierea S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A. a acestei posibilități legale de efectuare a lucrărilor de instalații electrice a atras, în mod corect, respingerea ofertei acestuia.

Pentru considerentele anterioare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.A., cu sediul social în sat ....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., localitatea .....nr....., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 19 (nouăsprezece) pagini.