CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1850/14.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. …, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, reprezentată convențional prin …, cu sediul în municipiul …, adresă la care a fost ales sediul procesual, împotriva rezultatului procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Furnizare buldoexcavator”***, cod CPV 43200000-5 (Rev.2), de către ..., cu sediul în localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele: *anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6175 din 07.10.2019, în partea ce privește declararea ofertei câștigătoare; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa admisibilității ofertei ... SRL.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1850/14.10.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. …, formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii simplificată – într-o singură etapă,

derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Furnizare buldoexcavator”***, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

SC ... SRL menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, depunând o ofertă *„conformă atât din punctul de vedere al cerințelor de calificare, cât și din punct de vedere tehnic și financiar”*.

Precizează că obiectul procedurii, astfel cum a fost definit prin caietul de sarcini, este reprezentat de achiziționarea unui buldoexcavator utilat și dotat, printre altele, cu motor Diesel, cu o putere de minim 70CP.

Susține că, pentru a putea face dovada îndeplinirii cerinţelor minime ale caietului de sarcini, societatea sa, potrivit propunerii tehnice, a ofertat Buldoexcavatorul ... cu accesorii, produs de către ..., ataşând inclusiv fișa tehnică de la producător din cuprinsul căreia rezultă îndeplinirea, în integralitate, a cerinţelor minime ale caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractanta a publicat în SICAP, la data de 08.10.2019, raportul procedurii, din cuprinsul căruia rezultă faptul că oferta sa a fost declarata admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, produsul ofertat fiind ..., dotat cu motor Diesel de 100 CP.

SC ... SRL precizează că, prin adresa nr. 5906 din 01.10.2019, autoritatea contractanta i-a solicitat să confirme faptul că utilajul pe care l-a ofertat îndeplineşte norma de poluare Stage IV/TIER 4F, astfel: *„Conform normelor europene referitoare la măsurile împotriva emisiei de poluanţi gazosi și de pulberi provenind de la motoarele cu ardere internă, începând cu 01.01.2015, motoarele cu capacitate cuprinse între 75/173 CP, trebuie să se supună normei de poluare Stage IV/TIER 4F.*

Încadrarea în norma de poluare Stage IV/TIER 4F este necesară și în vederea obţinerii atestatului tehnic eliberat de RAR și înmatriculării buldoexcavatorului pentru circulaţia pe drumurile publice, documente solicitate și de AFIR pentru decontarea cheltuielilor efectuate.

În acest context, vă solicitam să ne confirmaţi că utilajele ofertate în cadrul procedurii identificate prin anunţul nr. …, îndeplinesc condiţia privind norma de poluare, respectiv Stage IV/TIER 4F”.

Contestatoarea menționează că solicitarea de mai sus a fost transmisă tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, iar SC SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1116/01.09.2019, confirmând faptul că *„utilajul ofertat va fi dotat cu motor ..., norma de poluare STAGE IV/TIER 4F."*

Autoarea contestației apreciază că, având în vedere conținutul ofertei depuse de SC ... SRL, precum și necesitatea autorității contractante de a achiziţiona un utilaj care să fie înmatriculat pentru circulaţia pe drumurile publice, solicitarea în cauză nu poate fi

respectată de buldoexcavatorul ofertat de SC ... SRL, deoarece potrivit raportului procedurii de atribuire acesta a ofertat un buldoexcavator ... dotat cu motor Diesel de 100 CP.

Subliniind faptul că, potrivit catalogului de prezentare oficial al producătorului, norma de poluare pentru buldoexcavatorul ..., dotat cu motor Diesel de 100 CP, este Stage II, autoarea contestației susține că în mod eronat comisia de evaluare a considerat admisibila oferta depusă de SC ... SRL.

În opinia contestatoarei, având în vedere neconcordanțele existente între puterea motorului și norma de poluare declarate de SC ... SRL, comisia de evaluare, înainte de a decide asupra admisibilităţii acestei oferte, avea obligaţia de a se edifica asupra oricăror declaraţii contradictorii ale ofertantului și nu de a declara câștigător un operator economic care a ofertat un utilaj pentru care nu este posibilă obţinerea atestatului tehnic eliberat de RAR și nici înmatricularea pentru circulaţia pe drumurile publice. De asemenea, susține că nu este posibilă realizarea demersurilor de mai sus, cheltuielile cu buldoexcavatorul urmând a fi declarate neeligibile de către AFIR.

În justificarea afirmațiilor sale, invocă declaraţia producătorului din data 14.10.2019, potrivit căreia numai modelul ..., dotat cu motor Diesel de 94 CP, respectă norma de poluare Stage IV/TIER IV.

Apreciază că cele expuse relevă faptul că decizia de atribuire a fost emisă pe baza unei evaluări superficiale a înscrisurilor depuse atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în urma solicitărilor de clarificări.

Invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 16.10.2019, conform actelor aflate la dosar.

Prin adresa nr. 1867/17.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. … lei, emisă de … respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 6520/18.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit Secțiunii III, pct. 3.4 - *„Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi*

realizate" a caietului de sarcini, specificațiile tehnice sau cerințele funcționale mime pentru utilajul buldoexcavator sunt următoarele:

„<u>Dotări standard</u>:

- Motor Diesel de putere de minim 70CP;

- Transmise tracțiune 4x2 cu posibilitatea de cuplare 4x4;

- Cabina avizată ROPS/FOPS, ermetizată, izolată fonic, protejată împotriva vibrațiilor, comenzi amplasate ergonomic, vizibilitate maximă în toate direcțiile, sistem de ventilație și încălzire, aparatură de afișare a parametrilor (temperatură agent răcire, temperatură ulei hidraulic, indicator nivel de ulei, indicator combustibil, contor orar, etc;

- Echipament încărcător;

- Capacitate cupă de încărcare – minim 1 mc;

- Echipament excavator;

- Lățime cupă excavare – minim 600 mm;

- Adâncimea maximă de escavare – minim 4.000 mm;

<u>Dotări suplimentare:</u>

- Lamă pentru zăpadă cu lățime de minim 2500 mm".

... precizează că toate cele trei oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv cele depuse de SC … SRL, SC … SRL și SC SC ... SRL au fost declarate admisibile, toate propunerile tehnice demonstrând îndeplinirea cerințelor minime, aspect consemnat în Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cerințelor din fișa de date, înregistrat la emitent cu nr. 5724/23.09.2019.

Astfel arată că, după analiza propunerilor financiare, însă anterior întocmirii raportului procedurii de atribuire, a solicitat clarificări ofertanților privind respectarea normelor europene referitoare la măsurile împotriva emisiei de poluanţi gazoşi şi de pulberi provenind de la motoarele cu ardere internă cu capacitate cuprinse între 75-173 CP, aplicabile cu data 01.01.2015, respectiv încadrarea în norma de poluare Stage IV/TIER 4F.

Autoritatea susține că aceasta solicitare are la bază faptul că, deși în caietul de sarcini nu s-au menționat cerinţe referitoare la norma de poluare, confirmarea privind încadrarea în norma de poluare Stage IV va fi necesară obţinerii atestatului tehnic eliberat de RAR și înmatriculării buldoexcavatorului pentru circulaţia pe drumurile publice, documente solicitate și de AFIR pentru decontarea cheltuielilor efectuate.

În acest sens, precizează că toți ofertanţii au răspuns solicitării, confirmând faptul că utilajele ofertate vor fi dotate cu motoare cu norma de poluare Stage IV, dupa cum urmează:

- SC … SRL - Buldoexcavator MST model 642 PLUS, norma de poluare Stage IV, conform adresa 935/03.10.2019;

- SC … SRL - ..., echipat cu motorizare ... 54F-E34TA, având puterea motorului 70 kW/94 CP și norma de poluare Stage IV/Tier4F, conform adresei nr. 2590/01.10.2019

- SC SC ... SRL - ..., echipat cu motorizare ... 54F - E34TA, cu norma de poluare Stage IV/Tier 4F., conform adresei nr. 1116/01.10.2019 și certificării primite din partea producătorului.

În consecință, menționează că toate ofertele au fost declarate admisibile, subliniind că SC … SRL și SC SC ... SRL au ofertat același utilaj, respectiv BULDOEXCAVATOR ..., Puterea motorului: 70 kW/94 CP, Stage IV, ambele utilaje fiind superioare cerinţei minime de 70 CP.

Autoritatea contractantă mnețională că în Secţiunea II *„Instrucţiuni pentru candidaţi/ ofertanţi”*, pct. 4. Instrucţiuni privind criteriul de atribuire”, al documentației de atribuire încărcată în SEAP se specifica faptul că: *„Autoritatea/entitatea contractantă va aplica criteriul de atribuire: preţul cel mai scăzut. Criteriul se va aplica tuturor ofertelor declarate admisibile ca urmare a verificării propunerilor tehnice ofertate”,* context în care, astfel cum a consemnat în Procesul verbal nr. 5758/24.09.2019, comisia de evaluare a plasat oferta depusă de SC SC ... SRL pe primul loc, urmată de ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, în ordinea descrescătoare a valorilor ofertate.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază „solicitarea” ca fiind neîntemeiată și nejustificată, având în vedere următoarele:

- respectarea cerinţelor minime din caietul de sarcini de către toți ofertanții, precum și a cerinţei suplimentare privind norma de poluare;

- aplicarea corectă a criteriului de atribuire *„preţul cel mai scăzut*" în desemnarea ofertantului câștigător;

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1906/25.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis concluzii scrise prin care a reluat argumentele și solicitările din cadrul contestației.

Contestatoarea precizează că, așa cum rezultă inclusiv din cuprinsul punctului de vedere, pentru obținerea atestatului tehnic eliberat de RAR și înmatriculării acestuia pe drumurile publice (documentele care stau la baza eligibilității cheltuielilor de către AFIR), este necesar ca buldoexcavatorul ofertat să respecte normele referitoare la măsurile împotriva emisiei de poluanți și de pulberi provenind de la motoarele cu ardere internă cu capacitate cuprinsă între 75-173 CP, dar numai buldoexcavatorul ... dotat cu motor Diesel cu putere de 94 CP respectă norma de poluare Stage IV/TIER 4F.

Susține că SC SC ... SRL a ofertat un buldoexcavator ... dotat cu motor Diesel de 100 CP, iar potrivit catalogului de prezentare oficial al producătorului, norma de poluare pentru acest buldoexcavator este Stage 11, în opinia sa, comisia de evaluare a considerat în mod eronat ca fiind admisibilă oferta societății.

Apreciind că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele; precum și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare care nu

creează premisa unei evaluări obiective, contestatoarea se raportează la informațiile din cuprinsul propunerii tehnice depuse de SC ... SRL, respectiv: pag. 2/10- buldoexcavatorul ofertat este dotat cu motor Diesel de „100 CP/74,5 kW, pagina 6, tabel stânga-mijloc”, pag. 2 și 3/10, precum și pag. 6.

Față de aceste aspecte, consideră că societatea antemenționată a ofertat, încă de la început, un buldoexcavator care, în opinia sa, nu respectă norma de poluare Stage IV.

De asemenea, SC ... SRL susține că la soluționarea contestației nu poate fi avută în vedere adresa de la producător referitoare la motorul cu care va fi echipat buldoexcavatorul, dat fiind că aceasta ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice, modificare sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Odată ce SC SC ... SRL a ofertat un buldoexcavator dotat cu motor ... model 1104-44T, norma de poluare Tier II (Stage II), nu se poate accepta ca pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor să declare că buldoexcavatorul va fi dotat cu un alt motor, susține contestatoarea, apreciind că decizia autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare a fost emisă pe baza unei evaluări superficiale a înscrisurilor depuse atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în urma solicitărilor de clarificări.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Furnizare buldoexcavator”***, cod CPV 43200000-5 (Rev.2), publicând în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ….

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 6175/07.10.2019, ulterior aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor admisibile este următorul:

- Locul 1. SC SC ... SRL cu o propunere financiară în valoare de 242.900 lei, fără TVA;
- Locul 2. SC ... SRL cu o propunere financiară în valoare de 243.000 lei, fără TVA;
- Locul 3. SC ... SRL cu o propunere financiară în valoare de 243.200 lei, fără TVA;

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire SC ... SRL a înaintat contestația din prezenta cauză, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6175 din 07.10.2019, în partea ce privește declararea ofertei câștigătoare depusă de SC ... SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa admisibilității ofertei SC ... SRL.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, în opinia acesteia, produsul ofertat de SC ... SRL nu a îndeplinit toate cerințele stabilite în documentația de atribuire (caietul de sarcini).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Critica societății contestatoare se referă la faptul că oferta desemnată câștigătoare a prezentat produsul *„Buldoexcavator ... dotat cu motor diesel de 100CP”,* care, în opinia acesteia, *„există neconcordanțe între puterea motorului și norma de poluare declarate de ...”*, precum și faptul că pentru acest utilaj *„nu este posibilă obținerea atestatului tehnic eliberat de RAR și nici înmatricularea pentru circulația pe drumurile publice”*.

În soluționarea observațiilor contestatoarea, Consiliul va avea în vedere caracteristicile tehnice precizate în caietul de sarcini la Cap. 3.4.1.1. – *Buldoexcavator*, rubrica 5 – *Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime*, respectiv:

„<u>Dotări standard</u>:

*- Motor Diesel de putere de minim **70CP;***

*- Transmise tracțiune 4x2 cu posibilitatea de cuplare **4x4**;*

- Cabina avizată ROPS/FOPS, ermetizată, izolată fonic, protejată împotriva vibrațiilor, comenzi amplasate ergonomic, vizibilitate maximă în toate direcțiile, sistem de ventilație și încălzire, aparatură de afișare a parametrilor (temperatură agent răcire, temperatură ulei hidraulic, indicator nivel de ulei, indicator combustibil, contor orar, etc;

- Echipament încărcător;

*- Capacitate cupă de încărcare – **minim 1 mc**;*

- Echipament excavator;

*- Lățime cupă excavare – **minim 600 mm**;*

*- Adâncimea maximă de excavare – **minim 4.000 mm**;*

<u>Dotări suplimentare:</u>

*- Lamă pentru zăpadă cu lățime de **minim 2500 mm**”,*

precum și fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1. – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se menționează: *„conform instrucțiunilor din caietul de sarcini, punctul 3A”*, la punctul 3A – precizându-se, printre altele: *„Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum*

urmează: «Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini –tabel pct. 3.4.1.1. (...)»”.

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul constată că a fost ofertat produsul: Buldoexcavator ... – model …, cu următorii parametrii tehnici:

*„- Motor Diesel de putere **100CP**;*

*- Transmise tracțiune **4x2(2WD**) cu posibilitatea de cuplare 4x4, direct din cabină;*

- Cabina avizată ROPS/FOPS, ermetizată, izolată fonic, protejată împotriva vibrațiilor, cu comenzi amplasate ergonomic și vizibilitate maximă în toate direcțiile. Are sistem de ventilație și încălzire. –display LCD, de comandă și control peste 20 de funcții sunt afișate pe ecran, dintre care ...: temperatură agent răcire, temperatură ulei hidraulic, indicator nivel de ulei, indicator combustibil, contor orar;

*- Echipament încărcător - Capacitate cupei frontale de încărcare/descărcare, este de **1 mc**;*

*- Echipament excavator -Lățime cupă excavare –**600 mm**;*

*- Adâncimea maximă de excavare – **4.005 mm**;*

*<u>Dotări suplimentare</u>: Lamă de zăpadă cu lățime de **2500 mm**”.*

Comparând specificațiile tehnice, de mai sus, solicitate în caietul de sarcini cu cele aparținând produsului ofertat de SC ... SRL, Consiliul constată ca valorile acestor se situează în limitele minime impuse și chiar peste acestea.

Însă, pentru că începând cu data de <u>01.01.2015</u>, motoarele cu capacitate cuprinsă între 75-173 CP, trebuie sa se supună normei de poluare Stage IV/TIER 4F, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5906/110.2019, a solicitat celor trei ofertanți următoarele: *„Conform normelor europene referitoare la măsurile împotriva emisiei de poluanţi gazoşi şi de pulberi provenind de la motoarele cu ardere internă, incepand cu <u>01.01.2015</u>, motoarele cu capacitate cuprinse intre 75-173 CP, trebuie sa se supună normei de poluare Stage IV/TIER 4F".*

Încadrarea in norma de poluare Stage IV/TIER 4F este necesara si in vederea obţinerii atestatului tehnic eliberat de RAR si inmatricularii buldoexcavatorului pentru circulaţia pe drumurile publice, documente solicitate si de AFIR pentru decontarea cheltuielilor efectuate.

În acest context, va solicitam sa ne confirmaţi ca pentru utilajele ofertate in cadrul procedurii identificate prin anuntul nr. …, indeplinesc condiţia privind norma de poluare, respectiv Stage IV/TIER 4F”.

Răspunsul SC ... SRL a fost comunicat cu adresa nr. 1116/01.10.2019, în cadrul căreia a precizat: *„(...) utilajul ofertat va fi dotat cu motor ..., norma de poluare Stage IV/Tier 4F. În susținerea celor declarat atașam:*

- Certificatul 1113/01.10.2019, emis de Producătorul special pentru autoritatea contractantă. Primăria …, care atestă că utilajul va fi dotat cu motor ... cu norma de poluare Stage IV/Tier 4F, respectând solicitarea dumneavoastră.

- Catalogul utilajului model 880, emis de producător tradus și autorizat, unde la pagina 6,m se face referire cu privire la dotarea utilajului cu motorizare Faza IV, respectiv Tier 4F. (...)".

Prin adresa nr. 1114/01.10.2019 (fila 263), producătorul ... …. din … a precizat: *„Pentru proiectul FURNIZARE BULDOEXCAVATOR ... ..., Noi, ... … prin prezenta CERTIFICĂM că Buldoexcavatorul Model – 880, ofertat pentru ..., județul …, va fi echipat cu motor ... cu norma de poluare Stage IV/Tier 4F (...)".*

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că declarația producătorului certifică faptul că va livra un produs care va respecta norma de poluare Stage IV/Tier 4F, astfel că răspunsul SC ... SRL este unul concludent, autoritatea contractantă stabilind, în mod corect conformitatea acestei ofertei, pe acest aspect. De reținut în acest caz, este și faptul că, pe de o parte, în caietul de sarcini, la cap. 3.4.1.1., rubrica: - *„Data de livrare solicitată"*, se regăsește următoarea mențiune: „M*axim 3 luni de la emiterea autorității Contractante a Comenzii de livrare",* iar, pe de altă parte, în modelul de contract, care face parte integrantă din documentația de atribuire, la cap. 16 – *Livrarea și documentele ce însoțesc produsele*, există, printre altele, următoare clauză contractuală: *„Certificarea de către achizitor a faptului că produsele au fost livrate parțial sau total se face după instalare și după recepție, prin semnarea de primire de către reprezentantul autorizat al acestuia, pe documentele emise de furnizor pentru livrare"* și la cap. 17 – *Recepție, inspecții, teste,* se regăsesc clauzele contractuale care conferă drepturile autorității de a inspecta/testa produsul ce urmează a fi achiziționat, precum și condițiile în care respectivul produs nu corespunde specificațiile tehnice impuse.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, **nu s-a solicitat nicăieri cerința de respectare a normei de poluare *Stage IV/Tier 4F*** *(...),* aspect pe care îl recunoaște și autoritatea contractantă, prin afirmația: *„ ... prin caietul de sarcini nu s-au menționat cerințe referitoare la norma de poluare ...",* ce nu a fost combătută de societatea contestatoare, astfel că nu se poate face vorbire de o modificare a propunerii tehnice, așa cum invoca SC ... SRL, pe motiv că în propunerea tehnică, SC ... SRL a menționat produsul *buldoexcavator dotat cu motor ... model 1104-44T, norma de poluare Tier II (Stage II*), ci de o confirmare că produsul ce va fi furnizat va respecta norma de poluare în discuție.

Or, în condițiile în care în documentația de atribuire, care nu fost contestată de nici un operator economic, nu s-a cerut respectarea acestei norme de poluare în vederea obținerii atestatului tehnic eliberat de RAR și înmatriculării acestui utilaj, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit cărei autoritatea ar fi evaluat *superficial* propunerea tehnică a SC ... SRL.

Relevant, în acest caz, este și faptul că, deși a avut posibilitatea solicitării de clarificări asupra documentației de atribuire, așa cum stabilesc dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit

cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire (...)”,* respectiv de a cere autorității contractante să precizeze clar în documentația de atribuire cerința de respectare a normei de poluare *Stage IV/Tier 4F,* contestatoarea nu s-a prevalat de această norma legală. De asemenea, SC ... SRL a avut și dreptul de a contesta, în termenul impus de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, această documentație de atribuire. Or, în condițiile în care nu a acționat conform normelor indicate mai sus, este evident că, prin depunerea ofertei a înțeles și acceptat conținutul acestei documentații, astfel că respectarea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”,* este valabilă pentru toți participanții.

Consiliul reține, în soluționare, atât faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 6520/18.10.2019, înregistrat la CNSC cu nr. …, a subliniat faptul că atât SC ... SRL, cât și societatea contestatoare au ofertat același utilaj BULDOEXCAVATOR ..., precum și că diferența financiară este foarte mică între cele două oferte, de doar 100 lei : 242.900 lei, fără TVA - SC ... SRL și 243.000 lei, fără TVA - SC ... SRL.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat, în mod corect, oferta asocierii criticată ca fiind câștigătoare, raportat la observațiile invocate de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea …,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

... **...** **...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.