

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE UMANĂ”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și a procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. ..., documente primite prin e-mail în data de 14.03.2022;
- reevaluarea ofertei financiare a ... SRL;
- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei financiare depuse de ... SRL, cu respectarea reglementărilor referitoare la verificarea propunerii financiare, sub aspectul faptului că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut și că nu respectă reglementările referitoare la salarizare și contribuțiile obligatorii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. ... și procesul-verbal nr. ..., i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II în clasament, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL cu un preț total de 279.006 lei.

În continuare prezintă motivele de nelegalitate ale modului de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire:

1. ... SRL a stabilit în mod greșit volumul serviciilor de pază.

Arată că din propunerea financiară prezentată de ofertantul ... SRL, rezultă că acesta a luat în considerare că în perioada contractuală ar fi 730 de zile, calculând un număr de 5.840 ore/an, respectiv de 11.680

ore pe toată perioada contractuală, în condițiile în care, de fapt, în perioada contractuală, sunt 11.696 ore de serviciu de pază.

De asemenea, susține că ofertantul a calculat 3.336 de ore de sâmbătă și duminică, când de fapt în cadrul contractului, sunt un număr de 3.360 de ore care se prestează în zilele de sâmbătă și duminică.

Totodată, arată că ... SRL nu precizează că în cadrul contractului s-ar presta ore în zilele de sărbătoare legală, deși în această perioadă sunt un număr de 480 de ore care se prestează în zile de sărbătoare legală.

Având în vedere că ofertantul și-a fundamentat în mod greșit volumul de servicii în baza căruia și-a dimensionat oferta, rezultă că aceasta nu a respectat cerințele caietului de sarcini, iar acest aspect a fost ignorat de către comisia de evaluare a ofertelor.

2. ... SRL a calculat greșit suma alocată în oferta sa pentru indemnizația de concediu de odihnă ale salariaților

Susține că acesta a calculat în mod greșit suma ofertată pentru componenta costului care privește indemnizația pentru concediile de odihnă ale angajaților.

În continuare, prezintă modul de calcul al costurilor salariale la nivelul contractului, luând în considerare volumul serviciilor de pază.

Costurile totale cu munca vie, în viziunea contestatoarei, sunt în cuantum de 262.799,07 lei (22,47 lei/oră), iar această sumă este superioară sumei ofertate de ... SRL pentru componenta pazei umane.

Cu privire la indemnizația de concediu de odihnă, arată că ... SRL precizează, în oferta sa, că pentru această componentă alocă în total 7.421 lei /an (487 ore X 15,239 lei), respectiv 14,842 lei.

Potrivit calculelor contestatoarei, această sumă este, de fapt, de cel puțin 19.217,99 lei pe toată perioada contractuală. Potrivit art. 145 din Codul muncii, salariatul are dreptul anual, la un concediu de odihnă de cel puțin 20 de zile lucrătoare.

Arată că din propunerea financiară depusă de ... SRL rezultă că acesta a calculat pentru indemnizația de concediu de odihnă, un tarif orar de 15,239 lei/oră, însă, de fapt, ținând cont de faptul că în contract se prestează doar ore în regim de muncă de noapte, în orice perioadă a contractului, media zilnică a drepturilor salariale pe ultimele 3 luni, nu poate fi mai mică decât tariful orar de 15,239 lei/oră, la care se adaugă sporul pentru muncă de noapte, de cel puțin 3,81 lei oră.

3. ... SRL a calculat în mod greșit suma alocată pentru contribuția asiguratorie de muncă

Arată că prin oferta depusă, ... SRL precizează că pentru contribuția asiguratorie de muncă a alocat suma de 0,342 lei/oră, care rezultă din următoarea formulă: salariul minim de 2.550 lei X 2,25% / 167,333 ore/lună. Or, aplicarea procentului de 2,25% doar asupra salariului minim este incorectă și contravine prevederilor art. 220 din Codul fiscal.

Astfel, precizează că în baza de calcul a aceste contribuții intră venitul brut realizat, care cuprinde și sporurile pentru munca prestată în ore de muncă de noapte și în zilele de sărbătoare legală.

Menționează că, pentru perioada contractuală, valoarea minimă a acestei contribuții este de 5.621,26 lei, care, exprimat în tarif orar, reprezintă cel puțin 0,48 lei/oră.

4. ... SRL a calculat în mod greșit suma alocată pentru indemnizația datorată fondului de handicap.

Susține că potrivit informațiilor din propunerea financiară a ofertantului câștigător, acesta a alocat, pentru contribuția la fondul de handicap, suma de 0,61 lei/oră, respectiv 102 lei /lună. Această sumă este calculată prin aplicarea procentului de 4% asupra salariului minim pe economie.

Precizează că volumul total al serviciilor de pază este de 11.969 ore, astfel că, pentru acesta este nevoie de cel puțin 3 angajați/lună (11.696 ore/167,333 ore/24 de luni); astfel, suma datorată pentru contribuția asiguratorie de muncă este de cel puțin 7.344 lei pe toată perioada contractuală, reprezentând un minim de 0,63 lei/oră.

5. Ofertantul câștigător a prevăzut o sumă derizorie pentru componenta costurilor directe (uniforme, registre, medicina muncii, protecția muncii, pregătire profesională, asigurări) și nu a alocat nici o sumă pentru componenta costurilor indirecte, astfel că oferta depusă de ... SRL nu poate fi considerată ca fiind serioasă

Susține că acesta a calculat pentru componentele de cheltuială directă enumerate în formularul de ofertă detaliat, un procent de 1% din salariul minim, reprezentând o cotă de 0,15 lei. Această sumă, la nivelul celor 2 ani de contract este de 1.754,40 lei (11.696 ore X 0,15 lei/ oră).

Având în vedere suma oferită, din Procesul-verbal de evaluare a ofertei nu rezultă că această sumă a făcut obiectul verificării sub aspectul seriozității ofertei.

Apreciază că oferta trebuie întocmită în așa fel încât să fie avute în vedere toate costurile care vor fi ocazionate de desfășurarea activității, iar dacă aceasta este formulată în așa fel încât este clar că ea nu cuprinde toate costurile care în mod rezonabil cu siguranță se vor ivi pe parcursul desfășurării activității, rezultă că aceasta este nereserioasă și nu poate sta la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

6. ... SRL a calculat un nivel al profitului derizoriu, de 2%, reprezentând 0,30 lei/oră, sau 1.752 lei/an, sumă care încalcă cerința privind caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

Susține că, potrivit propunerii financiare transmise, ... SRL a calculat un profit de 2% din salariul minim brut pe economie, reprezentând un tarif orar de 0,30 lei/oră, iar această sumă este de un nivel derizoriu și față de valoarea totală a ofertei, de 279.006 lei, reprezintă doar 1,25% din valoarea ofertei. Or, chiar dacă legea nu impune un nivel minim al profitului, scopul funcționării unei societăți,

precum și încheierea de către acesta a unui contract de achiziție publică este realizarea de profit.

Contestatoarea apreciază că, un nivel derizoriu al profitului face să fie afectat caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

În susținere, invocă Decizia Consiliului nr. 2606/2021.

7. Ofertantul câștigător a fundamentat în mod deficitar suma ofertată pentru costul cu patrularea, având în vedere că a luat în considerare doar acele costuri care sunt ocazionate cu combustibilul și nu a luat în considerare toată cheltuielile care sunt antrenate de folosirea autoturismelor

Arată că în oferta sa, ... SRL a prezentat, pentru serviciul de patrulare, un cost de 12.366 lei pe an, reprezentând consumul de carburant (GPL - gaz petrol lichefiat). Astfel, pe de o parte, din procesul-verbal de evaluare nu rezultă că acesta deține în proprietate mașini care funcționează cu combustibil GPL. Pe de altă parte, rezultă din ofertă că acesta a prezentat în ofertă doar costurile cu combustibilul, fără a calcula și alte costuri care, în mod necesar, sunt ocazionate, cum ar fi: asigurarea de răspundere civilă obligatorie pentru cele două autoturisme, costul rovinietei, costul impozitului către bugetul local, costul cu inspecția tehnică periodică și costul cu întreținerea vehiculelor.

Rezultă astfel, din modul de fundamentare a ofertei, faptul că ofertantul câștigător nu a prevăzut, în cadrul ofertei sale, toate costurile care, în mod sigur, se vor ocaziona în desfășurarea contractului.

8. ... SRL nu a calculat sporul datorat angajaților pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală.

Pe cale de consecință, susține că, costul real, pentru angajator, al muncii prestată de angajat în zilele de sărbătoare legală, este egal cu nivelul salariului de bază, deoarece, dacă compensează angajatul cu zile libere, atunci, pentru acea perioadă, trebuie să desemneze un alt angajat să presteze serviciul de pază, iar în orice caz, angajatul care prestează serviciu de pază în zilele de sărbătoare legală, are dreptul la sporul stabilit de lege.

Arată că în perioada contractuală sunt un număr de 30 de zile de sărbătoare legală, astfel, rezultă că, în perioada contractuală, un număr de 480 de ore se prestează în regim de muncă în zile de sărbătoare legală (8 ore/zi X 2 posturi X 30 zile).

Menționează că din propunerea financiară a ofertantului câștigător, rezultă că aceasta nu a prevăzut, pentru munca prestată în zile de sărbătoare legală, sporul prevăzut de lege.

9. Oferta ... SRL nu îndeplinește cerința privind dispunerea de două echipaje de intervenție rapidă, având în vedere că în propunerea sa tehnică precizează că intervenția rapidă va fi asigurată de ... SRL, fără ca aceasta să fi fost cooptat ca ofertant asociat sau declarat ca subcontractant, cu toate că ofertantul se bazează pe capacitatea tehnică a acesteia

Având în vedere că ... SRL intenționează să delege activitatea de efectuare a intervenției către o terță societate, folosindu-se altfel de capacitatea tehnică a acesteia, acesta avea obligația de a declara că această societate are calitatea de subcontractant și să prezinte documentele de calificare pentru aceasta, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Deoarece, din procesul-verbal de evaluare a ofertelor rezultă că acest aspect a fost ignorat, contestatoarea apreciază că se impune reevaluarea ofertei ... SRL, pentru a constata că acest ofertant dorește îndeplinirea unei părți a contractului printr-o societate care nu a fost declarată ca având calitatea de subcontractant, deși ofertantul se bazează pe capacitatea tehnică a acesteia pentru îndeplinirea contractului.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat:

- respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației formulate de ... SRL;
- menținerea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... ca fiind temeinică și legală;
- menținerea valabilității procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr.

Autoritatea contractantă susține că prin aplicarea acestui criteriu la ofertele admisibile, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta ... SRL a fost clasată pe locul al doilea.

Referitor la susținerile ... SRL din cuprinsul contestației, arată că oferta financiară a societății ... SRL în valoare de 279.006 lei a respectat întocmai rubricile formularului de ofertă detaliat privind justificarea prețului unitar ofertat - prevăzut în caietul de sarcini, pus la dispoziția ofertanților pe site-ul comunei ..., obținând punctajul maxim de 60 de puncte acordat în conformitate cu prevederile cap.VI pct. 1 lit. a) din caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă.

În legătură cu susținerile contestatoarei referitoare la sporul pentru sărbători legale, precizează că potrivit art. 142 alin. (2) *"în cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru"*.

Astfel, susține că munca efectuată în zilele de sărbătoare legală poate fi compensată cu zile libere și doar în cazul în care acestea nu pot fi acordate, salariații beneficiază de acest spor.

În ceea ce privește "cerința privind dispunerea de două echipaje de intervenție rapidă", contrar celor susținute de contestatoare, potrivit căreia ... SRL intenționează să îndeplinească o parte importantă din contract, printr-un terț care nu are nicio calitate în această procedură de

atribuire, precizează faptul că ... SRL are încheiat, în acest sens, un protocol de intervenție cu ... SRL.

Precizează că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă interzice subcontractarea serviciului de pază și patrulare, nu însă și intervențiile rapide în caz de alarmare.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și a avut în vedere "criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut" în condiții de eficiență economică și socială.

De asemenea, susține că ... SRL a obținut punctajul maxim cu privire la propunerea tehnică cumulând un număr de 40 de puncte din 40 care puteau fi acordate conform criteriului tehnic din caietul de sarcini, spre deosebire de societatea ... SRL, care la partea tehnică a obținut doar 31 de puncte, în consecință chiar dacă la partea financiară ... SRL ar fi fost depunctată, ordinea punctajului total ar fi rămas aceeași, oferta ... SRL ar fi fost clasată pe locul al doilea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE UMANĂ”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 340.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de 28.03.2022, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 6.800 lei.

Prin contestația formulată, ... SRL aduce critici modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ... SRL, declarată ofertant câștigător al procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în preambul.

Analizând critica privind faptul că ... SRL nu îndeplinește cerința privind dispunerea de două echipaje de intervenție rapidă, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, pct. III, ofertantul "trebuie să aibă în dotare și minim două echipaje de intervenție rapidă externe care, în caz de nevoie, să ajungă la locul indicat dispecerului în maxim 5 minute noaptea și 15 minute ziua(...) Nu se acceptă subcontractarea serviciului de pază și patrulare".

Din interpretarea cerinței caietului de sarcini, rezultă că este permisă subcontractarea activității de intervenție rapidă prin dispunerea de echipaje de intervenție rapidă, aspect recunoscut și de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

În propunerea tehnică a ofertantului ... SRL se regăsește un Protocol de intervenție, încheiat la data de 28.02.2022, cu ... SRL, care are ca obiect, "sprijinul reciproc al celor două societăți pentru reducerea timpilor de intervenție în cazul alarmelor recepționate de către dispeceratul autorizat, prin sisteme de detecție și alarmare la efracție la obiectivele la care părțile au contract de monitorizare și intervenție, respectiv obiectivele UAT ..., jud. ...".

Având în vedere că obiectul contractului în analiză este „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE UMANĂ”, iar, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat "și minim două echipaje de intervenție rapidă externe", Consiliul constată că ... SRL urma să îndeplinească o parte importantă din contract, printr-un operator economic care nu are nicio calitate în această procedură de atribuire (asociat, subcontractant).

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

De asemenea, se reține de către Consiliu, că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Așadar, în situația în care anumite lucrări/servicii nu pot fi executate/prestate de ofertant, acestea pot fi executate/prestate de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 55 alin. (1) *Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) *partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și*

b) *datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.*

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile

internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).

- art. 60 alin. (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

(...)

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

- art. 193 alin. (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

Din textele legale precizate, rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ aferent subcontractanților, în situația în speță, până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Ofertanții trebuiau să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ aferent.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. 1 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 8066/18.12.2014, în care a arătat că *oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizițoare.*

În perioada evaluării ofertelor, nu pot fi ignorate toate cele mai sus arătate.

În contextul arătat, Consiliul stabilește că ofertantul ... SRL - prin neprezentarea, la termenul-limită de depunere a ofertelor, a DUAЕ pentru ... SRL, acordului de subcontractare, autorizațiilor prevăzute de lege, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei – a prezentat o ofertă inacceptabilă, Protocolul de intervenție, încheiat la data de 28.02.2022, cu ... SRL, neacoperind obligația ofertantului ... SRL de a depune DUAЕ și documentele aferente pentru ... SRL (pentru prestarea activităților de intervenție rapidă externă).

În condițiile date, cercetarea, de către Consiliu, a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei ... SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe a documentației de atribuire, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi inutil ca organul

administrativ-jurisdicțional, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte critici, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.