CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 33333/30.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”Achiziție «Compresor de aer 20 mc/min» - 1 bucată”, cod CPV 42123410-4, organizată de ..... SA, cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 5183/401/C.Ev./27.05.2019.

În fapt, contestatorul menționează că în data de 27.03.2019 a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, respectând toate cerințele din documentația de atribuire, iar în data de 29.03.2019 autoritatea contractantă a depus în SICAP tabelul cu date de autentificare ale participanților/terților susținători la procedura simplificată (versiunea 1).

De asemenea, contestatorul menționează că în perioada de analiză tehnică, autoritatea i-a transmis o solicitare de clarificări - în data de 16.04.2019 — iar în următoarea zi a răspuns acestei clarificări, anexând documentele solicitate.

Totodată, contestatorul arată că în data de 09.05.2019 a fost informat că oferta societății sale a fost clasată pe primul loc, urmând ca până în data de 16.05.2019 să prezinte documentele suport DUAE - adresa 4610/351/C.Ev./09.05.2019.

Contestatorul precizează că, încă de la înființarea platformei SEAP, societatea sa își desfășoară activitatea în acest domeniu - achiziții publice și este primordial pentru acest domeniu să nu ai datorii la Bugetul Statului, iar prima grija a societății sale a fost să-și achite de fiecare dată datoriile, în termenul legal.

De asemenea, contestatorul susține că niciodată nu a fost în situația de a avea datorii la Bugetul Statului, însă în această perioadă s-a întâmplat (dintr-o regretabilă eroare).

Astfel, contestatorul menționează că în data de 24.04.2019, data la care s-au efectuat toate plățile către Bugetul Statului, suma aferentă impozitului pe profit pe trimestrul I a fost achitată într-un cont greșit, societatea sa nesesizând acest lucru decât în data de 02.05.2019 (26.04.2019 - 01.05.2019 fiind perioada cu zile libere datorită Sărbătorilor Pascale și 1 Mai), când a văzut că suma respectivă de 43.704 a fost returnată.

Contestatorul susține că a efectuat plata imediat - 43.730 lei, în contul corect de această dată, majorând valoarea cu 26 lei pentru eventualele penalități/majorări de întârziere.

Având în vedere că era începutul lunii, contestatorul precizează că tot în data de 02.05.2019 a depus cerere în platforma ANAF pentru eliberarea certificatului fiscal, crezând că în termenul de 3 zile, în care se eliberează acest certificat, se vor actualiza informațiile și se vor distribui sumele conform declarațiilor. Din păcate, lucrurile nu s-au întâmplat așa și în data de 06.05.2019 a putut descărca certificatul fiscal nr. ..., în care erau evidențiate datorii în sumă de 43.675 lei (probabil diferența de 29 lei dintre obligația de plata 43.704 lei și datoria din certificat, se regăsea în contul societății de la o plată anterioară).

Contestatorul precizează că la acel moment a sunat la telefonul de contact pus la dispoziție contribuabililor și a întrebat ce poate face într-o astfel de situație. Răspunsul primit nu a fost unul care să-l mulțumească, dar din păcate nu mai putea face nimic în legătură cu această plată care nu se actualiza în sistemul ANAF.

De asemenea, contestatorul menționează că a urmărit în continuare portalul ANAF să vadă dacă pe fișa plătitorului ..... SRL ... au fost operate modificări în legătură cu plata efectuată încă din data de 02.05.2019, iar în data de 08.05.2019 pe portalul ANAF a fost postată o somație de plată în suma de 43.675 de lei emisă în data de 06.05.2019. Contestatorul precizează că a sunat din nou la ANAF, dar din păcate nu a reușit să rezolve nimic nici de această dată, explicându-i-se că nu poate decât să aștepte să se actualizeze plata în sistem.

Astfel, contestatorul menționează că în data de 14.05.2019 a decis să încarce documentele justificative DUAE pe platforma SICAP, în forma în care le deținea la acea dată, crezând că autoritatea contractantă va face toate demersurile ce se impun pentru a se asigura că nu intră sub incidența art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016, care prevede că: *"Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază. în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor".*

Contestatorul precizează că aștepta să primească o nouă solicitare de clarificări (și în felul acesta mai câștiga timp pentru a se actualiza sistemul ANAF) și să transmită o solicitare directă către organul fiscal abilitat care putea să furnizeze informațiile fiscale corecte despre societatea sa.

De asemenea, contestatorul menționează că înainte de luarea acestei decizii de a transmite în forma respectivă certificatul, citise mai multe decizii CNSC pentru a vedea care este practica în astfel de situații, identificând decizia nr. 1050/C4/875,934 din data 10.05.2017 (anexată), prin care Consiliul a reținut la pag. 23/28 următoarele: "*Reglementarea legală astfel cum este ea stabilită la art. 165 din Legea nr. 98/2016 este extrem de permisivă, fiind favorabilă operatorilor economici, aceștia având posibilitatea să își achite obligațiile până la adoptarea deciziei de excludere din procedură*".

Știind că societatea sa achitase suma specificată în certificatul fiscal încă din data de 02.05.2019, contestatorul a considerat că nu există niciun risc de a fi eliminat din procedură în conformitate cu art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, tocmai pentru că exista alineatul (3) al aceluiași articol, care obliga autoritatea contractantă să verifice înainte de a exclude din procedură un operator economic.

Contestatorul arată că în aceeași decizie nr. 1050/C4/875,934 din data 10.05.2017, la pag. 24/28, Consiliul a specificat următoarele:

"Prin urmare, autoritatea contractantă, înainte de a lua decizia eliminării din competiție a ofertatului aflat pe primul loc, trebuia să verifice dacă operatorul și-a plătit atât rata scadentă din suma eșalonată, cât și datoriile restante la data de 31.01.2017. De asemenea, chiar și în situația existenței datoriilor restante la data de 31.01.2017, trebuia să i se acorde operatorul economic posibilitatea achitării acestei datorii anterior excluderii din procedură. De altfel, noua normă instituită prin Legea nr. 98/2016 este judicioasă, scopul legii fiind acela de a promova concurența și a oferi operatorilor posibilitatea conformării voluntare la achitarea obligațiilor fiscale, excluderea din procedură având tocmai consecința imposibilității recuperării datoriilor către stat. Deci, existența datoriilor, în sine, la un moment dat, nu mai reprezintă un motiv de excludere, în condițiile în care operatorul a luat măsuri de conformare, iar autoritatea contractantă trebuie să verifice în ce măsură datoriile din certificatul fiscal reprezintă restanțe la plată sau datorii curente. Totodată, Consiliul

observă că autoritatea contractantă nu a solicitat nici operatorului economic, nici ANAF lămuriri referitoare la situația la zi a obligațiilor fiscale, respectiv ordine de plată referitoare la plăți între perioada de referință a certificatului fiscal și data prezentării documentului comisiei de evaluare, ci dimpotrivă, fără a avea certitudinea existenței restanțelor la plată, bazându-se pe informații neclare, l-a respins pe ofertant. De remarcat este faptul că atașat contestației, operatorul economic a depus ordinele de plată menționate în contestație din care rezultă achitarea primei rate din eșalonare, plăți efectuate în 16 și 17 ianuarie 2017, dar aceste documente nu se află depuse la autoritatea contractantă, în dosarul procedurii de atribuire, prin urmare, Consiliul nu le va analiza, nefăcând parte din dosarul achiziției aflat la autoritatea contractantă. Cum art. 165 din Legea nr. 98/2016 instituie un termen de prezentare a dovezii în favoarea ofertantului, data deciziei de excludere, autoritatea contractantă trebuie să îi comunice care va fi aceasta, respectiv data întrunirii comisiei de evaluare pentru verificarea documentelor referitoare la scadența obligațiilor".

În aceste condiții, contestatorul precizează că a luat decizia de a încărca în platforma SICAP în data de 14.05.2019 documentele suport DUAE, chiar dacă în certificatul fiscal societatea sa apărea cu datorii în valoare de 43.675 lei.

Contestatorul precizează că nimic din cele specificate de Consiliu în decizia invocată anterior nu s-a întâmplat, fiind eliminat din procedură fără a se face niciun demers.

În data de 27.05.2019, contestatorul arată că a fost postat în SICAP documentul comunicare rezultat procedură, respectiv adresa nr. 5183/401/C.Ev./27.05.2019, document prin care oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

La aceeași dată 27.05.2019, contestatorul arată că a transmis autorității contractante adresa nr. 33293, prin care a solicitat anularea comunicării și a actelor subsecvente, explicând în detaliu de ce a ajuns în această situație și precizând că suma respectivă este achitată încă din data de 02.05.2019.

De asemenea, contestatorul menționează că a anexat copii de pe OP-urile cu care au fost efectuate plățile (plata eronată și plata corectă), precum și de pe extrasele de cont.

Tot în data de 27.05.2019, contestatorul menționează că a solicitat pe platforma ANAF eliberarea documentului FISA SINTETICA TOTALA, document pe care l-a putut accesa într-un interval foarte scurt de timp - câteva minute, acest document (146 pagini) conținând informații fiscale despre contribuabilul identificabil prin ....

Astfel, contestatorul a putut constata (la pag. 25, 54, 100 și 145) că actualizarea fișei s-a efectuat încă din data de 06.05.2019, că plata sumei datorate a fost efectuată în data de 02.05.2019, dar cu toate acestea, certificatul fiscal eliberat în data de 06.05.2019 evidențiază că societatea sa figurează cu datorii în suma de 43.675 lei.

În data de 28.05.2019, contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5247/409/C.Ev., comunicând faptul

că membrii comisiei nu sunt dispuși să facă nicio modificare asupra deciziilor luate.

De asemenea, contestatorul menționează că i s-a reproșat că nu a transmis informațiile despre această situație specială încă din data de 14.05.2019, dar și dacă a făcut-o în data de 27.05.2019 autoritatea contractantă a ales să ignore și afirmațiile societății sale și dovada plății efective.

Contestatorul consideră că lucrurile s-ar fi întâmplat exact la fel și dacă ar fi comunicat în data de 14.05.2019. Contestatorul precizează că nu i-au fost solicitate informații despre plata restanțelor, dacă ele sunt reale sau nu, nu i-a fost comunicată data întrunirii comisiei pentru decizia de excludere (data până la care ar fi putut să achite datoriile dacă nu ar fi făcut-o până atunci), nu a fost transmisă nicio solicitare către ANAF (sau nu are cunoștință despre o astfel de solicitare), dar a fost eliminat ofertantul clasat pe primul loc, după ce au mai fost eliminați încă 5 (cinci) pe motive tehnice și a fost declarat câștigător singurul ofertant rămas în cursă, urmând ca pentru achiziția respectivă autoritatea contractantă să plătească cu 30.000 lei mai mult.

În opinia contestatorului, este de neconceput să fii dispus să achiziționezi produse cu o valoare mai mare decât valoarea ofertantului clasat pe primul loc (o diferență de 30.000 lei) pentru că există o datorie doar pe hârtie la ofertantul declarat câștigător inițial și să nu încerci să faci niciun demers pentru o economie de 30.000 lei.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, chiar dacă nu s-a mai întâlnit cu spețe similare referitoare la aplicarea art. 165 alin. (2) din Legea 98/2016, trebuia să-și pună o singură întrebare: "Care este scopul acestui articol?".

Astfel, contestatorul menționează că legiuitorul a dat dreptul autorității contractante să exercite o metodă coercitivă asupra operatorilor, având un singur scop - recuperarea datoriilor la Bugetul Statului. Interesul este de a-i da posibilitatea operatorului economic care, din varii motive, nu a fost în măsură să-și achite datoriile până la termenul scadent, dacă dorește rămânerea în procedură, să achite sumele restante.

Contestatorul speră ca măcar acum, după transmiterea contestației, autoritatea contractantă să-și exercite drepturile conferite de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv "*După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației*".

Prin adresa nr. 5520/416/C.Ev./03.06.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 20985/05.06.2019, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor primite în cadrul procedurii de atribuire, SC ..... SRL s-a clasat pe primul loc în cadrul clasamentului intermediar, motiv pentru care a solicitat prin adresa nr. 4610/351/C.Ev./09.05.2019 încărcarea pe platforma SEAP a documentelor suport la DUAE, menționând clar faptul că documentele suport sunt solicitate în vederea verificării datelor și informațiilor

prezentate în DUAE și luării deciziei finale în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că unul dintre documentele solicitate era - potrivit Sec. III.1.1.a).2. din fișa de date - Certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor restante către bugetul general consolidat de stat eliberat de ANAF din care să reiasă faptul că ofertantul nu are datorii restante la momentul prezentării.

Autoritatea contractantă menționează că prevederile fișei de date nu au fost contestate de către SC ..... SRL în termenul legal prevăzut, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru contestator, care avea obligația de a prezenta documentele de calificare în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În data de 14.05.2019, ora 13:02, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a răspuns solicitării sale (cu două zile înainte față de termenul limită de 16.05.2019), încărcând pe platforma SEAP documentele solicitate, inclusiv Certificatul de atestare fiscală nr. ..., în care figura cu obligații fiscale restante în cuantum de 43.675 lei.

În opinia autorității contractante, este inexplicabilă alegerea contestatorului de a încărca pe platforma SEAP și pe cale de consecință de a-și însuși prin aceasta un document cert, aflat în termenul de valabilitate, pe care acum înțelege să-l combată în fața Consiliului și asta doar după ce a aflat că oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 33293/27.05.2019 contestatorul susține că și-a achitat obligațiile restante încă din data de 02.05.2019 (24.04.2019 - în contul greșit), însă nu a ales să comunice aceste aspecte odată cu transmiterea Certificatul de atestare fiscală nr. ..., ci doar după aflarea deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta ca inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare înțelege să conteste decizia comisiei de evaluare conștientă fiind, așa cum arată și în cuprinsul contestației, că deși a cunoscut foarte bine prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia avea posibilitatea de a demonstra faptul că și-a achitat obligațiile restante (atașând documentele de plată), a depus certificatul cu obligații restante, fără niciun fel de explicații suplimentare, alegând „să tragă de timp" în speranța că autoritatea contractantă va face la nesfârșit demersuri în locul societății contestatoare, pentru a demonstra faptul că aceasta îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare, invocând în cuprinsul contestației prevederile art. 165 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, încearcă să inducă Consiliului ideea că autoritatea contractantă ar fi obligată să facă la nesfârșit solicitări de clarificări, însă din lecturarea textului legal se observă că ofertantul trebuie să demonstreze faptul că și-a îndeplinit obligațiile privind plata impozitelor.

Așa cum a arătat, autoritatea contractantă precizează că documentele au fost solicitate în vederea luării deciziei finale și

contestatorul trebuia la momentul respectiv să depună toate diligențele în vederea demonstrării faptului că nu mai are obligații restante, nu să stea în pasivitate și să aștepte ca autoritatea să facă demersuri în locul lui.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a evaluat ofertele și a luat deciziile aferente exclusiv pe baza documentelor puse la dispoziție de către ofertanți, în speță certificatul de atestare fiscală, contestatorul alegând să nu prezinte dovezi (ordine de plată) cum că și-ar fi achitat obligațiile restante. Modul în care ofertanții au răspuns solicitărilor comisiei de evaluare este exclusiv imputabil acestora. Riscul întocmirii răspunsurilor la solicitările comisiei de evaluare cade în sarcina ofertanților, ei neputând să-și invoce propria culpă, pentru a dobândi un drept potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că a menționat în mod expres, atât în cadrul documentației de atribuire, cât și în solicitările de clarificări, modul în care ofertanții trebuie să-și elaboreze răspunsurile și ce documente trebuie să depună ca răspuns la solicitări.

Pe parcursul derulării procedurii de atribuire, comisia de evaluare a manifestat un rol activ în clarificarea aspectelor prezentate în oferte, întocmind peste 10 solicitări de clarificări ofertanților (inclusiv în ceea ce privește oferta contestatorului), aceasta tocmai în scopul asigurării unei competiții cât mai mari și achiziționării de produse în condiții cât mai avantajoase pentru societate.

Autoritatea contractantă arată că un alt aspect care probează neseriozitatea și modul superficial de abordare al întregii proceduri de atribuire din partea contestatorului este faptul că ulterior publicării de către autoritate pe platforma SEAP a contestației, în forma primită (contestatorul neprecizând că ar exista informații care ar trebui eliminate înainte de publicare) în conformitate cu art. 16 alin (2) care prevede: „*În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP, fără acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*", contestatorul a trimis în data de 31.05.2019, ora 14:50 pe emailul oficial al autorității o comunicare prin care o atenționa în legătură cu nerespectarea prevederilor art. 16 alin (2) din Legea 101/2016, comunicare pe care o atașează in copie.

Astfel, din cuprinsul comunicării se observă că societatea contestatoare face referire la textul legal dinaintea modificării acestuia prin Art. IV, pct.9, din OUG 45/2018 și anume: *"În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractanta are obligația să o publice în SEAP, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului".*

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a prezentat certificatul de atestare fiscală cu obligații restante, fără niciun fel de explicații suplimentare, în etapa verificării documentelor suport la DUAE, etapa finală de evaluare, înaintea stabilirii ofertei câștigătoare. În condițiile în care solicitarea comisiei de evaluare a fost clară iar răspunsul contestatorului, trimis cu două zile înainte față de termenul limită, fără echivoc și fără niciun fel de explicații suplimentare,

comisia de evaluare nu a identificat aspecte care să mai necesite clarificări suplimentare, neexistând niciun dubiu asupra situației de fapt în care se afla contestatorul (cu obligații restante la buget), astfel că a aplicat prevederile imperative ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele enunțate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”Achiziție «Compresor de aer 20 mc/min» - 1 bucată”, cod CPV 42123410-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 287/C.Ev./27.03.2019, s-a consemnat depunerea a 7 oferte.

În raportul procedurii nr. 399/C.Ev./27.05.2019/5181, s-a consemnat respingerea a 6 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 159.200,00 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 5183/401/C.Ev./27.05.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 984/2019.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în data de 27.05.2019, autoritatea contractantă a postat în SICAP documentul comunicare rezultat procedură, respectiv adresa nr. 5183/401/C.Ev./27.05.2019, document prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și respinsă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru a lua această decizie, autoritatea contractantă a avut în vedere Certificatul de atestare fiscală nr. ..., eliberat de ANAF, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ....., potrivit căruia SC ..... SRL figura cu datorii restante în valoare de 43.675 lei, reprezentând impozitului pe profit pe trimestrul I.

Potrivit dispozițiilor art.165 din Legea nr.98/2016, *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat.*

(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat.

(3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor".

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, într-adevăr, contestatorul a depus printre documentele justificative în susținerea DUAE și certificatul de atestare fiscală nr. ..., însă acesta a dovedit, potrivit înscrisurilor depuse în susținerea contestației, că aceste datorii în fapt nu existau la data de 06.05.2019, întrucât acestea fuseseră achitate încă din data de 02.05.2019 (ordin de plată emis de ...).

Faptul că aceste dovezi au fost depuse la autoritatea contractantă chiar în ziua comunicării rezultatului procedurii, în opinia Consiliului, nu putea conduce la menținerea deciziei de respingere a ofertei SC ..... SRL, din moment ce situația premisă care a determinat această respingere în realitate nu exista. În aprecierea Consiliului, în speță nu poate fi reținută culpa contestatorului pentru menționarea într-un document a unor datorii exigibile la bugetul de stat în condițiile în care acestea fuseseră achitate, dovada plății la data excluderii din procedură fiind fără putință de tăgadă, culpa în această situație aparținând instituției abilitate să opereze lipsa datoriilor menționate în Certificatul de atestare fiscală nr. ....

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL pentru motivele invocate în adresa nr. 5183/401/C.Ev./27.05.2019 nu are suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea procesului verbal nr.374/C.Ev./17.05.2019, a raportului procedurii nr. 399/C.Ev./27.05.2019/5181 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de la etapa de evaluare a documentelor suport DUAE depuse de SC ..... SRL conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Dispune anularea procesului verbal nr.374/C.Ev./17.05.2019, a raportului procedurii nr. 399/C.Ev./27.05.2019/5181 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de la etapa de evaluare a documentelor suport DUAE depuse de SC ..... SRL conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… **……** **……**

…