

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 720/19.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46425/19.09.2022, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI ... reprezentată legal prin administrator .., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 1257/09.09.2022, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „**Furnizare dezinfecanți**”, s-a solicitat, în referire la **lotul 11**, obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului susmenționat și la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei societății ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ... SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 1257/09.09.2022, emis de către ..., solicitând cele indicate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SRL precizează că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1257/09.09.2022, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ...SRL, deși aceasta era neconformă din punct de vedere tehnic întrucât nu a îndeplinit în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Din avizul produsului ofertat de către societatea ...S.R.L reiese, după cum se arată, eficacitatea:

- bactericidă conform EN 13727, la un timp de contact de 15 minute, de 3 ori mai mare decât cel solicitat prin caietul de sarcini, respectiv 5 minute.

-fungicidă conform EN 13697, la timpul de contact de 60 de minute, de 12 ori mai mare decât cel solicitat prin caietul de sarcini pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

-levuricidă conform EN 13624, la un timp de contact de 15 minute, de 3 ori mai mare decât cel solicitat prin caietul de sarcini, respectiv 5 minute.

Prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă a declarat conform și câștigător un produs care nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, deși aceasta avea obligația să verifice toate aceste aspecte înainte să-l declare conform și câștigător.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei depusă de ...SRL, susține contestatorul, este acela că la data postării în SEAP a Raportului procedurii de atribuire nr. 1257/09.09.2022, produsul nu mai prezintă testare valabilă pentru eficacitatea fungicidă conform EN 13624, bactericidă conform EN 13697 și sporicidă conform EN 13704.

Pe de altă parte, din avizul produsului declarat câștigător pentru lotul 11 reiese, după cum se arată, indicația de utilizare în unități sanitare pentru eficacitatea menționată anterior are o perioadă de valabilitate de 90 de zile după ieșirea din starea de alertă ori, starea de alertă de pe teritoriul României a încetat la data de 09.03.2022, iar data limită de depunere a ofertelor pentru prezenta procedură a fost 23.03.2022.

Prin urmare, se arată că, din momentul deschiderii ofertelor și până în data de 09.09.2022, când a fost postat în SEAP raportul procedurii, perioada de 90 de zile care conferă valabilitatea indicației de utilizare în unități sanitare pentru efectul fungicid EN 13624, bactericid EN 13697 și sporicid EN 13704, a expirat din data de 09.06.2022.

Contestatorul susține că din raportul procedurii de atribuire nu reiese că autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului câștigător vreo clarificare cu privire la acest aspect, până în momentul postării în SEAP a raportului procedurii, prin urmare, a declarat conform și câștigător un produs care nu face dovada valabilității indicației de utilizare în unități sanitare pentru eficacitatea pe tot spectrul solicitat, incluzând fungicid EN 13624, bactericid EN 13697 și sporicid EN 13704.

Un alt motiv de neconformitate a produsului ofertat de ...SRL, în opinia contestatorului, este acela că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să aibă acțiune împotriva mușcăturilor, ori, potrivit avizului produsului reiese că acesta nu mai prezintă indicația de utilizare în unități sanitare valabilă pentru fungi, bacterii și spori la data întocmirii raportului procedurii de atribuire.

Un ultim motiv de neconformitate a produsului ofertat de ...SRL, în opinia contestatorului, este acela conform căruia la data finalizării etapelor

de evaluare a ofertelor depuse la prezenta procedură, dovada testării suprafețelor cu un aparat de nebulizare este și ea expirată.

Astfel, din avizul de extindere emis în data de 09.04.2021, ce include și compatibilitatea produsului cu un aparat de nebulizare specific, reiese, după cum se arată, faptul că extinderea este valabilă pe perioada valabilității avizului, mai exact, până la data de 31.07.2021. Se precizează că, în data de 23.06.2021, perioada valabilității s-a prelungit până la data de 31.01.2022, ultima prelungire emisă pentru produsul ofertat la acest lot fiind în data de 19.11.2021, valabilă până la data de 31.07.2022, raportul procedurii fiind emis la data de 09.09.2022, după expirarea ultimului dintre multiplele termene de prelungire.

Prin urmare, se menționează că, la data finalizării etapelor de evaluare a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri pentru lotul 11, produsul declarat câștigător nu face dovada compatibilității cu aparatul de nebulizare, motiv pentru care acesta trebuia declarat neconform, nicidecum câștigător. Mai mult decât atât, se susține că autoritatea contractantă a declarat conform și câștigător un produs care deține un aviz expirat și cu toate acestea, din raportul procedurii nu reiese că aceasta ar fi solicitat vreo clarificare ofertantului cu privire la acest aspect.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1319/20.09.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 46848/21.09.2022, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate, precizând următoarele:

Referitor la prima critică, se menționează că spectrul de activitate conform EN14885/2015 este:

- Bactericidă EN 13727 (2.1) timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. ≥ 5.0
- Bactericidă fungicidă EN 13697 (2,2) timp de contact 5 min., reducere Ig ≥ 4.0 pentru activitate bactericidă
- Fungicidă Ig mai mare sau egal cu 3
- Levuricidă EN 13624 (Candida albicans) (2.1) timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. ≥ 4.0
- Fungicidă EN 13624 (candida albicans+Aspergillus brasiliensis) (2.1), timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. ≥ 4.0

- Microbactericidă EN14348 (2.1) timp de contact 60 min. reducere Ig. ≥ 4.0

- Virucidă EN 14476 (2.1) timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. ≥ 4.0

- Sporucidă EN 13704 reducerea Ig. ≥ 3.0 (conform Ordinului Ministrului sănătății nr.961/2016, cu modificările ulterioare).

În conformitate cu prevederile Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, autoritatea contractantă precizează că suprafețele inerte, cum ar fi pavimentele, pereții, mobilierul de spital, obiectele sanitare pentru care este destinat produsul în cauză se încadrează în categoria noncritice, deci pentru alte tipuri de suprafețe, astfel că în procesul de evaluare a ofertelor tehnice se vor lua în considerare următoarele valori:

- Bactericidă EN 13727 (2.1) ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), Bactericidă fungicidă EN 13697 bactericidă 5 min.

- Levuricidă EN 13624 ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe).

Se învederează faptul că, potrivit Avizului nr.1501BIO/02/07.21 din 22.02.2021, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul NOCOLYSE ofertat de ...SRL spectrul de activitate Bactericidă EN 13727 (2.1) ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), astfel oferta depusă pentru lotul 11 este conformă și îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Față de criticile ce vizează faptul că produsul ofertat de ...SRL nu prezintă testare valabilă pentru eficacitatea fungicidă conform EN 13624, bactericidă conform EN 13697 și sporicidă conform EN 13704, autoritatea contractantă precizează că ofertanții au obligația ca documentele, avizele, autorizațiile emise de organismele abilitate și solicitate prin documentația de atribuire (respectiv caietul de sarcini) să fie valabile la data prezentării/depunerii acestora, respectiv în cazul de față, avizele emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor în SEAP, respective să fie valabile la data de 22.03.2022.

Ori, precizează autoritatea contractantă, Avizul nr.1501BIO/02/07.21 din 22.02.2021, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul NOCOLYSE ofertat de ...SRL este valabil până la data de 31.07.2022, conform ultimului aviz de prelungire din 19.11.2021.

Se învederează faptul că, în documentația de atribuire, nu se solicită ca ofertanții să facă dovada pe parcursul evaluării ofertelor ca avizele emise pentru produsele oferite să fie valabile până la finele acordului-cadru, aspect ce oricum, ar fi restrictiv și imposibil de îndeplinit.

În cazul de față, precizează autoritatea contractantă că are obligația de a verifica valabilitatea avizelor în cauză la data livrării produselor

pentru a verifica conformitatea produselor livrate cu cerințele caietului de sarcini.

După finalizarea procedurii și semnarea contractelor subsecvente, furnizorii au obligația ca produsele furnizate să îndeplinească cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv au obligația ca produsele oferite și livrate să dețină Avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide valabil, aspect ce cade în sarcina achizitorului de a verifica prezentarea acestuia la livrarea produselor.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

... SRL a constituit cautiunea în cuantum de 6.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208411264/1 din 20.09.2022, eliberată de CEC Bank–Sucursala Cluj, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2140/23.09.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată pe 16 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru cu 3 operatori economici, având ca obiect **„Furnizare dezinfecțanți”** prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare CN nr..../16.02.2022.

Valoarea estimată a achiziției este cuprinsă în intervalul 75.000,00 și 600.000,00 fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Pentru lotul 11 – *„Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor și a aerului prin nebulizare formă lichidă”*, vizat prin contestație, au fost primite 2 oferte, depuse de ...SRL și ... SRL, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 1257/09.09.2022, prin care au fost desemnate câștigătoare ambele oferte, pe primul loc fiind clasată oferta ...SRL, iar pe locul 2 oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit, despre care a fost încunoștințat cu adresa nr. 1259/09.09.2022, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... SRL a depus contestația de față.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia critică evaluarea ofertei depusă de ...SRL, susținând că în mod greșit comisia de evaluare a considerat că respectiva ofertă respectă specificațiile tehnice aflate în caietul de sarcini și a clasat-o pe primul loc.

Preliminar analizei ce trebuie efectuată, se impune a fi remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile

documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv. – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziții publice/sectoriale, Consiliul va trece la analiza criticilor de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate.

Astfel, o primă critică este constituită de susținerea contestatorului conform căreia produsul ofertat de ...SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini legate de spectrul de activitate solicitat, mai exact timpii de contact, în ceea ce privește eficacitatea Bactericidă conform EN 12727 (2,1), Bactericidă/Fungicidă conform EN13697 (2,2) și Levuricidă conform EN 13624 (candida albicans).

În soluționare, Consiliul reține că aferent produsului ce se dorește a fi achiziționat în cadrul lotului 11, autoritatea contractantă a enunțat în cadrul caietului de sarcini, specificațiile tehnice având conținutul:
Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$

Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă

Fungicidă lg mai mare sau egal cu 3

Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

Sporicidă: EN 13704 reducerea log $\geq 3,0$ (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare).

La pct. „*Documente solicitate*” al caietului de sarcini, a cerut autoritatea contractantă, printre altele:

a) Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizatie de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, conținând referiri la eficacitatea produsului solicitată la pct. Caracteristici tehnice – lit. a), și rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestuia și în baza cărora a fost emis avizul, în original sau copie „conform cu originalul” semnată și ștampilată de reprezentantul legal.

Invocă contestatorul în susținere informațiile cuprinse în Avizul prezentat de ofertantul în discuție, din care ar reieși eficacitatea:

- Bactericidă conform EN 13727, la un timp de contact de 15 minute;
- Fungicidă conform EN13697, la un timp de contact de 60 de minute;
- Levuricidă conform EN 13624, la un timp de contact de 15 minute.

În combatere, din parcurgerea punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se observă că aceasta susține că produsul în discuție respectă timpii de contact menționați *pentru alte tipuri de suprafețe*, deoarece suprafețele pentru care este destinat produsul se încadrează în categoria noncritice în sensul în care definește Ordinul MS nr. 961/2016 și Ordinul MS nr. 1761/2021.

Având a soluționa disputa dintre părți, Consiliul constată necesar a stabili, cu prioritate, dacă obligația ofertanților era aceea de a face dovada respectării timpilor de contact ceruți în cazul suprafețelor ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical, la care se raportează contestatorul, ori de a respecta timpii de contact ceruți pentru alte tipuri de suprafețe, cum susține autoritatea contractantă că ar fi trebuit.

Întru început, observă Consiliul că Ordinul MS nr. 961/2016 a fost abrogat anterior inițierii procedurii de față, astfel că nu mai prezintă vreo relevanță, iar Ordinul MS nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, de abrogare a Ordinului MS nr. 961/2016 și aflat în vigoare la data inițierii procedurii dar și în prezent, conține, într-adevăr, în cadrul Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021, următoarele prevederi enunțate de autoritatea contractantă:

(1) În funcție de nivelul de risc (înalt, mediu și scăzut), instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:

a) critice - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular, în mod normal sterile. Exemplu: instrumentarul chirurgical, instrumentarul stomatologic critic, artroscop, laparoscop, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele rigide utilizate în proceduri invazive, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie, lamele laringoscoapelor, echipamentul de anestezie și respirație asistată, barbotor/umidificator, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale etc. Aceste dispozitive trebuie sterilizate;

b) semicritice - cele care vin în contact cu mucoase intacte și nu penetrează bariera tegumentară, cu excepția mucoasei orale sau pielii, având soluții de continuitate. Acestea ar trebui să beneficieze cel puțin de dezinfectie de nivel înalt și cu respectarea recomandărilor producătorului. Exemplu: endoscoapele flexibile utilizate exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, vârfurile de la seringile auriculare, masca de oxigen, accesoriile pompitelor de lapte etc., ploștile, urinarele, utilizate pentru pacienții a căror piele prezintă soluții de continuitate, sunt considerate semicritice;

c) **noncritice** - cele care nu vin frecvent în contact cu pacientul sau care vin în contact numai cu pielea intactă a acestuia. Aceste dispozitive trebuie să fie curățate și trebuie aplicată cel puțin o dezinfectie de nivel scăzut. Exemplu: stetoscoape, manșeta de la tensiometru, suprafețele hemodializatoarelor care vin în contact cu dializatul, termometrele electronice, ventuzele, cadrele pentru invalizi, suprafețele dispozitivelor medicale care sunt atinse și de personalul medical în timpul procedurii, orice alte tipuri de suporturi.

Aceste prevederi se impun a fi coroborate cu cele ale caietului de sarcini, respectiv cu cea având conținutul:

- Poate fi utilizat pentru dezinfectia terminala de nivel înalt prin nebulizare, a aeromicroflorei încăperilor și zonelor cu risc ridicat (bloc operator, terapie intensivă, secții de transplant, saloane de tratament, saloane pacienți, inclusiv volume mari de lucru etc.).

Prin *dezinfecție terminală*, conform art. 1 lit. p) din Nomele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021, reține Consiliul, se înțelege **procesul de curățare și dezinfecție a unei încăperi/unui spațiu la eliberarea de către pacient.**

Față de această specificație tehnică, cumulativ a fi îndeplinită, Consiliul reține pertinentă apărarea autorității contractante privind incidența prevederilor legale enunțate, stabilind că ofertanții aveau obligația de a face dovada respectării timpilor de contact ceruți *pentru alte tipuri de suprafețe.*

Trecând la verificarea temeiniciei criticilor contestatorului, Consiliul reține, din actele dosarului, că, în vederea dovedirii îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse, ...SRL a prezentat Avizul nr. 1501BIO/02/07.21 emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, la data de 22.02.2021.

Analizând acest înscris, Consiliul constată a fi îndeplinită specificația tehnică **Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min.** (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau **≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe)**, reducere lg. $\geq 5,0$, în condițiile în care, în aviz, aferent eficacității Bactericide conform standardului indicat, sunt menționați timpi de acțiune de „15 min”, respectiv „5 min 15 min”, dar și specificația tehnică **Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min.** (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau **≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe)**, reducere lg. $\geq 4,0$, în condițiile în care timpul de acțiune arătat în aviz este de „15 minute”.

De asemenea, nefondată se reține a fi și critica referitoare la îndeplinirea specificației tehnice: **Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min.**, reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă.

Astfel, din analiza specificației tehnice, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat alternativ eficacitate Bactericidă/Fungicidă conform standardului menționat, or, din avizul prezentat de ...SRL, rezultă că produsul ofertat prezintă eficacitate Bactericidă, conform standardului menționat, și timp de contact de „5 minute”.

Prin urmare, ofertantul în discuție a întocmit oferta cu respectarea documentației de atribuire, contrar susținerilor contestatorului.

Cu privire la restul criticilor din contestație, Consiliul observă că, în esență, contestatorul invocă împrejurarea că Avizul Bio prezentat de ...SRL nu se mai afla în termenul de valabilitate la data postării în SEAP a raportului procedurii de atribuire, în privința anumitor eficacități solicitate de autoritatea contractantă.

În soluționare, relevanță prezintă cerința aflată la pct. „Documente solicitate” a caietului de sarcini, redată și în cele ce preced, având conținutul:

a) **Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate**, sau o formă de autorizație de

punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, conținând referiri la eficacitatea produsului solicitată la pct. Caracteristici tehnice – lit. a), și rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestuia și în baza cărora a fost emis avizul, în original sau copie „conform cu originalul” semnată și ștampilată de reprezentantul legal.

Față de această prevedere, rezultă că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta Aviz Bio în termen de valabilitate.

Reține Consiliul că cerința în discuție nu reprezintă un criteriu de calificare asupra îndeplinirii căruia autorității contractante să îi revină obligația de a se edifica cu ocazia verificării documentelor de calificare suport DUAЕ, ci o cerință a caietului de sarcini, a cărei dovadă a îndeplinirii revenea ofertanților la data limită de depunere a ofertelor.

Or, la data limită de depunere a ofertelor, Avizul nr. 1501BIO/02/07.21 emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, la data de 22.02.2021, prezentat de ...SRL, se afla în termenul de valabilitate în privința tuturor eficacităților conținute de acesta.

Prin urmare, cerința caietului de sarcini este îndeplinită, situație în care nu se poate reține vreo culpă în sarcina ofertantului menționat, dar nici a autorității contractante.

Situația sesizată de contestator, de altfel, este similară celei în care anumite avize/autorizații își încetează valabilitatea chiar după încheierea acordului-cadru sau a contractelor subsecvente, însă aceasta nu presupune că deținătorii lor își vor desfășura activitatea fără a obține în timp util prelungirea necesară continuării activității în condiții de legalitate, pasibili fiind de sancțiunile prevăzute de legislația specifică.

Și în procedura de față, ofertantul în discuție are obligația legală de a întreprinde demersuri pentru prelungirea valabilității Avizului BIO prezentat astfel încât să-și desfășoare activitatea în mod legal, în caz contrar fiind pasibil de sancțiunile prevăzute de legislația aplicabilă, dar și de rezilierea acordului-cadru încheiat cu autoritatea contractantă în urma derulării procedurii de față.

În raport cu aceste considerente, Consiliul va respinge și această ultimă critică a contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă ... SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...