

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1720/31.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare 28056680, reprezentată prin ..., prin reprezentant ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Infiintare retea de distributie gaze naturale in ..., Judetul Buzau*”, cod CPV 45231221-0, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

„> anularea procedurii de atribuire derulate sub nr. ... și orice act emis în cadrul acesteia;

> obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în cuprinsul contestației și a Deciziei CNSC ... în cadrul procedurii ce se va publica, cu același obiectiv”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 1720/31.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire și consideră că modalitatea de redactare a documentației de atribuire, atât prin cerințele formulate, cât și în ceea ce privește termenul de depunere, este extrem de restrictivă și conduce la abateri grave de la principiul liberei concurențe, tratamentului egal, precum și de la principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, fiind restricționat accesul la procedură al operatorilor economici competitori.

Totodată, acesta menționează că a solicitat remedierea aspectelor criticate, autoritatea contractantă răspunzându-i prin răspunsul consolidat publicat în data de 20.05.2024, document a cărui contestare a făcut obiectul dosarului nr. ..., ce a fost soluționat prin Decizia C.N.S.C. nr. .../....

Nu în ultimul rând, contestatorul menționează că, luând act de Decizia Consiliului, autoritatea contractantă a publicat:

- în data de 22.07.2024, documentul *„Clarificare/erata generata automat ca urmare a extinderii termenelor”*, stabilind astfel termenul de depunere a ofertelor ca fiind 26.07.2024

- în data de 24.07.2024, documentul *„Clarificare generata automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire”*, document pe care ... îl consideră ca fiind actul atacat în prezenta cauză. Prin raportare la data publicării acestuia și la dispozițiile art. 8 lit.) din Legea nr. 101/2016, contestatorul face și mențiunea faptului că prezentul demers a fost formulat în termen legal.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Prin fișa de date a achiziției publice, pct. II.1.4, este specificat faptul că *„A.C. va răspunde în mod clar si complet tuturor solicitărilor de clarificari cu 5 zile inainte de data limita stabilita pentru depunerea ofertelor”*.

Ori, autoritatea contractantă a decis publicarea actului nelegal, prin care modifică documentația de atribuire, cu doar două zile înainte de termenul de depunere a ofertelor. De asemenea, prin clarificarea/erata ca urmare a modificărilor, aceasta nu integrează toate modificările impuse, așa cum ar fi fost obligată prin dispozițiile Deciziei nr. .../....

Autoritatea contractantă a admis derularea procedurii și a primit oferte în data de 26.07.2024. Cunoscând împrejurarea prin care termenul de depunere este deja depășit, singura remediere posibilă este cea a anulării procedurii de atribuire, în integralitatea sa.

Prin publicarea documentului *„Clarificare generata automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire”*, autoritatea contractantă a refuzat integrarea tuturor modificărilor impuse prin Decizia nr. .../..., stabilind în mod unilateral și abuziv că va modifica doar *„III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala”*.

Din analiza Deciziei Consiliului, rezultă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aducă modificări extinse documentației de atribuire, inclusiv formularelor solicitate. Astfel, aceasta ar fi trebuit să elimine prezentarea formularelor conform HG nr. 907/2016 precum și eliminarea planșelor identificate ca fiind abuzive, a unor tabele *„resursa aprovizionata”, „distanta de transport”, „numărul de mijloace de transport alocate/zi”, „numărul de curse auto/zi”, „timp alocat/cursa transport încărcat si descărcat”*, ar fi trebuit să clarifice duratele de derulare contractuale și să coreleze neconcordanțele identificate. Totodată, organizatoarea procedurii de atribuire ar fi trebuit să regândească solicitările cu privire la managerul de proiect, șeful de proiect și șeful de șantier și, mai ales, ar fi trebuit să specifice limitele instalațiilor care fac obiectul procedurii.

Concret, precizează contestatorul, autoritatea contractantă, cu rea voință, nu respectă dispozițiile Consiliului prin:

«1. Cu privire la criticile referitoare la prezentarea formularelor conform HG 907/2016, onoratul Consiliu dispune eliminarea cerinței "solicitarea autorității contractante de prezentare, în cadrul ofertei, de liste de cantități de lucrări și extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje, transporturi fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor FI, F2, F3 este excesivă, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se

eliminarea acestei cerințe." Autoritatea Contractanta NU s-a supus acestei obligații si NU a modificat cerințele.

2. Cu privire la criticile referitoare la prezentarea unor planșe si text descriptiv privind amplasamentele si păstrarea funcțiunilor existente, onoratul Consiliu dispune eliminarea cerinței ".În contextul în care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare în vederea întocmirii unei planșe care să identifice limitele instalațiilor clădirile existente, informații care ar trebui sa fie deținute de operatorul economic care a întocmit studiul de fezabilitate, Consiliul admite criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect, impunându-se eliminarea cerinței în discuție." Autoritatea Contractanta NU s-a supus acestei obligații si NU a modificat cerințele.

3. Cu privire la criticile referitoare la prezentarea personalului Manager de proiect, șef de proiect și șef de șantier autorizați ANRE gradele PDG și/sau EGD, onoratul Consiliu dispune eliminarea cerinței "Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului potrivit carora "Solicitarea unui număr mai mare de investiții coordonate de către personalul cheie, dar și stabilirea unei legături indisolubile între funcții/ ocupații si autorizări, încalcă principiile achizițiilor publice", motiv pentru care admite criticile formulate la punctul 4 din contestație, impunându-se eliminarea obligației ca Managerul de proiect, șeful de proiect și șeful de șantier să fie autorizați ca instalatori ANRE gradele PDG sau/si EDG, precum și corelarea celorlalte cerințe privind personalul cheie și non cheie prevăzute în Caietul de Sarcini si Fișa de Date a achiziției, asa cum sunt indicate în cuprinsul contestației." Autoritatea Contractanta NU s-a supus acestei obligații si NU a modificat și nici corelat cerințele, acțiune care ar fi necesitat modificarea Caietului de Sarcini si a Fișei de Date.

4. Cu privire la existența unor neconcordanțe privitor la durata contractului, onoratul Consiliu obligă Autoritatea la corelarea informațiilor "Consiliul constată că, sub aspectul duratei de derulare a contractului, în cuprinsul documentației de atribuire sunt neconcordanțe evidente, de natură să deruteze operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire în modul de întocmire a ofertelor, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator în acest sens, impunându-se corelarea acestor informații." Autoritatea Contractanta NU s-a supus acestei obligații si NU a corelat informațiile».

Achizitorul a desconsiderat complet dispoziția prin care Consiliul „Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire, cu luarea in considerare a celor precizare in motivare", operând doar punctul 1 și eludând restul motivării. Nu se pot constata decât abateri grave de la

principiul liberei concurențe, tratamentului egal, precum și de la principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, fiind restricționat accesul operatorilor economici competitori la procedură.

Conform SEAP, la procedură a participat un singur operator economic.

În plus, autoritatea contractantă a publicat actul contestat cu două zile înainte de depunerea ofertelor, nerespectându-și propria documentație de atribuire și nesocotind Decizia Consiliului.

În opinia ..., singura remediere posibilă este anularea procedurii împreună cu toate actele emise în cadrul acesteia, precum și obligarea autorității contractante la respectarea remedierilor impuse prin Decizia nr. .../... în cadrul procedurii viitoare.

În concluzie, ... reiterează solicitările din petitul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 1914/23.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care a sesizat faptul că documentul intitulat „*Clarificarea DA după decizie C.N.S.C.* ” nu a fost publicat pe portalul SEAP și nici nu a fost comunicat într-o altă formă și, chiar și în măsura în care acesta ar fi fost publicat, clarificarea nu răspunde remedierilor dispuse de Consiliu. Totodată, subliniind faptul că singura remediere posibilă în acest moment este cea de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul punctează criticile formulate prin contestația din „31.07.2024” și, detaliind, face o prezentare a considerentelor reținute de Consiliu cu privire la criticile din contestația soluționată prin Decizia nr. .../..., menționând faptul că autoritatea contractantă a remediat doar aspectele referitoare la experiența similară.

În concluzie, ... reiterează solicitările din petitul contestației.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 2902/14.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de achiziție publică, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, arată că documentația de atribuire a făcut obiectul unor solicitări de clarificări venite din partea operatorilor economici interesați, astfel că termenul limită de depunere a ofertelor a fost prelungit succesiv prin anunțuri de tip erată, ajungându-se într-un final la o perioadă de 45 de zile scurse între data publicării anunțului de

participare și data limită de depunere a ofertelor, termen pe care instituția îl apreciază ca fiind suficient. Totodată, autoritatea contractantă amintește de contestația ce a făcut obiectul dosarului nr.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

... a pus în aplicare Decizia nr. .../....

Astfel:

- pentru acele remedieri ce nu presupuneau modificări ale anunțului de participare s-a procedat la elaborarea și publicarea unei clarificări prin

care s-au adus la cunoștință modificările survenite la nivelul documentației de atribuire, ca urmare a pronunțării deciziei Consiliului;

- pentru acele remedieri ce presupuneau modificări ale anunțului de participare s-a procedat la elaborarea și publicarea unei erate la documentația de atribuire;

- pentru revenirea din suspendare s-a procedat la publicarea unei erate imediate, prin care a fost stabilită noua dată limită de depunere a ofertelor.

În speță, o primă măsură a fost aceea de a publica în SEAP decizia Consiliului.

A fost elaborată și o clarificare la documentația de atribuire, în care au fost transpuse toate aspectele ce nu presupuneau modificări ale anunțului de participare. În acest sens, autoritatea contractantă redă, în facsimil, conținutul respectivei clarificări.

Ulterior, s-a procedat la publicarea eratei prevăzute la punctul 1 al clarificării anterior menționate. În acest sens, autoritatea contractantă redă, în facsimil, conținutul respectivei erate.

Astfel cum se poate observa din conținutul celor două documente, absolut toate prevederile deciziei Consiliului au fost transpuse la nivelul documentației de atribuire, acesta fiind motivul pentru care s-a procedat și la ridicarea suspendării.

Contestatorul nu a semnalat nicio nemulțumire până la data limită de depunere a ofertelor, ci a așteptat să se împlinească data limită de depunere a ofertelor și a formulat contestația doar după ce a fost publicată declarația de participare, din conținutul căreia a aflat identitatea ofertanților.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost atașate, în copie scanată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 12.09.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Cu adresa nr. 1734/02.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...,

eliberată de CEC Bank – sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 662.662,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Infiintare retea de distributie gaze naturale in ..., Judetul Buzau*”, cod CPV 45231221-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...,

conform căruia valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 33.131.085,02 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 2 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. .../..., Consiliul a soluționat contestația formulată de ..., care a făcut obiectul dosarului nr. ..., dispunând modificarea documentației de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. .../... pronunțată anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Deciziei nr. .../... au fost precizate următoarele:

„Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se modificarea cerinței de la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică sau profesională” din fișa de date a achiziției fie prin eliminarea nivelului valoric (30.000.000 lei fără TVA pentru lucrări similare și 1.000.000 lei fără TVA, servicii similare), fie prin eliminarea nivelului cantitativ al lucrărilor (rețea de gaze naturale cu o lungime de cel puțin 40 km, 1.000 utilizatori, capacitate minimă de 5000 mc/h pentru lucrări similare, respectiv lungime rețea de cel puțin 50 km, bransament cu o capacitate minimă de 5000 mc/h, 1000 utilizatori pentru servicii similare).

(...)

Consiliul constată că solicitarea autorității contractante de prezentare, în cadrul ofertei, de liste cu cantități de lucrări si extrasele de resurse materiale consumuri cu manopera, utilaje si transporturi fără preturi întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, este excesivă, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se eliminarea acestei cerințe.

(...)

Cu privire la criticile ce vizează solicitarea de demonstrare că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările (...) Consiliul reține că prin elaborarea studiului de fezabilitate, parte a documentației de atribuire, se prezumă că amplasamentul a fost deja studiat de personal specializat, iar, informațiile din aceasta sunt suficiente pentru derularea următoarelor etape, de elaborare a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, de proiectare și executare a lucrărilor, fără a fi imperativă/obligatorie cenzurarea/corectarea conținutului documentației de atribuire, urmare a studierii amplasamentului.

Prin urmare, în contextul în care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare în vederea întocmirii unei planșe care să identifice limitele instalațiilor clădirile existente, informații care ar trebui să fie deținute de operatorul economic care a întocmit studiul de fezabilitate, Consiliul admite criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect, impunându-se eliminarea cerinței în discuție.

(...)

admite criticile formulate la punctul 4 din contestație, impunându-se eliminarea obligației ca Managerul de proiect, șeful de proiect și șeful de șantier să fie autorizați ca instalatori ANRE gradele PGD sau/și EGD, precum și corelarea celorlalte cerințe privind personalul cheie și non cheie prevăzute în Caietul de Sarcini și Fișa de date a achiziției, așa cum sunt indicate în cuprinsul contestației.

(...)

Consiliul constată că, sub aspectul duratei de derulare a contractului, în cuprinsul documentației de atribuire sunt neconcordanțe evidente, de natură să deruteze operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire în modul de întocmire a ofertelor, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator în acest sens, impunându-se corelarea acestor informații", autoritatea contractantă fiind obligată ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei în cauză, să procedeze la modificarea documentației de atribuire și aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse prin decizia anterior pronunțată, Consiliul constată că în cadrul anunțului de participare nr. ..., a fost postată în data de 22.07.2024, clarificarea din oficiu, sub indicativul „Document: [.../00026] Clarificare_Oficiu_Automată_....pdf", prin care autoritatea contractantă a modificat prevederile de la punctul III.1.3) „Capacitatea tehnică și profesională”, în concordanță cu cele dispuse prin Decizia nr. .../..., aceleași modificări fiind publicate în SEAP și prin clarificarea din oficiu automată din data de 24.07.2024, sub indicativul „Document: [.../00027]Clarificare_Oficiu_Erată_Automată_DF1213676.pdf".

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., potrivit căroră „a fost elaborată și o clarificare la Documentația de atribuire în care au fost transpuse toate modificările ce nu presupuneau modificări ale anunțului de participare. Fișierul "Clarificare DA după Decizia CNSC.pdf".

Continutul acesteia era următorul:

"Urmare pronunțării de către CNSC a Deciziei nr. ... / ..., pentru transpunerea acesteia la nivelul Documentației de Atribuire aferenta procedurii de fata, facem urmatoarele precizări:

1. In ceea ce privește cerința minima de calificare referitoare la experiența similara, se va proceda la publicarea unui anunț tip erata prin care se va corecta cerința prin eliminarea nivelurilor valorice

2. Se elimina cerința de prezentare ca si parte a Propunerii Financiare "Listele finale de cantitati vor fi întocmite in conformitate cu HG 907/2016 1.

Devizul General conf HG 907/2016, Formularul FI - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; Formularul F2 centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări', Formularul F3 lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, însoțite de extrase de resurse", punctul IV.4.2 din Fisa de date a Achiziției modificându-se în consecință.

3. *Atașat prezentei va invităm să aflați Modelul Formularului de propunere tehnică revizuit în ceea ce privește cerințele de la punctul 7 (termene execuție / proiectare / totale) respectiv 13 (Planul pentru lucrările*

temporare). Acesta Înlocuiește varianta inițială a Formularului, devenind parte integrantă a Documentației de Atribuire

4. Cu data prezentei se elimină pe întreg parcursul Documentației de atribuire orice referire la abilitarea / calificarea managerului de proiect, a șefului de proiect sau a șefului de șantier ca și persoane autorizate ANRE gradele PDG și/sau EGD".

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a elaborat o clarificare la Documentația de atribuire în care au fost transpuse toate modificările ce nu presupuneau modificări ale anunțului de participare, respectiva clarificare nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea în SEAP.

În aceste condiții, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat „Punct de vedere”, înregistrat la CNSC cu nr. ..., potrivit căroră „din toate cele 5 petite, acceptate de Consiliu și date ca OBLIGATORII în sarcina Autorității Contractante, aceasta din urmă respectă și implementează prin modificările aduse în Clarificare din data de 24.07.2024 (singura modificare asupra documentației de atribuire) doar petitul 1 referitor la cerința privind experiența similară!”, motiv pentru care admite criticile formulate în acest sens și constată că prin modul cum a procedat, autoritatea contractantă a adus atingere principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Se reține că, în condițiile în care în prezenta procedură de atribuire au fost depuse oferte, procedura fiind în etapa de evaluare a ofertelor, omiterea publicării în SEAP a clarificării prin care s-au modificat prevederile documentației de atribuire, în aplicarea celor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../..., se încadrează în categoria erorilor sau omisiunilor pentru care autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la

încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)", întrucât documentația de atribuire nu mai poate fi remediată în acest moment al procedurii de achiziție publică, fapt pe care aceasta nu l-a făcut.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează procedura de achiziție publică inițiată prin anunțul de participare nr. .../0805.2024.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează procedura de achiziție publică inițiată prin anunțul de
participare nr. .../0805.2024.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.