

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1493/C5/1459, 1553

Data: 30.05.2025

Prin contestația nr. 1116/24.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26642/25.04.2025, formulată de ...SRL (**dosar nr. 1459/2025**), cu sediul social în ..i, B-dul .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..04, având CUI 1..1, reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7804/17.04.2025, emis de .., cu sediul în București, str. .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „*Produs biocid pentru igiena mâinilor si tegumentelor prin frecare, soluție hidroalcoolică*” s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării;
- constatarea inadmisibilității ofertei .. SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a acestei oferte;
- obligarea autorității contractante la publicarea procesului verbal de deschidere a ofertelor și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 452/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28563/05.05.2025, ...SRL, cu sediul în .., cu punctul de lucru în ..j, având CUI RO 1..1, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul .., reprezentată legal de .., în calitate de administrator și convențional prin .. – Societate civilă de avocați, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de ...SRL, prin care solicită:

- pe cale de excepție, invocă prematuritatea contestației formulată de către ...SRL în partea care vizează constatarea inadmisibilității ofertei ...SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și solicităm respingerea contestației ca prematur introdusă;

- pe fond, solicită respingerea ca nefondată a contestației, corelativ cu admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție.

Prin contestația nr. 1176/30.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28274/05.05.2025, formulată de ...SRL (**dosar nr. 1553/2025**), cu sediul social în București, B-dul Dimitrie Cantemir nr. 9, bl. 7, et. 1, ap. 8, sector 4, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1998002728404, având CUI 10421821, reprezentată legal prin administrator Vargolici Alexandru și convențional prin Tomescu Grigore, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva evaluării tehnice consemnată în procesul verbal nr. 7764/16.04.2025, emis de .., cu sediul în București, str. Ion Movila , nr. 5-7, sectorul 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorilor noștri ...SRL, ...L ... SRL, .. SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor competitorilor săi în raport de criticile sale;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 529/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30837/13.05.2025, ...SRL, cu sediul în .. nr. 39, județul C..j, cu punctul de lucru în .., având CUI RO 11324711, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J12/2048/1998, reprezentată legal de Popa Șerban, în calitate de administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie cu privire la contestația depusă de ...SRL, prin care:

- invocă prematuritatea contestației formulată de către ...SRL în partea care vizează obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ...SRL și solicită respingerea contestației ca prematur introdusă și solicită

- respingerea ca nefondată a contestației în partea referitoare la oferta ...SRL.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Dosarul nr. 1459/2025.

Prin contestația nr. 1116/24.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26642/25.04.2025, ...SRL solicită cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea critică oferta ...SRL.

Critică faptul că, comunicarea este un act procedural atipic, lipsit de orice relevanță în ce privește rezultatul procedurii (căci nici măcar afirmația că oferta ...SRL este pe primul loc nu prezintă nicio valoare sub acest aspect, întrucât, la data emiterii comunicării, comisia de evaluare îi solicitase ...SRL să prezinte actele de confirmare a DUAE - așadar, această ofertă nu fusese declarată câștigătoare).

Critică faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și nici nu a comunicat operatorilor economici deponenți de oferte acest act procedural.

Solicitam deci obligarea autorității contractante la publicarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, precum și a raportului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27972/30.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ...SRL ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată. Dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 30904/13.05.2025.

Invocă lipsa de interes pentru faptul că raportul procedurii nu a fost încă întocmit.

Prin adresa nr. 1188/01.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 28356/05.05.2025, contestatoarea formulează apărări privind excepția lipsei de interes, cu solicitarea de respingere a acestora ca nefondate.

Prin adresa nr. 492/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28563/05.05.2025, ...SRL a formulat cerere de intervenție și a invocat excepția prematurității contestației.

Arată că, după depunerea ofertelor în SEAP și efectuarea unor comunicări de către autoritatea contractantă la data de 17.04.2025, contestatoarea a înțeles să formuleze calea de atac administrativ-jurisdicțională ce face obiectul prezentului dosar, prin care solicită anularea Comunicării nr. 7804/17.04.2025, constatarea inadmisibilității ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia din punct de vedere tehnic, precum și obligarea autorității contractante la publicarea procesului verbal de deschidere a ofertelor și a raportului procedurii.

Avându-se însă în vedere actul contestat, respectiv comunicarea nr. 7804/17.04.2025, precum și conținutul acesteia, se poate cu ușurință constata că, în fapt, acesta nu reprezintă un act de evaluare a ofertei subscrisei în sensul Legii nr. 98/2016 și nici un act prin care contestatoarea a fost informată că societatea sa a fost desemnată drept

câștigătoare a procedurii, elementele la care contestatoarele face referire - caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa și numele ofertantului cu care urmează să se încheie acordul-cadru - a urmând să îi fie aduse la cunoștință printr-o adresă ulterioară privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1332/12.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 30979/13.05.2025, contestatoarea ...SRL a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă în principiu (având calificarea de cerere accesorie), în subsidiar, admiterea cererii în principiu, cu solicitarea de respingere a cererii pe fond și cu obligarea intervenientei la cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 1450/21.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 33334/21.05.2025, contestatoarea arată că referitor la dosarul nr. 1459/2025 și dosarul nr. 1553/2025, în urma studiului dosarului constituit la CNSC, nu i s-a permis accesul la ofertele declarate confidențiale.

2. Dosarul nr. 1553/2025.

Prin contestația nr. 1176/30.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 28274/05.05.2025, ...SRL a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că la data de 24.04.2025 autoritatea contractantă i-a îngăduit o consultare parțială a dosarului achiziției.

În continuare, arată că la data de 18.04.2025 a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1037/18.04.2025 accesul la consultarea electronică a dosarului achiziției - cu referire precisă la ofertele competitorilor, la eventualele declarații de confidențialitate ale acestora și probarea lor, precum și la actele de evaluare a ofertelor întocmite de comisia de evaluare a autorității contractante.

Arată că la sediul autorității contractante i-au fost comunicate declarațiile de confidențialitate ale competitorilor săi (fără însă a-i comunica și eventualele probe atașate acestora).

Prin contestația sa critică ofertele ..V SRL, ...SRL, AL ... SRL ȘI .. SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28890/06.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ...SRL ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 1256/09.05.2025, contestatoarea formulează apărări față de punctul de vedere exprimat în cauză de autoritatea contractantă, cu sublinierea că autoritatea contractantă nu motivează în concret decizia sa de admisibilitate a ofertelor și nu răspunde criticilor sale.

Prin adresa nr. 529/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30837/13.05.2025, ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie accesorie și a invocat prematuritatea contestației ...SRL.

Arată că și această contestație este prematură, motivat de faptul că, până la acest moment, nu a fost publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1357/14.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 31663/15.05.2025 contestatoarea a formulat întâmpinare la cererea de intervenție, cu solicitarea de respingere a acesteia ca inadmisibilă în principiu, iar în subsidiar, admiterea cererii în principiu și respingerea ei pe fond.

Susține că prin actul atacat s-a reținut conformitatea ofertei ...SRL, decizie cu care nu este de acord și pe care o contestă.

...SRL a constituit cauțiunea astfel:

- în sumă de 1.600,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211245546/1 din 24.04.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria, pentru dosarul nr. 1459/2025;

- în sumă de 1.600,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211262389/1 din 30.04.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria, pentru dosarul nr. 1553/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.. a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Produs biocid pentru igiena mâinilor și tegumentelor prin frecare, soluție hidroalcoolică*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1077063 din 13.01.2025, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 300.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Autoritatea contractanta a transmis ...SRL adresa nr. 7854 din 17.04.2025, în care se menționează ca oferta acesteia este conforma, iar pe primul loc s-a situat oferta ...SRL, societate căreia comisia de evaluare i-a cerut sa prezinte documentele suport DUAE.

Împotriva acestei adrese a autorității contractante, ...SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 1459/2025, solicitând următoarele:

- anularea comunicării;
- constatarea inadmisibilității ofertei ...SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a acestei oferte;
- obligarea autorității contractante la publicarea procesului verbal de deschidere a ofertelor și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, în data de 24.04.2025, ...SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 1553/2025, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorilor noștri ...SRL, AL ... SRL, CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor competitorilor săi în raport de criticile sale;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ...SRL a formulat, în ambele cauze, câte o cerere de intervenție pe care le încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea lor, în calitate de ofertanta implicată în procedura de atribuire, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea acestora.

Fiind ținut la a analiza cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauza, Consiliul reține ca intervenienta ...SRL invocă, în privința ambelor contestații înaintate de ...SRL, prematuritatea acestora, în contextul în care procedura de atribuire nu a fost finalizată, iar raportul procedurii nu a fost emis.

În analiza acestei excepții, Consiliul constată că în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire este în desfășurare, raportul procedurii nefiind realizat, astfel că nu există o vătămare a contestatoarei prin actele atacate.

Într-adevăr, între documentele dosarului achiziției, depus ca probă de achiziitoare, nu se regăsește și un raport al acestei proceduri, și, de asemenea, nici în SEAP nu se afla postat de achiziitoare un astfel de raport.

Față de aceasta situație de fapt, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”

- art. 66 din HG nr. 395/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu [art. 216](#) din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(3\)](#), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV [secțiunea a 13-a](#) din Lege.”

- art. 216 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.”

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Față de actele vizavi de care își întemeiază excepția intervenienta, rezultă, din economia textelor de lege citate, că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor în sensul celor arătate mai înainte.

Din textul art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Mai mult, acesta din urmă, conform art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Drept urmare, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport ori în alte acte de lucru ale comisiei de evaluare, sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta, referitor la ofertele primite.

Deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, respectiv cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

Față de considerentele arătate, Consiliul apreciază că procesele-verbale, întocmite de comisia de evaluare în etapele intermediare de analiză și evaluare a ofertelor primite, ori comunicări transmise ofertanților, referitoare la diverse etape intermediare ale procedurii de atribuire, nu îndeplinesc condițiile legii în a fi considerate acte ale autorității contractante ce pot fi atacate prin contestație, așa cum actul achizitoarei este definit prin dispoziția de la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (*„act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”*).

Astfel, Consiliul notează ca accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice aflata în desfășurare sau primirea de către aceasta a unei instiintări din partea achizitoarei referitor la etapa curentă a procedurii nu conduce la nașterea dreptului la contestarea aspectelor de către societatea a luat cunoștința pe această cale, de vreme ce, pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la ofertele primite, este necesară parcurgerea etapelor amintite constând în elaborarea raportului procedurii, aprobarea acestuia și comunicarea legală a rezultatului procedurii, dreptul de a consta un astfel de act al autorității apărând abia ce informarea cu privire la rezultatul procedurii este realizată în acord cu reglementarea de la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Așa cum rezultă din prevederile de la art. 66 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, legiuitorul a prevăzut că, după aprobarea raportului procedurii de atribuire, alături de postarea lui în SEAP, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV [secțiunea a 13-a](#) „Informarea candidaților/ofertanților” din Lege (respectiv art. 215 din Legea nr. 98/2016).

A interpreta că luarea la cunoștința despre procesele-verbale ale comisiei de evaluare sau despre diverse etape intermediare ale procedurii, chiar și ca urmare a unei instiintări primite de la achizitoare, reprezintă o informare legală și validă a participanților la procedură, moment de la care aceștia pot stabili în ce măsură îndeplinesc condițiile

necesare atacării pe calea contestației a actelor autorității contractante, ar lipsi de scop, finalitate și eficiență reglementarea de la art. 215 din Legea nr. 98/2016 care stabilește obligația autorității contractante de a comunica participanților rezultatul procedurii de atribuire cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor sale.

Că informarea stabilită de lege la art. 215 nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își comunică deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, rezultă și din următoarele dispoziții ale art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) *act al autorității contractante* - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) *persoană care se consideră vătămată* - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”

Rezultă din prevederea citată că o decizie a autorității (în textul de lege, o decizie de excludere) nu este definitivă până ce nu a fost, în primul rând, notificată (comunicată) ofertantului.

De asemenea, potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de

reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire**, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Se observă, așadar, că de comunicarea rezultatului procedurii (așa cum este stabilită la art. 215 din lege) depinde și posibilitatea ofertanților de a avea acces la documentele indicate din dosarul achiziției, aflat la autoritatea contractantă, acesta fiind, fără îndoială, un instrument pus la dispoziția ofertanților de către legiuitor și în scopul contestării în condițiile dispozițiilor de la art. 10 („Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ...”), art. 11 alin. (1) („În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”) și art. 21 alin. (3) („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”) din Legea nr. 101/2016.

Interpretarea potrivit căreia actele autorității contractante pot fi contestate chiar și în lipsa unor decizii definitive ale achizitoarei în privinta ofertelor primite (potrivit raportului procedurii aprobat de conducatorul autorității contractante), lipsește operatorul economic interesat de posibilitatea reglementată la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, de vreme ce comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu a fost realizată, abia după un astfel de moment autorității revenindu-i obligația prevăzută la acest articol de lege.

Importanța comunicării rezultatului procedurii se relevă și din dispoziția art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilește termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului, termen calculat începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanți. Este fără îndoială ca trimiterea deciziei de atribuire nu este alta decât cea reglementată în capitolul IV, secțiunea a 13-a „Informarea candidaților/ofertanților”, art. 214 din Legea nr. 98/2016.

În contextul reglementărilor amintite, Consiliul stabilește ca depunerea prezentelor contestații de către ...SRL este prematura,

societatea având posibilitatea legală de atacare a deciziilor autorității contractante pe care le considera vătămătoare după ce acestea sunt adoptate prin raportul procedurii, sunt aprobate de către conducătorul achizitoarei și sunt comunicate, în termenul și în condițiile stabilite de lege.

Consiliul notează că, pentru a fi considerată finală, producătoare de efecte juridice și declanșatoare a curgerii termenului de contestare în condițiile legii, este necesar ca decizia autorității contractante să fi parcurs toate etapele de analiză, evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege.

În ceea ce privește accesul acordat societății contestatoare de către autoritatea contractantă la dosarul achiziției publice în desfășurare, Consiliul notează că acest demers nu respectă condițiile stabilite la art. 217 din Legea nr. 98/2016. Astfel, măsura nu respectă regula generală de acces la dosarul achiziției ca act public, reglementată la art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece caracterul public este dobândit de dosarul achiziției publice ulterior finalizării procedurii. Or, potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016, *„Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.”*, în prezenta cauză niciuna dintre etape nefiind atinsă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi putut asigura accesul la dosarul achiziției în desfășurare în baza art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. În ceea ce privește aplicarea dispoziției de excepție de la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul observă că este posibilă *„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”*, or, așa cum rezulta din cele analizate de Consiliu, procedura nu a ajuns în această etapă a sa, situație în care, de asemenea, accesul asigurat de achizitoare nu respecta această condiție a legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite excepția invocată de intervenienta și va respinge ca prematur introduse contestațiile depuse de ...SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererile ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a celor două contestații.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului contestațiilor și al cererilor de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de ...SRL.

Admite excepția prematurității contestațiilor, invocată de intervenientă, și respinge ca prematur introduse contestațiile depuse de ...SRL.

Respinge cererile ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a celor două contestații.

Respinge cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului contestațiilor și al cererilor de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 13 pagini.

Redactată practica deciziei ...

