

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2237/C8/1812

Data: 07.08.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33346/29.05.2024, formulată de către, împotriva documentației de atribuire nr. 4480/24.05.2024, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „..... se solicită obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire nr. 4480/24.05.2024 sau anularea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire nr. 4480/24.05.2024.

În fapt, la data de 27.05.2024 autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu documentația de atribuire nr. 4480/24.05.2024.

Societatea contestatoare a prestat servicii de catering pentru autoritatea contractantă mai bine de zece ani, în perioada 2015-31.12.2023. Începând cu 01.01.2024, contestatoarea nu a mai dorit prelungirea contractului de servicii de preparare și livrare a hranei nr. 3229 din 28.04.2023, întrucât autoritatea contractantă a refuzat să respecte clauzele contractuale. Din acest motiv, societatea contestatoare s-a adresat Judecătoriei Constanța, pe rolul acestei instanțe fiind dosarele nr. 29530/212/2023 și 23747/212/2023, procese aflate în desfășurare, nefinalizate.

..... consideră că documentația de atribuire a procedurii conduce la excluderea ofertanților din procedură în mod abuziv, discriminatoriu, ilegală, contravine legislației în vigoare, nerespectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În documentația de atribuire nu sunt precizate procedurile de contestare a licitației, respectiv organismul de soluționare a contestațiilor, adresa, termenele de exercitare a căilor de atac și nici serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare.

Societatea contestatoare a transmis trei clarificări chiar în data de 26.04.2024 și a solicitat măsuri corective, dar și anularea achiziției de servicii de catering, întrucât documentația de atribuire nu a respectat nici cele mai elementare prevederi ale legislației în vigoare privind achizițiile publice. a emis decizia de anulare nr. 186/29.04.2024.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire nr. 4480/24.05.2024 sau să dispună anularea acesteia.

Prin adresa nr. 613/15.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 45556/18.07.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

..... menționează că în decizia nr. 220/29.05.2024, de anulare a procedurii de atribuire, a invocat art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului/ acordului-cadru de achiziție publică.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 45426/17.07.2024..... a transmis „concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea apreciază că cerința impusă de autoritatea contractantă, la punctul 8 din Caietul de sarcini nr. 4481, prin care „ofertantul este exclus din procedura de atribuire în cazul în care se află în litigiu cu autoritatea contractantă”, este abuzivă și nu se regăsește în textul de lege invocat de achizitor. De asemenea, societatea contestatoare susține că niciodată nu s-a aflat sub incidența art. 57 alin (4) lit. g) din Directiva 2014/2024UE, niciodată nu a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Așa cum a prezentat în conținutul contestației, autoritatea contractantă a solicitat ca oferta financiară să conțină obligatoriu deize justificative de costuri pentru servicii de preparare și livrare hrană, deviz pe categorii de cheltuieli.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire nr. 4480/24.05.2024 sau anularea acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 46258/22.08.2024, ...a transmis dosarul achiziției publice în format electronic.

Prin adresa nr. 50128/1812/C8/06.08.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la Decizia de anulare a procedurii nr. 220/29.05.2024.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 50200/07.08.2024, contestatoarea a răspuns Consiliului comunicând că Decizia nr. 220/29.05.2024, privind anularea procedurii de achiziție publică, a fost transmisă prin e-mail, în data de 17.07.2024 și nu în data de 17.08.2024. Decizia nr. 220/29.05.2024, de anulare a procedurii are ca singur motiv faptul că nu a fost depusă nicio ofertă de preț și nicidecum încălcarea prevederilor legale.

Referitor la capetele de cerere din contestație, societatea solicită Consiliului analizarea lor pe fond, pentru a dispune clar, măsuri de remediere pentru viitoarele documentații de atribuire întocmite de către autoritatea contractantă, în vederea derulării procedurilor de achiziție publică pentru atribuirea serviciilor de catering și nu numai.

Preliminar, Consiliul reține că a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210271553/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Constanța la data de 30.05.2024, în valoare de 43.533,67 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect

Consiliul reține că autoritatea contractantă a anulat procedura în data de 29.05.2024.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Constatând că autoritatea contractantă a anulat procedura la data de 29.05.2024, Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect, întrucât decizia contestatorului concordă cu cererea alternativă a petentului.

Nu are relevanță faptul că achizitorul a anulat procedura de atribuire ca urmare a nedepunerii de oferte sau din alte motive.

Contestatorul consideră, prin concluziile scrise din data de 07.08.2024, că anularea procedurii trebuie să intervină ca urmare a faptului că documentația de atribuire nu respectă Legea nr. 98/2016, apreciind că organismul administrativ-jurisdicțional ar trebui să analizeze pe fond contestația și să dispună „măsuri de remediere pentru viitoarele documentații de atribuire întocmite de către autoritatea contractantă”.

Consiliul nu poate valida aceste susțineri din concluziile scrise, întrucât CNSC a fost investit să se pronunțe pentru criticile aferente prezentei proceduri de atribuire, nu pentru viitoare proceduri de atribuire, pe care le-ar iniția autoritatea contractantă.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de în contradictoriu cu, ca urmare a anulării procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată în contradictoriu cu ca urmare a anulării procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.