CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., formulată împotriva rezultatului procedurii nr. BV 1.10/ 139/10.04....., emis de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV ...., s-a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. BV 1.10/139 / 10.04.....; anularea raportului procedurii nr. BV 1.10/131/ 10.04....., precum și a tuturor proceselor subsecvente; reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admise.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., formulată împotriva raportului proceduri nr. BV 1.10/131/10.04....., precum și a răspunsului nr. BV. 1.10/154/16.04....., s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. BV 1.10/131/10.04..... prin care a fost declarat câștigător ofertantul SC ....SRL; declararea ofertei de preț a SC ....SRL drept neconformă, având un preț neobișnuit de scăzut; reevaluarea ofertelor și, pe cale de consecință, declararea drept câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, fiind clasată pe locul 2; suspendarea procedurii și a dreptului de încheiere a contractului, în baza art. 7 alin. (1) lit. b) raportat la art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește interesul în formularea contestației, SC ..... SRL invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile art. 32 alin. (1), art. 33 CPC. De asemenea, precizează că interesul este determinat, legitim, personal, născut și actual, deoarece invocă critici cu privire la toate ofertele clasate pe locurile inferioare, astfel încât, interesul este justificat, criticile fiind pertinente, întrucât ceilalți ofertanți reduc artificial tarifele ofertate, neputând fi fundamentate.

SC ..... SRL arată că în urma studierii raportului procedurii a luat act de faptul că ofertele depuse în procedura prezintă următoarele valori:

- SC ..... SRL, prezintă pentru serviciile de pază un tarif orar de 11,45 lei/h.
- SC ....SRL prezintă pentru serviciile de pază un tarif orar de 11,98 lei/h.
- SC ....SRL, prezintă pentru serviciile de pază un tarif orar de 12,49 lei /h
- SC ....SRL prezintă pentru serviciile de pază un tarif orar de 11,88 lei /h.
- SC ....SRL prezintă pentru serviciile de pază un tarif orar de 13,56 lei/h.
- SC ..... SRL, prezintă pentru serviciile de pază un tarif orar de 14,31 lei/h.
- SC ....SRL, prezintă pentru serviciile de pază un tarif orar de 10,73 lei /h.

Astfel, contestatorul precizează că atât ofertantul declarat câștigător, cât și ofertanții care se află ca și tarif orar sub 13,89 lei/oră, au un preț ofertat care nu se încadrează în salariul minim pe economie, conform Codului Muncii, nerespectând modul de formare a prețului minim ce poate fi ofertat pentru serviciile ce fac obiectul procedurii în discuție. În aceste condiții la salariul minim brut de 1.900 lei respectiv, 166 ore în medie pe lună dacă se adună contribuțiile sociale care sunt în suma de 50,73 lei/lună, rezultă total cheltuieli directe pentru un angajat de 1950,73 lei, iar dacă se împarte la numărul de 166 ore/lună, rezultă astfel un tarif unitar de 11,75 lei/oră. Mai mult, având în vedere că pentru serviciile de pază programul de lucru nu este de 8 ore/zi, respectiv 166 ore în medie pe lună și în mod legal și normal fiind program prelungit de până la 24 ore/24ore, aplicându-se sporul de noapte de 25% dar și sporul de weekend de 1%, sporul de concediu de odihnă și sărbători legale, rezultă total cheltuieli directe pe lună pentru

un angajat de 2.305,41 lei, sumă care dacă se împarte la numărul total de ore în medie pe o lună respectiv 166, rezultă un tarif unitar de 13,89 lei/oră pentru un angajat.

De asemenea contestatorul subliniază că tariful unitar de lei/oră pentru ofertanții participanți a fost determinat prin împărțirea numărului de ore legal stabilite pe luna de 166 ore/lună la valoarea total ofertată. Pentru aceste considerente, contestatorul precizează că ofertele depuse care prezintă un tarif sub 13,89 lei/ora sunt neconforme, fiind aplicabile prevederile art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016, care stipulează faptul că oferta este considerată neconformă în situația în care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Mai mult, în analiza faptului că ofertantul declarat câștigător dar și celelalte oferte care prezintă un tarif/oră sub pragul minim de 13,89 lei/oră, nu au cum să justifice prețurile, acesta nefiind rezultatul unei libere concurențe, se regăsește și faptul că ofertanții au depus formularele de oferte fără niciun fel de explicații asupra modului de calcul al tarifului, nerezultând, astfel, dacă ofertanții au luat în calcul salariul minim pe economie, dacă au aplicat sporurile cuvenite legal, dacă au avut în vedere zilele de concediu de odihnă, dotări și alte elemente obligatorii conform caietului de sarcini.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă următoarele prevederi legale: art. 1 din HG nr. 846/2017, art. 112 alin. (1), art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123 alin. (1), art. 125, art. 126, art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, precum și art. 21 din Legea nr. 2003, art. 139 din HG nr. 394/2016.

Mai mult, în analiza faptului că prețurile ofertate nu au cum să fie justificate, contestatorul solicită Consiliului să ia în calcul pe lângă oferirea salariului minim de bază la care se adaugă sporurile aferente și faptul că fiecare firmă de paza are în mod cert cheltuieli aferente echipării și dotării personalului, cheltuieli aferente autoturismelor care deservesc intervențiile și orice alte cheltuieli necesare execuției contractului precum și cheltuieli pentru realizarea activităților TESA de la nivelul operatorului economic.

În ceea ce privește prezentarea de către ofertantul câștigător a Convenției încheiate la data de 04.12.2017 aprobată de .... București, prin care își permite în mod nejustificat să reducă tariful substanțial în baza acestei convenții, cu acordul entității contractante, contestatorul consideră că se impune a se analiza posibilitatea legală și condițiile care trebuie respectate pentru a se prezenta cu această convenție într-o procedură de achiziție publică.

SC ..... SRL subliniază că:

- această convenție a fost încheiată la data de 04.12.2017, iar în conformitate cu art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, scutirea de plata contribuției datorate se realizează pentru o perioada de 12 luni, astfel

încât în condițiile în care s-a mai scurs din perioada de 12 luni atunci în determinarea tarifului agent/ora, societatea câștigătoare nu poate aplica o reducere egală cu suma totală a subvenției, fără a menționa și evidența implicarea efectivă în cursul unui an a numărului de agenți pentru care s-a primit deducerea.
- astfel cum se menționează și în Convenția nr. 343/ 04.12.2017 încheiată pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, de către ofertantul câștigător, convenția are anexat un tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă. Acest tabel este obligatoriu și numai în baza persoanelor care sunt nominalizate se aproba convenția. Acest fapt este menționat în mod legal și imperativ în Normele metodologice ale Legii nr. 76/2002, respectiv Hotărârea nr. 377/2002 actualizată și modificată, unde beneficiarul convenției în mod obligatoriu se folosește în realizarea serviciului de pază numai de acele persoane nominalizate în tabel și pentru care s-a aprobat convenția.

Verificând modalitatea în care entitatea contractantă a evaluat ofertele, contestatorul arată că nu există solicitări de clarificări referitoare la justificarea prețului, astfel încât în niciun caz nu poate fi acceptată o ofertă fără minime explicații din partea operatorilor economici, cu sume aferente tarifului ofertat sub tariful minim posibil. Din documentele depuse de ofertanți în ofertele depuse, nu rezultă dacă aceștia au avut în vedere salariul minim pe economie reglementat de HG nr. 846/2017. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 1 din HG nr. 846/2017 se constată că la data deschiderii ofertelor, entitatea trebuia să ia în considerare, la verificarea ofertelor, salariul minim brut pe țară garantat în plată, aferent serviciilor ce urmează a se executa. Prețurile din ofertă trebuie să fie valabile (și realiste) pentru întreaga perioadă de realizare a contractului, cu atât mai mult cu cât entitatea contractantă a precizat expres că nu acceptă ajustarea prețului contractului, la cap. 11.4.1) din fișa de date a achiziției fiind menționat foarte clar: „Ajustarea prețului contractului: Nu". Mai mult decât atât, există posibilitatea ca unii ofertanți să fi prevăzut în ofertă salariul stabilit de HG nr. 846/2017, prin urmare, acceptarea unor oferte cu un salariu mai mic decât cel minim garantat ar reprezenta un avantaj necompetițional al acesteia. Mai mult, actualizarea prețului la nivelul salariului minim pe economie aferent anului ..... nu ar fi posibilă nici după semnarea contractului. În acest sens, contestatorul invocă decizia civilă nr. 3579/2014 a Curții de Apel București.

Contestatorul consideră că entitatea nu s-a asigurat că operatorii economici participanți dar si ofertantul câștigător, au luat în calcul toate cheltuielile necesare prestării serviciului.

În final, SC ..... SRL solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 134 alin. (5) și art. 136 din HG nr. 395/2016, nesolicitând ofertanților clarificări și documente concludente sub aspectul justificării sustenabilității tarifului ofertat, ci doar confirmarea realității tarifului, nefiind interesată, în niciun fel, dacă

va deconta un tarif legal sau unul fictiv, sau dacă prețul total al ofertei este suficient pentru posturile de pază

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../ ....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva raportului proceduri nr. BV 1.10/131/10.04....., precum și a răspunsului nr. BV. 1.10/154/16.04....., solicitând: anularea raportului procedurii nr. BV 1.10/131/10.04..... prin care a fost declarat câștigător ofertantul SC ....SRL; declararea ofertei de preț a SC ....SRL drept neconformă, având un preț neobișnuit de scăzut; reevaluarea ofertelor și, pe cale de consecință, declararea drept câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, fiind clasată pe locul 2; suspendarea procedurii și a dreptului de încheiere a contractului, în baza art. 7 alin. (1) lit. b) raportat la art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL precizează că prețul ofertat a fost de 11,45 lei/oră/1 post de pază permanent, iar pentru 3 posturi de pază, conform caietului de sarcini, oferta totală de preț a fost de 300.906 lei/an, fără TVA. De asemenea, precizează că oferta sa a fost clasată pe locul 2.

În ceea ce privește raportul procedurii, raportat la faptul că ofertantul desemnat câștigător - SC ....SRL a ofertat suma de 10,73 lei/oră/agent de pază, iar pentru 3 agenți, oferta totală a fost cea de 281.984,40 lei, contestatorul apreciază că oferta este neconformă, prețul fiind unul neobișnuit de scăzut, fără a putea acoperi salariile, contribuțiile și toate costurile pentru cele 3 posturi permanente de pază. Mai mult, entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. 133 din HG nr. 394/2016, art. 222 și art. 205 din Legea nr. 99/2016, în sensul că nu a constatat ca oferta desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut.

Totodată, contestatorul arată că în raportul procedurii se menționează că ofertantul declarat câștigător ar fi prezentat o notă de fundamentare a prețului în care a menționat convenția nr. 343/ 04.12.2017, încheiată cu .... București pentru 12 luni, datorită căreia s-a diminuat tariful cu valoarea stimulentelor acordate de stat pentru perioada rămasă din convenție.

În opinia contestatorului, această motivare este nelegală și neîntemeiată din următoarele considerente:

- în prezent, având în vedere salariul minim brut garantat în plată de la 01.01....., cheltuielile directe cu salariații reprezintă suma de 11,40 lei/ora + alături de alte cheltuieli indirecte (transport, stații emisii recepții, profit) de 0,05 lei/oră/agent rezultând suma minimă acceptabilă de 11,45 lei/oră/agent;
- suma de 10,73 lei/oră /agent nu este reală întrucât respectiva convenție este încheiată în luna decembrie 2017 inclusiv, pentru 12 luni, până maxim în luna noiembrie .....;
- ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada costurilor celorlalte luni rămase din contract;

- ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada efectivă a angajării agenților de paza conform convenției pentru a presta servicii la obiectivul din ....., corespunzătoare celor 3 posturi permanente de pază conform caietului de sarcini;
- de asemenea, alături de cheltuielile cu salariile și contribuțiile, mai există și alte cheltuieli indirecte + profitul care este specific oricărei activități economice.

Contestatorul consideră că prin acceptarea acestei oferte se încurajează *„munca la negru*", subminează concurența între societățile participante și se încalcă toate principiile care stau la baza unei proceduri de achiziție publică, respectiv cele prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă, referitor la fundamentarea prețului ofertei declarate câștigătoare a procedurii, contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător și-a fundamentat oferta prin încheierea unei Convenții din data de 04.12.21017 cu .... București, prin care, în baza art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, societatea ar beneficia de o scutire la plata contribuției datorate pentru o perioada de 12 luni pentru salariații care ar presta activitate la obiectivele entității contractante, iar această convenție ar permite scăderea tarifului / oră / agent, rezultând tariful din oferta desemnată câștigătoare. În opinia contestatorului, această motivare este nelegală și neîntemeiată din următoarele considerente:
- Convenția este încheiată din data de 04.12.2017, pe o perioada de 12 luni, respectiv până la data de 03.12....., însă, întrucât până la data prezentei, contractul nu este semnat, societatea câștigătoare nu poate aplica o reducere egală cu suma totală din convenție, care va expira la data de 03.12.....;
- Convenția a fost încheiată în baza art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, ceea ce presupune că această convenție are atașat un tabel nominal cu persoanele deja angajate de societatea câștigătoare; acest tabel nominal este obligatoriu, iar convenția este valabilă numai pentru persoanele care se regăsesc în tabelul nominal, așa cum dispune HG nr. 377/2002 privind normele metodologice ale Legii nr. 76/2002, art. 104, 105, 106 și 107.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere, atât autorității contractante, cât și ofertantului declarat câștigător să depună la dosarul achiziției tabelul nominal anexat Convenției nr. 343/04.12.2017, iar ofertantul câștigător să facă dovada efectivă a angajării persoanelor menționate în convenție.

În susținerea afirmațiilor sale, invocând prevederile art. 105 din HG nr. 377/2002, contestatorul arată că, convenția pe care este întemeiată oferta desemnată câștigătoare se încheie numai pentru persoanele care fac parte din tabelul nominal, anexa la convenție, pentru o perioadă de 12 luni de la încheierea convenției și de la data angajării persoanelor în cauză, proporțional cu munca prestată de respectivele

persoane, iar pentru a beneficia de subvenția acordată de lege, angajatorul trebuie să facă dovada efectivă a încadrării în muncă (state de plată, declarații) începând cu data încheierii convenției.

De asemenea, contestatorul precizează că întrucât angajatorul / ofertantul câștigător este o persoană juridică cu sediul în București și are încheiată o convenție cu .... București, în mod cert persoanele angajate au domiciliul în București. Astfel, pentru a le putea folosi la obiectivul din ..... - Depoul ...., societatea desemnată câștigătoare fie va delega angajații, fie îi va detașa în condițiile art. 43, art. 44 și art. 45-48 din Codul Muncii. Potrivit art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare și o indemnizație de delegare, iar potrivit art. 46 alin. (4) din Codul Muncii, salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare și o indemnizație de detașare, însă, aceste cheltuieli nu se regăsesc în oferta și fundamentarea prețului realizată de ofertantul desemnat câștigător.

În vederea soluționării contestațiilor, prin adresa nr. 16129/.....-...../..... și adresa nr. 16859/.....-...../25.04..... Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției;
- ofertele financiare ale contestatorilor și ofertele financiare contestate;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. BV.1.10/171/....., înregistrată la CNSC sub nr. 17483/02.05....., entitatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL.

Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă lipsa de interes a SC ..... SRL, întrucât acesta se află pe locul 7 în clasament, iar motivarea sa, cu privire la ceilalți ofertanți prezintă simple suspiciuni și afirmații.

Pe fondul cauzei, în conformitate cu prevederile art. 2 alin (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.101/20016, entitatea contractantă precizează că își menține punctele de vedere precizate în documentul nr. BV1.10/159 din data de 17.04.....

Entitatea contractantă menționează că la punctul 3.2 al Strategiei de contractare a serviciului în cauză, conform Notei privind valoarea

estimată a contractului de prestări ..... nr. BV.18/117/08.02....., valoarea estimată a achiziției a fost calculată astfel:

- salar minim orar: 11,40; Salar minim: 1.900,00; ore festive 100% - 6 ore: 68,40; spor vechime: 0,00; spor noapte 25% - 48 ore: 136,80; ind.CO: 109,38. Total brut: 2.214,58. Contribuție asiguratorie muncă: 2,25%: 49,83. Total cheltuieli cu munca vie: 2.264,40. Cheltuieli indirecte 5%: 113,22 - 2.377,62. Profit 3: 71,33. Total cheltuieli: 2.448,95.
- 15 zile nelucrătoare pe an x 24 ore pe zi / 5 oameni = 6 ore.
- 21 zile CO pe an / 12 luni = 1,75 zile pe lună.
- Durata medie lunară a timpului de muncă pentru anul ..... (HG nr. 846/2017) = 166,666 ore.
- Număr mediu zile / lună pentru anul .....: 365 zile / 12 luni = 30,42 zile.
- Tarif orar: 2.448,95 lei / 166,666 ore/lună = 14,69 lei / oră.
- Număr ore / lună pentru anul .....: 30,42 x 24 =730,08 ore.
- Calcul valoare estimată pentru 3 posturi de pază permanente (24 ore). Valoare lunară estimată : 3 posturi x 24 ore/zi x 30,42 zile/lună x 14,69 lei/oră = 32.174,63 lei / lună. Valoare anuală estimată pentru 3 posturi de pază permanente (fără TVA): 12 luni x 32.174,63 lei/lună = 386.095,56 lei. Valoarea estimată anuală va fi rotunjită la valoarea întreagă fără zecimale: 386.096 lei/an fără TVA.

Conform procesului verbal nr. BV1.10/108/27.03..... anexă la Raportul procedurii nr. 131/10.04..... în data de 27.03..... membrii comisiei de evaluare au procedat la verificarea, analizarea și evaluarea ofertelor depuse de ofertanții participanți la procedură astfel:

- în temeiul art. 138 alin. (3) din HG nr. 394/2016, s-a procedat la verificarea garanțiilor de participare depuse și s-a constatat că acestea îndeplinesc condițiile de formă, cuantum și valabilitate solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire;
- în temeiul art. 138 alin. (1) din HG nr. 394/2016, membrii comisiei de evaluare au procedat la verificarea conținutului formularelor DUAE depuse pe SEAP de ofertanții participanți la procedură și au constatat că aceștia au completat formularele DUAE în conformitate cu cerințele entității contractante;
- în temeiul art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, membrii comisiei de evaluare au procedat la analizarea și verificarea elementelor tehnice ale ofertelor, depuse online pe SEAP de ofertanții participanți la procedură.

Entitatea contractantă precizează că în urma analizării propunerilor tehnice în raport cu prevederile caietului de sarcini nr. T51/ 458/1 /42 / 26.01..... și în baza notei nr. BV1.8/5/280/21.03..... atașată prezentului proces verbal, s-a constatat în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) și b) din HG nr. 394/2016, membrii comisiei de evaluare au stabilit că ofertele tehnice depuse de SC ..... SRL; SC ....SRL în asociere cu

SC .... SRL, SC ....SRL; SC ....SRL; SC .... SRL; SC ..... SRL; SC ....SRL, nu îndeplinesc condițiile de neconformitate prevăzute la art. 139 alin (1) și (2) din HG nr. 394/2016 și, în temeiul art. 72 alin (4) din HG nr. 394/2016, s-a decis bifarea în SEAP a opțiunii „Admis" pentru propunerile tehnice ale acestora.

Astfel, după stabilirea admisibilității propunerilor tehnice, SEAP a permis vizualizarea de către entitatea contractantă a fișierelor propunerilor financiare depuse de ofertanții participanți la procedură și totodată a permis descărcarea documentelor conținute de acestea.

Prețurile ofertate prin propunerile financiare depuse de ofertanți pentru 3 posturi de pază permanente au fost următoarele:

1. SC ..... SRL - valoarea totală a prestației : 300.906,00 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 11,45 lei/oră. Valabilitatea ofertei 90 de zile de la data limită de depunere a ofertei.
2. SC ....SRL în asociere cu SC .... SRL valoarea totală a prestației: 314.834,40 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 11,98 lei/oră. Valabilitatea ofertei 90 de zile de la data limită de depunere a ofertei.
3. SC ....SRL valoarea totală a prestației : 328.237,20 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 12,49 lei/oră. Valabilitatea ofertei 90 de zile de la data limită de depunere a ofertei.
4. SC ....SRL. Valoarea totală a prestației : 312.206,400 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 11,88 lei/oră. Valabilitatea ofertei 90 de zile de la data limită de depunere a ofertei.
5. SC .... SRL valoarea totală a prestației : 356.356,80 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 13,56 lei/oră. Valabilitatea ofertei 90 de zile de la data limită de depunere a ofertei.
6. SC ..... SRL valoarea totală a prestației: 376.066,80 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 14,31 lei/oră. Valabilitatea ofertei 90 de zile de la data limită de depunere a ofertei. Ofertantul a mai atașat propunerii financiare și Deviz/ Tarif orar agent de pază.
7. SC ....SRL valoarea totală a prestației : 281.984,40 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 10,73 lei/oră. Valabilitatea ofertei 90 de zile de la data limită de depunere a ofertei. Ofertantul SC ....SRL a mai atașat propunerii financiare și Nota de fundamentare tarif FN/19.03.....

Entitatea contractantă menționează că în urma analizării propunerilor financiare s-a constatat că acestea au fost elaborate în conformitate cu solicitările entității contractante din documentația de atribuire și se încadrează în valoarea estimată conform Notei privind valoarea estimată a contractului de prestări ..... nr. BV1.8/117/08.02..... și aprobată prin referatul de necesitate nr. BV1.8/5/139/13.02..... ale Serviciului POTD.

Astfel, s-a constatat că propunerile financiare depuse de ofertanții SC ..... SRL; SC ....SRL în asociere cu SC .... SRL; SC ....SRL; SC

....SRL; SC .... SRL; SC ..... SRL; SC ....SRL se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial, și în consecință, acestea nu îndeplinesc condițiile de inacceptabilitate prevăzute la în art. 139 alin (3) din HG nr.394/2016, ordinea în sens crescător al valorilor acestora fiind:
1. SC ....SRL valoarea totală a prestației : 281.984,40 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 10,73 lei/oră.
2. SC ..... SRL valoarea totală a prestației: 300.906,00 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 11,45 lei/oră.
3. SC ....SRL. Valoarea totală a prestației : 312.206,400 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 11,88 lei/oră.
4. SC ....SRL în asociere cu SC .... SRL. Valoarea totală a prestației : 314.834,40 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 11,98 lei/oră.
5. SC ....SRL valoarea totală a prestației: 328.237,20 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 12,49 lei/oră.
6. SC .... SRL valoarea totală a prestației : 356.356,80 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 13,56 lei/oră.
7. SC ..... SRL. Valoarea totală a prestației: 376.066,80 lei fără TVA. Tarif orar/1 post de pază permanent = 14,31 lei/oră.

Având în vedere prețul ofertat de SC ....SRL entitatea contractantă precizează că s-a procedat la analizarea propunerii financiare depuse de acesta. Astfel, urmare a faptului că SC ....SRL a depus în cadrul propunerii financiare și Nota de fundamentare tarif FN/19.03....., nu a mai fost necesară solicitarea de clarificări în temeiul art. 222, alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 99/..... modificată cu OUG nr. 107/2017, membrii comisiei de evaluare analizând elementele componente ale tarifului.

Datorită faptului că în cadrul Notei de fundamentare tarif FN/19.03....., este făcută precizarea „cât a mai rămas din Convenție” în temeiul art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 205 din Legea nr. 99/2016 modificată, entitatea contractată a solicitat prin intermediul platformei SEAP cu adresa nr. BV1. 10/110/27.03..... prezentarea de către ofertantul SC ....SRL a documentului invocat în modul de calcul până la data 03.04.....

Conform procesului verbal nr. BV 1.10 /121/30.03..... anexă la Raportul procedurii nr. BVI 10/131/10.04..... membrii comisiei de evaluare s-au întrunit în data de 30.03..... pentru analizarea documentelor atașate de SC ....SRL la secțiunea Răspuns a anunțului de participare nr. ...../..... în data de 29.03..... cu adresa de înaintare nr. 4687/28.03....., se precizează: „Convenția nr. 343/04.12.2017 încheiată cu .... București, Dispoziția nr. 343 a .... București privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 și adresele nr. 359/29.01....., nr. 398/1 6.02..... și nr. 775/13.03....., documente care au stat la baza fundamentării tarifului

orar”. În aceeași adresă de înaintare SC ....SRL a mai specificat următoarele: „Precizăm totodată că am ales să diminuăm tariful cu valoarea stimulentelor pentru perioada rămasă din Convenția amintită, însă valoarea acestor stimulente am raportat-o în mod egal pe toată durata contractului de prestări servicii."

Entitatea contractantă arată că a analizat documentele depuse de ofertant conform prevederilor art. 135 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 394/ 2016 și în temeiul art. 8 alin.(1) și (2) din Legea nr. 677/2001 și art. 61.2 din HG nr. 377/2002 a constatat următoarele:

- Convenția nr. 343/2017/04.12.2017 conform căreia ...., reprezentată prin d-nul ....având funcția de Director Executiv și persoana juridică SC ....SRL, cu sediul în ....., CUI nr. ...., cont IBAN .... deschis la Banca BRD, reprezentat prin d-nul ...., având funcția de Administrator, convin ca angajatorul să încadreze în muncă pe perioadă nedeterminată un număr de 28 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției

și

- Dispoziția nr. 343 a .... București

îndeplinesc condițiile de formă și conținut solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, ținând cont de cele prezentate, entitatea contractantă a considerat că oferta SC ....SRL nu se încadrează în condițiile prevăzute la art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și nu a mai solicitat documente justificative ale tarifului propus celorlalți participanți la procedură, fiind inutilă și fără relevanță o solicitare formalistă de clarificări în situația în care oferta financiară analizată este temeinic și legal elaborată.

În temeiul art. 72 alin (4) din HG nr. 394/2016, membrii comisiei de evaluare au decis bifarea în SEAP a opțiunii: „Admis” pentru propunerile financiare ale ofertanților SC ..... SRL, SC ....SRL în asociere cu SC .... SRL, SC ....SRL, SC ....SRL; SC .... SRL; SC ..... SRL; SC ....SRL.

Conform prevederilor art. 205 alin (2) din Legea nr. 99/2016 modificată cu OUG nr. 107/20.12.2017, membrii comisiei de evaluare au procedat la solicitarea, prin intermediul platformei SEAP, ofertantului SC ....SRL a documentelor justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE până la data de 16.04..... prin adresa nr. BV1.10/122/30.03..... atașată în SEAP în data de 30.03.....

Documentele solicitate au fost scanate, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și atașate în SEAP la secțiunea răspuns la solicitarea de clarificări a entității contractante în data de 04.04..... ora 13:02.

Entitatea contractantă menționează că potrivit raportului procedurii nr. BV 1.10/131/10.04....., membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru verificarea documentelor justificative aferente formularului DUAE depus de ofertantul SC ....SRL astfel:

1) conform procesului verbal nr. BV 1.10/94/20.03..... au fost depuse următoarele documente:

- Certificat constatator ONRC nr 122165/01.03.....;
- Certificat de înregistrare seria B nr.2456159/08.08.....;
- Licență de funcționare nr. 1329/p din 09.02.2009 valabilă până la data de 08.02.2021;
- Aviz IGPR administrator firmă nr. 262.974/V.V./07.01.2015;
- Aviz IGPR administrator firmă nr. 254.541/VV/07.12.2017;
- Certificat cazier judiciar administrator nr. 14906535/ 04.01.....;
- Certificat cazier judiciar administrator nr. 14907344/ 04.01.....;
- Certificat cazier judiciar firmă nr. 14906698/04.01.....;
- Declarație privind respectarea legislației SSM F.N./ 19.03.....;
- Declarație privind respectarea legislației din domeniul mediului F.N./19.03.....;
- Declarație privind utilajele, echipamentele tehnice de care dispune operatorul FFN. /19.03.....;
- Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii trei ani FN /19.03.....;
- Proces verbal de recepție nr.3/3 1.01.2017;
- Scrisoare de recomandare nr. 1877/15.11.2016;
- Proces verbal de recepție nr.01 /18.12.2017;
- Recomandare SC .... SRL FN/04.01.....;
- Declarație privind subcontractanții nr. FN / 19.03.....;
- Declarație privind personalul de pază atestat și calificat FN/19.03.....;
- Informații generale FN/19.03.....;
- Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere FN/19.03.....;
- ISO 9001:2015 valabil până la data de 06.02.2019; SREN ISO 14001:2005 valabil până la data de 19.10.....;
- SR OHSAS 18001:2008 valabil până la data de 02.11.....;
- SR EN ISO 27001:2013 valabil până la data de 19.10.....;
- Asigurare de răspundere civilă seria G nr.94603 l/l 1.12.2017.

2) ca răspuns la solicitarea entității contractante nr. BV1.10/122/ 30.03..... au fost depuse cu adresa de însoțire nr. 4759/04.04..... următoarele documente:

- Declarație FN/04.04..... privind neîncadrarea în art. 177 din Legea nr. 99/2016;
- Certificat cazier judiciar administrator nr. 14906535/04.01.201 8;

- Certificat cazier judiciar firmă nr. 14906698/04.01.....;
-Certificat cazier judiciar firmă nr. 14906698/04.01.....;
- Declarație FN/04.04..... privind neîncadrarea în art. 178 din Legea nr. 99/2016;
- Certificat de atestare fiscală ANAF nr. 8134/21.03..... ;
- Certificat de cazier fiscal nr. 4415782/02.04.201 8;
- Certificat de atestare fiscală impozite și taxe locale nr. 63324/ 03.04.....;
- Declarație FN/04.04..... privind neîncadrarea în art. 180 din Legea nr. 99/2016;
- Certificat constatator ONRC nr 187833/02.04.....;
- Declarație FN/04.04..... privind neîncadrarea în art.73 din Legea nr. 99/2016.

În opinia entității contractante, faptul că oferta câștigătoare are un preț scăzut datorită includerii în costuri a subvențiilor de care beneficiază conform Legii nr. 76/2002, nu poate fi considerat drept concurență neloială, invocând în acest sens, prevederile art. 222 alin. (1) -(2), lit. f) și alin. (5) din Legea nr. 99/2016, aspect ce dovedește faptul că legea nu exclude, ci admite expres posibilitatea ca firmele care beneficiază de ajutoare de stat să participe la proceduri de achiziție, singurul aspect pentru care se impun eventualele clarificări privind doar acordarea în condiții legale a acestor autoare. Astfel, întrucât din documentele depuse de ofertantul beneficiar al ajutorului de stat, pe baza convenției încheiate în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, entitatea contractantă apreciază că nu reiese faptul că ar fi încălcat dispozițiile privind acordarea ajutoarelor de stat, iar oferta acestuia nu putea fi înlăturată atâta vreme cât oferta declarată câștigătoare este fundamentată economic, cu includerea subvențiilor pentru care s-a tăcut dovada că sunt legal acordate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, prin adresa nr. BV.1.10/173/....., înregistrată la CNSC sub nr. 17482/02.05....., entitatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia

Cu privire la criticile contestatorului, entitatea contractantă precizează că își menține afirmațiile din cuprinsul punctului vedere exprimat anterior, cu privire la contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV ...., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a

procedurii este de 386.096 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere.

În cadrul contestației, SC ..... SRL solicită reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile susținând că urmare a studierii raportului procedurii toate ofertele clasate pe locurile 1-6 au prețuri ofertate care nu se încadrează în salariul minim pe economic conform Codului Muncii.

În analiza sa, Consiliul constată că susținerile entității contractante sunt neîntemeiate, deoarece SC ..... SRL formulează critici cu privire la toate ofertele clasate pe locuri inferioare ofertei sale, prin urmare interesul său apare justificat în încercarea de a accede pe primul loc și de a-și asigura beneficiul concret al atribuirii contractului.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 conform art. 68 din legea antemenționată, reglementează în mod expres și imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă contestatorul justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Astfel, raportându-se la dispozițiile art. 33 din Cod proc. civ, potrivit căruia „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”, Consiliul determină că oferta depusă de SC ..... SRL, fiind admisibilă și acesta formulând critici cu privire la toate ofertele clasate pe locuri inferioare, justifică un interes în promovarea acțiunii, interes care îmbracă toate formele stabilite prin dispozițiile legale precizate mai sus.

Față de cele prezentate, Consiliul urmează să respingă excepția lipsei de interes invocată de entitatea contractantă și va analiza fondul cauzei.

Analizând criticile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele financiare depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Având a verifica temeinicia deciziei entității contractante, Consiliul reține următoarele:

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 222 din Legea nr. 99/2016 *„**În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu** lucrările, produsele sau **serviciile care constituie obiectul** contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă **are obligația** **de a solicita ofertantului care a depus***

o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus*.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) ***fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la*** *procesul de producție,* ***serviciile furnizate*** *sau metodele de construcție utilizate;*

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) ***respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1)****;*

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) ***posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat****."*

- art. 142 din HG nr. 394/2016 „*În* ***situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute****, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare* ***va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire****.*

(2) ***Explicațiile aduse de ofertant*** *conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de* ***dovezi concludente privind elementele*** *prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,* ***nivelul de salarizare al personalului ofertantului****, performanțele și* ***costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru****.*

(3) În cazul în care ofertantul ***nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă****".*

- art. 64 din Legea nr. 99/2016 „*Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1),* ***entitatea***

contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă"

În cadrul acestei proceduri de atribuire, membrii comisiei de evaluare:

- au descărcat documentele aferente ofertelor depuse – astfel cum rezultă din procesul verbal nr. BV1.10/94/20.03..... - pag. 358-354;

- în cadrul procesului verbal nr. BV 1,10/108/27.03..... au verificat garanțiile de participare depuse, au verificat propunerile tehnice și a propunerile financiare alegând să solicite clarificări doar ofertantului SC ....SRL și doar cu privire la convenția menționată de către acesta în nota de fundamentare a tarifului din data de 19.03..... – pag. 384-379;

- prin procesul verbal nr. BV 1.10/121/30.03..... a considerat oferta SC ....SRL ca fiind admisibilă – pag. 397-395;

- au întocmit raportul procedurii de atribuire nr. BV 1.10/131/10.04.....

Analizând înscrisurile depuse la dosarul achiziției de către entitatea contractantă, Consiliul constată faptul că membrii comisiei de evaluare nu au întocmit niciun înscris în cadrul căruia să fie consemnate aspectele relevante și deciziile luate în urma finalizării fiecărei faze de verificare conform art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Atât în procesul verbal BV1.10/108/27.03..... cât și în raportul procedurii sunt enumerate prețurile / oră / agent, entitatea contractantă alegând să verifice doar dacă aceste prețuri se încadrează în valoarea estimată consemnând că a solicitat clarificări doar cu privire la convenția menționată de ofertantul SC ....SRL în justificarea prețului.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerile financiare și de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub niciun aspect, prin urmare, **entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare**, cum ar fi spre exemplificare, dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte, dacă ofertanții uzează de prevederile Legii nr. 448/ 2006 și ale Legii nr. 76/2002.

Din analiza ofertelor financiare depuse de primii 6 ofertanți clasați urmare a aplicării criteriului de atribuire rezultă că aceștia au depus doar formularul de ofertă și doar SC ....SRL și SC ..... SRL au depus o notă de fundamentare a tarifului (pag. 376), respectiv deviz tarif orar agent pază, însă niciun ofertant nu a prezentat nicio fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat, limitându-se la indicarea unor valori/sume.

Consiliul nu va reține susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere *„entitatea contractantă nu a solicitat ofertanților prin formularul de propunere financiară detalierea modului de calcul al tarifului orar pentru trei posturi de pază permanente”* având în vedere obligația entității contractante cu privire la verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute și faptul că prevederile Legii nr. 99/2016 nu reglementează niciun prag valoric de raportare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, așa cum reglementa OUG nr. 34/2006 abrogată, cu atât mai mult cu cât tariful orar ofertat nu trebuie raportat doar la prevederile care reglementează salariul minim brut pe țară garantat în plată ci și la prevederile Codului Muncii, ale Legii nr. 448/2006 și ale Legii nr. 76/2002 dacă este cazul.

Faptul că entitatea contractantă nu a solicitat în cadrul propunerilor financiare detalierea modului de calcul al tarifelor ofertante nu absolvă entitatea de aplicarea prevederilor legale și de îndeplinire a obligațiilor expres reglementate de legiuitor în sarcina sa.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, susținerile entității contractante nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ca fiind ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Orice decizie a entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, entitatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care entitatea contractantă

menționat în cadrul fișei de date că *„Ofertantul are obligația de a cuprinde în prețul ofertei toate cheltuielile aferente serviciilor ofertate”* și având în vedere prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, entitatea contractantă a ales să nu solicite niciunui ofertat clarificări pentru justificarea prețului, nu a efectuat nicio verificare a prețurilor/tarifelor ofertate, declarând ofertele admisibile în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor financiare, urmând să fie admise.

Analizând nota de fundamentare a prețului ofertat de SC ....SRL în cadrul prezentei proceduri, Consiliul reține că în calculul tarifului ofertat, pe lângă salariul de bază și taxele aferente a indicat și cheltuielile cu dotările și logistica, cheltuieli administrative și profit – în sumă de 0,18 lei/oră, subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2016 – minus 3,60 lei/oră în finalul căreia a menționat nota: *„subvenții/ajutor de stat conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2016 pentru o perioadă de 8 luni (cât a mai rămas din Convenție) = 7200 lei(1 ag. X 900 lei/lună x 8 luni) : 12 luni (perioada contractuală) : 166,66 ore (cf. HG 846/2017) = 3,60 lei/oră/agent.”*

Prin adresa nr. 4687/28.03..... SC ....SRL anexează

- convenția nr. 343/04.12.2017 – 28 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- dispoziția nr. 343 emisă de Ministerul Muncii și Justiției Sociale;
- cererea nr. 359/29.01..... prin care administratorul SC ....SRL solicită .... București, aprobarea încheierii unei convenții pentru un număr de 9 persoane
- cererea nr. 398C/16.02..... prin care administratorul SC ....SRL solicită .... București, aprobarea încheierii unei convenții pentru un număr de 21 persoane

- cererea nr. 775C/13.03..... prin care administratorul SC ....SRL solicită .... București, aprobarea încheierii unei convenții pentru un număr de 19 persoane

Analizând propunerea financiară raportat la înscrisurile depuse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut coroborat cu necesitatea entității contractante expres detaliată în caietul de sarcini Consiliul constată următoarele:

- SC ....SRL a ales să nu anexeze pentru nicio convenție încheiată tabelul cu persoanele încadrate în muncă;
- SC ....SRL nu au depus înscrisuri prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază în depoul de locomotive ..... și nici cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea entității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în zona .....; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsește nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.
- ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil*”, SC ....SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli; mai mult, necesitatea entității contractante de a încheia un contract pe 12 luni, ar implica costuri suplimentare potrivit prevederilor legale antemenționate, cheltuieli care nu se regăsesc în cadrul notei de justificare a prețului;
- SC ....SRL încearcă să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut cu 1 subvenție depusă anexă la răspunsul comisiei de evaluare și 3 cererii de angajare viitoare și nesigure;
- SC ....SRL a alocat câte 0,18 lei/oră pentru *„cheltuieli dotări și logistică, cheltuieli administrative, profit etc.”*, fără a defalca/detalia sumele și componența acestor categorii de cheltuieli;

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea justificărilor transmise de SC ....SRL, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ*

condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă" iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate*" și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru *„o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni*" în condițiile în care perioada contractului de achiziției publică pe care dorește să îl încheie entitatea contractantă este de 12 luni.

Mai mult, Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă impunea luarea în considerare de către ofertanți în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi cele menționate anterior în prezenta motivare.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare „*uno ictu*", și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora.

Consiliul reține faptul că, entitatea contractantă în mod nelegal a declarat ofertele admisibile, analizând cu superficialitate propunerile financiare și răspunsul la solicitarea SC ....SRL prin care ofertanții au făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată sau invocând prevederile Legii nr. 76/2002 în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și

nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în determinarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi prestat ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a face oferte de preț care să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că și în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de aceeași rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

Consiliul nu va reține justificarea SC ....SRL având în vedere și faptul că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca; mai mult, SC ....SRL a depus 1 convenție încheiate în anul 2017 în luna decembrie, prin depunerea acesteia, SC ....SRL ar trebui să implice 15 din cei 28 de salariați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire. Mai mult în raport de data încheierii convenției, majoritatea acestor salariați sunt probabil angajați în cadrul altor obiective de pază al cărui tarif a fost calculat la fel de scăzut în baza respectivelor convenții. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate/pot să încalce prevederile Codului Muncii.

Mai mult, Consiliul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Entitatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor financiare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens*

Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)".

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL, invocată de entitatea contractantă.

Admite contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.