



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .

Data:

Prin contestația nr. ., transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. . formulată de SC ., cu sediul în localitatea ., împotriva actelor „*Comunicare respingere oferta lot 1 - nr. XXIII.2/2572/24.06.2021*” și „*Comunicare respingere oferta lot 2 - nr. XXIII.2/2565/24.06.2021*”, postate în SEAP în data de 24.06.2021, de către ., cu sediul în municipiul București, str. Doamnei nr. 8, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de prevenire și stingere a incendiilor*”, anunț de participare ., s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate, reluarea procedurii de atribuire și analizarea ofertei tehnice depusă de SC SRL, „*respinsă prin intermediul raportului procedurii nr. XXIII.2/2371, (...)*”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire, conform caietului de sarcini și fișei de date, până la împlinirea termenului limită prevăzut pentru depunere a ofertelor.

Menționează că, la pct. II.1.4. al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să respecte următoarele cerințe:

„Ofertantul va asigura servicii de apărare și intervenție împotriva incendiilor cu caracter permanent, în condițiile prevăzute de OMAI nr. 75/2019, cu câte un serviciu constituit de tip PI, conform legislației în vigoare, pentru fiecare dintre cele 2 obiective și anume:

- Lot 1 Obiectiv 1 - imobile ..

- Lot 2 Obiectiv 2 - imobile

Serviciile private constituite trebuie să asigure menținerea operativității și capacității de intervenție stabilită, 24 de ore din 24 de ore, 7 zile din 7”,

Contestatoarea susține că a întocmit propunerea tehnică și financiară, cu respectarea cerințelor de mai sus, depunând, în acest sens, și procedura generală de intervenție pentru cele două loturi, în vederea asigurării serviciilor private constituite, în scopul menținerii operativității și capacității de intervenție stabilită, 24 de ore din 24 de ore, 7 zile din 7.

Redând cerința de la punctul II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date, petenta susține că, pentru respectarea acestei cerințe, a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, o analiză a modului de intervenție în cazul unui incident cu autospeciale de intervenție și traseele de deplasare de la locul de staționare propus până la obiectivele autorității contractante, fapt recunoscut și însușit și de către autoritatea contractantă în momentul analizării ofertei sale.

Precizează că, în urma analizei propunerii sale tehnice, autoritatea contractanta i-a transmis *„o clarificare cu o solicitare suplimentară, nouă, distinctă, care nu a fost menționată în documentele de atribuire a licitației (fișă date, caiet de sarcini)”*, vizând locul de garare a autospeciilor, cât și detaliile garării acestor vehicule, la care a răspuns în termen, arătând că cele două autospeciale SC SRL, sunt garate în condițiile prevăzute de OMAI nr. 75/2019, în parcare privată a doi clienți/ beneficiari ai societății, iar spațiile de garare sunt dotate cu mijloace de încălzire atât proprii (ale parării beneficiarului), cât și suplimentare asigurate de societate, pentru desfășurarea unor intervenții operative în cele mai bune condiții în funcție de anotimp.

Petenta reclamă faptul că, potrivit raportului procedurii, propunerea sa tehnică a fost respinsă prin prisma unor considerente ce nu se regăsesc în documentația de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă susținând, în mod greșit, faptul că locurile de garare a celor două autospeciale sunt în parcuri publice, deși parările respective sunt parcuri private ale beneficiarilor societății (.). Mai arată că, în Nota 1, autoritatea contractantă a argumentat că aceste spații de garare nu respecta prevederile art. 12 alin. (3) din OMAI nr. 75/2019, cu toate că, în cadrul propunerii tehnice, SC SRL a precizat că aceste spații sunt încălzite pentru asigurarea capacității operative de intervenție în cele mai bune condiții.

Mai mult, petenta susține că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a precizat că locurile de garare respectă cerințele tehnice și legale în vigoare, conform OMAI nr. 75/2019.

Redând dispozițiile art. 15 din anexa la OMAI nr. 75/2019, contestatoarea învederează faptul că responsabilitatea garării autospecialelor și a asigurării spațiilor de garare este în sarcina serviciului privat nu a autorității contractante.

Precizează că, în cuprinsul documentației de atribuire, s-a solicitat încheierea unui contract pentru asigurarea serviciului tip P1, respectiv serviciu privat fără autospeciale, în concordanță cu dispozițiile art. 36 din anexa la Ordinul MAI nr. 75/2019 pentru aprobarea criteriilor de performanță privind constituirea, încadrarea și dotarea serviciilor voluntare și a serviciilor private pentru situații de urgență.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut diferența între o parcare proprietate privată, precum cea indicată de societatea sa, și o parcare publică.

Invocând dispozițiile art. 3 din O.U.G. nr. 43/1997, contestatoarea apreciază că parcurile pe care le-a indicat pentru gararea autospecialelor nu se încadrează în categoria parcarilor publice, acestea fiind proprietate privată, administrate de proprietari acestora (..).

Mai mult, menționează faptul că, în cadrul documentației de atribuire, ofertanților li s-a solicitat să prezinte doar procedura de intervenție cu traseele de deplasare de la locul de garare și timpii de intervenție în caz de incendiu, în fișa de date și în caietul de sarcinii nefiind prevăzute cerințe cu privire la modul și condițiile de garare.

Subliniază faptul că nici în fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a folosit sintagma utilizată în solicitările de clarificări, respectiv de „*spații închise*” pentru gararea autospecialelor, sau vreo interdicție sau cerință specială privind locul de gararea a autospecialelor ofertanților.

Cu titlu de exemplu, petenta învederează faptul că societatea sa asigură intervenția pe amplasamentul CNE Cernavodă, unde gararea autospecialelor se face în cort, cu mijloace de încălzire adecvate.

Astfel, arată că, în cazul declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, era evident faptul că toate autospecialele ar fi beneficiat de protecție fizică și de încălzirea spațiilor de garare.

În opinia contestatoarei, sintagma de „*spații închise*”, folosită de autoritatea contractantă, se referă la construcții portante din beton sau din alt material de zidărie.

Reclamă faptul că, prin această cerință suplimentară, solicitată prin intermediul clarificărilor, și care nu a fost inclusă în documentația de atribuire, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere considerentele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016, art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, art. 36 din anexa la OMAI nr. 75/2019, art. 15 din OMAI nr. 75/2019, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 35550/09.07.2021, autoritatea contractantă a transmis print screen-ul din SEAP din care rezultă că documentele Raport final [.1/0034], Raportul achiziției-semnat.pdf.p7s și comunicările privind respingerea ofertei pentru ofertantul SC SRL pentru loturile 1 și 2, au fost aceasta a fost postate în SICAP, în data de 24.06.2021.

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. ., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat. Prin același demers al Consiliului, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarei i s-a solicitat să facă dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2464/13.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 36387/14.07.2021, SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207332022/1 din 13.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, pentru suma de 77.760,00 lei.

Prin adresele nr. . și nr. . din data de 12.07.2021, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, invocată din oficiu, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că SC SRL a luat la cunoștință de comunicările nr. XXIII.2/2572/24.06.2021 și nr. XXIII.2/2565/24.06.2021 privind rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1 și, respectiv 2, la data de 24.06.2021, data postării în SICAP, termenul legal de contestare fiind de 10 zile, iar contestația a fost transmisă către Consiliu, atât prin mijloace electronice (e-mail), cât și prin poștă la data de 06.07.2021.

Prin adresa nr. XXIII.4/2875/12.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 35788/12.07.2021, . a solicitat respingerea contestației, ca tardiv formulată, având în vedere următoarele:

- la data de 24.06.2021, ... a publicat în SEAP, atât raportul procedurii, cât și comunicările cu privire la rezultatul acesteia, fapt, de altfel, recunoscut și de contestatoare;

- la data de 07.07.2021, pe site-ul CNSC a fost înregistrată cu nr. 34866, contestația depusă de către SRL;

- la data de 08.07.2021, ... SRL a depus, prin curier, contestația la registratura Conform înscrisurilor de pe bonul de mișcare AWB, aplicat pe plic, data expediției acestuia este 06.07.2021. La data de 09.07.2021, contestația a ajuns la direcția achiziții, fiind înregistrată cu nr. 2827.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de sesizare al Consiliului este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante, considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către JOUE a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Menționează că publicarea comunicărilor către ofertanți și raportul procedurii au fost operate în SEAP la data de 24.06.2021. Astfel, termenul de 10 zile de sesizare a CNSC se calculează începând cu data de 25.06.2021, ultima zi de depunere fiind la data de 04.07.2021.

Totodată, arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în situația în care ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare (ziua de 04.07.2021 fiind o zi de duminică), termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zi lucrătoare, adică luni 05.07.2021.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, având în vedere calculul prezentat, precum și dispozițiile legale invocate, termenul legal de depunere este depășit, solicitarea contestatoarei fiind tardivă.

Astfel, raportând data înregistrării contestației la CNSC la data publicării comunicărilor în SEAP, . invocă excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Învederează faptul că potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, în cazul în care constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În drept, au fost invocate prevederile art. 5, art. 8 alin. (1) lit. a), art. 18, art. 24 alin. (1) și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2436/12.07.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 35967/13.07.2021 SC SRL a precizat că, în urma licitației unde avea calitatea de ofertant, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii la data de 24.06.2021, ora 17:02, iar comunicările privind respingerea ofertei sale, pentru lotul 1 și lotul 2, au fost luate la cunoștință prin e-mailul primit din SEAP, la data de 25.06.2021.

Precizează că, potrivit Regulamentului intern al societății, programul de lucru se desfășoară între 08:00-16:30, motiv pentru care cele două comunicări privind respingerea ofertei SC SRL

Au fost luate la cunoștință în prima zi lucrătoare, respectiv la data de 25.06.2021 și înregistrate cu nr. 227/25.06.2021 (comunicare lot 1) și, respectiv, nr. 2278/25.06.2021 (comunicare lot 2).

Contestatoarea afirmă că, raportat la dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, data publicării în SEAP a comunicărilor rezultatului procedurii către societatea sa, respectiv data de 24.06.2021, nu este luată în calculul termenului.

De asemenea, redând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și art. 181 din Cod proc. civ., petenta arată că a transmis contestația către CNSC prin e-mail (în ultima zi a termenului legal, respectiv 06.07.2021 și, prin curierat rapid Fan Curier, conform AWB 10454824/06.07.2021, ora 14:25. Către autoritatea contractantă contestația a fost transmisă prin serviciul de curierat rapid Fan Curier, conform AWB 10454823/06.07.2021, ora 14:25 9conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016).

Conchide că, luând în calcul prevederile legale mai sus invocate privind termenele procedurale, sunt relevante următoarele aspecte:

- Data publicării în SEAP (SICAP) de către autoritatea contractantă a comunicării rezultatelor la licitație, respectiv 24.06.2021, ora 17:02, nu poate fi luată în calcul, întrucât s-ar încălca prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016;

- Data luării la cunoștință fiind 25.06.2021, ce nu poate fi luată în calcul conform art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016 (10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal);

- Data de 26.06.2021, dată la care începe sa curgă termenul legal de contestație de 10 zile, conform art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- Conform art. 181 alin. (1) pct. 2) Cod proc. civ., când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește, astfel rezultă că ultima zi legală de depunere a contestației, cu respectarea normelor legale în vigoare, este data de 06.07.2021.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 5, art. 8 art. (1) din Legea 101/2016, ale Legii 98/2016, art. 181 alin. (1) pct. 2) și urm., art. 182, art. 183.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării, din oficiu, a excepției tardivității depunerii ei, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. În legătură cu prezentarea contestației în termenul legal, sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la momentul la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile

a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

b) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Trecând la cercetarea respectării obligației de depunere a contestației atât la autoritate, cât și la Consiliu, în interiorul termenului legal, de 10 zile, se constată că ofertantul contestator este beneficiarul actelor „Comunicare respingere oferta lot 1 - nr. XXIII.2/2572/24.06.2021” și „Comunicare respingere oferta lot 2 - nr. XXIII.2/2565/24.06.2021”, prin care l-a informat că ofertele sale, depuse pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire, au fost respinse ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Comunicările cuprind informația care îl nemulțumește pe ofertant – ofertele sale depuse pentru loturile 1 și 2 au fost respinse ca neconforme, și au fost publicată în SEAP la data de 24.06.2021, ora 17.02.

De asemenea raportul procedurii a fost postat în SEAP sub formă de fișier cu denumirea Raport final [.0034] Raportul achiziției-semnat.pdf.p7s, la data de 24.06.2021, ora 16:50.

În cazul actelor postate în SEAP, data comunicării trebuie să fie considerată data postării, chiar dacă destinatarii lor nu le accesează la respectiva dată.

Calcularea termenului de contestare în materia achizițiilor publice este supusă normelor speciale ale art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reproduse mai sus.

În consecință, aplicând regula de calcul a termenului regăsită la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, în vederea atacării celor două comunicări ale rezultatului procedurii, postate în SEAP în data de 24.06.2021, termenul de contestare a început să curgă la data

de 25.06.2021 și s-a împlinit la data de 04.07.2021, care, fiind o zi de duminică, nelucrătoare, determină împlinirea termenului la *expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv luni, 05.07.2021.*

Așa cum se menționa mai înainte, contestația a fost transmisă atât Consiliului (prin e-mail și prin poștă), cât și autorității contractante (prin serviciu de curierat), la data de 06.07.2021.

În consecință, Consiliul reține formularea acestei contestații după expirarea termenului legal stabilit în acest sens, situație în care se impune respingerea ca tardivă a contestației și admiterea excepției invocate din oficiu în acest sens.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația SC SRL, în contradictoriu cu Operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației și respinge, ca tardivă, contestația SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.