

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 1985/27.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30068/17.04.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. TMI2026—017259/16.04.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

-anularea parțială a Raportului procedurii nr. TMI2Q26—017259/16.04.2026 în ceea ce privește oferta Asocierea;

-consecința a petitului anterior, dispuneți reevaluarea ofertei Asocierea

-consecința, continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depusa în cadrul procedurii, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. 711/07.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 33477/08.05.2026,, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prinși convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. PE FOND, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de ca fiind nefondată, urmând ca Raportul procedurii, precum și orice alt act anterior și subsecvent acestuia, să fie menținute în vigoare;

3. *Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii*

4. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr.101/2016*

5. *Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30766/28.04.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu adresa de comunicare a actelor procedurii în, împotriva adresei nr. TMI2026-017292/16.04.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, și a raportului procedurii nr. TMI2026-017259/16.04.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. TMI2026-017292/16.04.2026, precum și a Raportului Procedurii nr. TMI2026-017259/16.04.2026 și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă care au stat la baza emiterii deciziei prin care oferta Asocierii a fost respinsă ca neconformă;

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea completă a ofertei, cu reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Subscrisei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale, cât și a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității”.

Prin cererea de intervenție nr. 711/07.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 33477/08.05.2026,, cu sediul social în Arad, strada, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. *PE FOND, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de ca fiind nefondată, urmând ca Raportul procedurii, precum și orice alt act anterior și subsecvent acestuia, să fie menținute în vigoare;*

3. *Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii*

4. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr.101/2016*

5. *Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016".*

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. TMI2026—017259/16.04.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă pe care, în urma evaluării documentelor de calificare, autoritatea contractantă a respins-o, ca fiind inacceptabilă, motivat de următoarele: „Așa cum rezultă din Formularele DUAE, din răspunsul la clarificări și din documentele de calificare prezentate, nu s-a făcut dovada deținerii de către ofertant a unei autorizații și a acorduluipentru Lucrări de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale ale instalațiilor TTR-TC". Cerința privind deținerea Autorizației și Acorduluipentru „Lucrări de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale ale instalațiilor TTR-TC" nu este îndeplinită, întrucât are autorizație de furnizor feroviar Seria AF Nr. 9460 pt. Construcții-montaj și reparații capitale, instalații feroviare SCB, TTR și LC și - Acord tehnic feroviar Seria AT Nr. 1084/2025 pentru „Lucrări de construcții-montaj și reparații capitale instalații de telecomunicații TTR" " (care nu include și "TC", conform solicitării)".

Potrivit contestatorului, urmare a emiterii raportului procedurii nr. TMI2026-017259/16.04.202, de către autoritatea contractantă, subcontractantul, a solicitat, în baza adresei nr. T187/23.04.2026, punctul de vedere al, la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. 1111/4708/23.04.2026, confirmând fără nicio rezervă faptul că Acordul tehnic AT nr. 1084/2025 depus de către este valabil și pentru componenta de tehnică de calcul –TC: „In conformitate cu prevederile "listei produselor, lucrărilor și serviciilor critice și încadrarea în grade de complexitate a acestora" , cod L3000-1, Ediția I, Revizia 2/2025, activitățile aferente instalațiilor de telecomunicații feroviare TTR include, în mod implicit, și subsistemele și echipamentele specifice tehnicii de calcul (TC), acestea fiind parte integrantă a sistemelor moderne de telecomunicații. (...) Prin urmare, Acordul tehnic AT nr.1084/2025 prezentat de dumneavoastră este valabil și pentru lucrările care include tehnica de calcul".

Față de toate motivele mai sus expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2026-019791/04.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32206/05.05.2026,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticii aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând următoarele:

Contrar celor susținute de contestator, lecturând răspunsul formulat de către, nu se poate concluziona că acordul feroviar prezentat de către acesta respectă cerința din documentația de atribuire, astfel că susținerea „*confirmă fără nicio rezervă faptul că Acordul tehnic AT 1084/2025 depus de către este valabil și pentru componenta de tehnică de calcul - TC*” este contrazisă de chiar emitentul răspunsului. Desigur, susținerea fără rezerve a contestatorului este una *pro causa*, deoarececoncluzionează cu o condiționare, în sensul că: „Acordul tehnic AT 1084/2025 prezentat de dumneavoastră este valabil și pentru lucrările care includ tehnică de calcul, în măsura în care acestea fac parte din instalațiile de telecomunicații TTR”.

Astfel, ținând cont că lucrările se desfășoară în imediata apropiere a căii ferate, autoritatea contractantă a cerut acord TTR-TC (nu doar TTR), care să fie acoperitor și pentru alte tehnici de calcul, nu doar pentru tehnicile de calcul care fac parte din instalațiile de telecomunicații, așa cum se menționează în adresa 1111/4708/23.04.2026, deci nu este suficient acordul doar pentru TTR.

Prin urmare, acordul AT 1084/2025 deținut de CONSTRUCȚII FEROVIARE MUREȘ SA, eliberat exclusiv pentru lucrări TTR, *nu* acoperă lucrări la instalațiile de tehnică de calcul (poziții 3.11-3.12 din L3000-1), care, conform reglementăriiinvocate de contestator însăși, constituie domeniu distinct cu cerințe proprii de evaluare tehnică.

Adresanr. 1111/4708/23.04.2026 cuprinde o interpretare contrară propriului text al reglementării L3000-1 Rev. 2/2025 emise de aceeași autoritate cu doar 6 luni înainte, ori o asemenea interpretare nu poate prevala asupra textului expres al reglementării publicate, semnate de Directorul Generalși aplicabile față de toți.

Nu în ultimul rând, toți ceilalți ofertanți la procedură au prezentat acordul tehnic TTR-TC solicitat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, singurul acord parțial - doar TTR - fiind cel depus de către asocieră, prin subcontractantul declarat,

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 711/07.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 33477/08.05.2026, solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, decizia autorității contractante, de respingere a ofertei Asocierii, este rezultatul desfășurării unei evaluări ce respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice, aspect față de care solicită admiterea prezentei cereri, astfel cum a fost formulată, cu consecința respingerii contestației formulată de, ca fiind nefondată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. TMI2026-017292/16.04.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. TMI2026-017259/16.04.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire și al justificării interesului său în formularea contestației, prezintă motivele pentru care, în opinia sa, rezultatului evaluării ofertei asocierii sale este nelegal.

În ceea ce privește prevederile documentației de atribuire referitoare la obligația de nominalizare a personalului, cu titlu preliminar, contestatorul atenția asupra unei necorelări fundamentale existente în cadrul documentației de atribuire, care viciază *ab initio* raționamentul autorității contractante reținut pentru respingerea ofertei sale, ca neconformă.

Astfel, fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.3 - *„Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului”* (pag. 10), prevede în mod expres: *„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu. Precizați etapa în care este aplicabilă cerința: Nu este obligatorie”*.

Or, în aceste condiții, precizează contestatorul, cerința din caietul de sarcini (cap. *„Alte mențiuni cu privire la personal”* - pag. 28) privind prezentarea documentelor justificative pentru *„4 electricieni autorizați ANRE”* - cerință care ar fi presupus implicit nominalizarea acestor persoane - intră în contradicție directă cu dispoziția din fișa de date care exonerează ofertanții de obligația nominalizării personalului.

Cu privire la *pretinsa „completare”* a propunerii tehnice pentru electricienii autorizați ANRE nominalizați prin subcontractantul- dl. și dl., potrivit contestatorului concluzia autorității contractante este eronată și contrazisă de conținutul propunerii tehnice depuse de Cerința caietului de sarcini (cap. *„Alte mențiuni cu*

privire la personal" - pag. 28) prevedea: „Execuția lucrărilor se va realiza numai de către personal calificat, drept urmare ofertantul trebuie să facă dovada că are acces la: (...) 4 electricieni autorizați ANRE”.

Susține contestatorul faptul că, prin răspunsul nr. 26/68/FHZZB/MOp/MOp/23.02.2026, asocierea sa nu a modificat propunerea tehnică depusă, ci a transmis exclusiv documente justificative privind autorizarea ANRE a electricienilor - respectiv adeverințele ANRE și rapoartele per salariat din REVISAL, documente ce nu introduc persoane noi și nu modifică în niciun fel conținutul propunerii tehnice, ci doar confirmă și probează informațiile deja prezentate în propunerea tehnică.

Cu privire la *pretinsa „completare”* a propunerii tehnice pentru electricienii autorizați ANRE nominalizați prin- dl. si dl., potrivit contestatorului și sub acest aspect, concluzia autorității contractante este eronată și nelegală, întrucât ambele persoane au fost nominalizate în propunerea tehnică (paginile 1940-1941, respectiv pagina 1972 din propunerea tehnică, astfel cum s-a indicat și în răspunsul la clarificări, iar accesul la serviciile acestora era documentat prin declarațiile de disponibilitate semnate de aceștia la data de 27.10.2025, depuse ca parte a propunerii tehnice.

Prin răspunsul la clarificări, arată contestatorul, societatea sa a transmis adeverințele ANRE și a retransmis declarațiile de disponibilitate - documente care confirmă și detaliază informațiile deja prezentate în propunerea tehnică, respectiv: dl.deține calitatea de electrician autorizat ANRE gradul MIA, IIIB (Adeverința nr. 202110424/19.04.2021, vizată la 19.04.2021, cu următorul termen de vizare 19.04.2026), iar dl.deține calitatea de electrician autorizat ANRE gradul IIA, IIB (Adeverința nr. 201912615/20.04.2019), ambele adeverințe fiind în termen de valabilitate la data depunerii ofertei.

Concluzionând, autorul contestației este de părere că, analizând motivele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, rezultă o abordare excesiv formalistă și disproporționată, care nesocotește flagrant principiul proporționalității și obligația de a solicita clarificări suplimentare.

Pentru toate motivele expuse pe larg *supra*, solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei, precum și principiile în care își are sediul materia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2026-019791/04.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32206/05.05.2026,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând următoarele:

Cerința din caietul de sarcini (pag.28) „(...)Alte mențiuni cu privire la personal (...)” a fost clarificată în cadrul Răspunsului consolidat la clarificări nr. TMI2026-045843/23.10.2026, publicat în SEAP la data de 23.10.2026, astfel, comisia de evaluare se raportează la cerința din caietul de sarcini și nu la o cerință de calificare.

Comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică a Asocierii nu se regăsesc documente pentru „4 electricieni autorizați ANRE” conform solicitării din Caietul de sarcini, ci a regăsit nominalizați doar 2 electricieni : (dl., pag. 1941-1942 din propunerea tehnică, dar nu s-au regăsit documentele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv autorizații emise de ANRE, contract de muncă/Revisal/ declarație de disponibilitate semnată de titular). Ca atare, a dat posibilitatea ofertantului de a clarifica propunerea sa tehnică, în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, prin solicitarea de clarificări nr. TMI2026-006548/19.02.2026, postată în SEAP în 19.02.2026.

Urmare a răspunsului Asocierii, postat în SEAP, la data de 23.02.2026, comisia de evaluare a concluzionat că, pe de o parte, acest ofertant a completat cu documente suplimentare propunerea tehnică depusă, în ceea ce privește atestatele depuse pentru cei doi electricieni declarați, aspect care ar fi putut fi acceptat, însă, pe de altă parte, a completat propunerea tehnică prin indicarea a încă două persoane, atașând și atestatele corespunzătoare, fapt care nu poate fi acceptat, deoarece poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant și, totodată, ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 32733/06.05.2026, formulează *concluzii scrise*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

Prin cererea de intervenție nr. 712/07.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 33477/08.05.2026, solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, se impune respingerea contestației formulată de Asocieria, ca nefondată.

Astfel, în opinia sa, în mod just, comisia de evaluare a reținut caracterul neconform al ofertei întrucât:

- Asocierea a prezentat o ofertă neconformă, ce nu respectă cerințele documentației de atribuire;

- Asocierea a prezentat clarificări prin care completează în mod nepermis oferta;

- Acceptarea completării ofertei cu documentele lipsă ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33775/11.05.2026, contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care, având în vedere susținerile intervenientului, fundamentează argumentele prezentate prin contestație, reiterând necesitatea admiterii acesteia.

Urmare a concluziilor scrise formulate de cu privire la cererea de intervenție, prin adresa nr. TMI2026-022466/19.05.2026, autoritatea contractantă formulează *concluzii scrise* în susținerea punctului de vedere exprimat anterior, solicitând Consiliului să dispună înlăturarea apărărilor contestatorului, formulate pe calea concluziilor scrise, ca fiind nefondate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată și să mențină ca temeinice și legale actele emise de autoritate contractantă în derularea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38418/26.05.2026, prezintă *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora precizează că, urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, rezultă un element de nelegalitate major care viciază întregul rezultat al procedurii, anume: Managerul de Contract propus de ofertantul câștigător - dl. - nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, stabilită prin Fișa de date la secțiunea II.2.5 „Criterii de atribuire” și nici nu a demonstrat îndeplinirea acesteia prin documentele justificative prezentate.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 1.270.186,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212324957/1 din data de 04.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Arad, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1603/05.05.2026.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 1.270.190,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 23.04.2026, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1558/30.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. TMI2026-017259/16.04.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 3 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumiți de decizia autorității contractante de respingere a propriilor oferte, și, respectiv, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, în cadrul soluționării ambelor contestații, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. TMI2026-017259/16.04.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achiziție, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cererile de studiere a dosarului cauzei, formulate de și, au fost soluționate ținând cont de dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că nu a fost probat caracterul confidențial declarat, în acord cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, care impune condiția probării caracterului confidențial, ca regulă esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/sușinerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Trebuie subliniat și faptul că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete

comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”

Totodată, s-a avut în vedere și situația că niciuna dintre părți nu a solicitat acces la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, în temeiul art. 217 din același act normativ, drept care cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21 nu sunt aplicabile.

În contextul descris, Consiliul a acordat părților accesul la conținutul dosarului cauzei, care, potrivit art. 18 din Legea nr. 101/2016, este constituit din documentele edificatoare soluționării criticilor din contestații, critici formulate conform celor redată mai sus, respectiv dosarul achiziției cuprinzând documentația de atribuire, actele întocmite de autoritate în etapa de pregătire a procedurii, actele evaluării, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, și documentele de calificare ale Asocierii, precum și documentele de calificare și propunerea tehnică a Asocierii

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I. Referitor la prima contestație, se observă că oferta depusă de Asocieria a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în fișa de date a achiziției, cap. III.I.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv Autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic care să ateste faptul că operatorul economic este autorizat să execute categoriile de lucrări feroviare critice care pot fi necesare prin prisma faptului că prezentul contract se află în zona de protecție Căi Ferate ... Lucrări de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale ale instalațiilor TTR-TC., cu următoarea motivație:

Așa cum rezultă din Formularele DUAE, din răspunsul la clarificări și din documentele de calificare prezentate, nu s-a făcut dovada deținerii de către ofertant a unei autorizații și a agrementuluipentru Lucrări de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale ale instalațiilor TTR-TC.

Cerința privind deținerea Autorizației și Agrementuluipentru Lucrări de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale ale instalațiilor TTR-TC nu este îndeplinită, întrucâtare autorizație de furnizor feroviar SERIA AF nr. 9460 pt Construcții-montaj și reparații capitale, instalații feroviare SCB, TTR și LC și Agrement

tehnic feroviar Seria AT nr. 1084/2025 pentru Lucrări de construcții-montaj și reparații capitale instalații de telecomunicații TTR (care nu include și TC, conform solicitării).

Contestatorul apreciază acest rezultat eronat, sens în care invocă în susținere răspunsul nr. 1111/4708/23.04.2026 dat de Autoritatea Feroviară Română prin Serviciul Certificare Infrastructură și Instalații Norme Naționale prin care se concluzionează că *Agrementul tehnic AT nr. 1084/2025 depus este valabil și pentru lucrările care includ tehnică de calcul, în măsura în care acestea fac parte din instalațiile de telecomunicații TTR.*

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea susține că acest răspuns nu este relevant, prin raportare tocmai la concluzia redată, în condițiile în care documentația a solicitat acord TTR-TC, care să fie acoperitor și pentru alte tehnici de calcul, nu doar pentru cele care fac parte din instalațiile de telecomunicații

În soluționare, Consiliul reține că, prin fișa de date, autoritatea a solicitat ca operatorii economici să prezinte autorizație de furnizor feroviar și acord tehnic *care să ateste faptul că sunt autorizați să execute categoriile de lucrări feroviare critice* ce pot fi necesare prin prisma faptului că prezentul contract se află în zona de protecție Căi Ferate, printre altele și corespunzător Lucrărilor de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale ale instalațiilor TTR-TC.

Societatea contestatoare s-a prevalat pentru îndeplinirea cerinței, de acord tehnic feroviar seria AT nr. 1084/2025 eliberat depentru, subcontractant în cadrul ofertei, care atestă că această societate îndeplinește condițiile pentru utilizare în domeniul transportului feroviar aferente serviciului feroviar critic *Lucrări de construcții-montaj și reparații capitale instalații de telecomunicații TTR.*

După cum rezultă din informațiile regăsite în Anexa la acest acord:

2. Descrierea serviciului feroviar critic, condițiile și domeniul de utilizare sunt precizate în documentul tehnic de referință, specificația tehnică – Lucrări de construcții montaj și reparații capitale pentru instalații T.T.R. din infrastructura feroviară, cod ST_08, ed. 1:2011, rev. 3:2025, avizate de CNCF CFR SA șila data de 15.04.2025.

Astfel, față de faptul că acordul tehnic prezentat nu include și mențiunea TC, conform solicitării, autoritatea a decis în sensul respingerii ofertei, ca inacceptabilă.

Prin urmare, s-a considerat că acordulprezentat nu acoperă componenta TC (tehnică de calcul), iar operatorul economic nu are capacitatea de a presta activitățile aferente acestei componente.

Cu toate acestea, chiar dacă abia pe calea contestației, petentul înțelege să prezinte un răspuns provenit din partea AFER, prin care emitentul acordului în discuție susține căse consideră că acordul tehnic emis pentru „Lucrări de construcții-montaj și reparații capitale pentru instalații de telecomunicații TTR” acoperă și componenta tehnică de calcul (TC), fără a fi necesară o menționare distinctă a acesteia în denumirea serviciului, drept care Acordul tehnic

AT nr. 1084/2025 prezentat de dumneavoastră este valabil și pentru lucrările care includ tehnică de calcul, în măsura în care acestea fac parte din instalațiile de telecomunicații TTR.

Or, Consiliul nu poate pune la îndoială interpretarea pe care însăși autoritatea care a emis documentul relevant o dă conținutului acestuia.

În ceea ce privește apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, referitoare la o pretinsă nuanțare a întinderii autorizației în cuprinsul concluziei finale a răspunsuluiamintit, din care ar rezulta că *aceasta acoperă doar tehnicile de calcul care fac parte din instalațiile de telecomunicații, în timp ce documentația a cerut acord TTR-TC care să fie acoperitor și pentru alte tehnici de calcul*, Consiliul consideră că aspectul relevant trebuie lămurit tot cu autoritatea emitentă, inclusiv în ceea ce privește modul de interpretare al documentului tehnic de referință care a stat la baza obținerii respectivei atestări, în speță specificația tehnică – Lucrări de construcții montaj și reparații capitale pentru instalații TTR din infrastructura feroviară, cod ST_08, ed. 1:2011, rev. 3:2025, avizate de șila data de 15.04.2025.

În lumina acestor considerente, analiza pe care atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul o realizează în privința modului de interpretare al textului reglementării L3000-1.Rev.2/2025, nu va fi reținută, fiind necesar ca toate aspectele evidențiate să fie aduse la cunoștința și lămurite cu AFER, ca singur organism tehnic de specialitate al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii desemnat să emită autorizații, atestate, omologări, acorduri și să efectueze activități de inspecție tehnică în domeniul feroviar, transportului cu metroul, metroul ușor, monorail și al transportului urban, suburban și regional pe șine, precum și pe căi ferate cu caracter de patrimoniu, de muzeu sau turistic.

Câtă vreme există un dubiu asupra capacității subcontractantului declarat de contestator de a presta activitățile aferente componentei TC – tehnică de calcul, respectiv dacă acordul AT nr. 1084/2025 acoperă sau nu această componentă, nu se poate stabili, cu certitudine, asupra îndeplinirii sau nu a cerinței de calificare în discuție.

Se mai reține că aspectul sesizat nu a fost adus la cunoștința ofertantului pe parcursul evaluării ofertei, solicitarea de clarificări nr. TMI2026-002114/23.01.2026, chiar dacă a făcut referire la cerința analizată, nu a avut nivelul de detaliere necesar astfel încât ofertantul interpelat să cunoască ce anume dorește comisia să lămurească, respectiv s-a cerut ... să menționați care este documentul din cadrul formularelor DUAЕ prezentate, operatorul economic care îl deține, descrierea domeniului de aplicabilitate al acestuia, astfel încât să se poată verifica conformitatea informațiilor din Formularul DUAЕ, în raport de cerințele minime solicitate., nefiind formulată o întrebare care să permită furnizarea de explicații referitoare la modul în care acordul AT nr. 1084/2025 acoperă activitățile aferente componentei TC – tehnică de calcul, în condițiile în care în cuprinsul lui

se face referire la Lucrări de construcții-montaj și reparații capitale instalații de telecomunicații TTR, nu și TC, conform solicitării.

În susținerea celor de mai sus, Consiliul face trimitere la dispozițiile imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care: **Comunicarea** transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Abia după parcurgerea unor etape de clarificări în acord cu cele menționate se poate decide, întemeiat, dacă oferta contestatorului îndeplinește cerințele de calificare, sau nu.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. TMI2026-017259/16.04.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

II. Relativ la contestația secundă, formulată de, Consiliul reține că vizează decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, depusă în asociere cu, decizie motivată de autoritatea contractantă prin faptul că:

Nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate prin caietul de sarcini (cap. Alte mențiuni cu privire la personal – pag. 28) cu privire la „4 electricieni autorizați ANRE”.

În urma solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare privind indicarea documentelor din propunerea tehnică care fac dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini. Dvs ați prezentat în cadrul răspunsului următoarele documente:

- privitoare la dl. (aceștia nefiind nominalizați în propunerea tehnică și nici nu s-au regăsit documente referitoare la aceștia în cadrul propunerii tehnice prezentate), prin

răspunsul la clarificări ați completat propunerea tehnică, respectiv ați prezentat documente pentru aceste persoane.

-Pt. dl. (care au fost nominalizați în propunerea tehnică, dar nu s-au regăsit documente referitoare la aceștia în cadrul propunerii tehnice prezentate), prin răspunsul la clarificări ați completat propunerea tehnică, respectiv ați prezentat documentele pentru aceștia.

Astfel, Comisia de evaluare nu poate accepta răspunsul Dvs. privind completarea ofertei cu documente noi prin intermediul răspunsului la clarificări, deoarece acceptarea acestor documente poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertat și, totodată, ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, acest rezultat este nelegal, pe de o parte, raportat la conținutul contradictoriu al documentației de atribuire, care, după cum se arată, ar fi creat o situație de incertitudine juridică în sarcina ofertanților, deoarece aceștia nu au putut determina dacă erau obligați sau nu să nominalizeze personal și să prezinte documente justificative individuale la momentul depunerii, iar, pe de altă parte, raportat la faptul că prin răspunsul la clarificări nu s-a produs o completare a propunerii tehnice pentru experții nominalizați din partea subcontractantului

Față de pretinsa contradicție dintre conținutul fișei de date, cap. III.2 Condiții referitoare la contract, III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, respectiv:

Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu.

Precizați etapa în care este aplicabilă cerința: Nu este obligatorie,

și conținutul caietului de sarcini, *cap. Alte mențiuni cu privire la personal* – pag. 28, și anume:

Execuția lucrărilor se va realiza numai de către personal calificat, drept urmare ofertantul trebuie să facă dovada că are acces la:.....4 electricieni autorizați ANRE. Ca documente justificate pentru calificările de mai sus se vor prezenta:...- pentru electricieni autorizați emise de ANRE, toate în termen de valabilitate, - contract de muncă/Revisal/declarație de disponibilitate semnată de titular, după caz,

Consiliul reține că, în etapa de pregătire a ofertelor, prin răspunsul nr. TMI2025-045843 din data de 23.10.2025, la întrebarea 1.3, Solicitare: Referitor la personalul non-cheie, vă rugăm să confirmați faptul că pentru acesta NU se vor depune în faza aceasta documentele menționate în Caietul de sarcini, ci se vor depune doar cele pentru personalul care se punctează. (urmând ca ulterior să fie prezentate și cele pentru personalul non-cheie, la solicitarea autorității contractante), **răspunsul autorității contractante a fost următorul:**

Răspuns: Pentru personalul non-cheie precizat în caietul de sarcini (pag. 28) nu se solicită documentele justificative ca experiență la momentul depunerii ofertei (pag. 27), dar se solicită prezentarea autorizațiilor deținute de fiecare în parte. Autoritatea Contractantă încearcă să prevadă bunul mers al contractantului prin personal calificat pentru a nu bloca contractul la o anumită dată sau moment.

Pentru personalul cheie solicitat în Caietul de sarcini se vor respecta cerințele precizate, conform specificațiilor din caietul de sarcini.

Așadar, răspunsul autorității contractante clarifică faptul că pentru personalul non-cheie precizat în caietul de sarcini (pag. 28), deci și pentru cei 4 electricieni autorizați ANRE solicitați, este necesară prezentarea autorizațiilor deținute de fiecare în parte în etapa de ofertare.

În continuare, se reține că, în etapa de evaluare tehnică, prin adresa TMI2026-006548/19.02.2026, comisia a solicitat contestatorului clarificări inclusiv cu privire la cerința „4 electricieni autorizați ANRE”:

Solicităm să indicați unde se regăsesc în cadrul ofertei documentele justificative pentru a face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini (pag. 28):

„*Alte mențiuni cu privire la personal:* Execuția lucrărilor se va realiza numai de către personal calificat, drept urmare ofertantul trebuie să facă dovada că are acces la: 4 electricieni autorizați ANRE. Ca documente justificate pentru calificările de mai sus se vor prezenta: (...) - **pentru electricieni autorizați emise de ANRE, toate în termen de valabilitate, - contract de muncă/Revisal/declarație de disponibilitate semnată de titular, după caz, (...)**”

În răspunsul său nr. 26/68/FHZB/MOp/MOp/23.02.2026, contestatorul a precizat următoarele:

Vă transmitem atașat, în Anexa nr. 2, adeverințele ANRE și rapoartele per salariat din REVISAL pentru electricienii autorizați ANRE menționați la pagina 1972 din cadrul propunerii tehnice. Iar în Anexa nr. 3, vă transmitem adeverințele ANRE și Declarațiile de Disponibilitate pentru electricienii autorizați ANRE menționați la paginile 1940-1941 din cadrul Propunerii tehnice.

Anexat acestui răspuns, au fost prezentate documente pentru următoarele persoane Cenca Tani, Ivan Alexandru-Cristian, Vasiliu Sergiu-Petru și Stamate Remus.

Verificând informațiile ofertei, Consiliul observă, în acord cu concluzia autorității contractante, că, în propunerea tehnică depusă de asocierea-, nu se identifică nominalizarea persoanelor, ca electricieni autorizați ANRE, așa cum s-a procedat cu ceilalți doi experți, la pag. 1972 regăsindu-se *Declarația privind personalul, respectiv modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru îndeplinirea contractului*, dată de, cu următorul conținut:

„Iligatorii care vor fi disponibili pentru executarea contractului sunt după cum urmează:

Nr. crt.	Funcție	Contract de colaborare/munca, pe perioada contractului
1.	Coordonator echipa	Contract de munca
2.	Electrician autorizat ANRE	Contract de munca
3.	Muncitori calificati – 5 persoane	Contract de munca
4.	Sef Santier	Contract de munca
5.	RTE 1.1	Contract de prestari servicii
6.	RTE 6.1	Contract de munca
7.	Responsabil SSM	Contract de munca
8.	Responsabil CQ	Contract de munca
9.	Specialisti (instalare, PIF, testare, etc.) – 5 persoane	Contract de munca

Simpla mențiune – *electrician autorizat ANRE*, nu este suficientă pentru a se aprecia asupra îndeplinirii corespunzătoare a cerinței caietului de sarcini antecitată, cerință care, coroborat cu răspunsul la clarificările din etapa de pregătire a ofertelor, stabilea, în fapt, atât *nominalizarea* celor 4 electricieni autorizați ANRE, cât și depunerea unor documente probante.

Altfel spus, simpla declarație privind accesul la personal nu substituie obligația nominalizării personalului și a depunerii documentelor solicitate prin caietului de sarcini, astfel cum a fost acesta clarificat.

Contrar susținerilor contestatorului, prin răspunsul la clarificări sunt introduse persoane noi – dl, și, implicit se modifică conținutul propunerii tehnice.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În acest context, completarea informațiilor relevante pe calea răspunsului la clarificări, respectiv *nominalizarea* completă a celor 4 electricieni autorizați ANRE, nu poate fi primită, nefiind în situația unei completări formale sau de confirmare.

De asemenea, nu suntem nici în situația corectării unui *viciu de formă*, astfel cum este acesta definit la art. 135 din HG nr. 395/2016, deoarece omisiunea sesizată, cel puțin în privința persoanelor, nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept care corectarea/completarea ofertei este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, prin transformarea acesteia dintr-una neconformă, așa cum era în lipsa nominalizării complete a celor 4 electricieni autorizați ANRE, într-una admisibilă.

Dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc clar că Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, În cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, astfel că și în situația în care autoritatea cere explicații punctuale, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă,

comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a reținut, printre altele că:

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictete criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2003, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2003).

În speța dedusă judecății, lipsa nominalizării tuturor celor 4 electricieni autorizați ANRE, nu reprezintă o eroare susceptibilă a fi remediată ulterior deschiderii ofertelor, pe calea clarificărilor, un asemenea demers fiind contrar dispozițiilor legale aplicabile, la care s-a făcut referire mai sus.

În contextul de fapt și de drept conturat, apare lipsit de relevanță faptul că, la data deschiderii ofertelor, cei doi specialiști erau angajați ai subcontractantului și autorizați ANRE, câtă vreme singurele situații în care se permite completarea conținutului propunerii tehnice sunt în mod expres reglementate de legiuitor, iar situația ofertei contestatorului nu se încadrează în aceste excepții.

Pe cale de consecință, dacă în cazul specialiștilor, situația depunerii documentelor justificative ar putea fi analizată prin prisma viciilor de formă, nu aceeași interpretare se aplică și în situația celorlalte două persoane, nominalizate și pentru care s-au depus documentele cerute exclusiv pe calea răspunsului la clarificări, respectiv specialiștii, drept care, sub acest aspect, decizia de respingere a ofertei contestatorului se dovedește întemeiată.

Revenirea cu o nouă solicitare de clarificări, în cazul de față, este de prisos, câtă vreme situația ofertei contestatorului este clară.

În continuare, Consiliul observă că reclamă un pretins tratament preferențial al ofertei câștigătoare, ca singur ofertant rămas în

competiție, fără vreun argument care să susțină aceste afirmații, critică ce va fi respinsă, ca nemotivată.

De altfel, nici petitul contestației nu conține vreo solicitare referitoare la această ofertă.

În privința capetelor de cerere noi și a criticilor aduse ofertei câștigătoare prin intermediul concluziilor scrise, ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, Consiliul reține caracterul lor inadmisibil, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru a decide astfel, este reamintit faptul că nu a solicitat studiul dosarului achiziției la sediul autorității contractante, în considerarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, aspect confirmat de prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36830/20.05.2026, context în care reclamantul nu poate justifica o încălcare a dreptului la o cale de atac efectivă, pentru a i se permite o repunere în termen, în acord cu cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, la dosarul cauzei nefiind depusă vreo probă a efectuării acestui tip de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul

procedurii nr. TMI2026-017259/16.04.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

II. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.