

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul de corespondență în Sebeș, str. Lucian Blaga nr. 2, județul, având Cod Unic de Înregistrare 15559526 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva procedurii de atribuire a contractului de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45210000-2, organizată de COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna, str. Principală nr. 43, județul, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1164/09.03....., de comunicare a rezultatului procedurii prin care SC SRL a fost informat despre faptul că oferta depusă a fost admisibilă dar necâștigătoare, obținând un punctaj de 75 de puncte iar societatea ... a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 100 de puncte;

- anularea raportului procedurii nr. 1141/08.03..... și a celorlalte comunicări și reevaluarea ofertelor depuse de cele două societăți participante la procedură.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) către Tribunalul, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (.....) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire a contractului de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45210000-2, organizată de COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- anularea adresei nr. 1164/09.03....., de comunicare a rezultatului procedurii prin care SC SRL a fost informat despre faptul că oferta depusă a fost admisibilă dar necâștigătoare, obținând un punctaj de 75 de puncte iar societatea ... SRL a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 100 de puncte;

- anularea raportului procedurii nr. 1141/08.03..... și a celorlalte comunicări și reevaluarea ofertelor depuse de cele două societăți participante la procedură.

În fapt, contestatorul arată că, prin documentația de atribuire, la cap. III.2) Condiții de participare paragraful III.2..... b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat prezentarea de certificate SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 emise de către organisme independente care atestă faptul că ofertantul are implementate sistemele de management al calității și de management al mediului. Față de această solicitare, contestatorul subliniază că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 741/15.02..... autoritatea a consemnat în dreptul ..., pentru certificatele ISO 9001 și ISO 14001 – NU ESTE. Totodată se menționează că în raportul procedurii nr. 1141/08.03..... s-a consemnat că .., ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 816/19.02....., a atașat printre altele la pct. i) și j) certificate SR EN ISO 9001 ale terțului susținător

În consecință, contestatorul învederează că în conformitate cu prevederile art. 193¹ și respectiv art. 196¹ din OUG nr. 34/2006, oferta depusă de către ... trebuia declarată inadmisibilă deoarece nu a cuprins toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a procedat la achiziția directă având ca obiect lucrări de „.....”, cod CPV 45210000-2.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie să îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, având în vedere că potrivit anunțului publicitar nr. .../....., postat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări care face obiectul contestației, este de 304.299 lei, respectiv sub valoarea de 100.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

O dovadă suplimentară a faptului că autoritatea contractantă a procedat la achiziția directă a lucrărilor și nu la o procedură reglementată de OUG nr. 34/2006 este (pe lângă valoarea estimată) nepublicarea unui anunț sau invitație de participare, obligatorii în cazul oricărei proceduri competitive reglementate de actul normativ menționat. Anunțul de publicitate (chiar dacă este publicat în SEAP) nu reprezintă o formă legală de declanșare a unei proceduri de achiziție organizată potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”*

Potrivit art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul

identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*
- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

Potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu la achiziții directe.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul, Secția civilă, contencios administrativ și fiscal.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând

accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

**MEMBRU COMPLET
COMPLET**

MEMBRU
.....

...