C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1835/07.05.2018, transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 18271/08.05.2018, SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., având adresa de corespondență în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat unele specificații tehnice din caietul de sarcini aferente Lotului 13 „Mănuși” din cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Consumabile medicale”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, Șoseaua Berceni nr. 10-12, sector 4 și a solicitat „obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini /.../, respectiv la modificarea specificațiilor tehnice în sensul prezentei contestații”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ... SRL menționează că specificațiile tehnice regăsite la pozițiile 1 și 2 din cadrul lotului 13 sunt nelegale pentru următoarele considerente:

La lotul nr. 13 poziția 1 – „mănuși examinare (latex)” - trebuie modificate, în opinia sa, următoarele specificații tehnice:

- eliminarea specificației privind cerințele de depozitare, întrucât nu este atributul autorității contractante să le stabilească, ci al producătorului, considerând că răspunsul acesteia „produsele din latex își modifică proprietățile peste temperatura de 30°C” este total neprofesionist, fiecare producător menționând în fișa tehnică condițiile de stocare pentru care garantează că produsul își menține proprietățile.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă putea cere cel mult ca, din cauza condițiilor proprii de stocare, temperatura la care mănușile își mențin proprietățile să fie de cel puțin 30°C;

- solicitarea ca mănușile să respecte Directiva nr. 89/686/EEC privind echipamentul de protecție personală (PPE) și nu o formulare neclară, precum „protecția împotriva substanțelor nedorite și periculoase”. Contestatoarea nu este de acord ca mănușile să respecte Directiva UE 93/42/CEE, considerând că cele două directive reglementează spețe total diferite, iar etichetarea produselor care satisfac cerințele Directivei 89/686/EEC nu este specificată în Directiva 93/42/CEE, respectiv marcajul CE în cazul produselor care satisfac Directiva PPE fiind total diferit de cel menționat în Directiva privind dispozitivele medicale. În acest sens, este invocată practica europeană;

- eliminarea cerințelor privind greutatea mănușilor. Sub acest aspect, contestatoarea observă că acest parametru nu are nicio relevanță în ceea ce privește calitatea mănușilor, întrucât se solicită elongație, rezistență la rupere, grosime. Se mai arată că parametrii sunt ficși și nu au niciun fel de argumentare, calitatea dorită fiind solicitată prin parametrii din caietul de sarcini - grosime, alungire la rupere înainte și după uzare, rezistență la întindere înainte și după uzare, aceștia putând fi asigurați de fiecare producător după rețeta proprie de fabricație;

- eliminarea prevederilor privind culoarea. SC ... SRL susține că în cazul mănușilor din nitril autoritatea contractantă are nevoie de 7 culori pentru același motiv, considerând că ar trebui să se solicite tot 7 culori și pentru mănușile de latex. De asemenea, se mai arată că nu este clar nici cum va repartiza pe secții cele 2 culori - care secții vor primi alb-gălbui și care albastre;

- eliminarea cerințelor privind „fixare excelentă”, „ușor de pus”, „delicatețea materialului asigură confortul și potrivirea naturală”.

În continuare, contestatoarea invocă prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) și alin. (4), art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și susține că specificațiile contrarii standardului sunt de natură a afecta libera concurență între participanții la procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește poziția 2 de la lotul 13 – „mănuși examinare (nitril)”, contestatoarea consideră că trebuie modificate următoarele specificații tehnice, după cum urmează:

- solicitarea ca mănușile să respecte Directiva nr. 89/686/EEC privind echipamentul de protecție personală (PPE) și nu o formulare neclară, precum „protecția împotriva substanțelor nedorite și periculoase”;

- eliminarea cerințelor privind greutatea mănușilor. Sub acest aspect, contestatoarea observă că acest parametru nu are nicio relevanță în ceea ce privește calitatea mănușilor, întrucât se solicită elongație, rezistență la rupere, grosime;

- eliminarea prevederilor privind culorile. SC ... SRL consideră că este greu de justificat pentru ce necesități ale autorității contractante ar fi nevoie de mănuși de 7 culori. Se mai arată că exprimarea este extrem

de neclară, în sensul că nu se înțelege ce reprezintă M=40 gr, respectiv 54 gr și 38 gr funcție de culoare. Contestatoarea observă că autoritatea contractantă este singura unitate sanitară din România care a solicitat mănuși de examinare nitril în 7 culori;

- specificarea următorului aspect: mănuși cu grosimi diferite sau cu grosimea de 0,11±0,03 mm. Contestatoarea nu este de acord cu răspunsul autorității contractante referitor la faptul că își menține solicitările referitoare la grosime deoarece grosimea de 0,11±0,03 mm se referă strict la stratul care acoperă palma, concluzionând că se doresc mănuși cu grosimea în particular la palma de 0,11 mm, însă în general se dorește o grosime specifică unor culori M = 40 gr;

- eliminarea cerințelor privind „fixare excelentă", „ușor de pus", „se fixează în mod corespunzător", „durabilitatea superioară", „soluție alternativă pentru persoanele ce sunt alergice la latexul natural", „sensibilitate tactilă excelentă pentru manevrarea optimă".

În final, contestatoarea reiterează prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) și alin. (4), art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și susține că specificațiile contrarii standardului sunt de natură a afecta libera concurență între participanții la procedura de achiziție publică.

În concluzie, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 18696/1544 C5/09.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 4679/11.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19058/11.05.2018, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice necesar soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă învederează că prin caietul de sarcini a impus cerințe tehnice de performanță, respectând legea achizițiilor publice.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde cerințelor contestatoarei din contestație, după cum urmează:

În ceea ce privește solicitarea privind eliminarea specificației privind cerințele de depozitare, autoritatea contractantă arată că cerința se modifică astfel: „mănușile își vor menține proprietățile atunci când sunt păstrate într-o încăpere uscată la o temperatură de cel puțin 30°C";

În ceea ce privește solicitarea ca mănușile să respecte Directiva UE 89/686/EEC privind echipamentul de protecție personală (PPE), se acceptă cerința.

Referitor la eliminarea cerințelor privind greutatea mănușilor, autoritatea contractanta își menține solicitările referitoare la greutate deoarece aceasta este specifică mărimilor pentru calitatea dorită, arătând că în caietul de sarcini au fost ceruți și alți parametrii (rezistență, alungire), nu doar greutate și culoare.

Referitor la eliminarea prevederilor privind culoarea, autoritatea contractantă acceptă solicitarea, menționând faptul că acestea au fost introduse ca variante de culoare.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind eliminarea cerințelor subiective și care nu pot fi demonstrate, respectiv „fixare excelentă”, „ușor de pus”, „delicatețea materialului asigură confortul de potrivirea naturală”, „permit utilizarea optimă a instrumentelor sensibile datorită sensibilității tactile excelente”, autoritatea contractantă își menține solicitările, fiind caracteristici standard, regăsite la majoritatea operatorilor economici. Mănușile de examinare sunt mănușile de unică folosință utilizate în serviciile medicale pentru protecția împotriva transferului de boli și germeni și prevenirea contaminărilor rezultate din contactul direct al personalului medical cu pacienții.

În ceea ce privește poziția 2 - Mănuși examinare (nitril), respectiv solicitarea ca mănușile să respecte Directiva UE 89/686/EEC privind echipamentul de protective personală, se acceptă cerința.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la eliminarea cerințelor privind greutatea mănușilor, autoritatea contractantă precizează că își menține solicitările referitoare la greutate deoarece aceasta este specifică mărimilor pentru calitatea dorită. Sub acest aspect, sunt reiterate aceleași argumente ca și în cazul poziției 1 din cadrul lotului 13, adăugând faptul că standardul OSHA obligă angajatorii să furnizeze muncitorilor, care intră în contact cu fluidele corporale, echipament personal de protecție, inclusiv mănuși de unică folosință, mănușile nitril folosindu-se special pentru protejarea angajaților de HIV. Acestea oferă o rezistență chimică mai mare decât cele de latex.

În ceea ce privește eliminarea prevederilor privind culorile, ... își menține cerința cu privire la culoare, deoarece aceasta este necesară pentru identificarea ușoară a grosimii mănușilor, repartizarea facilă a acestora pe secții, culorile pe fiecare gramaj în parte fiind alternative pentru greutatea produsului solicitat.

Referitor la specificarea a ceea ce se dorește să se solicite - mănuși cu grosimi diferite sau cu grosimea de 0,11 ± 0,03 mm, autoritatea contractantă își menține cerința referitoare la grosime, deoarece grosimea de 0,11 ± 0,03 mm se referă strict la stratul ce acoperă palma, grosimile solicitate specific pe culori fiind altă caracteristică ce se referă la întregul produs.

Referitor la eliminarea cerințelor subiective și care nu pot fi demonstrate respectiv „fixare excelentă”, „ușor de pus”, „se fixează în mod corespunzător”, „durabilitatea superioară”, „soluție alternativă pentru persoanele ce sunt alergice la latexul natural”, „sensibilitate tactilă excelentă pentru manevrarea optimă”, autoritatea contractantă menține cerința, arătând că acestea sunt caracteristici standard, regăsite la majoritatea operatorilor economici.

Având în vedere specificul instituției, autoritatea contractantă consideră necesare aceste cerințe menționate de contestatoare, putând

fi dovedite în cazul în care se va situa pe primul loc, după îndeplinirea criteriului de atribuire, prin prezentarea de mostre.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere punctul de vedere nr. 4679/11.05.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 19058/11.05.2018, transmis de către ... ca urmare a contestației, prin care se aduce la cunoștință faptul că au fost luate măsuri de remediere, fiind astfel publicat în SEAP Anunțul tip erată nr. 126642/10.05.2018, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 19527/1544 C5/15.05.2018, a solicitat SC ... SRL să transmită susțineri referitoare la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, respectiv să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care le mai menține în conținutul contestației.

SC ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC, prin adresa nr. 2023/16.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19592/ 16.05.2018, prin care a precizat că își menține contestația având în vedere că autoritatea contractantă, prin anunțul tip erată, a adoptat măsuri de remediere numai cu privire la cuantumul garanției de participare.

Prin adresa nr. 2315/08.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22879/08.06.2018, contestatoarea a comunicat faptul că își menține cerința de a se elimina din caietul de sarcini specificația privind cerințele de depozitare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Consumabile medicale” cod CPV 33140000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 15.05.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 600.063,6 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 13 loturi, iar prezenta contestație vizează Lotul 13 „Mănuși”, având o valoare estimată, fără TVA, de 195.600 RON.

Prezenta contestație vizează documentația de atribuire, publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, odată cu anunțul de participare simplificat, respectiv la data de 24.04.2018.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 1760/27.04.2018, transmisă autorității contractante, precizând că nu a primit în termenul legal de 3 zile un răspuns la aceasta, însă prin adresa nr. 4540/07.05.2018 a respins nemotivat solicitările sale de remediere.

Nemulţumită de modul în care autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, neefectuând corecțiile solicitate de către contestator, S.C. ... SRL a învestit Consiliul cu soluţionarea contestaţiei de faţă, solicitând remedierea caietului de sarcini.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire, respectiv anumite cerințe din caietul de sarcini aferent lotului 13. Consiliul urmează a proceda la soluţionarea contestaţiei analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentaţia de atribuire aferentă, sub aspectele criticate, atât în notificarea prealabilă, cât și în contestație, cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către părţi.

Referitor la criticile notificate autorității contractante și existente în contestație, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează următoarele aspecte prevăzute în caietul de sarcini:

Lotul 13 Mănuși:

Poz. 1 *Mănuși examinare:*

- *Mănuși latex, nepudrate /.../; culoare alb spre galben, albastru.*
- *Mănușile își vor menține proprietățile atunci când sunt păstrate într-o*

încăpere uscată la o temperatură de maxim 30℃ (...)

- *Asigură protecția împotriva substanțelor nedorite și periculoase*
- *Mărimea XS: greutate 4,2 g*
- *Mărimea S: greutate 4,9 g*
- *Mărimea M: greutate 5,4 g*
- *Mărimea L: greutate 5,9 g*
- *Mărimea XL: greutate 6,5 g*

Poz. 2 *Mănuși examinare nitril (...)*

- *Mănuși (...), de culori diferite (...).*
- *Mănuși cu grosime diferita:*
    - *Mănuși nitril culoare MOV, NEGRU, ROSU M=40 gr*
    - *Mânuși nitril culoare PORTOCALII M=54 gr*
    - *Mănuși nitril culoare ROZ, VERZI, ALBASTRE M=38 gr*
- *Grosime – cu un singur strat*

  Palma: 0,11 ± 0,03 mm (...)
- *Nu conțin latex, (...), oferind protecție împotriva substanțelor nedorite și periculoase.*

În ceea ce privește criticile privind cerințele de la **Poz. 1** „Mănuși examinare (latex)”, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cerința privind depozitarea mănușilor „*Mănușile își vor menține proprietățile atunci când sunt păstrate într-o încăpere uscată la o temperatură de maxim 30ºC*” contestatorul a solicitat, prin notificare, eliminarea acesteia. În contestație revine asupra acestei cerințe și precizează că „*autoritatea contractantă putea cere cel mult ca, din cauza condițiilor proprii de stocare, temperatura la care mănușile își mențin proprietățile să fie de cel puțin 30°C*”. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a acceptat această variantă propusă de contestator și a modificat cerința în acest sens. Prin adresa nr. 2315/08.06.2018 contestatorul își menține solicitarea din contestație, de a se elimina, din

caietul de sarcini, cerința privind depozitarea, iar având a se pronunța cu privire la această solicitare, Consiliul o va respinge, deoarece cerința, așa cum a fost modificată de autoritatea contractantă, satisface necesitatea acesteia. Totodată, această specificație se referă la proprietatea produsului de a rezista la temperaturi înalte în condițiile de depozitare pe care le poate oferi autoritatea contractantă și, în consecință, la durata acestuia de viață.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte limitarea concurenței prin impunerea acestei cerințe.

Prin această cerință, autoritatea contractantă nu a adus atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, neexistând o îngrădire a accesului operatorilor economici la procedură.

Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, așa cum prevede art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Așadar, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente produselor care urmează a fi achiziționate şi care corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante. Raționamentul în cauză este susținut, spre exemplu, inclusiv de dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale”,

care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să depună o ofertă care să acopere nevoile autorității contractante, iar aceasta să atribuie contractul respectiv.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective şi prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 şi art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că impunerea specificației tehnice în discuție nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici şi nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici.

Observând că societatea comercială autoare a contestației se referă în principal la cerința autorității contractante de a achiziționa produse cu o anumită caracteristică tehnică, iar susținerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerința este restrictivă, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condiției criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristica de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, existând riscul ca autoritatea contractantă să nu achiziționeze produse de calitate. Nu

există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Consiliul constată că cerința criticată este în concordanță cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produselor care se doresc a fi achiziționate, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

În considerarea celor menționate, Consiliul stabilește că obiecțiile contestatorului, referitoare la această cerință, nu sunt întemeiate și, pe cale de consecință, urmează a dispune menținerea în documentația de atribuire a cerinței în discuție.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a ținut seama de scopul legislației privind achizițiile publice şi anume acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia şi de garantare a tratamentului egal şi nediscriminatoriu.

La stabilirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă s-a limitat la solicitările pe care le-a apreciat ca fiind absolut necesare în vederea îndeplinirii obiectului contractului în cauză şi nu a îngrădit participarea la procedură a operatorilor economici.

Separat de dispozițiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autoritățile contractante, ținând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabilește că cerința solicitată nu este disproporționată. Susținerile/criticile aduse de contestator nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură.

Cerința corespunde necesității autorității contractante de realizare a contractului şi Consiliul nu poate impune autorității eliminarea acestei cerințe corespunzătoare necesității acesteia, având în vedere natura şi complexitatea contractului.

În aceste condiții, criticile contestatorului cu privire la această cerință tehnică sunt nefondate.

Referitor la cerința privind *„Asigură protecția împotriva substanțelor nedorite și periculoase”*, contestatorul a solicitat autorității contractante ca mănușile să respecte Directiva nr. 89/686/EEC privind echipamentul de protecție personală (PPE) și nu o formulare neclară, precum *„protecția împotriva substanțelor nedorite și periculoase*”.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că acceptă cerința contestatorului, fără a publica în SEAP această remediere.

În acest context, Consiliul constată că pentru respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, se impune ca autoritatea contractantă, după reluarea procedurii de atribuire, să publice în SEAP această măsură de remediere la care a achiesat.

Referitor la cerința privind greutatea mănușilor, contestatorul a solicitat eliminarea acesteia. Consiliul va respinge această solicitare, deoarece evaluarea mostrelor acestor produse (mănuși) se va face și în funcție de acest parametru (greutate), având în vedere faptul că

parametru „grosime” se referă la partea mănușii care acoperă doar palma, nu la întreg produsul. Calitatea produsului, respectiv a mostrei, trebuie determinată nu doar în funcție de parametri „alungire la rupere” și „rezistența la întindere”, ci în funcție și de parametrul „greutate”.

Consiliul consideră că parametru „greutate” are relevanță, corespunde necesității autorității contractante și contribuie la stabilirea nivelului de calitate al produsului, deoarece pentru ceilalți 2 parametri (alungire și rezistență) s-a prevăzut doar o limită minimă. Totodată, parametru „greutate” permite repartizarea mănușilor pe mărimi.

Referitor la cerința privind culoarea, respectiv *„culoare alb spre galben, albastru”*, contestatorul a solicitat autorității contractante să elimine această cerință.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că acceptă cerința contestatorului, fără a publica în SEAP această remediere.

Se impune obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a acestei remedieri la care a achiesat.

Critica autoarei contestației cu privire la faptul că parametrul „greutate” are o valoare fixă, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece acesta nu face nicio solicitare în legătură cu acest aspect și, mai mult, nu a fost notificată autorității contractante în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul constată că unele solicitări ale contestatoarei, prin raportare la conținutul notificării prealabile, privind alte cerințe din caietul de sarcini, respectiv:

„să se elimine cerinţele subiective și care nu pot fi demonstrate respectiv fixare excelentă, uşor de pus, delicatețea materialului asigură confortul și potrivirea naturală, permit utilizarea optimă a instrumentelor sensibile datorită sensibilităţii tactile excelente”,

sunt inadmisibile în condiţiile în care, aceste critici nu au fost cuprinse în cadrul notificării prealabile. În aceste condiții, scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nu este realizat pentru criticile din contestație.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare, conform dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de „b*) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*”, iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite autorităţii contractante o contestaţie, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorităţii contractante să-şi repare ea însăşi eventualele greşeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalităţii şi protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obţine anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă şi rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce priveşte criticile (solicitările de eliminare) referitoare la alte cerințe din caietul de sarcini, în condiţiile în care aceste critici (solicitări) nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorităţii contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă şi contestaţie, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoştinţă de cauză pretenţiile solicitantului, în condiţiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile, aceste critici (solicitări) ale contestatoarei.

În ceea ce privește criticile privind cerințele de la **Poz. 2** Mănuși examinare (nitril), Consiliul constată următoarele:

Referitor la cerința din caietul de sarcini privind *„Nu conțin latex, (...), oferind protecție împotriva substanțelor nedorite și periculoase”*, contestatorul a solicitat ca mănușile să respecte Directiva nr. 89/686/EEC privind echipamentul de protecție personală (PPE) și nu o formulare neclară, precum *„protecția împotriva substanțelor nedorite și periculoase*”.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că acceptă cerința contestatorului, fără a publica în SEAP această remediere.

Se impune obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a acestei remedieri.

Referitor la cerința privind greutatea mănușilor, contestatorul a solicitat eliminarea acesteia. Consiliul va respinge această solicitare, deoarece evaluarea mostrelor acestor produse (mănuși) se va face și în funcție de acest parametru (greutate), având în vedere faptul că parametru „grosime” se referă la partea mănușii care acoperă doar palma, nu la întreg produsul. Calitatea produsului, respectiv a mostrei, trebuie determinată nu doar în funcție de parametri „alungire la rupere” și „rezistența la întindere”, ci în funcție și de parametrul „greutate”.

Consiliul consideră că parametru „greutate” are relevanță, corespunde necesității autorității contractante și contribuie la stabilirea

nivelului de calitate al produsului, deoarece pentru ceilalți 2 parametri (alungire și rezistență) s-a prevăzut doar o limită minimă. Totodată, parametru „greutate” permite repartizarea mănușilor pe culori.

Consiliul va reține în soluționarea contestației, argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„În martie 1992, Administraţia pentru Sănătate și Securitate Operaționala a publicat Standardul Patogenilor Bloodborne. În acest timp, a existat o creştere a gradului de conştientizare cu privire la virusul HIV, iar OHSA a pus în aplicare regula pentru a proteja lucrătorii care ar intra în contact cu fluidele corporale. Standardul OSHA obligă angajatorii să furnizeze acestor muncitori echipament personal de protecție, inclusiv mănuși de unică folosința. Mănuşile nitril au apărut pe piaţă în anul 1990 și s-au folosit special pentru protejarea angajaţilor de HIV. Aceste mănuși, care provin din acrilonitril și monometri butadieni, oferă o rezistență chimică mai mare decât mănuşile de latex. În plus, mănuşile erau perfecte pentru purtătorii care aveau alergii la latex și, de asemenea, în medii medicale în care pacienţii aveau alergii”.

Acest parametru ține de necesitatea autorității contractante, fiind valabile argumentele arătate mai sus.

Referitor la cerința privind culoarea, respectiv cele 7 culori, contestatorul a solicitat autorității contractante să elimine această cerință. Consiliul va respinge această solicitare, deoarece culoarea este necesară pentru identificarea ușoară a greutății mănușilor și pentru repartizarea facilă a acestora pe secții, deci cerința satisface necesitatea autorității contractante.

Acest parametru ține de necesitatea autorității contractante, fiind valabile argumentele arătate mai sus.

În legătură cu cerința privind grosimea, Consiliul constată că ofertantul contestator nu adresează nicio solicitare Consiliului, ci doar îi cere autorității contractante clarificări cu privire la această cerință, primind răspuns prin punctul de vedere. Consiliul reține că grosimea, cu un singur strat, de 0,11 ± 0,03 mm se referă doar la stratul ce acoperă palma, greutățile, solicitate specific pe culori, reprezentând caracteristici ce se referă la întregul produs.

Analizând contestația formulată de S.C. ... SRL, Consiliul constată că solicitările contestatoarei, prin raportare la conținutul notificării prealabile, privind alte cerințe din caietul de sarcini, respectiv:

„să se elimine cerinţele subiective și care nu pot fi demonstrate respectiv fixare excelentă, uşor de pus și se fixează în mod corespunzător, durabilitatea superioară, soluţie altrenativă pentru persoanele ce sunt alergice la latexul natural, sensibilitate tactilă excelentă pentru manevrarea optimă”,

sunt inadmisibile în condiţiile în care, aceste critici nu au fost cuprinse în cadrul notificării prealabile. În aceste condiții, scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nu este realizat pentru criticile din contestație.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația

formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile la care autoritatea contractantă a achiesat, prin punctul de vedere, dar pe care nu le-a publicat în SEAP. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să modifice caietul de sarcini în sensul celor precizate de aceasta în cuprinsul punctului de vedere.

Pentru considerentele expuse în motivare, respinge restul criticilor contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile la care autoritatea contractantă a achiesat, prin punctul de vedere, dar pe care nu le-a publicat în SEAP.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să modifice caietul de sarcini în sensul celor precizate de aceasta în cuprinsul punctului de vedere.

Respinge celelalte critici ale contestatoarei pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.