C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), respectiv nr. 219/24.05.019, înregistrate la Consiliu sub nr. 18612/21.05.2019, respectiv sub nr. 19169/24.05.2019, înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, respectiv de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii nr. 1393/14.05.2019 și a rapoartelor intermediare de evaluare, respectiv nr. 1394/14.05.2019 și a raportului procedurii de atribuire, emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de vidanjare transport ape uzate și grosier, desfundat și spălat canalizare din bazine vidanjabile”, cu anunț de participare nr. ..... din 15.03.2019, s-a solicitat Consiliului:

- reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale;
- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică;
- anularea rapoartelor intermediare de evaluare, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca neconformă și a tuturor actelor subsecvente (de către SC ..... SRL)
- remedierea rezultatului transmis prin comunicarea nr. 1394/ 14.05.2019, precum și prin raportul procedurii nr. 1380/14.05.2019 și stabilirea conformității ofertei sale;
- continuarea procedurii de atribuire (de către SC ..... SRL).

Contestațiile vor fi conexate și soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 219/24.05.019, înregistrată la Consiliu sub nr. 19169/24.05.2019, SC ..... SRL atacă actele amintite, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, potrivit cărora oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând că motivele descalificării ofertei sale sunt nelegale, încadrându-se în categoria viciilor de formă, prevăzute de art. 135 din HG nr. 395/2016, iar declararea ofertei ca neconformă este evident, abuzivă și nelegală.

Referitor la motivele de excludere, contestatoarea susține că, conform declarației pe propria răspundere, a ținut cont, în elaborarea ofertei, de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, pe toată durata de îndeplinire a contractului. Conform Formularului nr. 3 din secțiunea formulare, declarația a fost prezentată la pagina 5 din propunerea tehnică, iar "proiectul de contract" a fost prezentat în cadrul propunerii financiare, ținând cont că, în fișa de date, s-a solicitat, la *capitolul IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare*.

Contestatoarea consideră că cerința a fost îndeplinită întrucât proiectul de contract a fost prezentat, în oferta depusă conform cerinței din fișa de date, iar acest lucru putea fi foarte ușor clarificat, de autoritatea contractantă; faptul că nu a prezentat și la propunerea tehnică "proiectul de contract" este un simplu viciu de formă, ce putea fi foarte simplu clarificat.

Totodată, contestatoarea menționează că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare trebuia să se facă în baza prevederilor art. 207 - 210 din Legea nr. 98/2016 și ale prevederilor art. 134-136 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatoarea susține că, în fapt, comisia de evaluare trebuia să-și manifeste rolul activ și să solicite clarificări, nu doar să caute motive pentru a declara anumite oferte neconforme.

Contestatoarea precizează că respingerea ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și a art. 215 alin. (1) și (2) este, în mod evident, nelegală și abuzivă, printre elementele de respingere a ofertei sale neregăsindu-se niciunul care să demonstreze că oferta tehnică nu respectă prevederile caietului de sarcini, iar faptul că autoritatea contractantă nu a identificat, în cadrul ofertei sale, unele elemente/detaliere legate de anumit aspect nu înseamnă că oferta sa este neconformă.

Desigur, contestatoarea arată că, în acord cu normele art. 136 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, este suficient, pentru respingerea ofertei, ca să existe un singur criteriu/cerință neîndeplinită, dar este

obligatoriu ca și pentru acest unic motiv autoritatea contractantă să identifice cerința din documentația de atribuire neîndeplinită.

Totodată, contestatoarea menționează că și în practica instanței europene de la Luxemburg s-a accentuat importanța conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire, criteriul conformității ofertei fiind considerat drept unul absolut, cu consecința obligativității respingerii ofertelor neconforme, relevante în acest sens fiind hotărârile Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din cauzele T-183/00 (25 februarie 2003, ... împotriva Consiliului Uniunii Europene) și T-4/01 (25 februarie 2003, ... împotriva Consiliului Uniunii Europene).

Mai mult, contestatoarea invocă faptul că legiuitorul a prevăzut, în mod expres, faptul că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări, cu privire la neclaritățile pe care le are cu privire la o anumită ofertă și nu să diminueze concurența în cadrul procedurilor de achiziție, în mod nejustificat. Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant, cum este „cel în cauză”, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

În concluzie, contestatoarea susține că, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, nu pot fi reținute.

În continuare, contestatoarea arată că proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă, pentru anumite aspecte evident minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public, care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, cu obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la reevaluarea ofertei sale, conform prevederilor legale și declararea ei ca și conformă.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. 15770/25.04.2019, SC ..... SRL atacă actele amintite, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, potrivit cărora oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și anume:

1. Lipsă dovada dreptului de a deversa dejecții animale într-un centru de epurare autorizat;

2. Lipsă Declarație pe propria răspundere privind faptul că ofertantul a ținut cont în elaborarea ofertei de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului ...

Preliminar, SC ..... SRL prezintă faptul că a participat la procedură, depunând documentele solicitate prin documentația de atribuire și susține că, urmare a evaluării propunerilor tehnice și a celor financiare, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 1398/14.05.2019, că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citând motivele invocate de autoritatea contractantă.

SC ..... SRL arată că a făcut dovada că apele uzate și grosierul, colectate din bazinele vidanjabile de la punctele de lucru ale autorității contractante, vor fi tratate, în vederea respectării Normativului privind condițiile de evacuare a apelor uzate în rețelele de canalizare ale localităților și direct în stațiile de epurare, conform NTPA-002/2002 din 28.02.2002.

Astfel, contestatoarea menționează că, potrivit contractului încheiat cu SC ..... SRL, societate autorizată pentru tratarea apelor uzate și grosier, materiile preluate din bazinele vidanjabile ale beneficiarului vor intra în procesul de tratare și apoi acestea să fie deversate în stația de epurare autorizată (contractul încheiat cu SC ..... SA). Deversarea se va face doar după ce se vor întocmi buletine de analiză, astfel încât apele uzate și grosierul tratate să respecte valorile din normativul NTPA-002/2002 din 28.02.2002.

Contestatoarea susține că procedeul descris și detaliat în propunerea tehnică, la pag. 432, respectă întocmai prevederile art. 6 alin. (1) din normativul NTPA - 002/2002. Prin urmare, este autorizată să deverseze dejecții animale într-un centru de epurare autorizat, respectând normele NTPA-002/2002: "Art. 6. (1) Apele uzate provenite de la unitățile medicale și veterinare, curative sau profilactice, de la laboratoarele și institutele de cercetare medicală și veterinară, întreprinderile de ecarisaj, precum și de la orice fel de întreprinderi și instituții care prin specificul activității lor pot produce contaminarea cu agenți patogeni - microbi, virusuri, ouă de paraziți - se descarcă în rețelele de canalizare ale localităților și în stațiile de epurare numai în condițiile în care s-au luat toate măsurile de dezinfecție/sterilizare prevăzute de legislația sanitară în vigoare."

De asemenea, SC ..... SRL susține că declarația pe propria răspundere, privind faptul că a ținut cont, în elaborarea ofertei, de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului, a fost depusă în cadrul procedurii și se regăsește la pagina 429.

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 sau de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu este în măsură să cunoască procesul de tratare a apelor uzate și a grosierului, astfel încât să se încadreze în normele NTPA-002/2002 și observând că și-a asumat, prin oferta tehnică transmisă, că dejecțiile animale vor fi deversate într-un centru de epurare autorizat prin contractele depuse, în cadrul ofertei (Contract încheiat cu ....și ....), aceasta trebuia să-i solicite clarificări, cu privire la îndeplinirea cerinței, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele evocate, în temeiul art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită remedierea rezultatului procedurii nr. 1394/14.05.2019 și raportului procedurii nr. 1380/14.05.2019 cu stabilirea conformității propunerii sale tehnice și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1645/27.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 19549/27.05.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, precum și copia unor documente din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Prealabil, autoritatea contractantă prezintă, amănunțit, etapele desfășurării procedurii din speță, de la inițiere și până la comunicarea rezultatului procedurii către ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă și citează solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, precum și răspunsurile la acestea, referitoare la motivele de respingere a ofertelor celor două contestatoare.

Referitor la motivele invocate de către ..... SRL, în fapt și în drept, autoritatea contractantă învederează faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și anume:

1. lipsa dovezii dreptului de a deversa dejecții animale într-un centru de epurare autorizat;

2. lipsa declarației pe propria răspundere că a ținut cont în elaborarea ofertei de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durată de îndeplinire a contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, potrivit documentației de atribuire: „Întocmirea ofertei tehnice se va face cu respectarea conform regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii care sunt în vigoare în România. În acest scop propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele: 1. Declarația pe propria răspundere dată de către fiecare asociat privind faptul că ofertantul a ținut cont, în elaborarea ofertei, de obligațiile

referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului conform Formularului nr. 3 din Secțiunea formulare; 2. Proiectul de „Contract” (prezentat în secțiunea Formulare) acceptat de ofertant în forma prezentată de autoritatea contractantă (semnat și ștampilat pe fiecare pagină). Atenție: - Ofertantul care prezintă o ofertă (documentație) incorectă și/sau neaplicabilă și/sau incompletă la prezentul caiet de sarcini va fi exclus din procedura de achiziție publică, oferta considerându-se neconformă (că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), potrivit prevederilor legale”.

Potrivit caietului de sarcini: „Cerințele impuse la punctele 1-4 sunt considerate obligatorii și eliminatorii”.

Având în vedere cerințele obligatorii, stabilite în documentația de atribuire și caietul de sarcini, prin raportare la prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă, pentru că: a) Nu a depus dovada dreptului de a deversa dejecțiile animale provenite de la adăpostul de câini; b) Nu a depus declarația pe propria răspundere privind faptul că a ținut cont, în elaborarea ofertei, de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia a făcut dovada deținerii dreptului de a deversa dejecții animale într-un centru de epurare autorizat, prin contractele încheiate cu ..... SA și ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că, potrivit contractelor aflate la pag. 416-426, rezultă că stațiile respective colectează nămoluri și/sau ape uzate.

De asemenea, declarația de propria răspundere, de la pag. 429, nu are legătură cu Declarație pe propria răspundere că a ținut cont în elaborarea ofertei de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului, care lipsește cu desăvârșire.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, prin comunicarea nr. 1394/ 14.05.2019, oferta depusă de ..... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și anume: lipsă proiect contract.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a faptului că lipsa asumării termenilor contractuali este un viciu de formă, autoritatea contractantă menționează că este nefondat și neîntemeiat, deoarece contestatoarea a avut, la momentul elaborării ofertei, pusă la dispoziție fișa de date a achiziției, în care s-a stipulat, clar și fără echivoc, faptul că se va depune obligatoriu proiectul de contract și nedepunerea cumulativă a documentelor va avea drept consecință descalificarea ofertelor.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că aplicarea prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016 se realizează prin coroborare cu condițiile stabilite în documentația de atribuire, iar activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat prin respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a art. 209 alin. (2): „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat".

Pe cale de consecință, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, având în vedere că motivul referitor la descalificarea ofertei a fost clarificat înainte de data limită de depunere a ofertelor.

La solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 24541/11.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 21755/11.06.2019, Agenția pentru Agenda Digitală a României a transmis documentele încărcate de SC ..... SRL, în SEAP, în secțiunea Documente de calificare și Documente de ofertă tehnică. Totodată, a precizat că, formularul de ofertă financiară nu-l poate pune la dispoziție, întrucât acesta nu a fost decriptat de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de vidanjare transport ape uzate și grosier, desfundat și spălat canalizare din bazine vidanjabile", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea anunțului de participare nr. ... din 15.03.2019.

Nemulțumite de respingerea ofertelor, ca neconforme, SC ..... SRL și de SC ..... SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a rapoartelor intermediare, a raportului procedurii, precum și adoptarea măsurilor de remediere, în sensul reevaluării ofertelor lor și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a depus, inițial, recipisa de consemnare nr. 205481159/1, în valoare de 22.920,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Theodor Pallady, în data de 27.05.2019, și, ulterior solicitării Consiliului, recipisa de consemnare nr. 205495147/1 în valoare de 11.472,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Theodor Pallady, în data de 03.06.2019.

De asemenea, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 205485293/1 în valoare de 34.392,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 28.05.2019.

Potrivit adresei nr. 1391/14.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă, ca neconformă, întrucât nu ar fi prezentat: „1. Declarația pe proprie răspundere dată de către fiecare asociat privind faptul că ofertantul a ținut cont, în elaborarea

ofertei de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului conform formularului nr. 3 din secțiunea formulare; 2. Proiectul de contract (prezentat în secțiunea formulare) acceptat de ofertant în forma prezentată de autoritatea contractantă (semnat și ștampilat pe fiecare pagină)".

Analizând documentele încărcate în SEAP, Consiliul constată că SC ..... SRL a prezentat Declarație privind condițiile de muncă și protecția muncii, ce conține următoarele informații: „... declar pe proprie răspundere că mă angajez să prestez serviciile, pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare în România. De asemenea, declar pe propria răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații", care confirmă existența ei și îndeplinirea cerinței. Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat insuficiente informațiile prezentate în cuprinsul declarației, ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei să prezinte informațiile considerate lipsă și nu să respingă oferta, pur și simplu, atâta timp cât nu a fost pus la dispoziția ofertanților un anumit model de document, cu această destinație. Astfel, Consiliul consideră lipsite de relevanță susținerile autorității contractante, precum și trimiterile documentației de atribuire la Formularul nr. 3 din Secțiunea formulare, ca model de declarație, întrucât Formularul nr. 3 din Secțiunea formulare reprezintă formularul de ofertă și nu Declarație pe proprie răspundere că în elaborarea ofertei a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare în România.

Cât privește lipsa proiectului de contract, constatată de autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice, Consiliul consideră că și acest aspect trebuia să facă obiectul clarificărilor, atâta timp cât acest tip de document a fost solicitat, atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul propunerii financiare, iar conform adresei AADR înregistrată la Consiliu sub nr. 21755/11.06.2019, oferta financiară a contestatoarei și documentele atașate acesteia nu au fost decriptate de autoritatea contractantă.

Astfel, lipsa acestui tip de document e considerată omisiune minoră ce poate fi considerată eroare formală, în înțelesul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, informațiile fiind susținute de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, important pentru autoritatea contractantă fiind acceptarea explicită a ofertantului.

Potrivit adresei nr. 1394/14.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu ar fi prezentat: „1. Dovada dreptului de a deversa dejecții animale într-un centru de epurare autorizat; 2. Declarația pe proprie

răspundere dată de către fiecare asociat privind faptul că ofertantul a ținut cont, în elaborarea ofertei de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului”.

Potrivit cerinței III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „... **2.** Dovada că are autorizație/dreptul de a deversa dejecții animale într-un centru de epurare autorizat (în bazinele vidanjabile sunt deversate dejecții animale, dezinfectanți, ape menajere, paie), conform Normativului privind condițiile de evacuare a apelor uzate în rețelele de canalizare ale localităților și direct în stațiile de epurare, NTPA-002/2002 din 28.02.2002, acestea nu pot fi deversate în canalizarea municipală, prestatorul de servicii având obligația să le deverseze în stații de epurare”. Totodată, Consiliul constată că această cerință se regăsește și în caietul de sarcini.

Cu privire la această cerință, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din HG nr. 188/2002: „**art. 6:** „(1) Apele uzate provenite de la unităţile medicale şi veterinare, curative sau profilactice, de la laboratoarele şi institutele de cercetare medicală şi veterinară, întreprinderile de ecarisaj, precum şi de la orice fel de întreprinderi şi instituţii care prin specificul activităţii lor pot produce contaminarea cu agenţi patogeni - microbi, virusuri, ouă de paraziţi - se descarcă în reţelele de canalizare ale localităţilor şi în staţiile de epurare numai în condiţiile în care s-au luat toate măsurile de dezinfecţie/sterilizare prevăzute de legislaţia sanitară în vigoare. (2) Realizarea măsurilor de dezinfecţie/ sterilizare a produselor patologice evacuate o dată cu apele uzate din unităţile menţionate mai sus se certifică periodic prin buletine de analiză eliberate de inspectoratele de sănătate publică teritoriale, conform legislaţiei în vigoare. Aceste buletine se păstrează la unităţile în cauză şi se transmit şi operatorilor de servicii publice, periodic sau la cerere” și **art. 7:** „Evacuarea apelor uzate în reţelele de canalizare sau în staţiile de epurare se face în baza acceptului de evacuare dat în scris de operatorul de servicii publice care administrează şi exploatează reţeaua de canalizare şi staţia de epurare, precum şi a contractului de branşare/racordare şi utilizare a serviciilor publice de alimentare cu apă şi canalizare, încheiat cu acesta. Pentru utilizatorii de apă cu potenţial major de poluare, după obţinerea acceptului de evacuare este necesară obţinerea avizului/ autorizaţiei de gospodărire a apelor. Pentru evacuările din unităţile prevăzute la art. 6 este necesară şi obţinerea avizului inspectoratelor teritoriale de sănătate publică”.

Analizând documentele încărcate în SEAP, Consiliul constată că SC ..... SRL a prezentat, următoarele:

- extras din propunerea tehnică: „... în cazul în care apele uzate și grosierul nu se încadrează în normele NTPA-002/2002 din 28.02.2002, conform contractului nostru încheiat cu SC .... SA, acestea vor fi tratate corespunzător (conform contractului încheiat cu ....), astfel încât la final acestea să se încadreze în normele NTPA-002/2002 din 28.02.2002 și

deversate în stația de epurare autorizată (conform contractului cu SC ..... SA). Astfel, ... își asumă angajamentul că acestea nu vor fi deversate direct în rețelele de canalizare";

- Contract de prestări servicii nr. 2510/20.02.2019, încheiat cu ...., având ca obiect: servicii de tratare și eliminare deșeuri rezultate din vidanjarea apelor uzate și grosier încadrate pe următoarele coduri de deșeu: (...);

- Contract de preluare a apelor uzate menajere în stația de epurare nr. 3/18.12.2018, încheiat cu SC ..... SA, având ca obiect: preluarea apelor uzate menajere descărcate de beneficiar cu vidanje proprii în stația de epurare și reglementarea raporturilor dintre prestator și beneficiar privind cantitatea deversată, facturarea, plata și obligațiile părților;

care nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței. Prin urmare, Consiliul consideră că și acest aspect trebuia să facă obiectul clarificărilor, în sensul demonstrării respectării art. 7 din HG nr. 188/2002, respectiv prezentării informațiilor considerate lipsă și nu să respingă oferta, pur și simplu.

Cât privește pretinsa lipsă a Declarației pe proprie răspundere dată de către fiecare asociat privind faptul că ofertantul a ținut cont, în elaborarea ofertei de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului, Consiliul constată că SC ..... SRL a prezentat Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, mediului și protecției mediului, ce conține următoarele informații: „... declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals și uz de fals în declarații, că vom respecta și implementa în derularea acordului cadru prevederile cuprinse în ofertă conform reglementărilor stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, (...)", care confirmă existența ei și îndeplinirea cerinței, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților un anumit model. Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat insuficiente informațiile prezentate în cuprinsul declarației, ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei să prezinte informațiile considerate lipsă și nu să respingă oferta, pur și simplu. Totodată, rămân valabile cele reținute mai sus în soluționarea contestației SC ..... SRL.

Astfel, motivele de respingere constatate de autoritatea contractantă, pentru ofertele depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, au fost reținute eronat, de aceasta și nu au făcut obiectul clarificărilor.

Totodată, Consiliul reține și incidența dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".

Or, date fiind elementele ofertelor, așa cum au fost constatate de autoritatea contractantă, explicațiile aduse de ofertante, pe calea contestațiilor și dispozițiile legale de mai sus, Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea, ca neconforme, a ofertelor contestatoarelor, pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Raportat la situațiile stabilite de lege pentru care o ofertă poate fi declarată neconformă (art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016), raportat la explicațiile aduse de ofertante pe calea atacării actului de respingere al autorității contractante și raportat la prevederile citate care stabilesc regula clarificării ofertelor în etapa de evaluare a acestora, Consiliul consideră nelegală decizia autorității, așa cum a fost adoptată.

De altfel, în practica Consiliului, dar și a instanțelor de judecată, a fost consacrată soluția de solicitare a clarificărilor, anterior respingerii directe a ofertelor, atunci când acestea se află în astfel de situații (afectate de unele cerințe formale sau imprecise/ambigui), concordant și cu practica constantă a instanțelor comunitare, în cauze privind atribuirea unor contracte de achiziții publice.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor contestatoarelor nu a fost finalizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv” și potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondenţă cu contestatoarele a aspectelor în referinţă, ştiindu-se că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ şi, în temeiul dispoziţiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări contestatoarelor în legătură cu aspectele mai sus menționate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Va anula rezultatul procedurii, în partea ce

privește evaluarea și respingerea ca neconforme a ofertelor prezentate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL.

Totodată, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele prezentate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, conform celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea și respingerea ca neconforme a ofertelor prezentate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele prezentate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....