



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestațiile nr. și /, înregistrate la Consiliu cu nr. și /, formulate de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, în calitate de lider al Asocierii SC SA, reprezentată legal prin, împotriva deciziilor de respingere a ofertelor depuse la Loturile 1 și 2, luate de, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate online organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „execuție lucrări pentru investiția – Modernizarea rețelei de apă și extinderea rețelei de apă uzată în comuna Viile, județul – Lot 1 extinderea rețelei de canalizare și Lot 2 Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă”, s-a solicitat Consiliului:

- revocarea/anularea adreselor nr. 1780 și nr. 1783 din data de 09.03..... prin care ofertele depuse de SC SRL pentru loturile 1 și 2 au fost respinse ca inacceptabile;

- revocarea/anularea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii celor două adrese și, pe cale de consecință, revocarea parțială a oricăror documente/înscrișuri emise ulterior celor două adrese;

- revocarea/anularea răspunsurilor nr. 2072 și nr. 2073/17.03..... referitoare la Notificările prelabile nr. 118 și nr. 119/14.03.....;

-

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care contestatoarea SC SRL critică, decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertelor depuse la Lotul 1 – Extinderea rețelei de canalizare a localității Viile și Lotul 2 – Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă a localității Viile

În aprecierea contestatoarei, decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabile ofertele depuse pentru cele două loturi este una nelegală, disproporționată și abuzivă, deoarece se întemeiază pe un motiv eronat, și anume faptul că mai multe documente din cadrul ofertelor au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat expirat.

Contestatoarea arată că, referitor la acest aspect, a purtat o corespondență de clarificare cu autoritatea contractantă, în cadrul căreia a arătat și a dovedit prin documente, că aspectul invocat de autoritatea contractantă este imposibil, deoarece certificatul digital utilizat are perioada de valabilitate începând cu 25.01.2016 până la data de 23.01.2018, fiind prelungit o singură dată, conform contractului încheiat cu SC CERTSIGN SA. De asemenea, a arătat că este imposibil ca pe un document să fie aplicată semnătura electronică extinsă atât timp cât certificatul este expirat, fapt care reiese din contractele încheiate cu SC CERTSIGN SA.

Astfel, un fișier căruia i s-a aplicat o semnătură electronică, fiind un certificat digital calificat activ (nu expirat) emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat, indiferent de aplicația utilizată de semnare sau de extensia fișierului care conține semnătura, reprezintă un fișier care poartă o semnătură electronică extinsă.

Potrivit contestatoarei, documentele depuse pentru procedura în analiză au fost semnate, în fapt, cu semnătură electronică extinsă în interiorul documentului, fiind respectate cele 4 condiții stipulate de Legea nr. 455/2011, respectiv: este legată în mod unic de semnatar, asigură identificarea semnatarului, este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar și este legată de datele în formă electronică la care se raportează, în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

În aceste condiții, contestatoarea arată că documentele depuse în SEAP, în procedura în analiză, au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii. De asemenea, precizează că, legislația referitoare la semnătura electronică prevede că orice înscris în formă electronică,

căruia i-a fost încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii, este recunoscut, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, drept un act autentic.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că în mod eronat ofertele depuse la cele două loturi au fost respinse ca inacceptabile, motiv pentru care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin punctele de vedere nr. 2435 și nr. 2436 din data de 20.03....., înregistrate la Consiliu cu nr. 11145 și nr. 11163 din data de 29.03....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea celor două contestații, în susținere, precizând următoarele:

- afirmația contestatoarei conform căreia certificatul digital utilizat are perioada de valabilitate începând cu data de 25.01.2016 până la data de 23.01.2018, fiind prelungit o singură dată, este eronată, deoarece, din cele constatate, reiese faptul că documentele privind garanția de participare precum și cele corespunzătoare ofertei încărcate în SEAP la data limită pentru depunerea ofertelor au fost semnate electronic pe baza certificatului cu serial 200605167063C15D1F837C72F7A623A9 cu termen de valabilitate 25.01.2016 – 25.01....., data semnării documentelor fiind 16.02....., ceea ce denotă că respectivul certificat era expirat,

- doar răspunsurile contestatoarei nr. 1294R și nr. 1314R din data de 24.02..... au fost semnate cu semnătură electronică extinsă având la bază certificatul seria 2006051670630262c7dea17df33c10836c valabil în perioada 23.01..... – 23.01.2018.

- afirmația contestatoarei referitoare la faptul că este imposibil ca pe un document să fie aplicată semnătura electronică extinsă atât timp cât certificatul este expirat, precum și trimiterile contestatoarei la contractele încheiate cu SC CERTSIGN SA, sunt contrazise de documentele justificative prezentate, din cuprinsul cărora reies următoarele:

1. la solicitarea contestatoarei de confirmare sau infirmare a calității de documente semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, SC CERTSIGN SA a răspuns că documentele respective nu au ajuns niciodată în posesia sa;

2. la întrebarea contestatoarei dacă certificatul digital calificat emis în numele dlui ... a fost în perioada de valabilitate la data semnării documentelor depuse, respectiv la data de 16.02....., răspunsul SC CERTSIGN SA a fost în sensul că certificatul digital calificat emis pe numele persoanei respective cu serialul 20 06 05 16 70 62 02 62 C7 de a1 7d f3 3c 10 83 6c era valabil în data de

16.02..... Acest răspuns este însă irelevant deoarece documentele depuse în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor au fost semnate având la bază certificatul cu numărul serial 20 06 05 16 70 63 c1 5d 1f83 7c 72 f7 a6 23 a9 și nu pe cel invocat.

3. la întrebarea dacă certificatul deținut de SC SRL cu numărul serial 20 06 05 16 70 63 c1 5d 1f83 7c 72 f7 a6 23 a9 aparține aceluiași certificat digital emis pentru dl ... și dacă a fost valabil în perioada depunerii ofertei, răspunsul SC CERTSIGN SA a fost în sensul că certificatul digital menționat aparține dlui Astfel, nu a fost oferit niciun răspuns cu privire la confirmarea apartenenței certificatului 20 06 05 16 70 63 c1 5d 1f83 7c 72 f7 a6 23 a9 unui alt certificat și nici nu a fost confirmată valabilitatea certificatului invocat în perioada depunerii ofertei.

4. la întrebarea dacă certificatul cu numărul 20 06 05 16 70 63 c1 5d 1f83 7c 72 f7 a6 23 a9 și certificatul 20 06 05 16 70 63 02 62 c7 de a1 7d f3 3c 10 83 6c aparțin aceleiași companii/persoane, răspunsul SC CERTSIGN SA a fost în sensul că certificatele cu seriile indicate aparțin aceleiași persoane, cu precizarea că data expirării primului certificat menționat este 5.01.....

- la întrebarea dacă dl ... are un singur certificat digital, răspunsul SC CERTSIGN SA a fost în sensul că certificatul cu numărul serial 20 06 05 16 70 63 c1 5d 1f83 7c 72 f7 a6 23 a9 și certificatul 20 06 05 16 70 63 02 62 c7 de a1 7d f3 3c 10 83 6c aparțin dlui ..., ceea ce confirmă informațiile transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii privind declararea ca inacceptabilă a ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2.

- la solicitarea autorității contractante de a emite un punct de vedere cu privire la un document semnat electronic cu semnătură electronică bazată pe un certificat expirat la data semnării, în sensul de a se preciza în ce măsură o astfel de situație ar asigura cerințele legale referitoare la faptul că documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, SC CERTSIGN SA a răspuns că prevederile legale sunt clare și că folosirea unei semnături bazate pe un certificat a cărui perioadă de valabilitate a expirat, nu asigură cerințele prevăzute de lege pentru validarea semnăturii electronice extinse.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că, în condițiile în care garanția de participare și celelalte documente ale ofertelor încărcate în SEAP la data limită de depunere a ofertelor au la bază certificatul serialul 200605167063C15D1F837C72F7A623A9, având termen de valabilitate 25.01.2016 – 25.01....., data semnării documentelor fiind 16.02....., rezultă că certificatul era

expirat și că, în mod corect, ofertele depuse de contestatoare pentru cele două loturi au fost respinse ca inacceptabile.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC SRL a formulat concluziile scrise nr. „144/.....”, înregistrate la Consiliu cu nr. 13036/....., prin care reia susțineri din cuprinsul contestațiilor, în plus, arătând că există mai multe firme care au depus documente fără niciun fel de semnătură electronică extinsă, iar autoritatea contractantă nu a luat niciun fel de măsură asupra acestora, respectiv să solicite clarificări în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016. În opinia sa, SC SRL este singura firmă la care autoritatea contractantă a verificat validitatea certificatului digital.

Amintind dispozițiile art. 60 din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că, din documentele aflate la dosar, rezultă că a transmis documentele în format electronic semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, în dosar nu există un raport intermediar și că, motivat de faptul că a semnat singur adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1780 și 1783 din data de 09.03....., președintele comisiei de evaluare a încălcat atribuțiile comisiei de evaluare strict prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comunicarea rezultatului procedurii fiind o atribuție a conducătorului autorității contractante și nu a comisiei de evaluare/președintelui comisiei de evaluare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „execuție lucrări pentru investiția – Modernizarea rețelei de apă și extinderea rețelei de apă uzată în comuna Viile, județul – Lot 1 extinderea rețelei de canalizare și Lot 2 Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/13.01....., valoarea estimată fiind de 5.949.331,44 lei, fără TVA.

Apreciind că atât garanția de participare cât și celelalte documente încărcate în SEAP, la data de 16.02....., au la bază un certificat de semnătură electronic expirat, ofertele depuse de SC SRL la cele două loturi au fost respinse ca inacceptabile, în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016. Aceste decizii au fost comunicate ofertantului prin adresele de comunicare nr. 1780 și nr. 1783/09.03.....

Nemulțumită fiind de respingerea ofertelor sale, SC SRL, după parcurgerea procedurii prealabile, a investit Consiliul cu

soluționarea prezentelor contestații, solicitând anularea deciziilor de respingere ca inacceptabile a celor două oferte și a tuturor documentelor ulterioare acestor decizii, precum și constatarea că respectivele oferte au fost depuse în SEAP semnate cu semnătură electronică extinsă, emisă în baza unui certificat valid și emis în termen de către SC CERTSIGN SA.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În acest sens, Consiliul are în vedere cerința prevăzută la cap. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*, din fișa de date a achiziției, care prevede următoarele: „... DUAE completat cu informațiile aferente operatorului economic participant la procedura de atribuire, propunerea tehnică și propunerea financiară vor fi transmise în format electronic/prin mijloace electronice (...) Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului (...).”

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere că, prin adresele nr. 1780 și 1783/09.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, întrucât: „... garanția de participare precum și celelalte documente corespunzătoare ofertei încărcate în SEAP la data limită de depunere a ofertelor au la bază certificatul cu seria 200605167063C15D1F837C72F7A623A9 cu termen de valabilitate 25 ianuarie 2016-25 ianuarie, data semnării documentelor fiind 16.02..... ceea ce denotă că certificatul era expirat la acea dată”.

email-batinlucian@yahoo.com Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsesc două print-screen-uri ce conțin următoarele informații dinn momentul verificării semnăturilor în

fișier (20.02.....), pentru garanțiile aferente loturilor 1 și 2: în partea stângă: „... -semnătură validă-certificat invalid”, iar în partea dreaptă: „nume ...; organizație-SC SRL; departament-administrativ; funcție-director; email-batinlucian@yahoo.com; stare certificat-invalid; mecanism verificare-OCSP; număr serial-200605167063C15D1F837C72F7A623A9; algoritm certificat-1.2.840.113549.1.1.1; valabil de la-25 ianuarie 2016; valabil până la-25 ianuarie; autoritate emitentă-certSIGN Qualified CA Class 3 G2; stare semnătură-validă; algoritm semnătură-SHA1; marca temporală-nu; momentul semnării-16.02.....; starea mărcii-inexistentă”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin adresele nr. 1294 și 1314/21.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „... vă solicităm să clarificați îndeplinirea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) și a cerințelor din fișa de date din secțiunea IV.4.3 ... având în vedere că garanția de participare este semnată cu semnătură electronică utilizându-se un certificat expirat la data de 25.01..... s-a constatat că dețineți un alt certificat valid față de cel utilizat la semnarea documentului încărcat în SEAP”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresele nr. 101 și 102/23.02....., precizând următoarele: „... vă clarificăm prin anexele doveditoare atașate faptul că reprezentantul împuternicit de semnare și utilizare al certificatului digital pentru și în numele societății noastre SC ... SRL, ... având funcția de Director general în societate avea certificatul Serial: 2006051670630262c7dea17df33c10836c valabil din data de 23.01..... ora 12:19:16 până la data de 23.01.2018 ora 12:19:16 după cum o să se observe și din anexele primite de la CertSIGN și anexa în răspunsul la solicitare ...”.

De asemenea, Consiliul constată că prin adresa nr. 1319/21.02....., autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare și de la SC CERTSIGN SA, la care a primit adresa de răspuns nr. cs 927/14.03.....: „Potrivit Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, semnătură electronică extinsă reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate asociate cu un certificat calificat (...) Faptul că în Registrul electronic public de evidență a certificatelor eliberate, nu ați găsit certificatul care a fost folosit pentru semnarea documentului încărcat în SEAP, e cauzat de faptul că acel certificat nu mai era valabil la data consultării registrului. Având în vedere cele de mai sus, considerăm că prevederile legale sunt clare în ceea ce privește perioada de valabilitate a unui certificat și în consecință, folosirea unei semnături bazate pe un certificat a cărui perioadă de valabilitate a expirat, nu asigură cerințele prevăzute de lege pentru validitatea semnăturii electronice extinse”.

Totodată, Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții legale din HG nr. 395/2016:

- art. 60 alin. (1) și alin. (4): "(1) *Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. (4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați*".

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...”;

- art. 137 alin. (2) lit. j): *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Astfel, Consiliul constată că prevederile legale anterior menționate stabilesc obligația ofertanților de a prezenta oferta și documentele care o însoțesc în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, **bazată pe un certificat calificat, aflat în perioada de valabilitate.**

Consiliul constată că SC LUK TRUST CONSTRUCT 2004 SRL a prezentat oferta și documentele care o însoțesc în format electronic, semnat cu semnătura electronică, însă certificatul calificat utilizat pentru semnătura electronică nu era valabil la data depunerii ofertelor, termenul de valabilitate al acestuia fiind expirat din data de 25.01.....

Astfel, Consiliul constată că certificatul folosit la data de 16.02..... de reprezentantul împuternicit al contestatoarei - ... cu serial 200605167063C15D1F837C72F7A623A9 era invalid având termenul de valabilitate expirat la data de 25 ianuarie

Faptul că reprezentantul împuternicit al contestatoarei - ... deținea la momentul încărcării în SEAP a ofertelor și documentelor aferente și certificatul Serial: 2006051670630262c7dea17df33c10836c valabil până la data de 23.01.2018 este lipsit de relevanță, atâta timp cât acesta nu a fost folosit.

Prin urmare, Consiliul constată că deși afirmă că deține un certificat calificat privind semnătura electronică valid nu aduce în susținere vreun document care să dovedească că l-a folosit la data depunerii ofertei în SEAP, respectiv: 16.02.....

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor legii.

Acceptarea redepunerii/reîncărcării în SEAP, de către contestatoare, a ofertei și DUAЕ semnate cu o altă semnătură electronică ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, creându-se un avantaj evident în favoarea acesteia față de ceilalți ofertanți care, prin depunerea ofertei și a documentelor de calificare semnate cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat valid, au respectat cerințele legale și ale documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat că semnătura electronică cu care a fost semnată oferta și DUAЕ are la bază un certificat a cărui perioadă de valabilitate a expirat și nu un certificat calificat, valabil, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, așa cum impun prevederile art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, astfel că decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de SC ... SRL, la cele 2 loturi este corectă.

Criticile suplimentare contestației, din cadrul concluziilor scrise, vor fi respinse ca inadmisibile de Consiliu, în baza dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: *"este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL, la cele 2 loturi, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC SRL, la cele 2 loturi, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.