# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35989/04.09.2018, depusă de ... SA, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, reprezentată convențional de …, privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., cu sediul în București, Calea Dudești nr. 191, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de …, cod CPV …, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 171409/24.08.2018, precum și a oricăror acte sau măsuri ulterioare, inclusiv raport, decizie finală de atribuire contract; anularea evaluării ofertei ...SA având în vedere că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat și, ca urmare, reevaluarea acesteia, prin analizarea corespunzătoare a propunerii financiare; respingerea ca neconformă a ofertei ...SA.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 171409/24.08.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea subliniază că ...SA a ofertat un preț reprezentând 34,93% din valoarea estimată a contractului de 3.262.446,72, deci un preț neobișnuit de scăzut. De asemenea, raportat la propunerea financiară a contestatoarei, oferta declarată câștigătoare este cu 731.952,16 lei mai mică.

Invocând prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea subliniază că, cu toate că în legislația actuală în materia achizițiilor publice nu mai este prevăzut un prag sub care ofertele sunt considerate ca având un preț neobișnuit de scăzut, acest lucru nu scutește autoritatea contractantă de verificarea temeinică a ofertelor care prezintă un preț mai scăzut, atât raportat la celelalte oferte primite, cât și la ofertele de pe piață.

**În opinia contestatoarei, ofertarea unui asemenea preț, reprezentând doar 34,93% din valoarea estimată,** generează îndoieli serioase cu privire la posibilitatea executării contractului de către ...SA precum și cu privire la respectarea de către aceasta a principiilor și dispozițiilor legale privind achizițiile publice, concurența loială și interdicția de a vinde sub prețul de cost.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația solicitării de explicații cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și dovezi clare și concludente care să probeze posibilitatea ofertării unui astfel de preț, care să fie superior costurilor și să nu fie nejustificat de scăzut în raport cu cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, potrivit calculelor sale, indiferent de discount-urile pe care ...SA le-ar putea obține de la producătorii de terminale, nu poate avea costuri mai mici decât prețul ofertat. ... SA consideră că ofertantul declarat câștigător nu a justificat în mod legal modalitatea de formare a prețului și nici nu a depus (nu putea depune) documente justificative care să susțină prețul propus.

În schimb, reținând că oferta contestatoarei reprezintă 57,37% din valoarea estimată, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în sensul justificării prețului ofertat. În cadrul solicitării de clarificări, însăși autoritatea contractantă a menționat că este necesară elucidarea fiecărui element de neclaritate, inclusiv pe bază de documente justificative probante, nefiind luate în calcul simplele expresii afirmative.

Prin răspunsul nr. 18/B2B/7779/30013, contestatoarea susține că a justificat în mod detaliat modalitatea de formare a prețului, în urma analizării răspunsului, autoritatea contractantă declarându-i oferta admisibilă.

**Prin** urmare, oferta ...SA este neconformă pentru că prevede un preț neobișnuit de scăzut, care nu a fost justificat conform prevederilor legale, făcând astfel imposibilă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire în condițiile de calitate impuse de autoritatea contractantă.

Referitor la necesitatea solicitării de clarificări și de documente justificative cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea apreciază că ...SRL nu a justificat și probat, cu mijloace concludente, faptul că oferta sa respectă dispozițiile legale, principiile liberei piețe și concurenței loiale și, implicit, a principiilor achizițiilor publice.

Atât necesitatea solicitării de clarificări ofertanților ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, cât și necesitatea dovedirii prin probe concrete a modalității de formare a prețurilor au fost reținute în repetate rânduri și de CNSC, contestatoarea menționând în acest sens, cu titlu exemplificativ, următoarele: Decizia Consiliului publicată sub nr. …, Decizia Consiliului publicată sub nr. …, Decizia Consiliului publicată sub nr. … și Decizia Consiliului publicată sub ….

**În același sens, contestatoarea amintește și** decizia nr. … a Curții de Apel …, precum și jurisprudența CJUE.

Invocând prevederile art. 1 și art. din OG 99/2000, contestatoarea subliniază că este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, făcând trimitere la Decizia Consiliului publicată sub nr. …, Decizia Consiliului publicată sub nr. … și la Hotărârea Curții Europene de Justiție …

Conform prevederilor caietului de sarcini, achiziția se va finaliza prin încheierea unui acord-cadru cu 3 operatori economici, pentru o perioadă de 48 luni de la data semnării primului contract subsecvent. La 24 luni de la semnarea acordului-cadru se va relua competiția între toți operatorii economici semnatari ai acordului-cadru. Odată cu reluarea competiției, toți ofertanții au obligația să ofere terminale de tip I, superioare celor livrate inițial, indiferent dacă câștigătorul este același ofertant care a câștigat sau nu primul contract subsecvent.

...SRL a ofertat un preț de 1.139.770 lei, respectiv 247.776 EUR, pentru 48 luni de contract, având în vedere un curs de schimb de 4,6 lei/EUR.

Raportat la o durată de 24 luni, perioadă în care ...SRL a fost declarată câștigătoare (la 24 de luni competiția se va relua) oferta sa are o valoare de … EUR.

Având în vedere că la reluarea competiției după primele 24 luni de contract, oricare dintre cei 3 operatori economici cu care se încheie acordul-cadru poate fi declarat câștigător pentru restul de 24 luni, amortizarea costurilor cu terminalele și alte costuri ce decurg din ofertare (spre exemplu costurile cu … etc.), trebuie calculată pentru un contract pe o durata de 24 luni.

Prin urmare, oferta lunară a ...SRL, raportat la o perioadă de 24 luni, are o valoare de … EUR.

Or, în condițiile în care oferta de terminale este conformă cu specificațiile caietului de sarcini, doar costurile pe care ar putea să le aibă

cu terminalele ce trebuie livrate, ținând cont de piața actuală și după cum reiese și din analiza făcută de pe site-urile publice, sunt de 7.968 euro pe lună, costuri prezentate sub formă tabelară.

Se observă că aceste costuri depășesc cu mult valoarea ofertată de ...SRL. Chiar și în situația unor discount-uri mai mari obținute de la producătorii de terminale, valoarea totală a costurilor cu acestea nu ar putea scădea sub … euro lunar vs. oferta făcută de … euro lunar, ceea ce ar presupune o ofertare in minus între costul cu terminalele și celelalte servicii de aproximativ … Euro (… Euro * 24 luni) la care se adaugă celelalte costuri pentru îndeplinirea contractului (costurile de interconectare ca urmare a resurselor de minute și date oferite).

Pe de altă parte, ... SA subliniază că importanța încheierii contractului cu un operator economic ce a dovedit că are capacitatea de a oferi o executare corespunzătoare a acestuia a fost reținută și de Curtea de Apel București, în decizia nr. 3469 din 19.12.2011.

Prin adresa nr. 184187/07.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 36603/07.09.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de ... SA, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Se precizează că, având în vedere măsurile de remediere impuse de Consiliu, prin care a dispus reevaluarea ofertei tehnice a ...SA, autoritatea contractantă a procedat la clarificarea și reevaluarea acesteia, declarând-o admisibilă.

Cu privire la cele formulate de contestatoare, potrivit cărora ...SA a ofertat un preț reprezentând 34,93% din valoarea estimată a acordului-cadru fiind un preț neobișnuit de scăzut și că nu cunoaște dacă autoritatea contractantă a solicitat vreo explicație în acest sens ofertantului ...SA, precizează că a determinat în procente valoarea ofertată de către fiecare operator economic și, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat justificare doar ofertanților a căror ofertă reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a viitorului acord-cadru.

Astfel:

– cu adresa nr. 124622/05.07.2018, a solicitat justificarea prețului ofertat de Orange Romania SA ce reprezintă 57,37% din valoarea estimată, ofertantul răspunzând cu adresa nr. 18/B2B/7779/30013.

Analizând răspunsul transmis de Orange Romania SA, comisia de evaluare a constatat că, în elaborarea ofertei financiare, contestatoarea a luat în considerare necesarul serviciilor ce trebuie furnizat către autoritatea contractantă și cheltuielile totale ce implică valoarea serviciilor oferite. Având în vedere costurile cumulate pentru livrarea tuturor serviciilor solicitate de autoritatea contractantă care se ridică la peste … EURO, ... SA respectă integral cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare.

– cu adresa nr. 165379/14.08.2018 s-a solicitat ...SA să clarifice modul de formare a prețului, acesta răspunzând în SEAP în data de 22.08.2018.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a luat notă că:

**-** ofertantul a ținut cont de evoluția în scădere a tarifelor pe segmentul pieței de telecomunicații din România, de investițiile în noile tehnologii, în infrastructura de comunicații, precum și de durata contractuală, numărul de abonamente și traficul estimat

- oferta prezentată nu este o ofertă standard …, s-a avut în vedere posibilul parteneriat între cele două părți, în acest sens acordându-se prețuri și bonusuri avantajoase ambelor părți;
- ...SA nu beneficiază de ajutoare de la stat;
- executarea contractului nu presupune investiții majore, rețeaua Vodafone având acoperire la nivel național. Totodată, contractul în cauză, nu este un contract de furnizare de produse care să justifice eventuale costuri de echipamente și nici de un contract de execuție de lucrări care să presupună costuri de planificare și implementare.

Răspunsul a fost transmis în termen, este concludent și, ca urmare, este acceptat de către comisia de evaluare.

În urma finalizării evaluării propunerilor financiare, toate cele 3 oferte au fost considerate admisibile.

Ca urmare, comisia de evaluare a aplicat din nou criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut*" luând în considerare și oferta depusă de ...SA.

Invocând prevederile art. 115 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 132 și 137 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că a solicitat și ofertantului ...SA documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE cu termen de răspuns până în data de 31.08.2018, iar ofertanților … SA și ... SA li s-a comunicat noul clasament.

Prin adresa nr. 171409/24.08.2018, autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarei că oferta câștigătoare este oferta depusă de ...SA, ci a comunicat acestuia doar clasamentul rezultat în urma criteriului de atribuire, rezultatul final al procedurii urmând a fi comunicat ofertanților după finalizarea evaluării documentelor justificative prezentate de ...SA în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 36603/07.09.2018.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37335/13.09.2018, ... SA a depus concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și de documentele analizate cu ocazia studierii dosarului constituit.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37544/14.09.2018, Primăria Sectorului 3 a depus corespondența cu operatorii economici referitoare la confidențialitatea ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului-cadru de …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

... SA a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 16.312,23 lei, conform prevederilor art. $61^1$ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204865625/1, eliberată de ...

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin procesul-verbal nr. 171398/24.08.2018, în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile a rezultat următorul clasament:

- ...SA – 1.139.770,48 lei;
- ... SA – 1.871.732,64 lei;
- … SA - 3.125.091,11 lei.

Prin adresa nr. 165379/14.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat ...SA clarificarea modului de formare a prețului, având în vedere că valoarea ofertată reprezintă 34,94% din valoarea estimată. Au fost invocate dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, s-a adus la cunoștința ofertantei că *eșecul de a întreprinde toate diligențele pentru elucidarea fiecăruia din elementele de neclaritate menționate, inclusiv pe bază de documente justificative probante acolo unde este cazul, respectiv nu vor fi luate în considerare doar simple expresii afirmative.*

...SA a răspuns în data de 22.08.2018, prezentând autorității contractante următoarele informații:

1. Cu privire la fundamentarea economica a modului de formare a pretului aferent serviciilor prestate:

1.1 Mentionam ca SC ...SA a tinut cont de evolutia in scadere a tarifelor pe segmentul pietei de telecomunicatii din Romania, de investitiile in noile tehnologii in infrastructura de comunicatii, precum si de durata contractului, numarul de abonamente si traficul estimat. In acest sens s-a urmarit dezvoltarea unei relatii reciproc avantajoase intre parti, luandu-se in calcul atat tarifele curente, cat si tarifele previzionate in retelele de telefonie din Romania, toate acestea permitand oferirea unor tarife la un nivel mai mic decat cele standard.

1.2 Referitor la solutiile tehnice precizam ca ...este lider de piata in domeniul furnizarii de servicii telecom de business, oferta de servicii se bazeaza pe o infrastructura telecom moderna proprie cu cele mai noi tehnologii de transmisii bazate pe suport radio si fibra optica. S-a acordat o atentie deosebita investitiilor la nivel

national astfel s-a depasit nivelul de 91 % pentru acoperire teritoriala si 99 % la nivel populatie. Mentionam ca nu sunt parti subcontractate in scopul furnizarii serviciilor solicitate.

1.3 Oferta prezentata nu este o oferta standard …, s-a avut in vedere posibilul parteneriat intre cele doua parti, in acest sens s-au acordat preturi si bonusuri avantajoase ambelor parti.

1.4 Referitor la respectarea conditiilor de lucru aplicabile prestarii serviciilor oferite, mentionam ca in oferta noastra s-a prezentat declaratia de respectare a acestora, suplimentar va aducem la cunostinta ca SC ...SA este certificata este certificata ISO 9001 privind proiectare, management, furnizare si operare de produse si servicii de comunicatii electronie mobile si fixe, ISO 27001 privind Managementul Securitatii Informatiei

1.5 Mentionam ca SC ...SA nu beneficiaza de ajutoare de la stat.

1.6 Precizam ca executarea contractului nu presupune investitii majore, reteaua Vodafone avand acoperire la nivel national. Totodata contractul in cauza, nu este un contract de furnizare de produse care sa justifice eventuale costuri de echipamente si nici de un contract de executie de lucrari, care sa presupuna costuri de planificare si implementare. In acest caz avem un contract de servicii prestate pe baza de abonamente si tarife ale traficului in retelele de telefonie proprii, alte retele mobile si fixe.

Totodata, reiteram faptul ca … va presta serviciile ce fac obiectul achizitiei cu profesionalism si in deplina conformitate cu cerintele solicitate de autoritatea contractanta si va stam la dispozitie pentru orice clarificari suplimentare, necesare unei corecte evaluari a ofertei noastre.

Relevanță în speță prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

*(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;*

*b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

*c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

*d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

*e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;*

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

- art. 136 alin. (1) *În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri,*

*comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

*(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.*

- art. 137 alin. (1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.*

*(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:*

*(...)*

*g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.*

Raportat la dispozițiile legale citate și la justificările transmise de ...SA, Consiliul constată că oferta acestei societăți trebuia respinsă, răspunsul primit neputându-se considera că justifică prețul ofertat. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în absența unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat.

Se observă că întreaga fundamentare transmisă are un caracter general, fără nicio referire la contractul ce se va încheia și la costurile care vor fi suportate pe perioada derulării acestuia. Formulările din cadrul răspunsului nu sunt adaptate prețului ofertat în procedură.

Argumentele invocate referitoare, între altele, la evoluția în scădere a tarifelor pe segmentul pieței de telecomunicații din România și la faptul că ...este lider de piață în domeniul furnizării de servicii telecom de business, nu pot fi considerate justificări concrete ale prețului de 1.139.770,48 lei, fără TVA, ofertat, reprezentând 34,94% din valoarea estimată.

Prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca *ofertanții declarați câștigători să pună la dispoziția autorității contractante, gratuit, terminalele (aparate telefonice) pentru întreg numărul de abonamente de voce, modemuri usb stick și routere mobile cu trafic securizat de STS, câte un terminal asociat numărului minimal al fiecărui tip de abonament din pachetele de la punctele 1)A,B,C și 2)A pe durata acordului cadru (48 luni). Terminalele*

*NU vor fi blocate în rețeaua ofertantului și vor putea fi înlocuite în funcție de TIP după o perioadă de 24 de luni. (se vor înlocui doar terminalele de TIP I).*

Ofertanta nu a prezentat nicio informație legată de cerințele de mai sus cu referire la costurile pe care le implică.

Nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu pot face nicio verificare a prețului ofertat, raportat la serviciile care urmează a fi prestate, având în vedere că, în fundamentarea transmisă, nu există niciun element concret cu privire la acesta, respectiv niciun calcul al costurilor aferente derulării contractului.

În lipsa acestor elemente, nici documente în susținere nu au fost depuse, deși autoritatea contractantă le-a cerut expres și s-a menționat în adresa de solicitare că *nu vor fi luate în considerare doar simple expresii afirmative.*

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări suplimentare, în sensul de a se prezenta în concret modul de formare a prețului, o astfel de solicitare conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și la avantajarea ofertantei, având în vedere că ofertanta nu a depus vreo justificare concretă care ar putea să fie clarificată în urma unor noi solicitări de clarificări.

Atât din cuprinsul contestației, cât și din cel al concluziilor scrise se poate constata că prețul ofertat implică existența anumitor costuri din partea operatorilor economici care trebuiau justificate, cu atât mai mult cu cât prețul ...SA reprezintă mai puțin de 50% din valoarea estimată.

În numeroase spețe, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată au apreciat că ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut ar fi trebuit respinse dacă fundamentarea prețului este prezentat într-un mod formal/ general.

În acest sens, amintim decizia Consiliului nr. …, menținută de Curtea de Apel …, în cadrul dosarului nr. …, precum și deciziile invocate de contestatoare.

De asemenea, în decizia civilă nr. …, Curtea de Apel …, a reținut că, în mod corect, Consiliul a reținut că răspunsul transmis autorității contractante de către ofertantă cuprinde informații cu caracter general privind activitatea pe care o desfășoară în domeniul asigurărilor, fără a răspunde cu exactitate la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, în sensul că nu a oferit informații privind justificarea prețului și nu a anexat documente doveditoare.

Informațiile referitoare la experiența ofertantei în ceea ce privește subscrierea de polițe de asigurare a patrimoniului și la experiența acumulată în anii în care a prestat asigurări autoritatea contractantă nu îndeplinesc cerințele prevăzute de art. 202 alin. (2) din ordonanță și nu sunt de natură să justifice prețul ofertat de către petentă.

Este binecunoscut de ofertanții participanți în procedurile de atribuire că, în cazul în care primesc solicitări de justificare a prețului, aparent neobișnuit de scăzut, au obligația depunerii de calcule concrete și documente în susținere, pentru justificarea costurilor implicate, astfel

încât să asigure posibilitatea verificării prețului ofertat de către achizitoare, eventual Consiliu, instanță sau alte instituții implicate. Or, în cazul analizat, ...SA nu a procedat în această manieră, prezentând doar informații generale fără vreun calcul aferent.

Astfel fiind, Consiliul constată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta ...SA, în condițiile în care nu a fost prezentată o fundamentare concretă a prețului ofertat.

În ce privește aspectul invocat de autoritatea contractantă că a comunicat clasamentul ofertelor, și nu faptul că ...SA este câștigătoare, se reține că, atâta vreme cât a considerat că în mod nelegal a fost declarată admisibilă această ofertă, inclusiv sub aspectul prețului oferetat, petenta era îndreptățită să formuleze contestație.

Vizavi de declararea confidențială a informațiilor din propunerea tehnică și financiară, Consiliul reține că … a transmis adresele referitoare la confidențialitatea ofertelor la data 14.09.2018, ulterior efectuării studiului dosarului de către ... SA. Contestatoarei i-a fost asigurat accesul la documente, cu excepția celor pe care a fost înscrisă mențiunea ”confidențial”. Totodată, este de reținut că justificarea prețului ...SA, la care a avut acces contestatoarea, a cuprins informații cu caracter general, fără a se putea considera că ar avea caracter confidențial.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația ... SA și va dispune reevaluarea ofertei ...SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu …, și anulează procesul-verbal nr. 171398/24.08.2018, în partea ce privește oferta ...SA, și comunicările privind rezultatul evaluării transmise operatorilor economici. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SA și stabilirea rezultatului evaluării, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul evaluării va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 pagini.