Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 5513/15.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42270/15.10.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 7013/08.10.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Sistem de canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ..., județul ...»”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii (partea ce privește declararea ofertelor clasate pe locul 1, 2, 3 și 4 ca fiind conforme și acceptabile), respectiv ofertele depuse de către asocierea ...– ...- ..., asocierea ... – ...– ... și subcontractant ..., asocierea ... – ... și terț susținător ... și asocierea ... – ... – ... – ..., precum și reevaluarea ofertelor și a clasamentului ofertanților.

Prin adresa nr. 156/25.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44182/26.10.2018, ..., în calitate de lider al asocierii ...– ... – ..., cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației ... ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică decizia autorității contractante de declarare ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe primele patru locuri, respectiv ofertele depuse de către asocierea ...– ...- ..., asocierea ... – ...– ... cu subcontractant ..., asocierea ... – ... cu terț susținător ... și asocierea ... – ... – ... – ...

Contestatorul arată că motivul generic pentru care acesta, în pofida faptului că se afla doar pe locul 5 în clasamentul ofertanților a căror oferte au fost declarate admisibile și conforme, este acela că toate ofertele clasate superior ofertei sale sunt inacceptabile sau/și neconforme.

În continuare, contestatorul prezintă criticile sale raportat la fiecare ofertă contestată, respectiv motivele de inacceptabilitate și/sau de neconformitate:

1. asocierea ...– ...- ... a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă, după cum urmează:

Ofertantul nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV privind „RTE instalații interioare și branșamente”, deoarece nu s-a prezentat un contract de colaborare pentru Domeniul 8.1.

În aceste condiții, prin acceptarea acestei oferte, respectiv prin acceptarea unei oferte care nu îndeplinește o cerință, contestatorul apreciază că se creează un avantaj evident acestui ofertant, încălcându-se principiul tratamentului egal reglementat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că asociatul ...nu are capacitatea de a executa obiectul contractului, întrucât nu are autorizat obiectul de activitate specific cod 4221 - care corespunde cerinței de îndeplinire a contractului, iar în contractul de asociere depus, nu se determină tipul de lucrări pe care urmează a le executa fiecare asociat. Oricum, din procentul alocat ..., de 95,97%, rezultă că va executa, în mare măsură, lucrări neautorizate.

Având în vedere specificațiile și caracteristicile stației de epurare 1200 LE cerute prin caietul de sarcini, respectiv documentul „SF ... 13.12.2017.pdf”, pag. 19-33, partea desenată Planșa nr. C5.1 C5.2 și C5.3, precum și Avizul de Gospodărire a Apelor nr. 336 din 12.10.2017, rezultă că ...a ofertat o stație de epurare a producătorului ...S.A., care nu corespunde cerințelor din caietele de sarcini mai sus enumerate, astfel:

a. conform pag. 23-24, în componenta stației de epurare se află o stație de pompare cu grătar rar acționat manual, care ridică apele uzate la cota stației de epurare. Fără această stație de pompare, apa uzată nu intră în stația de epurare și astfel nu poate fi epurată. Conform ofertei de preț ...S.A., lipsește poziția 1.2 din oferta de preț: s-a ofertat doar un grătar rar, fără a se oferta și stația de pompare amonte de stația de epurare. Astfel, propunerea tehnică este incompletă și nefuncțională.

b. dezinfecția efluentului (pag. 27) se face prin dozarea soluției de hipoclorit de sodiu, iar în oferta ...S.A. se regăsește metoda alternativă de dezinfecție cu ultraviolete și, în acest sens, nu se respectă cerințele caietului de sarcini, ofertându-se o soluție/ofertă alternativă, variantă incomparabilă cu restul ofertelor depuse.

c. conform documentul „SF ... 13.12.2017.pdf”, pag. 25, volumele și suprafețele bazinelor sunt: bazin denitrificare 108 mc, bazin de aerare 217 mc, decantor secundar suprafața 22 mp, depozit nămol 100 mc. Analizând

agrementul tehnic și breviarul de calcul pentru stația de epurare ...S.A., contestatorul susține că rezultă alte volume și suprafețe ale bazinelor. În consecință, având volume ale bazinelor mai mici, operatorul economic și-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, prin scăderea costurilor de construcție a bazinelor din beton aferente stației de epurare.

d. unitatea de automatizare ofertată în cadrul stației de epurare ...S.A. include sistemul SCADA echipat cu modul GSM în vederea transmiterii de SMS în situațiile de avarie/alarmă. Sistemul SCADA nu corespunde cu cerințele ..., stația de epurare trebuie să includă sistem SCADA de comunicație prin tablouri RTU, care să fie implementat în Dispeceratul ... la terminarea lucrărilor, iar sistemul SCADA ofertat de ...S.A. nu corespunde acestor cerințe, acesta putând doar transmite SMS-uri în caz de avarie.

e. conform cerinței din fișa de date a achiziției, perioada de garanție este de minim 36 de luni, iar perioada de garanție oferită de ...S.A. pentru stația de epurare este de 12 luni, cu începere de la data punerii în funcțiune și maxim 18 luni de la livrare, iar oferta nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini.

f. conform agrementului tehnic al stației de epurare ...S.A., stațiile de epurare sunt de tip compacte modulare și supraterane containerizate, tehnologie de epurare ce nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini, fiind o soluție alternativă la tehnologia descrisă în SF (parte scrisă - pag. 23 *„Linia tehnologică a reactorului biologic este situată într-un bazin impermeabil din beton”* și parte desenată). Soluția constructivă descrisă în caietul de sarcini este o stația de epurare a căror bazine sunt din beton armat, inclusiv bazinul biologic, în care se montează echipamentele stației de epurare, aceasta fiind diferită față de stațiile de epurare compacte modulare și containerizate, în care bazinele stației de epurare (cu excepția celui de stocare și omogenizare debite) sunt din metal (tip container), fiind o soluție inferioară față de bazinele din beton armat și cu mult mai ieftină. În consecință, în cadrul caietului de sarcini (inclusiv partea desenată planșa C5.1 și C5.2) s-a cerut ca bazinele stației de epurare să fie din beton, iar ofertatul ...a ofertat o stație de epurare containerizată, a căror bazine sunt din metal, fiind o soluție inferioară calitativ și mai ieftină decât bazinele din beton. Ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini și și-a creat un avantaj financiar, ofertând o soluție alternativă de epurare decât cea solicitată. De asemenea, stația de epurare propusă nu respectă Avizul de Gospodărire a Apelor nr. 336 din 12.10.2017 (parte integrantă din caietul de sarcini).

g. unitatea de deshidratare nămol ofertată este cu 4 saci, deși în caietul de sarcini documentul „SF ... 13.12.2017.pdf”, pag. 30 de la cap. 8 Instalația de deshidratare a nămolului se arată că *„după îngroșarea gravitațională a nămolului, acesta este procesat printr-o instalație de deshidratare a nămolului S6”*, ceea ce reprezintă o unitate de deshidratare a nămolului cu 6 saci.

În consecință, contestatorul arată că unitatea de deshidratare ofertată este inferioară și nu satisface cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul evocă faptul că asocierea ...– ...- ..., prin prezentarea atestatului ANRE nr. 00002590/22.09.2017 în calitatea declarată a dl. ...ca și responsabil tehnic cu execuția, rezultă că nu se respectă atât prevederile FDA, cât și legislația, acesta nefiind agent economic atestat ANRE. În cazul în care acesta este un PFA/altă formă de înregistrare juridică și execută lucrări specifice, era obligatoriu să fie declarat subcontractant. Prin subcontractant, în

conformitate cu art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, se înțelege orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției, ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și rerularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Totodată, având în vedere specificul procedurii de atribuire, atestatul ANRE trebuie să acopere atât proiectarea, cât și execuția lucrării, acest aspect nerezultând din acest atestat.

În continuare, contestatorul precizează că asocierea ...– ...- ... a prevăzut în cadrul ofertei, la capitolul cheltuielilor indirecte, un procent de 1% din valoarea contractului, ceea ce reprezintă raportat la prețul ofertat de 6.693.246,41 lei, doar suma de 66.932,46 lei. Cheltuielile indirecte cuprind printre altele, cheltuielile cu personalul neproductiv, chirii, taxe, impozite, deplasări, asigurări, etc.

Ori, referitor la personalul neproductiv pentru prezenta lucrare, se regăsește lista Responsabililor tehnici cu execuția, enumerați în lista de personal și experți, costurile privind managerii de proiect și al șefilor de șantier. Făcând un calcul scurt: în cele 26 de luni de lucrare, dacă plătim cu salariul mediu pe economie doar unul din acești specialiști, la un program normal de 8 ore, rezultă 26 luni * 4,162 lei/lună = 108.212,00 lei/lucrare și, prin urmare, ofertele a căror costuri indirecte nici nu ajung la aceasta sumă neputând fi considerate conforme.

Chiar dacă specialiștii declarați având contracte de colaborare își oferă serviciile pro-bono, aceștia, în vederea verificării lucrărilor pentru satisfacerea nivelului de calitate solicitat, sunt nevoiți a face vizite periodice la punctele de lucru. Or verificarea adreselor acestora, în scopul estimării costurilor privind transportul acestora, se poate face consultând site-ul ISC.

Dacă se mai adaugă și transportul muncitorilor zilnic ...- ... și altele, precum asigurarea lucrărilor în conformitate cu prevederile modelului de contract pus la dispoziție prin documentația de atribuire, cheltuielile privind semnalizarea lucrărilor, etc., contestatorul apreciază că diferențele sunt semnificativ mai mari, acestea putând fi cuantificate valoric.

Astfel, contestatorul arată că prin acceptarea acestei oferte, pe lângă faptul că s-a acceptat o ofertă care nu respectă caietul de sarcini și s-a creat astfel un avantaj evident acestuia, prin încălcarea principiului tratamentului egal, reglementat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, ... apreciază că acestei oferte îi sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din Legea nr. 98/2016, oferta fiind neconformă.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că autoritatea contractantă fie nu a sesizat situațiile concrete de costuri neobișnuit de scăzute, fie a acceptat răspunsuri la clarificări, care nu puteau fi calificate drept concludente.

2. asocierea ... – ...– ... și subcontractant ... a prezentat o ofertă neconformă, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că respectiva asociere a prevăzut în cadrul ofertei, la capitolul cheltuielilor indirecte, un procent de 1% din valoarea contractului, cea ce reprezintă raportat prețul ofertat de 7.988.461 lei, doar suma de 79.884,61 lei. Chiar dacă specialiștii declarați ca având contracte de

colaborare își oferă serviciile pro-bono, aceștia, în vederea verificării lucrărilor pentru satisfacerea nivelului de calitate solicitat, sunt nevoiți a face vizite periodice la punctele de lucru. Or verificarea adreselor acestora în scopul estimării costurilor privind transportul acestora, se poate face consultând site-ul ISC.

Dacă se mai adaugă și transportul muncitorilor zilnic ...- ... și altele, precum asigurarea lucrărilor în conformitate cu prevederile modelului de contract pus la dispoziție prin documentația de atribuire, cheltuielile privind semnalizarea lucrărilor, etc., contestatorul menționează că diferențele sunt semnificativ mai mari, acestea putând fi cuantificate valoric. Cheltuielile indirecte cuprind, printre altele, cheltuielile cu personalul neproductiv, chirii, taxe, impozite, deplasări, asigurări, etc.

Ori, prin personalul neproductiv pentru prezenta lucrare, se regăsește lista Responsabililor tehnici cu execuția, enumerați în lista de personal și experți, costurile privind managerii de proiect și al șefilor de șantier. Făcând un calcul scurt: în cele 26 de luni de lucrare, dacă plătim cu salariul mediu pe economie doar unul din acești specialiști, la un program normal de 8 ore, rezultă 26 luni * 4.162 lei/lună = 108.212,00 lei/lucrare și, prin urmare, ofertele a căror costuri indirecte nici nu ajung la aceasta sumă neputând fi considerate conforme.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect, iar prin acceptarea acestei oferte, fără să solicite justificarea acestui cost, a produs un avantaj evident acestui ofertant, acela de a putea prevedea în cadrul ofertei costuri nesustenabile, încălcându-se principiul tratamentului egal reglementat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

3. asocierea ... – ... și terț susținător ... a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă, după cum urmează:

Contestatorul precizează că respectivul ofertant nu îndeplinește cerința privind „RTE instalații interioare și branșamente”, neprezentând contract de colaborare pentru Domeniul 8.1., ing. ..., declarat de operator în cadrul răspunsului la clarificare, fiind autorizat doar pentru Domeniul 6.1.

În aceste condiții, prin acceptarea acestei oferte, respectiv prin acceptarea unei oferte care nu îndeplinește o cerință, se creează un avantaj evident acestui ofertant, încălcându-se principiul tratamentului egal reglementat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul menționează că asocierea ... – ... și terț susținător ... a ofertat o stație de epurare care nu corespunde cerințelor din caietele de sarcini, astfel:

a) conform agrementului tehnic al stației de epurare Fluensys, stațiile de epurare sunt de tip compacte modulare și supraterane containerizate, tehnologie de epurare ce nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini, fiind o soluție alternativă la tehnologia descrisă în SF (parte scrisă - pag. 23 „Linia tehnologică a reactorului biologic este situată într-un bazin impermeabil din beton” și parte desenată). Soluția constructivă descrisă în caietul de sarcini este o stație de epurare a căror bazine sunt din beton armat, inclusiv bazinul biologic, în care se montează echipamentele stației de epurare, aceasta fiind diferită față de stațiile de epurare compacte modulare și containerizate, în care bazinele stației de epurare (cu excepția celui de stocare și omogenizare debite) sunt din metal (tip container), fiind o soluție inferioară față de bazinele din beton armat și cu mult mai ieftină. În consecință, în

cadrul caietului de sarcini (inclusiv partea desenată planșa C5.1 și C5.2) s-a cerut ca bazinele stației de epurare să fie din beton, iar asocierea ... – ... și terț susținător ... a ofertat o stație de epurare containerizată, a căror bazine sunt din metal, fiind o soluție inferioară calitativ și mai ieftină decât bazinele din beton. Ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini, creându-și un avantaj financiar prin ofertarea unei soluții alternative de epurare decât cea solicitată. De asemenea, stația de epurare propusă nu respectă Avizul de Gospodărire a Apelor nr. 336 din 12.10.2017 (parte integrantă din caietul de sarcini).

b) unitatea de deshidratare nămol ofertată este cu 3 saci, deși în caietul de sarcini documentul „SF ... 13.12.2017.pdf", pag. 30, la cap. 8 Instalația de deshidratare a nămolului se arată că *„după îngroșarea gravitațională a nămolului, acesta este procesat printr-o instalație de deshidratare a nămolului S6"*, ceea ce reprezintă o unitate de deshidratare a nămolului cu 6 saci. În consecință, unitatea de deshidratare ofertată este inferioară și nu satisface cerințele din caietul de sarcini.

c) conform pag. 23-24 din SF, se descrie componenta stației de epurare cerută. Analizând oferta Fluensys, se observă următoarele componente care lipsesc cu desăvârșire din componența stației de epurare: automatizare SCADA, stație pompare cu grătar rar, pre-epurare mecanică, decantare secundară, nitrificarea și stabilizarea nămolului.

În consecință, contestatorul arată că stația de epurare ofertată conține cu mult mai puține elemente și componente decât cele cerute prin caietul de sarcini, ofertându-se o stație de epurare inferioară.

d) conform documentul „SF ... 13.12.2017.pdf", pag. 25, volumele și suprafețele bazinelor sunt: bazin denitrificare 108 mc, bazin de aerare 217 mc, decantor secundar suprafața 22 mp, depozit nămol 100 mc. Analizând agrementul tehnic și breviarul de calcul pentru stația de epurare Fluensys, contestatorul arată că rezultă alte volume și suprafețe ale bazinelor. În consecință, având volume ale bazinelor mai mici, operatorul economic și-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, prin scăderea costurilor de construcție a bazinelor din beton aferente stației de epurare.

e) unitatea de automatizare ofertată în cadrul stației de epurare Fluensys include sistemul SCADA, echipat cu modul GSM în vederea transmiterii de SMS în situațiile de avarie/alarmă. Sistemul SCADA nu corespunde cu cerințele ..., stația de epurare trebuie să includă sistem SCADA de comunicație prin tablouri RTU care să fie implementat în Dispeceratul ... la terminarea lucrărilor, iar sistemul SCADA ofertat de Fluensys nu corespunde acestor cerințe, acesta putând doar transmite sms-uri în caz de avarie.

Astfel, contestatorul precizează că stația de epurare ofertată de asocierea ... – ... și terț susținător ... nu corespunde cerințelor din caietele de sarcini.

În primul rând, contestatorul face mențiunea că acestea nu corespund cerințelor din punct de vedere al componentelor stației de epurare, fiind formate din mult mai puține elemente(ex. lipsă decantor secundar, lipsă deshidratare nămol, lipsă stație pompare cu grătar rar, etc.) sau sunt formate din echipamente inferioare decât cele solicitate (ex. s-a solicitat unitate deshidratare nămol cu 6 saci și s-a ofertat unitate deshidratare cu 3 sau 4 saci sau nu s-a ofertat deloc).

În al doilea rând, prin caietul de sarcini s-a cerut ca echipamentele stației de epurare să fie montate în bazine din beton impermeabil (soluție rezistentă și scumpă), iar operatori economici mai sus enumerați au ofertat stații de epurare a căror bazine sunt din metal (inferioare calitativ - ex. coroziunea și rezistență) sau a căror bazine sunt din poliester armat (inferioare calitativ - durată viață mediu umed și rezistență).

În al treilea rând, stația de epurare ofertată de operatorii economici mai sus enumerați nu respectă Avizul de Gospodărire a Apelor nr. 336 din 12.10.2017, parte integrantă din caietul de sarcini, în care se descrie fluxul de epurare al apelor uzate acceptat de Administrația Națională Apele Romane: cămin preluare ape uzate, conductă by-pass, stație de pompare apă uzată echipată cu grătar, echipament integrat de sitare și deznisipare, treaptă de epurare biologică cu descriere volume bazine, stație de pompare efluent, linia nămolului cu utilaj deshidratare nămol S6 (6 saci). Fluxurile tehnologice descrise de ofertanți mai sus menționați sunt total diferite, inferioare față de cele descrise în Avizul de gospodărire a apelor, oferind fluxuri tehnologice inferioare și cu multe componente a stației de epurare lipsă (ex. stație pompare cu grătar rar, deshidratare nămol, stație pompare efluent. etc).

În concluzie, contestatorul susține că asocierea ... – ... și terț susținător ... a ofertat stații de epurare inferioare față de cele solicitate, având caracteristici inferioare sau componente lipsă și a creat un avantaj semnificativ din punct de vedere financiar și nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatorul apreciază că și acestei oferte îi sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, oferta fiind neconformă.

4. asocierea ... – ... – ... – ... a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă, după cum urmează:

Contestatorul arată că stația de pompare ofertată de respectiva asociere are ca și producător firma ... Engineering, al căror stații de pompare cu separare de solide nu corespund cerințelor din caietul de sarcini. În primul rând, conform Clarificării nr. 9 și a memoriului tehnic 2.2.2.c), *„sistemul de separare trebuie să fie realizat integral din materiale plastice rezistente la coroziunea apei*”, și analizând aceste stații de pompare, se observă că sistemul de separare de solide este din metal (inox), care nu este un material plastic rezistent la coroziunea apei și, în consecință, nu se pot accepta stații de pompare care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, din componenta stațiilor de pompare ofertate de ... Engineering, lipsesc căminele decantoare (pag. 14-15 documentul „SF ... 13.12.2017.pdf”), care au rolul de a proteja în amonte stațiile de pompare, cămine care reprezintă o pondere mare în cadrul ofertei financiare (50.000 euro), ceea ce conduce la majorarea ofertei cu 2,33%, ... fiind descalificată conform Legii nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul precizează că stațiile de pompare ... nu corespund din punct de vedere al cerințelor de automatizare și control pompe, precum și implementare SCADA în Dispeceratul ..., conform cerinței caietului de sarcini, pag. 16-18 din documentul „SF ... 13.12.2017.pdf”.

Totodată, contestatorul face mențiunea că în oferta de preț a producătorului ... nu este cuprinsă automatizarea SCADA (tablouri RTU de

comunicare) și, în consecință, oferta de preț este incompletă și nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatorul apreciază că și acestei oferte îi sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, oferta fiind neconformă.

În continuare, contestatorul arată că asocierea ... – ... – ... – ..., cu toate că pune la dispoziție un Agent economic atestat, în condițiile în care asociatul ... are încheiat contract de colaborare cu ..., care deține atestat și personal specializat pentru execuția acestor tipuri de lucrări, acesta nu este declarat subcontractor nici pentru proiectare și nici pentru execuția lucrărilor. Acesta, în condițiile în care va fi responsabil cu executarea lucrărilor, nu deține calitatea de furnizor, așa cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care trebuia să fie declarat subcontractant.

Referitor la răspunsul oferit de această asociere cu privire la cerința „RTE instalații interioare și branșamente”, prin care nu pune la dispoziție documente din care să reiasă îndeplinirea acestei cerințe, cum ar fi autorizații, nominalizarea, modalitatea de colaborare cu aceștia, astfel încât informațiile să poată fi verificate, contestatorul consideră că se oferă un răspuns neconcludent, declarându-se generic că se respectă cerința.

În aceste condiții, prin acceptarea acestei oferte de către autoritatea contractantă, respectiv prin acceptarea unei oferte care nu îndeplinește o cerință, se creează un avantaj evident acestui ofertant, prin încălcarea principiului tratamentului egal, reglementat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii (partea ce privește declararea ofertelor clasate pe locul 1, 2, 3 și 4 ca fiind conforme și acceptabile), respectiv ofertele depuse de către asocierea ...– ...- ..., asocierea ... – ...– ... și subcontractant ..., asocierea ... – ... și terț susținător ... și asocierea ... – ... – ... – ..., precum și reevaluarea ofertelor și a clasamentului ofertanților.

Prin punctul de vedere nr. 7508/05.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45932/06.11.2018, ... solicită Consiliului respingerea contestației ..., ca nefondată, precum și menținerea clasamentului ofertanților declarați admiși, cu menținerea raportului procedurii nr. 7007 din 08.10.2018.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în termenul limită de depunere a ofertelor, s-au înscris 13 ofertanți și au depus ofertă 7 dintre aceștia, iar evaluarea ofertelor depuse s-a desfășurat în perioada martie-octombrie 2018, consemnându-se un număr de 11 procese-verbale intermediare de evaluare.

În data de 08.10.2018, autoritatea contractantă a finalizat raportul procedurii nr. 7007, conform cu cele desfășurate și consemnate în procesele-verbale de evaluare, aprobat de către primarul Comunei ... și publicat în SEAP, la secțiunea Procese verbale, declarații și rapoarte. În aceeași zi au fost întocmite și transmise ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii.

1. Pentru ofertantul asocierea ...– ... – ..., autoritatea contractantă arată că în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, a solicitat clarificări privind caracteristicile și specificațiile stației de epurare ofertate, comisia de evaluare constatând că răspunsurile ofertantului sunt conforme.

În cadrul propunerii sale tehnice, ofertantul a prezentat declarația pe propria răspundere privind respectarea prevederilor caietului de sarcini și

autoritatea contractantă consideră că acesta îndeplinește și cerința privind deținerea codului CAEN specific autorizat, care corespunde obiectului contractului (conform Certificatului constatator emis de ORC ... codul CAEN corespunzător 4221 se găsește în lista codurilor CEAN secundare autorizate - pag. 201 vol. 1 din dosarul achiziției publice).

Cu privire la perioada de garanție solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv 36 de luni, autoritatea contractantă susține că ofertantul va acorda garanția atât pentru lucrările pe care le execută, cât și pentru utilajele și echipamentele pe care le va monta în cadrul contractului de execuție.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut și a constatat că răspunsurile ofertantului sunt conforme.

2. Pentru ofertantul asocierea ... – ...– ..., cu subcontractant ..., autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul a prezentat o declarație pe propria răspundere privind respectarea prevederilor caietului de sarcini, iar în etapa de evaluare a propunerilor financiare, au fost solicitate clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, constatându-se că răspunsurile ofertantului sunt conforme.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii sale tehnice, respectivul ofertant a prezentat o declarație privind confidențialitatea datelor - documente de calificare, propunere tehnică și financiară.

3. Pentru ofertantul asocierea ... – ... și terț susținător ..., autoritatea contractantă face mențiunea că ofertantul a solicitat restituirea garanției de participare la procedura, prin adresa nr. 7043/09.10.2018, motiv pentru care acesta nu mai este considerat participant la procedura de atribuire și oferta sa nu se mai transmite către Consiliu.

4. Pentru ofertantul asocierea ... – ... – ... – ..., autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat o declarație pe propria răspundere privind respectarea prevederilor caietului de sarcini.

În ceea ce privește declararea subcontractanților, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 151 din H.G. nr. 395/2016, care prevede posibilitatea implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului.

Concluzionând, ... solicită Consiliului respingerea contestației ..., ca nefondată, precum și menținerea clasamentului ofertanților declarați admiși, cu menținerea raportului procedurii nr. 7007 din 08.10.2018.

Prin adresa nr. 7612/09.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 46764/12.11.2018, ... transmite o completare la punctul de vedere nr. 7508/05.11.2018, transmis anterior și prin care reiterează respingerea contestației ca nefondată și menținerea clasamentului ofertanților declarați admiși, cu menținerea raportului procedurii nr. 7007 din 08.10.2018, având în vedere următoarele considerente:

1. Pentru ofertantul asocierea ...– ... – ..., în etapa de evaluare a ofertelor tehnice s-au solicitat clarificări privind caracteristicile și specificațiile stației de epurare ofertate, comisia de evaluare constatând că răspunsurile ofertantului sunt conforme. În cadrul ofertei sale tehnice, ofertantul a prezentat declarație pe propria răspundere privind respectarea prevederilor caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica că ofertantul nu îndeplinește cerința privind RTE instalații interioare și branșamente pentru domeniul 8.1, autoritatea contractantă arată următoarele:

- prin procesul-verbal intermediar nr. 5 din 07.08.2018, s-au solicitat clarificări ofertanților privind modul de prezentare a propunerii tehnice, iar ofertantului asocierea ...– ... – ... i s-au solicitat clarificări conform adresei nr. 5941/08.08.2018 (pag. 1426-1427 din dosarul achiziției publice), din care, la pct. 14 s-a solicitat prezentarea modalității de acces la specialiștii RTE domeniul 6.1, 8.1, 2.1, 6.2, 1.1.

- prin răspunsul la solicitările de clarificări (pag. 851-1034 din dosarul achiziției publice) ofertantul a răspuns, punând la dispoziția comisiei de evaluare, documente din care reiese accesul la specialiștii solicitați. Din răspunsul ofertantului nu rezultă că are acces la specialiști RTE domeniul 8.1, așa cum de altfel s-a specificat în raportul procedurii, dar comisia de evaluare a considerat că acest lucru nu este un impediment ca ofertantul să îndeplinească contractul la parametrii solicitați, prezentând atestat RTE pe domeniul 6.1, care reprezintă tot instalații electrice, iar în cadrul proiectului existând lucrări de branșamente electrice, nu de rețele în mod specific, altfel că s-a considerat cerința îndeplinită.

- comisia de evaluare, luând în considerare aplicarea principiilor de bază ale achizițiilor publice, respectiv, principiul proporționalității, nu a considerat că această abatere este atât de gravă încât ofertantul să fie descalificat din acest motiv.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul îndeplinește cerința privind deținerea codului CAEN specific autorizat care corespunde obiectului contractului (conform Certificatului constatator emis de ORC ... codul CAEN corespunzător 4221 se găsește în lista codurilor CEAN secundare autorizate - pag. 201 vol. 1 din dosarul achiziției publice).

În ceea ce privește stația de epurare ofertată, autoritatea contractantă susține că prin solicitarea nr. 5941/08.08.2018 (pag. 1426-1427 din dosarul achiziției publice), la punctul 4, s-au solicitat clarificări privind respectarea cerințelor din avizul ... S.A. și care a fost publicat în SEAP ca anexă a documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, potrivit avizului ... S.A., se recomandă ca stația să aibă echipamente similare cu alte stații de epurare, respectiv grătar cu curățire automată tip Huber și Suflante Artzen, Lutos sau HV Turbo, fiind o recomandare a acesteia pe baza experienței acumulate în calitate de operator regional, urmând ca proiectul tehnic elaborat de ofertantul câștigător să fie prezentat acesteia pentru avizare.

Potrivit răspunsului la clarificări (pag. 853 din dosarul achiziției publice), autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns că, având în vedere avizul de principiu al ... S.A., care este o recomandare și nu o condiționare, oferta sa respectă cerințele din avizul tehnic de racordare emis de respectiva companie, astfel că a considerat răspunsul conform.

În ceea ce privește nerespectarea Avizului de gospodărire a apelor nr. 336/12.10.2017, autoritatea contractantă arată că acest aviz a fost obținut în baza unei documentații economice la faza SF, care a descris un sistem de stație tip Stainless Cleaner și, deoarece procedura de atribuire presupune proiectarea și execuția unui sistem de canalizare, s-au respectat principiile de bază ale achizițiilor publice, luând în considerare faptul că, pentru toate

ofertele, stația de epurare să corespundă exigențelor impuse, respectiv 1200 Le și să dețină agrement tehnic de punere pe piață în Romania, fără să condiționeze vreunul din ofertanți să oferteze strict acest echipament, pentru ca să nu se denatureze competiția, prin indicarea vreunui tip specific de echipament.

Autoritatea contractantă menționează că în evaluarea ofertelor, a ținut cont de prevederile art. 156 - 158 din Legea nr. 98/2016, astfel că la nivelul SF au fost stabilite unele caracteristici tehnice în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. a), astfel încât consideră că prin evaluarea obiectivă făcută, s-au respectat prevederile art. 156 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare declarând conformitatea ofertei în mod justificat, deoarece ofertantul a demonstrat prin răspunsul la clarificări, conformitatea ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la critica privind sistemul SCADA, care nu corespunde cerințelor ... S.A., autoritatea contractantă susține că prin solicitarea de clarificări nr. 5941/08.08.2018 (pag. 1426-1427 din dosarul achiziției publice), la punctul 6 s-au solicitat clarificări privind sistemul SCADA, iar din răspunsul ofertantului rezultă că acesta a fost cuprins în cadrul ofertei, astfel că cerința a fost considerată îndeplinită.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat în cadrul ofertei sale, la pag. 534 din propunerea tehnică, o declarație privind respectarea cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire.

În ceea ce privește perioada de garanție solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv 36 de luni, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a declarat, conform declarației de la pag. 535 din propunerea sa tehnică, că acordă garanția atât pentru lucrările pe care le executa, cât și pentru utilajele și echipamentele pe care le va monta în cadrul contractului de execuție, pentru o perioadă de 36 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor.

Referitor la acceptarea de către autoritatea contractantă a unor alte tipuri de stație de epurare, care folosesc o altă tehnologie de epurare, aceasta arată că a luat această decizie în vederea asigurării liberei concurențe între operatorii economici participanți la procedura de atribuire, deoarece, conform solicitării de clarificări nr. 195/23.03.2018 (pag. 2262 din dosarul achiziției publice), postată în SEAP la data de 23.03.2018, chiar în ziua în care expira termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.03.2018, formulată de către ofertantul ..., clarificare la care nu s-a putut răspunde, deoarece a fost depusă în afara perioadei în care se puteau solicita clarificări, conform pct. II.1.5 din fișa de date a achiziției și conform art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, clarificare care face parte din dosarul achiziției, s-a solicitat să se permită ofertarea echipamentului stație de epurare cu specificații similare, deoarece caracteristici identice are un singur furnizor, respectiv ..., care a refuzat să transmită o ofertă de preț.

Văzând aceste aspecte, deși nu a putut răspunde la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că s-a asigurat de libera concurență între operatorii economici, acceptând ca și conforme toate tipurile de stație de epurare prezentate de către aceștia, dacă respectau cerințele minimale din caietul de sarcini, deși unicii care au prezentat stația de epurare identică ca

tehnologie cu cea descrisă în SF a fost ofertantul ..., cu furnizor S.C. ... S.R.L. (pag. 461-465 din dosarul achiziției publice).

În evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă arată că a ținut cont de prevederile art. 156-158 din Legea nr. 98/2016, considerând că la nivelul SF au fost stabilite unele caracteristici tehnice în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) din același act normativ și că, prin evaluarea obiectiva făcută, s-au respectat prevederile art. 156 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, declarând conformitatea ofertei în mod justificat, stația de epurare prezentată având caracteristici echivalente cu cele solicitate, chiar dacă nu identice.

Cu privire la critica ca dl. Meseșan Radu nu poate participa la procedura de atribuire decât în calitate de subcontractant, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat declarație de disponibilitate în calitate de persoana fizică abilitată să execute astfel de lucrări (pag. 1033-1034 din dosarul achiziției publice), acesta deținând legitimație nominală de electrician autorizat. Deoarece în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată ca cerință de calificare și selecție prezentarea de atestat ANRE pentru proiectare și execuție, s-a considerat cerința îndeplinită prin nominalizarea persoanei care va îndeplini aceste sarcini, orice ofertant având posibilitatea ca, oricând pe parcursul execuției, să prezinte noi subcontractanți, pentru a îndeplini unele sarcini specifice.

În ceea ce privește procentul de cheltuieli indirecte de 1% din valoarea ofertei prezentată de ofertantul ..., având în vedere că legislația în vigoare, respectiv „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02, aprobat prin Ordinul 1568/15.10.2002, la art. 3.3.3. se prevăd următoarele: „*Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total - Cheltuieli Directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize*” și nu prevede un procent minimal sau maximal, fiecare ofertant având libertatea să își propună propria cota de cheltuieli indirecte, pe baza propriilor analize, așa că autoritatea contractantă consideră decizia luată ca fiind corectă atunci când a declarat oferta conformă și admisibilă.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere în ceea ce privește admisibilitatea ofertei prezentate de asocierea ...– ... – ..., deoarece s-au respectat în totalitate principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

2. Pentru ofertantul asocierea ... – ...– ..., cu subcontractant ..., autoritatea contractantă susține că acesta a prezentat o declarație pe propria răspundere privind respectarea prevederilor caietului de sarcini, iar în cadrul ofertei sale tehnice, acesta a prezentat o declarație privind confidențialitatea datelor - documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară.

În ceea ce privește procentul de cheltuieli indirecte de 1% din valoarea ofertei prezentată de ofertantul ... – ...– ..., cu subcontractant ..., având în vedere că legislația în vigoare, respectiv „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02, aprobat prin Ordinul

1568/15.10.2002, la art. 3.3.3. se prevăd următoarele „Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total – Cheltuieli Directe”, iar această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize și nu prevede un procent minimal sau maximal, autoritatea contractantă apreciază că fiecare ofertant are libertatea să își propună propria cotă de cheltuieli indirecte, pe baza propriilor analize, așa că se consideră corectă decizia de declarare a acestei oferte ca fiind conformă și admisibilă.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere în ceea ce privește admisibilitatea ofertei prezentate de asocierea ... – ...– ..., cu subcontractant ..., deoarece s-au respectat în totalitate principiile care stau ia baza achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

3. Pentru ofertantul asocierea ... – ... și terț susținător ..., autoritatea contractantă face mențiunea că ofertantul a solicitat restituirea garanției de participare la procedura, prin adresa nr. 7043/09.10.2018, motiv pentru care acesta nu mai este considerat participant la procedura de atribuire.

4. Pentru ofertantul asocierea ... – ... – ... – ..., autoritatea contractantă menționează că s-a prezentat declarație pe propria răspundere privind respectarea prevederilor caietului de sarcini.

În ceea ce privește stațiile de pompare ofertate, autoritatea contractantă arată că a acceptat acest tip de stații pentru a respecta principiul liberei concurențe și de a nu distorsiona competiția, deoarece și materialul inox este un material rezistent la coroziunea apei.

Astfel, conform adresei nr. 5938/08.08.2018 (pag. 1432-1433 din dosarul achiziției publice), autoritatea contractantă a solicitat clarificări respectivului ofertant cu privire la sistemul SCADA la SE și SP-uri, acesta răspunzând că sistemele sunt cuprinse în valoarea stației de epurare, respectiv în valoarea stațiilor de pompare (pag. 656-659 din dosarul achiziției publice), iar la pag. 391-392 din acesta sunt cuprinse detaliile tehnice ale automatizării propuse de furnizor pentru stațiile de pompare și, în concluzie, decizia de a declara conformă și admisibilă oferta prezentată de asocierea ... – ... – ... – ... este corectă.

În ceea ce privește declarația ofertantului că are încheiat un contract de colaborare cu ... (pag. 659 din dosarul achiziției publice), care deține atestat și personal specializat pentru proiectarea și execuția branșamentelor electrice, autoritatea contractantă consideră că acesta îndeplinește cerințele prevăzute de Legea 98/2016, putând fi declarat ca furnizor conform art. 3 alin. (1) lit. w) și, astfel, se consideră că decizia de declarare ca și conformă a ofertei ... – ... – ... – ... este corectă.

Cu privire la cerința RTE instalații interioare și branșamente, autoritatea contractantă menționează că asocierea ... – ... – ... – ... a prezentat, în cadrul răspunsului la clarificări (pag. 656-667 din dosarul achiziției publice), copii după legitimația dl. Trusculete Marius, responsabil tehnic cu execuția și electrician autorizat.

În concluzie, ... arată că își menține punctul de vedere în ceea ce privește admisibilitatea ofertei prezentate de asocierea ... – ... – ... – ..., deoarece s-au respectat în totalitate principiile care stau la baza achizițiilor

publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Prin adresa nr. 156/25.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44182/26.10.2018, ..., în calitate de lider al asocierii ...– ... – ..., cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației ... ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Intervenientul evocă admisibilitatea cererii sale, respectiv temeiul art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă și, pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației depuse de ... ca nefondată, întrucât prin aceasta se susține, în mod eronat, că oferta sa este inacceptabilă și neconformă.

1. Prima critică invocată de contestator constă în faptul că valoarea ofertei intervenientului reprezintă un procent de 52% din valoarea estimată a contractului, fapt pentru care apreciază că oferta are un preț neobișnuit de scăzut.

Această critică a contestatorului este nefondată, având în vedere faptul că oferta depusă de intervenient a fost întocmită respectând în totalitate cantitățile și categoriile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire - fișa de date a achiziției și studiul de fezabilitate și având totodată la bază ofertele de preț primite de la furnizori pentru toate materialele și echipamentele prevăzute în cadrul acesteia.

De asemenea, intervenientul precizează că, costul cu forța de muncă a fost ofertat la o valoare mai mare decât cel implicat de salariul minim pe economie prevăzut de legislația în vigoare (s-a ofertat un tarif de 12 lei/oră față de pragul minim impus de legislație – 11,45 lei/oră). Pe parcursul evaluării propunerii financiare depuse de intervenient, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin care a solicitat justificarea prețului ofertat.

La această solicitare de clarificări, intervenientul arată că a răspuns prin adresa nr. 628/17.09.2018, la care a anexat și documente justificative.

În concluzie, intervenientul precizează că propunerea sa financiară depusă respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

2. Prin contestația formulată se susține că oferta intervenientului nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date la cap. IV privind „RTE instalații și branșamente”, sens în care se precizează că nu s-a prezentat un contract de colaborare pentru Domeniul 8.1.

Sub un prim aspect, cu privire la această critică, intervenientul precizează că, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV se solicită ca în cadrul propunerii tehnice să se regăsească formularul nr. 8, care privește personalul și instalațiile/echipamentele propuse pentru execuția lucrărilor.

Din analiza documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că execuția lucrărilor din cadrul prezentei proceduri de atribuire nu presupune execuția rețelelor electrice, adică necesitatea prezentării documentației pentru RTE Domeniul 8.1, ci doar execuția branșamentelor de alimentare cu energie electrică a stațiilor de pompare și epurare și instalații interioare în incinta Stației de epurare, lucrări pentru care

intervenientul susține că a prezentat documentația RTE - Domeniul 6.1 - Instalații electrice.

Mai mult, în cadrul Studiului de fezabilitate, printre principalii indicatori tehnico-economici ai investiției, au fost incluse conductele de canalizare, conductele de refulare, căminele de vizitare, SPAU-rile, stația de epurare, branșamentele la proprietăți, fără a se face referire la instalațiile electrice - fapt ce conduce la concluzia că această categorie de lucrări nu reprezintă lucrări principale / relevante în cadrul contractului.

Intervenientul menționează că a desemnat ca și RTE - instalații interioare și branșamente - Domeniul 6.1. pe dl. ing. ...- Autorizație RTE nr. 00002590/22.09.2017, pentru care a depus și declarație de disponibilitate.

Fără să formuleze critici împotriva ofertei depuse de ..., în virtutea principiului tratamentului egal, intervenientul precizează că acesta este cel care nu face dovada că dispune de toți RTE, necesari executării tuturor categoriilor de lucrări rezultate din studiul de fezabilitate, respectiv RTE - instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, Domeniul 6.2.

În susținerea acestei afirmații, intervenientul face precizarea că autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 5943/ 08.08.2018, a solicitat contestatorului să prezinte Autorizație de Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniul 6.2. și anexat răspunsului la clarificări nr. 4314 din 14.08.2018, acesta nu a depus autorizația solicitată. De altfel, nici în procesul-verbal intermediar nr. 6/10.09.2018, nu apare acest document ca fiind depus de contestator.

În concluzie, intervenientul arată că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea acestei critici ca nefondată.

3. Prin contestația formulată se susține că asociatul ...nu are capacitatea de a executa obiectul contratului, întrucât nu are autorizat obiectul de activitate specific cod 4221.

Contrar susținerilor contestatorului sunt informațiile din certificatul constatator emis de Registrul Comerțului, depus de intervenient în cadrul răspunsului nr. 655/27.09.2018 la solicitarea de clarificare nr. 6644/ 21.09.2018, paginile 31-34, din care rezultă că ...are și codul CAEN 4221 - Lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide.

4. Prin pct. 1.3, contestatorul susține că oferta intervenientului nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât *„stația de epurare a producătorului ...S.A. nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini*”.

Contrar criticilor contestatorului, intervenientul precizează că oferta tehnico-economică întocmita de ..., corespunde în totalitate cerințelor din caietului de sarcini, respectiv documentul „SF ... 13.12.2017”, pag. 19-33, partea desenată Planșa nr. C5.1, C5.2 și C5.3, precum și Avizul de Gospodărire a Apelor nr.336 din 12.10.2017. Echipamentele din cadrul stației de epurare au fost dimensionate astfel încât să facă față atât cerințelor hidraulice, cât și cerințelor privind încărcările și concentrațiile apei uzate ce trebuie tratată în cadrul stației de epurare, astfel încât în efluent să se obțină parametrii impuși de normativele în vigoare și Autorizația de Gospodărire a Apelor.

Astfel, critica de la lit. a), conform căreia din oferta de preț ...lipsește „stația de pompare amonte de stația de epurare”, este nefondată. În susținerea acestei afirmații, intervenientul face precizarea că, așa cum cere

tehnologia și procesul tehnologic, în componența stației de epurare este nevoie de o stație de pompare ape uzate, având rolul de a ridica nivelul apelor uzate la cota stației de epurare. Oferta de preț ...cuprinde această stație de pompare și este descrisă la punctul 12.2 din ofertă. Pompele au fost dimensionate la debitul orar maxim al stației de epurare și anume 11,7 m^3/h (3,25 l/s). Au fost prevăzute 2 pompe care vor lucra în regim de 1A+1R, fiecare având capacitatea hidraulică de 3,63 l/s și h=12,5 m^3apă. Prin urmare, oferta tehnică este completă și funcțională.

Critica de la lit. b) privind dezinfecția efluentului este nefondată, având în vedere că dezinfecția cu UV prevăzută în cadrul ofertei ...este un sistem cu o tehnologie mai nouă și mai performantă decât cea prin dozarea soluției de hipoclorit de sodiu, generând totodată costuri de operare și exploatare mult mai mici în sarcina Beneficiarului.

În cazul dezinfecției cu UV, intervenientul arată că proprietățile chimice și fizice ale apei tratate rămân neschimbate. Nu se introduc compuși toxici sau derivați ai acestora și după instalare se vor face doar verificări de rutină asupra sistemului. Deoarece activitatea de întreținere este minimă și neexistând produse chimice periculoase, nu este nevoie de personal special calificat.

Astfel, avantajele dezinfecției cu UV sunt: eficiența foarte ridicată, costuri de exploatare reduse, nu afectează mediul înconjurător, nu afectează gustul sau mirosul apei, dezinfecție imediată și fără pericolul de supradozare.

Prin urmare, intervenientul consideră că nu se poate aprecia că ofertând o soluție mai performată pentru dezinfecția apei decât cea prevăzută în studiul de fezabilitate, care a fost întocmit în urmă cu 2 ani (septembrie 2016), oferta sa trebuie respinsă.

Critica de la lit. c) cu privire la volumul și suprafața bazinelor este nefondată, având în vedere că echipamentele din oferta tehnică a stației de epurare au fost dimensionate luând în calcul aceste volume și suprafețe din documentația de atribuire.

Intervenientul menționează că nu s-au prevăzut volume și suprafețe mai mici, pentru a scădea costurile de construcție a bazinelor din beton aferente stației de epurare, afirmațiile contestatorului fiind pur speculative și, în acest sens, atașează Breviarul de calcul al Stației de epurare ape uzate în betoane de 1200 LE întocmit de furnizorului ...S.R.L. (la pag. 6 din Breviarul de calcul sunt descrise Volumele și suprafețele bazinelor).

Critica de la lit. d) privind unitatea de automatizare ofertată în cadrul stației de epurare ...este nefondată, având în vedere că această unitate corespunde în totalitate cerințelor din documentația de atribuire (SF ... 13.12.2017), modulul GSM conectat la internet prin cartela SIM, suportă conectarea de la distanta (remove control) asupra interfeței PLC- ului local din stația de epurare, având posibilitatea de a se acționa asupra echipamentelor de proces, sau a se modifica anumiți parametrii.

În acest sens, intervenientul face precizarea că în cadrul Studiului de fezabilitate cap. „Alimentarea cu energie electrică”, pag. 39, se arată că „Transmiterea datelor la distanță se va face cu ajutorul automatelor programabile prin semnal GSM”, cerință respectată în totalitate în propunerea sa.

Așa cum chiar contestatorul recunoaște, în raport de prevederile art. 123 și de art. 133 din H.G. nr. 395/2016, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Critica de la lit. e) privind perioada de garanție este nefondată, având în vedere că perioada de garanție a stației de epurare acordată de producător este de 12 luni de la data punerii în funcțiune și maxim 18 luni de la data livrării, însă perioada de garanție a lucrărilor executate (în cadrul cărora intra și echipamentele - Stație de epurare și Stații de pompare) ofertată de intervenient este de 36 de luni, potrivit Formularului Declarația pe propria răspundere privind perioada de garanție acordată lucrărilor, formular depus în cadrul propunerii tehnice, la pag. 535.

Fără să formuleze critici împotriva ofertei depuse de contestator, în virtutea principiului tratamentului egal, intervenientul arată că și acest ofertant, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 4989/17.09.2018, a depus oferta nr. R-1301/19.03.2018 de la furnizorul ... pentru Stațiile de pompare, ofertă în cadrul căreia este menționat un termen de garanție de 24 luni de la punerea în funcțiune, dar nu mai mult de 27 luni de la livrare.

Critica de la lit. f) potrivit căreia stația de epurare ofertată este de tip compactă modulară și supraterană containerizată, este nefondată, având în vedere că ...nu a ofertat o stație de epurare compactă, modulară și containerizată, ci a respectat în totalitate tehnologia descrisă în SF (partea scrisă pag. 23), soluția constructivă fiind o stație de epurare a căror bazine sunt din beton armat, inclusiv bazinul biologic și atașează Agrementul ...S.R.L., în care sunt specificate și Stații de epurare a căror bazine sunt din beton armat.

Critica de la lit. g) potrivit căreia unitatea de deshidratare nămol ofertată este cu 4 saci, deși din documentație rezultă că trebuie să fie cu 6 saci, este nefondată, întrucât stația de epurare a fost dimensionată la 1200 LE, iar valorile standard pentru încărcările specifice pentru 1LE sunt conform celor prezentate în SF, pag. 19, cantitatea de nămol în exces rezultat care va fi deshidratat în instalația de deshidratare este sub 0,5 m^3/zi. Această cantitate va fi micșorată prin procesul de îngroșare gravitațională a nămolului odată cu creșterea concentrației de substanță uscată.

Intervenientul arată că a ofertat o instalație de deshidratare cu 4 saci, pentru că sacii filtranți prevăzuți în cadrul instalației depășesc volumul sacilor standard de 85 l, volumul lor fiind de 130 litri. Prin urmare, instalația din propunerea sa tehnică corespunde în totalitate cerințelor din cadrul procesului tehnologic, procesând cu ușurință toată cantitatea de nămol îngroșat.

În concluzie, ...apreciază că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea criticile contestatorului de la pct. 1.3 ca nefondată.

5. Prin pct. 1.4 din contestație se critică faptul că specialistul ...desemnat ca și responsabil tehnic cu execuția, nu este atestat ANRE, precum și faptul că acesta nu a fost declarat subcontractant.

Intervenientul consideră că această critică este nefondată, având în vedere că ...nu a fost propus ca specialist Responsabil tehnic cu execuția, așa cum susține în mod eronat contestatorul, ci a fost propus ca personal desemnat pentru execuție de lucrări instalații electrice, poziția Electrician autorizat, prezentându-se pentru acesta declarația de disponibilitate de a fi

angajatul societății pe perioada derulării contractului (conform răspunsului la clarificare nr. 540/14.08.2018).

Așa cum a menționat și la punctul 2, intervenientul a desemnat ca și RTE - Instalații interioare și branșamente electrice - Domeniul 6.1. pe dl. ing. ...- Autorizație RTE nr. 00002590/22.09.2017, pentru care a depus și declarație de disponibilitate.

Fără să formuleze critici împotriva ofertei depuse de contestatorul ..., în virtutea principiului tratamentului egal, intervenientul arată că acesta este cel care, pentru domeniile 2.1 (Responsabil tehnic cu execuția- construcții rutiere drumuri) și 2.2 (Responsabil tehnic cu execuția- construcții), a depus contractul de prestări servicii nr. 6175/24.09.2013 încheiat cu PFA Gavrilă Radu și pentru domeniul 1 (Responsabil tehnic cu execuția construcții civile) și 9 (Responsabil tehnic cu execuţia-construcţii edilitare) contractul de prestări servicii nr. 4173/15.06.2010 încheiat cu ..., fără să-i declare subcontractanți și să depună documentele corespunzătoare.

Față de aceste considerente, intervenientul apreciază și aceste critici formulate de contestator ca fiind nefondate.

6. Prin pct. 1.5 se critică faptul că valoarea cheltuielilor indirecte ofertate de intervenient sunt foarte mici.

Acesta critică este nefondată, în aprecierea intervenientului, având în vedere că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus de către autoritatea contractantă un prag minim al cheltuielilor indirecte. Mai mult de atât, prin răspunsurile la solicitările de clarificări din perioada premergătoare depunerii ofertelor (vezi clarificarea nr. 4 și nr. 5), autoritatea contractantă comunică ofertanților că au posibilitatea de a-și întocmi propriile liste de cantități, cu respectarea legislației în vigoare.

Potrivit art. 3.3.3. din Ordinul nr. 1568/2002, cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total - Cheltuieli Directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție, pe baza propriilor analize.

Totodată, intervenientul face precizarea că, având în vedere valoarea contractului – 6.693.246,41 lei, procentul de 1% estimat de acesta pentru acoperirea cheltuielilor indirecte este îndestulător, deoarece la momentul acesta, avea încheiate contracte și derulează lucrări cu termene de realizare de 24 - 36 luni, iar cheltuielile cu acești specialiști se distribuie pe toate aceste lucrări.

Afirmațiile și calculele contestatorului, legat de acest aspect, sunt pur speculative, analiza acestor cheltuieli putând fi realizată doar de personalul de specialitate al intervenientului, în baza documentelor societății sale.

Față de aceste considerente, intervenientul apreciază și aceste critici formulate de contestator ca fiind nefondate.

În concluzie, ...apreciază decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ca fiind temeinică și legală, motiv pentru care solicită C.N.S.C respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită studierea dosarului achiziției publice, aflat pe rolul C.N.S.C., precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 5841/01.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 45339/02.11.2018, ... transmite întâmpinare la cererea de intervenție nr. 156/25.10.2018 formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În ce privește cererea de studiu a dosarului de către intervenient, formulată în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de interes, întrucât, eventualele apărări acesta și le formulează doar din perspectiva propriei oferte pe care se prezumă că și-o cunoaște. Oferta ... nu face obiectul unei contestații, prin urmare cererea de consultare a dosarului rezultă a fi lipsită de interes.

În ce privește criticile formulate de intervenient pe fondul cauzei, contestatorul apreciază că sunt insuficiente, evazive sau pur subiective, încercând să lămurească doar parțial problemele sesizate prin contestația depusă, nefiind în măsură să anihileze temeinicia acesteia.

1. Faptul că valoarea ofertei intervenientului reprezintă 52% din valoarea estimată a contractului, nu este o critică independentă de celelalte neajunsuri ale ofertei, apreciază contestatorul și susține că dacă la prețul total ofertat, intervenientul ar fi ofertat echipamente la standardele cerute, criticile sale nu mai erau posibile.

Astfel, un exemplu concret sesizat de contestator este cel al cheltuielilor indirecte, de unde rezultă că nu s-a contestat doar prețul neobișnuit de scăzut, ci efectiv costurile care compun aceste cheltuieli indirecte și care, fiind previzibile pentru toți ofertanții, fiind impuse de natura, valoarea, complexitatea și extinderea lucrărilor ce fac obiectul contractului, trebuie să fie realiste, deci realizabile, acest aspect trebuind să fie obiectiv controlat de autoritatea contractantă, pentru a se crea un cadru concurențial corect și echitabil pentru toți ofertanții. A tolera ofertarea unor costuri nesustenabile rezidă în crearea unui avantaj pentru ofertantul respectiv, cu consecința încălcării principiului tratamentului egal.

În continuare, contestatorul face o simulare a nivelului cheltuielilor indirecte, cu respectarea asigurării unui nivel minim impus de calitate, realizabil cu aceste cheltuieli.

1.A. Asigurarea lucrărilor conform clauzei „19. Asigurări” din contract:

„19.1 - (1) Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice. Perioada de valabilitate a asigurării pentru toate riscurile acoperă toată durata de execuție a lucrărilor până la recepția la terminarea lor.

(2) Asigurarea se va încheia cu o societate de asigurare. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul „Cheltuieli indirecte”.

(3) Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, ori de câte ori i se va cere, polița sau polițele de asigurare și recipisele pentru plata primelor curente (actualizate).

19.2 - Achizitorul nu va fi responsabil pentru niciun fel de daune-interese, compensații plătibile prin lege, în privința sau ca urmare a unui accident sau prejudiciu adus unui muncitor sau altei persoane angajate de

executant, cu excepția unui accident sau prejudiciu rezultând din vina achizitorului, a agenților sau a angajaților acestuia."

Contestatorul face precizarea că, prin ofertele de preț primite de la societățile de asigurări pentru lucrări similare ca și complexitate și valoare medie de aproximativ 0,1 %, la prețul ofertat de către intervenient și primii clasați, rezultă aproximativ valoarea de 6.693 lei.

1.B. Cu toate că autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul la ofertele depuse de ofertanți, pentru a putea analiza corelarea planului de control al calității cu graficul de execuție, în vederea stabilirii numărului de verificări (vizite) necesare pentru asigurarea nivelului minim de calitate prin verificările efectuate de către responsabili tehnici cu execuția, contestatorul determină următoarele cheltuieli minimale, reclamate de natura și complexitatea contractului:

- pentru verificări efectuate de RTE domeniu 9.1 - 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole; 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală - 1/lună rezultă 24 vizite. Dl. ...fiind înregistrat pe site-ul ISC cu domiciliul în ..., urmează să execute un traseu de 27 km dus + 27 km întors cu un consum mediu reglementat de H.G. nr. 1860/2006, de 7,5 l/100 km, rezultă 54 km, cu un consum de 4,05 l/cursă cu prețul de 5,84 lei/litru combustibil, iar la 24 curse rezultă o cheltuială de 567,7 lei;

- pentru verificări efectuate de RTE domeniu 6.1 dl. ....., înregistrat în ...-...(distanța de deplasare pe sens fiind de 41 de km), utilizând același algoritm, la doar jumătate din deplasări rezultă un cost de 420,5 lei;

- pentru verificări efectuate de RTE domeniu 2.1 dl. ..., înregistrat în ...-..., utilizând același algoritm, la 24 vizite rezultă un cost de 841,0 lei;

- prin urmare, chiar dacă acești specialiști, declarați de ofertant, dar insuficienți pentru asigurarea nivelului minim de calitate, și-ar oferi serviciile pro-bono, transportul acestora însumează 1.829,2 lei;

- prețul minim solicitat de un Responsabil tehnic cu execuția este de 300 lei/lună/lucrare.

Rezultă: Domeniile 1.1 și 9.1 – 24 luni * 300 lei/lună/lucrare = 7.200,0 lei

Domeniul 2.1 - 24 luni * 300 lei/lună/lucrare = 7.200,0 lei

Domeniul 6.1 - 12 luni * 300 lei/lună/lucrare = 3.600,0 lei

Domeniul 8.1 - lipsă

Rezulta deci un cost minim de 18.000 lei.

De asemenea, costurile privind managerul de proiect/coordonator lucrare, pentru 24 luni, însemnând suma de 4.162 lei/lună (salariul mediu pentru o persoană angajată la acest nivel), rezultă a fi de 99.888 lei.

Totalul cheltuielilor indirecte minimale, doar în ce privește verificarea calității lucrărilor, cheltuieli obligatorii, rezultă 120.978,7 lei.

La acestea se adaugă costurile privind topograful, responsabil SSM, etc., perspectivă care dovedește că respectiva ofertă nu are o fundamentare rezonabilă pe costuri efectiv necesare.

1.C. Alte cheltuieli minimale pentru asigurarea calității execuției lucrărilor sunt următoarele:

Probe privind rezistențele mecanice pe cuburi - serie *2 1 lei/probă * 39 (3 probe/50 mc) = 819 lei;

Probe privind caracteristici de compactare – 330 lei/probă * 10 probe = 3.300 lei

Total = 4.119 lei.

Toate acestea, fără să se considere că din capitolul indirecte se plătesc și alte cheltuieli.

Având în vedere totalul cumulat al celor menționate anterior, care reprezintă minimum pe capitol de cheltuieli înregistrate ca indirecte, respectiv suma de 131.790,7 lei, ce este mai mult decât dublu valorii ofertate de către toți ofertanții contestați, contestatorul menționează că aceste oferte, inclusiv cea a intervenientului, sunt inacceptabile, potrivit art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, întrucât prin cheltuielile propuse, activități esențiale (în special cele referitoare la calitate) realizării obiectului contractului la standardul cerut, rezultă un alt mod, respectiv alt nivel calitativ de realizare a acestuia, rezultând astfel că aceste oferte sunt de fapt alternative cerințelor impuse.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că aceste oferte, inclusiv a intervenientului, sunt în același timp neconforme, pentru următoarele motive:

- nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cerințele fiind acelea de a oferi oferte de realizare a obiectului contractului la un nivel de calitate corespunzător, care nu se poate asigura decât cu un nivel minim rezonabil de cheltuieli și care trebuie concret justificate;

- propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, potrivit art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, deoarece costurile minimale necesare descrise, rezultând a fi de fapt prețuri în componența ofertei, respectiv prețul prin care se asigură executarea prestațiilor și care nu pot fi în mod rezonabil și suficient justificate, la valoarea efectiv ofertată;

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, conform art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, în realitate cheltuielile indirecte reprezentând prețul ofertat în a realiza în principal activitățile care asigură calitatea execuției și care este nesustenabil la nivelul minimal realizabil raportat la obiectul contractului.

2. în ce privește neîndeplinirea cerinței de a asigura RTE pentru domeniul 8.1

Contestatorul face precizarea că prin cererea de intervenție, pag. 4, se arată că „din analiza documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea *contractantă rezultă că execuția lucrărilor din cadrul prezentei proceduri nu presupune execuția rețelelor electrice*", lucru total neadevărat, având în vedere descrierea lucrărilor din SF, din punct de vedere al indicatorilor tehnico-economici, dar și descriptiv. Conform fișei de date a achiziției, s-a solicitat concis faptul că în propunerea tehnică se va include *„Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente."*

De asemenea, contestatorul menționează că, potrivit SF ..., parte desenată, pag. 39, pct. G) Utilități, cap. 2 Utilități, trebuie prevăzute: *„Alimentarea cu energie electrică va fi asigurată din rețeaua aeriană de joasă tensiune existentă în zona. Soluția privind alimentarea cu energie electrică se va realiza printr-o documentație elaborată de S.C. ...S.A."* Totodată, în SF

partea scrisă, pag. 41 - 42, se regăsește graficul de execuție fizic și valoric, unde pe ultimul rând se indică: *„Racord electric pt SP și ST”*, reprezentând racordurile electrice exterioare (implicit rețele electrice exterioare) de la branșamentul electric spre stațiile de pompare și spre stația de epurare. Mai mult decât atât, în SF partea scrisă, pag. 46, se regăsește devizul general estimativ, care cuprinde cheltuielile pentru asigurarea utilităților la cap. 2 din deviz, reprezentând rețelele electrice exterioare și branșamentul de apă la stația de epurare.

În consecință, contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, raportat la descrierea lucrărilor ce trebuie executate și care sunt cuprinse fizic și valoric în valoarea estimată, rețelele electrice exterioare fac parte din prezenta procedură de atribuire, iar pentru executanții acestora este necesar accesul la un specialist RTE domeniul 8.1 Rețele electrice exterioare.

Conform raportul procedurii nr. 7007/08.10.2018, emis de autoritatea contractantă, la pag. 53, aceasta sesizează neîndeplinirea acestei cerințe și a solicitat ofertantului ..., prin întrebarea nr. 14, să facă dovada pentru RTE branșamente exterioare dom. 8.1, iar prin răspunsul oferit, acest ofertant nu a prezentat RTE pentru domeniul 8.1, nu a justificat în vreun fel neprezentarea accesului la specialistul RTE dom. 8.1. și nu a contestat în vreun fel solicitarea îndeplinirii acestei cerințe.

Așadar, ofertantul ...nu a semnalat faptul că nu ar fi necesar RTE pentru domeniul 8.1, lucru ce tardiv dorește acum să îl semnaleze prin cererea de intervenție nr. 156/25.10.2018.

Ori, cerințele impuse documentația de atribuire nu sunt orientative sau facultative, ci absolut obligatorii pentru toți ofertanții, urmând a fi îndeplinite întocmai. Altfel, ofertantul care omite îndeplinirea unei astfel de cerințe, care implică și costuri aferente, dar și garanția unei execuții conforme sub aspect calitativ, își creează un avantaj nepermis, pe care autoritatea contractantă este obligată să-l înlăture.

Prin urmare, contestatorul apreciază că această cerință este neîndeplinită, prin respectarea art. 134 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta ...rezultând a fi neconformă.

3. în ce privește criticile cu privire la stația de epurare a producătorului ...S.A., ofertată de ..., în sensul că aceasta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, contestatorul arată următoarele:

Astfel, în agrementul tehnic ..., depus prin cererea de intervenție nr. 156/25.10.2018, se specifică, la pag. 3, că stațiile de epurare a apelor uzate se produc cu următoarele denumiri comerciale și caracteristici:

... B, cu echipamente în bazine din beton subterane pentru stații de epurare cu capacitatea între 3.000 - 100.000 LE;

... S1, compacte modulare, containerizate pentru stații de epurare cu capacitatea între 200 - 6.000 LE;

... S2, compacte modulare, containerizate pentru stații de epurare cu capacitatea între 200 - 6.000 LE;

... BM, compacte modulare, containerizate pentru stații de epurare cu capacitatea între 200 - 6.000 LE;

... C, compacte modulare, containerizate pentru stații de epurare cu capacitatea între 1.000 - 6.000 LE.

Contestatorul arată că ...S.A. are capacitatea avizată și agrementată pentru a realiza stații containerizate, modulare, pentru capacitați între 200 - 6.000 LE, iar pentru stații de epurare în bazine din beton, are capacitatea și este agrementată de a realiza doar pentru capacitați mari de peste 3.000 LE. Chiar în imaginile de la finalul cererii de intervenție, pag. 8 - 9, se observă doar stații de epurare modulare, containerizate, nicidecum din beton, rezultând că la capacitatea de 1200 LE, pot realiza doar stații de epurare containerizate și modulare, iar nu echipamentul cerut prin caietul de sarcini.

Ori, în condițiile în care stația de epurare de la ... va avea capacitatea de 1200 LE și este prevăzută în construcție din beton armat, contrar agrementului tehnic depus de ..., care nu are agrementate stații de epurare cu capacitatea de 1200 LE în construcții din beton armat, rezultă că oferta intervenientului nu respecta cerințele din caietul de sarcini, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta ...fiind neconformă.

În al doilea rând, contestatorul precizează că, pornind de la premisa că în conformitate cu caietul de sarcini și a fișei de date a achiziției, nu se admit oferte alternative, rezultă că nu se pot admite echipamente sau tehnologii diferite față de cele solicitate. Prin ofertarea unor echipamente alternative (ex. dezinfecție UV) față de cele cerute, intervenientul și-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți.

În acest caz, contestatorul consideră că trebuia, în mod obligatoriu, ofertată dezinsecția cu hipoclorit. Acest tip de dezinfecție s-a cerut în mod expres pentru ca, contrar spuselor din cererea de intervenție, are un cost mai mic de exploatare (în cazul sistemului cu UV, lămpile trebuie schimbate periodic, la intervale de 6 luni, iar costul acestora este foarte mare). Sistemul de dezinfecție cu hipoclorit nu necesită aproape nici o intervenție de întreținere. În schimb, la sistemul de dezinfecție cu UV (ultraviolete) este necesară curățarea lămpilor de depuneri la intervale foarte scurte (câteva zile), în caz contrar eficiența sistemului de dezinfecție cu UV este foarte scăzută, pe când cea cu dozare de hipoclorit de sodiu este aceeași în orice condiții de turbiditate a efluentului stației de epurare.

În general, sistemele de dezinfecție cu UV nu sunt destinate dezinfecției apelor epurate de stații de epurare, datorită turbidității mari a apelor epurate (chiar dacă acestea se încadrează în valorile normate) și a cerințelor mari de întreținere.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul ...a ofertat echipamente cu caracteristici tehnice inferioare sau mai puțin eficiente față de cele solicitate prin caietul de sarcini. Chiar în cererea de intervenție nr. 156/25.10.2018, pag. 7, lit. g), acesta recunoaște ofertarea echipamentului de deshidratare nămol cu 4 saci, inferior echipamentului cu 6 saci prevăzut în caietul de sarcini.

Preluarea aceleiași cantități de nămol de o instalație cu 33% mai mică, implică utilizarea unor saci de deshidratare cu un volum mai mare. Acest lucru nu poate fi acceptabil deoarece manipularea lor este imposibil a se face de către un singur operator, ceea ce implică angajarea a încă unui operator, situație în care ar crește nejustificat costurile de exploatare ale stației de epurare.

Prin urmare, prin ofertarea unui echipament inferior față de cel solicitat, intervenientul și-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, reușind astfel să

depună o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut. Ofertantul ...aduce câteva argumente nefondate, prin care sistemul de deshidratare cu 4 saci este suficient, singurul în măsură pentru a accepta echipamente cu caracteristici inferioare fiind însă proiectantul SF-ului și nu autoritatea contractantă.

În al treilea rând, contestatorul precizează că din analiza breviarului de calcul pus la dispoziție prin cererea de intervenție nr. 156/25.10.2018, se observă descrierea unei tehnologii a stației de epurare (ex. decantor secundar tip Dormund aflat în mijlocul bazinului de nitrificare), care nu corespunde cu cea din agrementul și avizul tehnic depus de .... Este evident că prin agrementul tehnic al cărui beneficiar este ...S.A. nu se avizează și producția de decantoare secundare de tip Dortmund, rezultând astfel că acest tip de decantor este neagrementat.

Prin urmare, ... apreciază că breviarul de calcul este făcut doar *pro causa*, pentru fundamentarea cererii de intervenție, societatea ...S.A. neavând capacitatea, agrementarea și experiența necesară pentru construcția unei stații de epurare, la cerințele din caietul de sarcini.

Cu privire la explicațiile intervenientului referitor la neîndeplinirea cerinței de a include în unitatea de automatizare ofertată sistemul SCADA de comunicație prin tablouri RTU, care să fie implementat în Dispeceratul ..., contestatorul apreciază că acestea sunt evazive și neclare, nefiind concludente. Chiar dacă nu a avut acces la oferte din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatorul arată că nu rezultă că sistemul ar fi echipat cu tablouri RTU, aspect pe care nu-l contrazice nici intervenientul, acestea fiind mult mai scumpe, în acest caz rezultând că s-a inclus în ofertă doar display-ul de 7" cu transmitere sms-uri în caz de avarii, astfel capacitatea sistemului fiind incompletă, cerința nefiind îndeplinită.

Prin urmare, contestatorul susține că toate aceste cerințe au fost neîndeplinite de către intervenient și, în aceste condiții, conform art. 133 din HG. nr. 395/2016, documentația fiind obligatorie atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta avea obligația legală să sancționeze aceste deficiențe ale ofertei, prin declararea ca fiind neconformă, iar nu să o declare admisibilă și chiar câștigătoare, prin aceasta creând un avantaj nepermis acestui ofertant, materializat prin posibilitatea de a promova o ofertă cu un preț neobișnuit de redus, prin încălcarea principiului tratamentului egal.

Concluzionând, ... solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție depusă de ...ca nefondată și admiterea solicitările formulate prin contestație, așa cum au fost formulate.

Prin adresa nr. 752/12.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 46996/13.11.2018, ..., în calitate de lider al asocierii ...– ... – ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe fond respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

1. prima critică invocată de contestator constă în faptul că valoarea ofertei reprezintă un procent de 52% din valoarea estimată a contractului, fapt pentru care apreciază că oferta are un preț neobișnuit de scăzut.

Intervenientul precizează că această critică este nefondată, având în vedere faptul că oferta sa a fost întocmită respectând în totalitate cantitățile și

categoriile dc lucrări solicitate prin documentația de atribuire - fișa de date a achiziției și Studiul de fezabilitate și având totodată la bază ofertele dc preț primite de la furnizori pentru toate materialele și echipamentele prevăzute în cadrul acesteia.

Mai mult decât atât, prin cererea de intervenție se arăta faptul că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu privire la justificarea prețului ofertat, la care a răspuns prin adresa nr. 628/17.09.2018 și anexele aferente acesteia.

Ulterior analizării propunerii financiare depuse de intervenient, în raport de răspunsurile la solicitarea dc clarificări, autoritatea contractantă a apreciat că prețul ofertat este justificat, astfel cum rezultă din procesul verbal intermediar nr. 9 înregistrat sub nr. 6643/21.09.2018.

2. în ceea ce privește critica cu privire la justificarea cheltuielilor indirecte ofertate, prin cererea de intervenție s-a arătat că acestea au fost stabilite cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1568/2002, valoarea acestora fiind suficientă pentru acoperirea tuturor costurilor care fac parte din această categorie.

Intervenientul face precizarea că respectivul contestator, prin întâmpinarea depusă, prezintă o simulare a nivelului acestor cheltuieli *„prin raportare la termenul de execuție general al contractului”*, încercând astfel să demonstreze că valoarea cheltuielilor indirecte ofertată de ...nu este realistă.

Așa cum a mai arătat, intervenientul menționează că toate cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total - Cheltuieli Directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Astfel, în stabilirea cheltuielilor indirecte, intervenientul a avut în vedere și cheltuielile cu retribuțiile specialiștilor necesari în derularea contractului, în raport de timpul alocat de fiecare pentru acest proiect, cât și celelalte cheltuieli care fac parte din această categorie, cum ar fi asigurarea de riscuri (la care face trimitere și contestatorul).

Totodată, intervenientul precizează că susținerile contestatorului, potrivit cărora oferta sa conține *„prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe”* sau *„nu este corelată cu elementele propunerii tehnice”*, sunt simple speculații, nemotivate care nu pot conduce la respingerea unei oferte ca inacceptabilă/neconformă.

În susținerea acestei afirmații, intervenientul arată că, în ceea ce privește costurile cu Specialiștii RTE, susținerea contestatorului potrivit căreia prețul minim solicitat de un RTE este de minim 300 lei/lună/lucrare este nefondată, întrucât costurile sale cu toți acești specialiști sunt de aproximativ 1.500 lei/lună. Acești specialiști sunt implicați în derularea mai multor proiecte ale societății sale, ceea ce conduce la un cost mai mic per proiect cu aceștia.

De asemenea, costurile cu Managerul de proiect simulate de contestator sunt total nerealiste, întrucât Managerul de proiect pentru această lucrare este angajatul intervenientului, fiind implicat în mai multe proiecte, cu un salariu mai mic decât salariul indicat de către contestator. Totodată, și costurile legate de probe sunt inferioare celor expuse de către contestator.

În concluzie, propunerea financiară depusă de asocierea ...– ... – ... respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

3. Referitor la critica potrivit căreia oferta depusă de intervenient nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date la cap. IV privind „RTE instalații și branșamente", sens în care precizează că *„nu s-a prezentat contract de colaborare pentru Domeniul 8.1"*.

Așa cum s-a precizat și în cadrul cererii de intervenție, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea documentației pentru RTE domeniul 8.1.

Astfel, din analiza documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că execuția lucrărilor din cadrul prezentei proceduri de atribuire nu presupune execuția rețelelor electrice, adică necesitatea prezentării documentației pentru RTE Domeniul 8.1, ci doar execuția branșamentelor de alimentare cu energie electrică a stațiilor de pompare și epurare și instalații interioare în incinta Stației de epurare, lucrări pentru care s-a prezentat documentația RTE - Domeniul 6.1 - Instalații electrice.

În temeiul documentației de atribuire, intervenientul arată că a desemnat ca și RTE - instalații interioare și branșamente - Domeniul 6.1. pe dl. ing. ...- Autorizație RTE Nr. ..., pentru care a depus și declarație de disponibilitate.

Mai mult, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, intervenientul arată că a constatat că în cadrul ofertei depuse de contestator - Propunere financiara - Obiect 3 - Utilități, Deviz 2 - Utilități Branșamente electrice - Articolele - 001, 002, 003, 004, 005, 006, 007, 008, aceasta a prevăzut execuția branșamentelor electrice aferente Stațiilor de pompare și a Stației de epurare, și nicidecum realizarea de rețele electrice.

În concluzie, intervenientul susține că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

Fără să formuleze critici împotriva ofertei depuse de contestatorul ..., în virtutea principiului tratamentului egal, intervenientul precizează că ofertantul contestator este cel care nu face dovada că dispune de toți RTE, necesari executării tuturor categoriilor de lucrări rezultate din studiul de fezabilitate, respectiv RTE - instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, Domeniul 6.2. În susținerea acestei afirmații, face precizarea că autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 5943, a solicitat contestatorului să prezinte Autorizație de Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniul 6.2. și, anexat răspunsului la clarificări nr. 4314/ 14.08.2018, acesta nu a depus autorizația solicitată, cu toate că, în cadrul ofertei, Propunerea financiară, Obiect 102 - Stație de epurare - a prevăzut realizarea instalațiilor sanitare în cadrul devizului - Instalații sanitare.

4. în ceea ce privește critica potrivit căreia oferta intervenientului nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât *„stația de epurare a producătorului ...SA nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini*".

Intervenientul arată că ... susține că din Agrementul prezentat ca anexă la cererea de intervenție, rezultă că *„...are capacitatea avizată și argumentată pentru a realiza stații containerizate, modulare pentru capacități între 200-6.000 LE, (....) pentru stațiile de epurare în bazin de beton. ...S.A. are*

capacitatea și este agrementată de a realiza doar pentru capacități de peste 3.000 LE", dar acesta interpretează eronat prevederile din Agrementul tehnic prezentat de intervenient, din care rezultă că ...S.A. are capacitatea și este agrementată de a realiza stații de epurare în betoane pentru 3.000 - 100.000 LE, dar și pentru debite de apă uzată de la 45 - 15.000 m^3/zi (pag. 3 din Agrementul tehnic). Stația de Epurare de la ... este o stație de epurare pentru 1200 LE, care a fost dimensionată pentru:

Q uz zi maxim = 141,34 m^3/zi (Q uz zi mediu=108,73 m^3/zi)

Prin urmare, având în vedere faptul că debitul de dimensionare al stației de epurare se încadrează în plaja de debite indicată în Agrement, iar rolul unei stații de epurare este acela de a reuși epurarea debitelor de apă proiectate, ...S.A. poate realiza stații de epurare în betoane pentru capacitatea stației de epurare ....

Contestatorul susține că oferta depusă de intervenient este o ofertă alternativă, deoarece stația de epurare ofertată conține echipamente alternative (ex. dezinfecție cu UV) față de cele cerute și, în raport de componentele stației de epurare ofertate, se susține că acesta și-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Intervenientul precizează că aceste susțineri ale contestatorului sunt nefondate, având în vedere că stația de epurare ofertată respectă specificațiile din studiul de fezabilitate, în sensul că prevede tehnologia prin care se face dezinfecția efluentului. Astfel cum a arătat, stația ofertată prevede dezinfecția efluentului prin raze UV, care este un sistem cu o tehnologie mai nouă și mai performantă decât cea prin dozarea soluției de hipoclorit de sodiu, generând totodată costuri de operare și exploatare mult mai mici în sarcina Beneficiarului. Cerința caietului de sarcini prevedea faptul că stația de epurare trebuie să prevadă sistemul de dezinfecție a efluentului, sistem care este prevăzut de stația de epurare prezentă de intervenient.

Mai mult, intervenientul face mențiunea că, așa cum a arătat, tehnologia de dezinfecție a efluentului prevăzută în cadrul stație de epurare ofertată, este mai nou și mult mai performat, având o eficiență mult mai ridicată și costuri de exploatare reduse. Procedura din prezenta speță este de proiectare și execuție, fapt ce conduce la concluzia că proiectantul este obligat să întocmească documentația tehnică adaptând soluția tehnică la situația actuală din teren și, prin urmare, nu se poate aprecia că ofertând o soluție mai performată pentru dezinfecția apei decât cea prevăzută în studiul de fezabilitate, oferta trebuie respinsă.

În ceea ce privește critica cu privire la echipamentul de deshidratare nămol, prin cererea de intervenție se arată faptul că stația de epurare este prevăzută cu o instalație de deshidratare cu 4 saci, pentru că sacii filtranți prevăzuți în cadrul instalației depășesc volumul sacilor standard de 85 l, volumul lor fiind de 130 litri. Prin urmare, instalația din oferta tehnică a intervenientului corespunde în totalitate cerințelor din cadrul procesului tehnologic, procesând cu ușurință toată cantitatea de nămol îngroșat.

Contestatorul susține că soluția ofertată de intervenient *„crește nejustificat costurile de exploatare ale stației de epurare"*, deoarece *„manipularea sacilor este imposibil a se face de către un singur operator",* la care intervenientul afirmă că și manipularea unui sac de 85 de litri este practic imposibil de realizat de o singură persoană, motiv pentru care manipularea

sacilor se face în cazul tuturor stațiilor de epurare, mecanizat și nu prin personal fizic.

Totodată, ...reiterează faptul că unitatea de automatizare ofertată în cadrul stației de epurare ...corespunde în totalitate cerințelor din documentația de atribuire (SF ... 13.12.2017), modulul GSM conectat la internet prin cartela SIM, suportă conectarea de la distanță (remove control) asupra interfeței PLC-ului local din stația de epurare, având posibilitatea de a se acționa asupra echipamentelor de proces sau a se modifica anumiți parametri.

Critica potrivit căreia *„unitatea de automatizare sistem SCADA de comunicare prin tablouri RTU trebuie să fie implementat în Dispeceratul ..."* este nefondată, în aprecierea intervenientului, întrucât nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se prevede o astfel de solicitare.

Așa cum a arătat anterior, intervenientul evocă Studiul de fezabilitate cap. „Alimentarea cu energie electrică", pag. 39, în care se precizează în mod expres că *„Transmiterea datelor la distanță se va face cu ajutorul automatelor programabile prin semnal GSM*", cerința respectată în totalitate în oferta sa.

Mai mult decât atât, intervenientul subliniază faptul că documentația de atribuire, respectiv Studiul de fezabilitate și Studiul Geo, conduce, în ceea ce privește Stația de epurare solicitată, prin specificațiile și denumirile/codurile descrise în cadrul acesteia, către un singur furnizor/ producător de astfel de echipamente, aspect recunoscut și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere prezentat.

Cu privire la acest aspect, intervenientul arată că a solicitat clarificări autorității contractante, înainte de data limită de depunere a ofertelor, clarificări la care aceasta nu a răspuns, însă, constatând aceste neconcordanțe, s-a asigurat că respectă principiul liberei concurențe, astfel cum rezultă din punctul de vedere.

Totodată, intervenientul menționează că singurul furnizor care comercializează/produce tipul de Stație de epurare descris în cadrul Studiului de fezabilitate este S.C. ... S.R.L., furnizor care a refuzat să transmită oferte altor operatori economici interesați de acest echipament. În susținerea acestei afirmații, intervenientul face precizarea că a solicitat ofertă pentru Stația de epurare de la furnizorul S.C. ... S.R.L., însă acesta a refuzat să transmită oferta.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ...– ... – ..., apreciază decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ca fiind temeinică și legală, motiv pentru care solicită C.N.S.C. respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 6118/16.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47718/16.11.2018, ... transmite răspunsul său la completarea punctului de vedere, formulat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea susținerilor acesteia ca fiind netemeinice, după cum urmează:

În ceea ce privește critica referitoare la împrejurarea că ofertantul câștigător nu a dovedit acces la specialist RTE domeniul 8.1., autoritatea contractantă își exprimă poziția motivând că în baza principiului proporționalității, nu a considerat că această abatere este atât de gravă, încât ofertantul să fie descalificat din acest motiv. Explicația autorității contractante

nu este pertinentă și nu poate fi tolerată de legislația aplicabilă. Conform principiului asumării răspunderii, dacă niciunul dintre cele 6 principii nu este încălcat, atunci, acțiunile întreprinse de autoritatea contractantă sunt corecte. Dar prin acceptarea acestei oferte, în care una dintre cerințe nu era îndeplinită, se încalcă principiul tratamentului egal și prin aceasta, implicit, cel al asumării răspunderii.

Contestatorul arată că principiul proporționalității nu are aplicabilitate în speță. Acest principiu se are în vedere doar la stabilirea cerințelor care trebuie să fie corelate și proporționale cu complexitatea contractului, odată stabilite, devenind obligații pentru toți ofertanții, inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Prin îndeplinirea acestei cerințe de acces la RTE domeniul 8.1), ofertanții care au îndeplinit-o și-au asumat costurile aferente suplimentare care au ponderat oferta ca atare, rezultând, prin această împrejurare, permisă de autoritatea contractantă, un avantaj nepermis ofertanților care nu au îndeplinit această cerință.

În ce privește criticile referitoare la Stația de Epurare ofertată de ..., contestatorul susține că autoritatea contractantă se prevalează de avizul de principiu a ... S.A., prin care aceasta face și câteva recomandă de ordin general și parțial, care nu pot substitui cerințele din caietul de sarcini și eventual să le completeze în parte. În același aviz, însă, ...S.A. impune prevederea unor specificații pentru aceste echipamente, care să conducă la o întreținere și exploatare facilă, obligație care vine în sprijinul criticilor contestatorului în legătură cu stația ofertată de ...

Astfel, contestatorul precizează că în expunerile ulterioare, autoritatea contractantă face precizări contradictorii, pe de-o parte, precizând că au fost stabilite unele caracteristici tehnice, respectiv cerințe de performanță sau cerințe funcționale, suficient de precise, stația de epurare să corespundă exigențelor impuse, respectiv 1200 Le și să dețină agrement tehnic de punere pe piață în România, iar, pe de altă parte, precizează că nu a condiționat vreunul din ofertanți să oferteze strict acest echipament, ca nu să se denatureze competiția. Tocmai faptul că autoritatea contractantă a tolerat ca unii ofertanți să nu oferteze echipamentul solicitat, a produs denaturarea competiției, prin posibilitatea ofertării unor echipamente cu structuri funcționale simplificate, alternative sau neargumentate tehnic, rezultând astfel un preț neobișnuit de scăzut, respectiv un avantaj concurențial nepermis.

Autoritatea contractantă însăși apreciază, în ultimul paragraf de la pag. 16, ca drept răspuns la clarificări a ofertantului câștigător, că acesta a răspuns că oferta sa respectă cerințele întrucât avizul de principiul al ... S.A. ar fi o recomandare nu o condiționare. Ori printr-o reformulare logică și reorganizare topică a răspunsului, rezultă că de fapt, oferta câștigătoare nu respectă cerințele din avizul de principiu.

Contestatorul precizează că, prin expunerea respectivă, autoritatea contractantă consolidează critica formulată prin întâmpinarea la cererea de intervenție, ce constă în sesizarea că stația de epurare ofertată de ...nu este agrementată tehnic. Ori această cerință, implicit recunoscută de autoritatea contractantă, este fundamentală și, prin urmare, neîndeplinirea ei fiind inadmisibilă.

Faptul că stația de epurare ofertată nu deține agrement tehnic rezultă tocmai din Agrementul Tehnic ...depus prin cererea de intervenție de către ...,

1200 LE cu echipamente în bazine din beton subterane, așa cum a fost cerința, nefigurând printre cele agrementate tehnic. Ori în condițiile în care stația de epurare de la ... va avea capacitatea de 1200 LE și este prevăzută în construcție din beton armat, contrar agrementului tehnic depus de ..., care nu are agrementate stații de epurare cu capacitatea de 1200 LE în construcții din beton armat, rezultă că oferta ...nu respectă cerințele din caietul de sarcini, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta respectivă rezultând a fi neconformă.

Față de alte critici fundamentale, pe care ... le-a formulat prin întâmpinarea la cererea de intervenție, act comunicat autorității contractante, aceasta nici nu se exprimă, rezultând neputința de a furniza vreo justificare.

În acest sens, pornind de la premisa că în conformitate cu caietul de sarcini și a fișei de date a achiziției, nu se admit oferte alternative, rezultă că nu se pot admite echipamente sau tehnologii diferite față de cele solicitate prin caietul de sarcini, apreciază contestatorul. Astfel, prin ofertarea unor echipamente alternative (ex. dezinfecție UV) față de cele cerute, ...și-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Contestatorul susține că în acest caz, trebuia în mod obligatoriu ofertată dezinsecția cu hipoclorit. Acest tip de dezinfecție s-a cerut în mod expres pentru că, contrar spuselor din intervenție, are un cost mai mic de exploatare în cazul sistemului cu UV, lămpile trebuie schimbate periodic, la intervale de 6 luni, iar costul acestora este foarte mare. În același timp, sistemul de dezinfecție cu hipoclorit nu necesită aproape nicio intervenție de întreținere. În schimb, la sistemul de dezinfecție cu UV (ultraviolete) este necesară curățarea lămpilor de depuneri la intervale foarte scurte (câteva zile). În caz contrar, eficiența sistemului de dezinfecție cu UV este foarte scăzută, pe când cea cu dozare de hipoclorit de sodiu este aceeași în orice condiții de turbiditate a efluentului stației de epurare.

În general, sistemele de dezinfecție cu UV nu sunt destinate dezinfecției apelor epurate de stații de epurare datorită turbidității mari a apelor epurate, chiar dacă acestea se încadrează în valorile normate și a cerințelor mari de întreținere.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul ...a ofertat echipamente cu caracteristici tehnice inferioare sau mai puțin eficiente față de cele solicitate prin caietul de sarcini.

Acest lucru contrazice și indicațiile cu titlu de recomandare din avizul de principiu emis de ...S.A., care precizează că pentru a se putea asigura mentenanța, revizia periodică și reparația echipamentelor, se recomandă ca stația să aibă echipamente similare cu alte stații de epurare cu aceleași caracteristici de calitate.

Astfel, chiar în cererea de intervenție nr. 156/25.10.2018, pag. 7, lit. g), ...recunoaște ofertarea echipamentului de deshidratare nămol cu 4 saci, inferior echipamentului cu 6 saci prevăzut în caietul de sarcini. Preluarea aceleiași cantități de nămol de o instalație cu 33% mai mică implică utilizarea unor saci de deshidratare cu un volum mai mare. Acest lucru nu poate fi acceptabil, deoarece manipularea lor este imposibil a se face de către un singur operator, ceea ce implică angajarea a încă un operator, situație în care ar crește nejustificat costurile de exploatare ale stației de epurare.

În continuare, contestatorul arată că un alt caz rezultă din analiza breviarului de calcul pus la dispoziție prin cererea de intervenție nr.

156/25.10.2018 de către ofertantul ..., unde se observă descrierea unei tehnologii a stației de epurare (ex. decantor secundar tip Dormund aflat în mijlocul bazinului de netrificare) care nu corespunde cu cea din agrementul și avizul tehnic depus de .... Este evident că prin agrementul tehnic al cărui beneficiar este ...S.A. nu se avizează și producția de decantoare secundare de tip Dortmund, rezultând astfel că acest tip de decantor este neargumentat.

Prin urmare, rezultă că breviarul de calcul este făcut doar *pro causa*, pentru o fundamentare pentru cererea de intervenție, societatea ...S.A. neavând capacitatea, agrementarea și experiența necesară pentru construcția unei stații de epurare, la cerințele din caietul de sarcini.

Doar prin aceste neîndepliniri ale cerințelor, ...a reușit să oferteze un produs mult mai ieftin și, prin aceasta, un preț atât de scăzut.

În ce privește critica contestatorului cu privire la sistemul SCADA ofertat de ..., acesta menționează că autoritatea contractantă se rezumă doar la răspunsul evaziv că din răspunsul ofertantului la clarificări rezultă că acesta a fost cuprins în cadrul ofertei sale și că s-a prezentat o declarație pe proprie răspundere că se îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Referitor la modul cum justifică autoritatea contractantă îndeplinirea cerinței reprezentată prin nivelul cheltuielilor indirecte de 1% din valoarea ofertei, angajate de oferta câștigătoare, contestatorul o apreciază că fiind neconcludentă. Ca argument suficient este indicată dispoziția: „*această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize*".

Contestatorul consideră explicația sumară, rezultând în accepțiunea autorității contractante că propriile analize pot fi făcute după bunul plac, fără o fundamentare obiectivă a acestor cheltuieli raportată la obiectul concret al contractului. Practic, autoritatea contractantă rezumă aceste cheltuieli indirecte, respectiv fundamentarea lor nu trebuie dovedită și nu fac obiectul controlului comisiei de evaluare.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a omis dispozițiile paragrafului din cadrul art. 3.3.3. din Ordinul nr. 1568/2002, care dispune: *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică prin negociere cu o singură sursă, autoritatea, pe baza informațiilor și datelor pe care le deține va stabili cota de cheltuieli indirecte"*. Din această dispoziție rezultă explicit că în orice situație în care este vorba de un contract de achiziție publică, cheltuielile indirecte sunt în atenția, analiza și controlul autorității contractante.

Mai departe, în ultimul paragraf din același articol se precizează că: *„conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care în Anexa 6 se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente: - Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor; - Cheltuieli administrativ-gospodărești; - Cheltuieli neproductive; - Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții*", din care rezultă că cheltuielile indirecte reprezintă un capitol complex, care necesită obiectivizat și detaliat corelativ la obiectul concret al contractului, într-un deviz distinct, deci concret fundamentat, care nu poate fi lăsat la latitudinea ofertantului, având legătură directă cu îndeplinirea celorlalte cerințe.

Contestatorul precizează că rezulta că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația impusă prin art. 65 din H.G. nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, precum și cele expuse în cuprinsul contestației și întâmpinării la cererea de intervenție, ... solicită C.N.S.C. respingerea

argumentelor expuse în punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă și admiterea solicitările formulate prin contestație, așa cum au fost formulate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Sistem de canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ..., județul ...»”, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Potrivit invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 12.791.989 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal intermediar nr. 1, înregistrat cu nr. 2995/28.03.2018, s-a consemnat faptul că au fost depuse șapte oferte, una dintre acestea fiind cea a contestatorului.

Potrivit raportului procedurii nr. 7007/08.10.2018, oferta depusă de către asocierea ...– ... – ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 6.693.246,41 lei, fără TVA.

Împotriva adresei nr. 7013/08.10.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă și conformă, dar clasată pe locul 5, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat prezenta contestație.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție ..., prin care a solicitat respingerea contestației ... ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul de îndeplinire de către ofertanții clasați pe primele 4 locuri a cerințelor documentației de atribuire și la modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele prezentate de acești ofertanții.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a criticat următoarele aspecte:

I. În ceea ce privește oferta prezentată de asocierea ...– ... – ..., contestatorul apreciază că acest ofertant a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

1. Ofertantul în cauză nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV privind „RTE instalații interioare și branșamente”;

2. asociatul ...nu are capacitatea de a executa obiectul contractului, întrucât nu are autorizat obiectul de activitate specific cod 4221 – lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide;

3. nu s-au ofertat pompele din cadrul stației de pompare amonte la stația de epurare;

4. ofertantul în cauză a prevăzut că dezinfecția efluentului se realizează printr-o metodă alternativă, respectiv dezinfecție cu ultraviolete și nu prin dozarea soluției de hipoclorit de sodiu cum este indicat în cuprinsul caietului de sarcini;

5. pentru stația de epurare ...S.A. ofertată de asocierea declarată câștigătoare sunt prevăzute bazine mai mici decât cele solicitate prin caietul de sarcini;

6. stația de epurare ofertată de ...S.A. nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, nu include sistem SCADA de comunicație prin tablouri RTU, care să fie implementat în Dispeceratul ... la terminarea lucrărilor, ci doar un sistem care transmite doar SMS-uri în caz de avarie;

7. asocierea ...– ... – ... a oferit o garanție de 12 luni, cu începere de la data punerii în funcțiune și maxim 18 luni de la livrare, în timp ce prin fișa de date a achiziției s-a solicitat o perioadă de garanție de minim 36 de luni;

8. stațiile de epurare ...S.A. ofertate de ...sunt de tip compacte modulare și supraterane containerizate, tehnologie de epurare ce nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini unde s-a solicitat stații de epurare a căror bazine sunt din beton armat;

9. unitatea de deshidratare nămol ofertată este inferioară celei solicitate, întrucât este cu 4 saci, deși în caietul de sarcini se arată că *„după îngroșarea gravitațională a nămolului, acesta este procesat printr-o instalație de deshidratare a nămolului S6”*, ceea ce reprezintă o unitate de deshidratare a nămolului cu 6 saci.

10. prin prezentarea atestatului ANRE nr. ... în calitatea declarată a dl. ...ca și responsabil tehnic cu execuția, rezultă că nu se respectă atât prevederile FDA, cât și legislația, acesta nefiind agent economic atestat ANRE. În cazul în care acesta este un PFA/altă formă de înregistrare juridică și execută lucrări specifice, era obligatoriu să fie declarat subcontractant. Având în vedere specificul procedurii de atribuire, atestatul ANRE trebuie să acopere atât proiectarea, cât și execuția lucrării, acest aspect nerezultând din acest atestat;

11. asocierea ...– ...- ... a prevăzut în cadrul ofertei, la capitolul cheltuielilor indirecte, un procent de 1% din valoarea contractului, fără a lua în considerare toate cheltuielile indirecte ce urmează a fi efectuate;

II. Referitor la oferta prezentată de asocierea ... – ...– ..., ofertant clasat pe locul al doilea, împotriva acesteia au fost formulate următoarele critici:

1. a prevăzut în cadrul ofertei, la capitolul cheltuielilor indirecte, un procent de 1% din valoarea contractului, cea ce reprezintă, raportat prețul ofertat de 7.988.461 lei, doar suma de 79.884,61 lei, contestatorul apreciind că aceasta este diminuată, nefiind luate în calcul toate cheltuielile indirecte ce urmează a fi efectuate;

2. autoritatea contractantă nu a solicitat o justificare a cheltuielilor indirecte

III. În ceea ce privește oferta prezentată de asocierea ... – ... – ... – ..., au fost criticate următoarele aspecte:

1. ofertantul în cauză a ofertat stație de pompare cu sistem de separare solide din inox și nu din plastic cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

2. din componența stațiilor de pompare ofertate de ... lipsesc căminele decantoare;

3. stațiile de pompare ..., ofertate de ofertantul în cauză, nu corespund din punct de vedere al cerințelor de automatizare și control pompe, precum și implementare SCADA în Dispeceratul ..., în oferta de preț a producătorului ... nu este cuprinsă automatizarea SCADA (tablouri RTU de comunicare);

4. deși asocierea ... – ... – ... – ..., a prezentat contractul de colaborare dintre asociatul ... și ..., care deține atestat și personal specializat pentru execuția acestor tipuri de lucrări, acesta nu este declarat subcontractor nici pentru proiectare și nici pentru execuția lucrărilor;

5. ofertantul în cauză nu pune la dispoziție documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind deținerea de „RTE instalații interioare și branșamente”, motiv pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări se impunea a fi consederat neconcludent;

IV. În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ... – ..., Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere nr. 7508/05.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45932/06.11.2018, autoritatea contractantă a precizat că, după comunicarea rezultatului procedurii, acest ofertant a solicitat restituirea garanției de participare, cerere aprobată de ..., astfel că acesta nu mai este considerat participant la procedura de atribuire în cauză, motiv pentru care Consiliul nu se va pronunța cu pivire la criticile formulate împotriva respectivei oferte.

Procedând la analiza criticilor formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul are în vedere că, în măsura în care criticile formulate cu privire la una dintre ofertele situate înaintea contestatorului în clasamentul final se vor dovedi nefondate, nu vor mai fi analizate criticile referitoare la celelalte oferte întrucât, indiferent de rezultatul unui asemenea demers, contestatorul nu ar avea niciun beneficiu.

Constatând că aspectele criticate vizează modul de îndeplinire de către ofertanții clasați pe primele 4 locuri a cerințelor documentației de atribuire și la modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele prezentate de acești ofertanții, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire și clarificările acesteia nu au fost contestate de niciun operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire astfel că dispozițiile acestora și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în

condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Mai mult, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut la punctul IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției, atât cu privire la propunerea tehnică a serviciului de proiectare, cât și în cea privind execuția lucrărilor, faptul că „*Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu menționarea punctuală, concisă și clară a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor minimale solicitate prin caietul de sarcini, cu respectarea tuturor cerințelor ce decurg din legislația în domeniu*”, respectiv „*Propunerea*

tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini", rezultând că atât modul de elaborare a ofertelor cât și modul în care vor fi analizate și evaluate acestea se va raporta exclusiv la prevederile documentației de atribuire.

I. Astfel, procedând la analizarea criticilor formulate împotriva ofertei prezentate de ...– ... – ..., Consiliul reține următoarele:

1. în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la dovada deținerii de specialiști „RTE instalații interioare și branșamente", Consiliul reține că la cap. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției este prevăzut că „*2) Propunerea tehnică privind execuția lucrărilor (…) 5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente*".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat în concret ca ofertanții să dispună de specialiști RTE având atestate în domeniul 8.1, ci a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de toți specialiștii necesari și obligatorii, prin raportare la lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat ca urmare a finalizării prezentei proceduri de atribuire.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că în vederea demonstrării că dispune de specialiști atestați RTE în domeniul instalațiilor electrice, termice, sanitare și de ventilație, ofertantul în cauză a prezentat autorizația nr. ... din 22.09.2017, eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcții pe numele d-lui .... pentru domeniile 6.1 – Instalații electrice și 6.2 – Instalații termice, sanitare și de ventilație precum și declarația de disponibilitate a respectivei persoane, prin care declară că este capabil și dispus să lucreze pentru perioada prevăzută pentru poziția Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) – instalații electrice pentru care a fost propus în contract.

Analizând prevederile documentației de atribuire, respectiv a Studiului de fezabilitate, Consiliul reține ca fiind relevant faptul că, în cuprinsul acestuia, este prevăzut că „*Alimentarea cu energie electrică a căminelor se va realiza din sistemul naţional energetic, în baza Avizului tehnic de racordare solicitat la faza proiect tehnic.*

Stațiile de pompare vor fi alimentate cu energie electrică prin intermediul unor racorduri electrice proprii. Pompele amplasate în cămine vor fi alimentate de la un tablou electric general. De la tabloul electric general se vor alimenta circuitele pentru prize și tabloul de automatizare pompe", rezultând că autoritatea contractantă a avut în vedere doar execuția branșamentelor de alimentare cu energie electrică a stațiilor de pompare și epurare și execuția de instalații interioare în incinta Stației de epurare, respectiv lucrări de instalații electrice și nu de rețele electrice cum, în mod eronat, susține contestatorul.

Mai mult, analizând conținutul Devizului General Estimativ, în cadrul capitiolului 4 „*cheltuieli cu investiția de bază*", la punctul 4.1.5, sunt prevăzute cheltuieli cu „instalații electrice" și nu cu rețele electrice, aspect

evidențiat și de către intervenientul ...în cuprinsul cererii de intervenție nr. 156/25.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44182/26.10.2018.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de specialiști autorizați în domeniul 6.1 – instalații electrice și nu în domeniul 8.1 – rețele electrice, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Cu privire la faptul că asociatul ...nu are capacitatea de a executa obiectul contractului, întrucât nu are autorizat obiectul de activitate specific cod 4221 – lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale*", este prevăzut că *„Operatorul economic ce depune oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*".

Analizând documentele prezentate de asocierea ...– ... – ... în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare, Consiliul reține că între acestea se regăsește și Certificatul constatator nr. 497698/19.09.2018, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în cuprinsul căruia, la capitolul „Sedii și/sau activități autorizate", este prevăzut și codul CAEN 4221 – lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatorul ... sub acest aspect, motiv pentru care acestea vor fi respinse ca nefondate.

3. în ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la faptul că asocierea ...– ... – ... nu a ofertat pompele din cadrul stației de pompare amonte la stația de epurare, Consiliul reține că în cuprinsul avizului nr. 893/23300/DD/BTA/03.05.2017 dat de ...S.A., ce face parte integrantă din documentația de atribuire care stă la baza desfășurării prezentei proceduri de achiziție publică, se precizează că *„Pentru a asigura mentenanța, revizia periodică și reparația echipamentelor recomandăm ca stația să aibă echipamente similare cu alte stații de epurare. Astfel:*

- *grătar cu curățire automată tip HUBER, realizat integral din oțel inoxidabil;*
- *pompe Flygt, Wilo, Sepex, Novarotors sau Grundfos;*
- *suflante Artzen, Lutos sau HV Turbo*".

Raportat la cerințele anterior expuse, analizând documentele prezentate de ofertantul în cauză în prezenta procedură de atribuire, se reține că deși în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocierii ...– ... – ... se precizează că *„Stația de pompare este echipată cu două pompe HCP 80AFU41,5 (cu putere de 1.95 kW) (...)*", cele două pompe nu au fost identificate nici în cadrul ofertei de preț de la furnizorul ..., nici în listele de cantități, nefiind identificate nici fișele tehnice ale acestor echipamente, din care să rezulte că îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat, sub acest aspect, propunerea tehnică a asocierii ...– ... – ..., Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 5941/08.08.2018 s-au solicitat clarificări privind respectarea cerințelor din avizul ... S.A. referitoare la echipamentele ce intră în componența stației de epurare, iar răspunsul furnizat de ofertantul în cauză

a făcut referire la caracterul de recomandare și nu de condiționare a prevederilor avizului nr. 893/23300/DD/BTA/03.05.2017 dat de ...S.A.

Într-o atare situație, având în vedere că pe de o parte, ofertantul în cauză a precizat în cuprinsul propunerii tehnice faptul că echipamentele ce intră în componența stației sunt cele din avizul ... S.A., iar, pe de altă parte, din documentele prezentate nu rezultă ofertarea pompelor, se constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea de către membrii comisiei de evaluare a modului concret de îndeplinire de către asocierea ...– ... – ... a cerințelor din avizul ... S.A., parte integrantă a documentației de atribuire.

4. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea ...– ... – ... a prevăzut că dezinfecția efluentului se realizează printr-o metodă alternativă, respectiv dezinfecție cu ultraviolete și nu prin dozarea soluției de hipoclorit de sodiu cum este indicat în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 4.5 „Dezinfecția efluentului" este prevăzut că „*Efluentul este dezinfectat prin dozare de soluție de hipoclorit de sodiu (NaClO). Pompa de dozare a soluției de hipoclorit de sodiu este pornită simultan cu influentul din stație, și se opreşte cu o întârziere față de acesta*".

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a indicat în mod clar și fără echivoc care este metoda de dezinfecția efluentului, fiind respectate prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*", ofertanții fiind obligați să întocmească ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În acest context, Consiliul nu reține în soluționare referirile la faptul că a fost formulată o solicitare de clarificări, la care nu s-a putut răspunde datorită faptului că a fost depusă în afara perioadei în care se puteau solicita clarificări privind conținutul documentației de atribuire, prin care s-a solicitat să se permită ofertarea echipamentului stație de epurare cu specificații similare, deoarece caracteristici identice are un singur furnizor, respectiv ....

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care a apreciat că prevederile documentației de atribuire nu asigură libera concurență a operatorilor economici la prezenta procedură de atribuire, se impunea să decaleze termenul de depunere a ofertelor și să formuleze un răspuns la respectiva solicitare de clarificări prin care să permită ofertarea unor soluții tehnice diferite pentru dezinfecția efluentului.

Or, în măsura în care nu a efectuat aceste demersuri, documentația de atribuire nu a fost modificată, astfel că metoda de dezinfectie a efluentului se impunea a fi cea prin dozarea soluției de hipoclorit de sodiu.

Prin urmare, în condițiile în care asocierea ...– ... – ... a ofertat o metodă de dezinfecție a efluentului bazată pe ultraviolete, membrii comisiei de evaluare trebuiau să constate neconformitatea acesteia, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, și aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, mai ales că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a prevăzut, în mod expres,posibilitatea prezentării unor oferte

alternative, așa cum impun prevederile art. 162 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(1)Autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanţilor să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunţul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispoziţiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative".

Astfel, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... sub acest aspect, motiv pentru care le admite, impunându-se reanalizarea ofertei prezentate de asocierea ...– ... – ... și sub acest aspect, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

5. Cu privire la criticile formulate de ... referitoare la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a dimensiunilor stabilite pentru bazine, Consiliul are în vedere că deși contestatorul susține că din analiza agrementului tehnic și a breviarul de calcul pentru stația de epurare ...S.A. rezultă alte dimensiuni pentru volumele și suprafețele bazinelor decât cele solicitate prin caietul de sarcini, acesta nu prezintă, în mod concret, rezultatele constatate.

Într-o atare situație, reținând că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocierea ...– ... – ... (pag. 22 din propunerea tehnică), pentru bazine au fost ofertate următoarele dimensiuni: bazin denitrificare 108 mc, bazin de aerare 217 mc, decantor secundar suprafața 22 mp, depozit nămol 100 mc, identice cu cele solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul constată caracterul speculativ al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care le respinge, ca nefondate.

6. În ceea ce privește faptul că stația de epurare ofertată de asocierea ...– ... – ... nu include sistem SCADA de comunicație prin tablouri RTU, care să fie implementat în Dispeceratul ... la terminarea lucrărilor, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul „Parametri tehnici și funcționali – Sistem SCADA", este prevăzut că *„Staţiile de pompare se vor dota cu sistem SCADA care trebuie să îndeplinească următoarele patru funcţii:*

- *Achiziţie de date;*
- *Comunicarea datelor prin reţea;*
- *Prezentarea datelor;*
- *Control.*

Aceste funcţii sunt susţinute de cele patru componente ale soluţiei SCADA:

- *Senzorii (digitali sau analogici) şi releele de comandă care se interfaţează direct cu procesul.*
- *RTU-urile (Remote telemetry units). Aceste echipamente inteligente sunt instalate în teren pentru a prelua datele de la senzori pe de o parte şi a transmite comenzile la releele de comandă pe de altă parte.*
- *Staţia Maşter sau serverul SCADA este o consolă care serveşte drept punct central al întregii aplicaţii. Staţia Maşter beneficiază de o interfaţă grafică prin care utilizatorul are acces la toate datele de proces şi poate da comenzi pentru modificarea acestuia. De asemenea, există corecţii*

setate ca automate la modificarea unor parametri, comenzi corective pe care staţia Maşter le transmite automat, fără intervenţia operatorului.

- *Infrastructura de comunicaţii conectează Staţia Maşter cu RTU-urile din teren.* Automatizare

Pentru funcţionarea în mod automat a staţiilor de pompare în funcţie de nivelul apei uzate din SP, precum şi integrarea acestor locaţii în SCADA, propunem următoarele:

- *Montare RTU cu modem GPRS la fiecare SP, care să asigure funcţionarea automată a grupului de pompare în funcţie de nivelul din rezervor;*
- *Senzor de curgere pe conducta de intrare în SP;*
- *Traductor presiune pe conducta de refulare;*
- *Manomete pe conducta de refulare*".

Astfel, Consiliul constată că sistemul SCADA trebuie să conțină RTU-uri (Remote telemetry units) cu modem GPRS la fiecare stație de pompare, rezultând că se impunea ca aceste echipamente să fie prevăzute în propunerea tehnică prezentată de ofertanți.

Mai mult, se reține că prin caietul de sarcini au fost stabilite și funcționalitățile ce trebuiesc îndeplinite de aceste echipamente, acestea fiind precizate în mod expres la punctul „Monitorizare" (pag. 17 din caietul de sarcini"

Cu privire la faptul că la stabilirea soluției tehnice, ofertantul declarat câștigător a avut în vedere că „*modulul GSM conectat la internet prin cartela SIM, suportă conectarea de la distanta (remove control) asupra interfeței PLC-ului local din stația de epurare, având posibilitatea de a se acționa asupra echipamentelor de proces, sau a se modifica anumiți parametri*", așa cum se precizează în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise", prezentat de ...și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 46996/13.11.2018, fără a face referire la montarea de RTU-uri în toate stațiile de pompare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în cauză cu privire la sistemul SCADA, respectiv întrebările nr. 6 și nr. 7 din adresa nr. 5941/08.08.2018, însă acestea au vizat doar dacă și unde anume, sistemul SCADA pentru SE și pentru SP-uri au fost cuprinse în listele de cantități, nefiind verificat modul de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini cu privire la echipamentele ce asigură funcționalitatea sistemului.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezenatrea unei declarații privind respectarea cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, declarația prezentată de ofertantul în cauză la pag. 534 din propunerea tehnică nu face dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, nu vor fi reținute în soluționare susținerile intervenientului din cuprinsul aceluiași document potrivit cărora afirmația contestatorului *„«unitatea de automatizare sistem SCADA de comunicare prin tablouri RTU trebuie să fie implementat în Dispeceratul ...»* este nefondată, întrucât nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se prevede o astfel de solicitare", Consiliul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut că „*La finalizarea lucrărilor se vor preda beneficiarului toate licenţele şi mediile de programare utilizate precum şi copii după aplicaţiile introduse în automatele programabile, panouri operatoare, etc. Se va asigura integrarea în sistemul SCADA de la Dispeceratul S.C. ... S.A. (aplicaţie WinCC)*".

Prin urmare, Consiliul constată că și sub acest aspect, se impune reanalizarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ...– ... – ..., Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare în verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, în condițiile în care din documentele aflate la dosarul achiziției nu rezultă că ar fi fost efectuată o verificare detaliată a propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, prin raportare la cerințele prevăzute în mod expres în cuprinsul caietului de sarcini.

7. Referitor la faptul că asocierea ...– ... – ... nu a respectat termenul de garanție prevăzut la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv 36 de luni de la data receptiei la terminarea lucrărilor, analizând propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, Consiliul constată că la pag. 535 a fost depus documentul intitulat „Declarație pe propria răspundere privind perioada de garanție acordată lucrărilor executate" în cuprinsul căruia este prevăzut că „vom asigura o perioadă de garanție acordată lucrărilor executate de 36 luni calendaristice de la data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor", motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la acest aspect.

8. Cu privire la criticile ce vizează faptul că stația de epurare ofertată de ofertantul declarat câștigător este de tip compact modulară și suprateranã containerizată, tehnologie de epurare ce nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini, Consiliul reține că la punctul „Caracteristici constructive" (pag. 19-20) din caietul de sarcini este prevăzut că „*Construirea stației de epurare nu necesită nici un fel de cerinţe speciale din punct de vedere structural. Stația de epurare are componente subterane și suprateranе, și o clădire de operare. Poziţionare golurilor bazinelor precum și componentele suprateranе sunt date de caracteristicile tehnologice și de condiţiile de amplasament. Bazinele din beton trebuie să fie obligatoriu impermeabile (hidroizolate)*".

De asemenea se reține că la punctul „COMPONENTELE STATIEI DE EPURARE ..." (pag. 23 din caietul de sarcini), se precizează că „*Tehnologia stațiilor de epurare ... concentrează toți paşii epurării într-o singură unitate compactă.*

- *Stație de pompare cu grătar rar acționat manual;*
- *Pre-epurarea mecanică;*
- *Epurarea biologică cu denitrificare frontală și recirculare;*
- *Nitrificarea și stabilizarea nămolului;*
- *Decantare secundară;*
- *Deshidratarea nămolului;*
- *Măsurararea debitului efluentului final cu ajutorul unui debitmetru inductiv;*
- *Dezinfecție efluent.*

Linia tehnologica a reactorului biologic este situată într-un bazin impermeabil din beton".

Raportat la cerințele din caietul de sarcini (reluate de ...în cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul are în vedere că intervenientul a prezentat Agrementul tehnic nr. 017-05/2816/2017 pentru stațiile de epurare a apelor uzate cu peste 50 L.E. produse de ...S.A., în cuprinsul căruia este prevăzut că „stațiile de epurare a apelor uzate se produc cu următoarele denumiri comerciale și caracteristici:

(...)

... S1 – compacte modulare, mecano-biologice cu biofiltru fix, supraterane containerizate și bazine de omogenizare, stocare nămol, subterane din beton, numărul echivalent de locuitori (L.E.) 200÷6000, debit de apă uzată 45÷1000 m³/zi", rezultând că, împotriva celor precizate de contestator, producătorul stațiilor de epurare ofertate de asocierea ...– ... – ... are capabilitatea de a realiza stații de epurare din beton pentru capacitatea de 1.200 L.E., așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

9. Cu privire la faptul că unitatea de deshidratare nămol ofertată de asocierea declarată câștigătoare nu respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că *„După îngroșarea gravitaţională a nămolului, acesta este procesat într-o instalație de deshidratare a nămolului Stainless Sacker S6*", iar în măsura în care ofertanții au considerat că aceste prevederi îngrădesc concurența la participarea la prezenta procedură de atribuire, se impuneau a fi formulate solicitări de clarificări cu privire la acestea, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sau formularea unei contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel, asocierea ...– ... – ... avea obligația întocmirii ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, aspect ce se impunea a fi verificat cu precădere de către membrii comisiei de evaluare, astfel că vor fi avute în vedere considerațiile reținute anterior la soluționarea criticilor referitoare la metodă de dezinfecție a efluentului.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că deși comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, niciuna dintre întrebările formulate nu au vizat instalația de deshidratare a nămolului.

Astfel, Consiliul constată că se impune ca membrii comisiei de evaluare să verifice modul de îndeplinire de către ofertantul în cauză a prevederilor referitoare la instalația de deshidratare a nămolului, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

10. Cu privire la criticile referitoare la calitatea dl. ...în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul are în vedere că în măsura în care în cuprinsul documentației de atribuire este prevăzută atât proiectarea cât și execuția de lucrări pentru care este necesară deținerea de autorizații ANRE, aceste autorizații se impun a fi solicitate atât operatorului economic ce urmează a executa respectivele lucrări, cât și persoanelor fizice ce vor executa, în mod concret, aceste activități, respectiv atât pentru proiectare, cât și pentru execuție.

Prin urmare, în condițiile în care prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de specialiștii necesari, prin prezentarea atestatului ANRE nr. ... din care rezultă că această persoană este electrician autorizat să execute instalații electrice, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să verifice modalitatea prin care ofertantul în cauză va dispune de specialiști în proiectarea de instalații electrice, în condițiile în care din cuprinsul documentelor aflate la dosarul cauzei nu rezultă modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

11. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că, la stabilirea prețului ofertat, asocierea ...– ...- ... nu a luat în considerare toate cheltuielile indirecte ce urmează a fi efectuate, Consiliul are în vedere definiția cheltuielilor, ca fiind acele cheltuieli care nu se pot identifica si atribui direct pe un anumit obiect de calculatie.

Astfel, se reține că, în conformitate cu prevederile anexei 6 la Ordinul nr. 1568/2002, invocat și de către autoritatea contractantă âîn cuprinsul punctului de vedere, acestea sunt:

- Cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de somaj, aferente acestor atribuții);
- Cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/ chirii pentru mijloacelor fixe de interes general;
- Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări, experimentări, creații, inventii și inovații, pentru conducere și asigurarea calității;
- Cheltuieli cu protecția muncii;
- Dobânzi bancare;
- Cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace proprii de calcul automat sau prin unități specializate;
- Perisabilitatile stabilite prin norme aprobate de organele competente, care nu se pot localiza pe lucrări, produse, servicii;
- Cheltuieli cu retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi impozitul, contribuția la asigurarile sociale si la fondul de somaj, asupra retribuțiilor);
- Cheltuieli cu utilaje de mică mecanizare, scule și dispozitive folosite la lucrările de constructii;
- Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului;
- Cheltuieli legate de predarea lucrărilor, inclusiv evacuarea șantierului;
- Cheltuieli legate de cazarea și transportul periodic al personalului, exclusiv cheltuielile cu transportul personalului nelocalnic de la locul de munca la spațiile de cazare, puse la dispoziție de antrepriza, care se suportă din fondul pentru organizarea de șantier;
- Cheltuieli pentru efectuarea remedierilor si refacerilor de lucrări, neimputabile;
- Cheltuieli de protocol;
- Cheltuieli pentru publicitate (reclame, pliante);
- Cheltuieli pentru pregătire (calificare), creșterea competențelor;
- Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor.

Este adevărat că la punctul 3.3.3 din cadrul devizului pe categorii de lucrări este prevăzut că procentul de cheltuieli indirecte se stabilește de fiecare unitate de execuţie pe baza propriilor analize, însă Consiliul are în vedere că la stabilirea procentului trebuiesc luate în considerare toate cheltuielile din această categorie, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului, exprimate atât în cuprinsul contestației nr. 42270/15.10.2018, cât și prin documentul intitulat „Răspuns la punctul de

vedere”, înregistrat cu nr. 47718/16.11.2018, potrivit cărora doar din calculul cheltuielilor cu responsabilii tehnici cu execuția rezultă o sumă mai mare ce se impunea a fi luată în calculul cheltuielilor indirecte, la care se adaugă cheltuielile cu transportul muncitorilor, cu semnalizarea lucrărilor, respectiv cu asigurărie, etc.

Analizând documentele aflate în cuprinsul dosarului achiziției, Consiliul constată că, prin adresa nr. 6334/11.09.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, fiind solicitate, în mod concret, oferte de preț de la producătorii principalelor materiale, documente referitoare la prețurile cu transporturile, la modul de respectare a obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) și art. 218 din Legea nr. 98/2016, precum și cele referitoare la cheltuielile cu utilajele și echipamentele tehnologice, fără a fi solicitate clarificări cu privire la cheltuielile indirecte luate în considerare la stabilirea prețului ofertat.

Într-o atare situație, constatând faptul că ofertantul în cauză a prevăzut cheltuieli indirecte în valoare de 66.932,46 lei, reprezentând 1% din valoarea prețului ofertat, precum și faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat niciun fel de verificări cu privire la acest aspect, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit în mod corespunzător obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă, în mod detaliat, din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să reanalizeze propunerea financiară prezentată de asocierea ...– ... – ... prin verificarea cheltuielilor indirecte avute în vedere la stabilirea prețului ofertat.

II. Procedând la soluționarea criticilor formulate cu privire la oferta prezentată de ofertantul clasat pe locul al doilea - asocierea ... – ...– ..., ofertant clasat pe locul al doilea, respectiv faptul că la stabilirea cheltuielilor indirecte nu au fost luate în calcul toate cheltuielile ce se încadrează în această categorie și că autoritatea contractantă nu a solicitat o justificare a cheltuielilor indirecte, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior la soluționarea criticilor referitoare la oferta prezentată de asocierea ...– ... – ...

Astfel, analizând propunerea financiară prezentată de asocierea ... – ...– ..., Consiliul constată că acest ofertant a prevăzut cheltuieli indirecte în valoare de 79.884,61 lei, reprezentând un procent de 1% din valoarea prețului ofertat.

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6333/11.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la prețul ofertat, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări ce au vizat ofertele de preț de la furnizorii principalelor materiale, desfășurătoare de preț pentru transporturi, modul de îndeplinire a obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) și art. 218 din Legea nr. 98/2016, precum și cele referitoare la cheltuielile cu utilajele și echipamentele tehnologice, nefiind solicitate clarificări cu privire la modul de calcul al cheltuielilor indirecte.

În acest context, constatând caracterul întemeiat al argumentelor prezentate de contestatorul ... cu privire la acest aspect, respectiv că se impuneau a fi luate în calcul toate cheltuielile cu specialiștii declarați, transportul acestora și a muncitorilor, chirii, taxe, impozite, deplasări, asigurări, etc., Consiliul determină că se impune reanalizarea de către comisia

de evaluare a modului de calcul a cheltuielilor indirecte luate în considerare la stabilirea prețului ofertat de către asocierea ... – ...– ...

III. 1. În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de asocierea ... – ... – ... – ..., Consiliul reține că în ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul în cauză a ofertat o stație de pompare cu sistem de separare solide din inox și nu din plastic, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul *„Parametrii tehnici şi funcţionali Staţie de pompare ape uzate monobloc*", se precizează că *„Sistemul de separare trebuie să fie realizat integral din materiale plastice rezistente la coroziunea apei uzate - identice cu materialul căminului. PEID 1OO/PVC/PA/ABS/PTFE/POM/PVC-U, materiale care nu au nevoie de mentenanţă periodică (revopsire sau refacere acoperire sau pasivizare) pentru menţinerea calităţii.*

Datorita faptului că diluţia apei uzate menajere înregistreză o tendinţă de scădere amplificând factorul de agresivitate corozivă, nu este permisă folosirea de materiale sensibile la coroziune pentru construcţia rezervorului de acumulare şi a rezervoareror de separare de solide, de fapt a sistemului de separare de solide, cum ar fi: oţelul inoxidabil AISI 304 (X5CrNI18-10/1.4301 în conf.cu EN 10088) sau alte tipuri de oţeluri protejate la coroziune prin vopsire prin diferite metode sau acoperiri".

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a stabilit, în mod clar, că nu este permisă folosirea de materiale sensibile la coroziune, cum ar fi: oţelul inoxidabil AISI 304 (X5CrNI18-10/1.4301 în conf.cu EN 10088) sau alte tipuri de oţeluri protejate la coroziune prin vopsire prin diferite metode sau acoperiri, autoritatea contractantă justificând alegerea materialelor plastice, respectiv datorită faptului că acestea nu au nevoie de mentenanţă periodică (revopsire sau refacere acoperire sau pasivizare) pentru menţinerea calităţii.

Prin urmare, Consiliul are în vedere obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare propunere tehnică prin raportare la prevederile caietului de sarcini, astfel că nu vor fi reținute în soluționare susținerile ... ... din cuprinsul documentului intitulat „Completare punct de vedere", înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 46764/12.11.2018, potrivit cărora *„s-a acceptat acest tip de stații pentru a respecta principiul liberei concurențe și a nu distorsiona competiția*".

Astfel, Consiliul are în vedere că, așa cum s-a reținut anterior în soluționarea criticilor formulate împotriva ofertei prezentate de asocierea ...– ... – ..., în măsura în care a considerat că este adusă atingere principiului liberei concurențe, fapt ce impunea acceptarea și a altor tipuri de stații de epurare, autoritatea contractantă avea obligația de a prevedea aceasta în cuprinsul documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care în caietul de sarcini sunt prevăzute specificații tehnice clare pentru stația de epurare ofertată, respectiv ca sistemul de separare trebuie să fie realizat integral din materiale plastice, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că, prin acceptarea unei stații de pompare cu sistem de separare solide din inox și nu din plastic, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, comisia de evaluare nu a respectat prevederile propriei documentații de atribuire, în felul acesta fiind creat un avantaj evident

în favoarea asocierii ... – ... – ... – ..., fiind încălcat principiul tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... sub acest aspect, motiv pentru care le admite, impunându-se reanalizarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ... – ... – ... – ...

2. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că din componența stațiilor de pompare ofertate de ... lipsesc căminele decantoare, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul „Parametri tehnici și funcționali ai stației de pompare ape uzate monobloc” unde este prevăzut „Cămin decantor prefabricat subteran, complet utilat, în construcţie monobloc din (PEID1OO/PVC/PA/ABS/PTFE/POM/PVC-U), cu peretele în construcţie triplă de tip "fagure" în 3 straturi exterior - fagure - interior, compatibilă pentru instalări în soluri cu pânza freatică aproape de suprafaţă şi care în cazul deteriorării unuia dintre pereţi să rămână în continuare complet etanș evitându-se infestarea apei din pânza freatică sau apariţia infiltraţiilor”.

Astfel, Consiliul constată că documentația de atribuire prevede, în mod expres, obligația ca stațiile de pompare să fie prevăzute cu cămine decantoare.

Raportat la prevederile documentației de atribuire anterior indicate, analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea ... – ... – ... – ..., Consiliul costată că singura referire la operațiunea de decantare este la pag. 245, unde este prevăzut: „*Etapa 3 – Decantare: aceasta este etapa când în partea superioară a bazinului se va forma o zonă cu apă limpede (apa epurată) deoarece toată instalația se oprește, dând flacoanelor de nămol care se vor depune pe fundul bazinului, timp suficient pentru sedimentare*”, nefiind identificate precizări cu privire la căminele decantoare și echiparea acestora.

Mai mult, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5938/08.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în cauză cu privire la propunerea tehnică a acestuia, însă, cu această ocazie, nu a fost formulată vreo solicitare de clarificări cu privire la respectarea prevederilor referitoare la căminele de decantare și echiparea acestora.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant în vederea stabilirii modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini referitoare la acest aspect.

3. Referitor la criticile ce vizează faptul că în oferta de preț a producătorului ... nu este cuprinsă automatizarea SCADA (tablouri RTU de comunicare), Consiliul are în vedere considerațiile reținute cu ocazia soluționării criticilor referitoare la oferta prezentată de asocierea ...– ... – ... unde s-a reținut că sistemul SCADA trebuie să conțină RTU-uri (Remote telemetry units) cu modem GPRS la fiecare stație de pompare, respectiv obligația ca aceste echipamente să fie prevăzute în propunerea tehnică prezentată de ofertanți.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză, la punctul „Detalii tehnice automatizări” (pag. 255-256 din propunerea tehnică), nu se face referire la echipamentul RTU solicitat prin caietul de sarcini.

Mai mult, analizând oferta de preț a producătorului ... al stațiilor de pompare (pag. 337-342 din dosarul achiziției publice), Consiliul constată că nici prin aceasta nu se face dovada că stațiile de pompare ofertate au în componența lor echipamente RTU, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, se reține că deși prin întrebările nr. 6, 7 și 8 din adresa nr. 5938/08.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză clarificări cu privire la sistemul SCADA, acestea nu au vizat modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la echipamentul RTU ci doar să se precizeze unde a cuprins în listele de cantități sistemul SCADA, atât pentru Stația de epurare cât și pentru stațiile de pompare, ofertantul în cauză răspunzând că „*Fiecare ofertant are libertatea de a propune propriile liste de cantități, cu respectarea legislației în vigoare, urmând ca, la definitivarea proiectului tehnic, aceste liste să fie actualizate. Prin urmare, la acest moment sunt prezentate listele proprii pentru evaluarea proiectului, urmând ca la întocmirea proiectului tehnic să fie întocmite liste actualizate, în conformitate cu realitatea din teren*", în conformitate cu cele stabilite prin clarificarea nr. 3, postată în SEAP în data de 14.03.2018.

În această situație, Consiliul constată că și pentru acest motiv se impune reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ... – ... – ... – ... în vederea analizării modului concret de îndeplinire a cerințelor referitoare la echiparea sistemului SCADA cu RTU-uri (Remote telemetry units) cu modem GPRS pentru fiecare stație de pompare.

4. Cu privire la faptul că asocierea ... – ... – ... – ..., a precizat că lucrările de branșamente electrice vor fi executate de ..., deși acest operator economic nu este declarat subcontractor nici pentru proiectare și nici pentru execuția lucrărilor, Consiliul are în vedere că prin întrebarea nr. 17 din adresa nr. 5938/08.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant să prezinte atestatul ANRE pentru execuția branșamentelor electrice la stația de epurare și la stațiile de pompare, iar prin răspunsul formulat prin adresa nr. 973/14.08.2018, ofertantul în cauză a precizat că „*asociatul ... are încheiat un contract de colaborare cu ..., care deține atestat și personal specializat pentru execuția acestor tipuri de lucrări*", fiind atașat atestatul solicitat și legitimațiile d-lui Trusculete Marius.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că prin răspunsul formulat la o solicitare de clarificări transmisă de autoritatea contractantă (adresa nr. 477/04.04.2018 – pag. 1645-1646 din dosarul achiziției publice), ofertantul în cauză a precizat că „asociații ... (lider) și ... vor îndeplini partea de execuție a lucrărilor pentru sistemul de canalizare menajeră și stația de epurare, iar asociații ... și ... vor îndeplini partea de prestare servicii de proiectare: PAC+PT+CS+DDE+asistență tehnică din partea proiectantului" și constată că partea din contract ce urmează a fi îndeplinită de ... este reprezentată de servicii de proiectare și nu de execuție instalații și branșamente electrice.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, înainte de a declara oferta respectivă ca fiind admisibilă, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să stabilească care este calitatea deținută de ... în prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subcontractanţii propuşi trebuie să respecte aceleaşi obligaţii ca şi ofertanţii, în domeniul mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele şi acordurile internaţionale în aceste domenii, prevăzute în documentaţia de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).

Prin urmare, Consiliul constată că, la reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă ... este sau nu subcontractant al ofertantului în cauză și dacă respectă sau nu prevederile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

5. Cu privire la faptul că asocierea ... – ... – ... – ... nu a pus la dispoziție documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind deținerea de „RTE instalații interioare și branșamente”, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul formulat prin adresa nr. 973/14.08.2018, ofertantul în cauză a prezentat legitimațiile deținute de dl. ... (pag. 661-662 din dosarul achiziției publice), ca expert tehnic de calitate și extrajudiciar autorizat, verificator de proiecte autorizat, responsabil tehnic cu execuția autorizat și electrician autorizat gradul III A, IVB, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, constatând caracterul întemeiat al unor critici formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., atât cu privire la oferta prezentată de asocierea ...– ... – ..., cu privire la oferta prezentată de asocierea ... – ...– ..., cât și cele referitoare la oferta depusă de asocierea ... – ... – ... – ..., și constatând că asocierea ... – ... și-a retras garanția de participare, nemaifiind considerat participant la prezenta procedură de atribuire, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal intermediar nr. 6, înregistrat cu nr. 6313/10.09.2018, procesul verbal intermediar nr. 9, înregistrat cu nr. 6643/21.09.2018, procesul verbal intermediar nr. 11, înregistrat cu nr. 7006/08.10.2018, și, în parte, raportul procedurii nr. 7007/08.10.2018, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de asocierea ...– ... – ..., asocierea ... – ...– ... și asocierea ... – ... – ... – ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertelor prezentate de asocierea ...– ... – ..., asocierea ... – ...– ... și asocierea ... – ... – ... – ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ...– ... – ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., județul ....

Anulează, în parte, procesul verbal intermediar nr. 6, înregistrat cu nr. 6313/10.09.2018, procesul verbal intermediar nr. 9, înregistrat cu nr. 6643/21.09.2018, procesul verbal intermediar nr. 11, înregistrat cu nr. 7006/08.10.2018, și, în parte, raportul procedurii nr. 7007/08.10.2018, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la

ofertele prezentate de asocierea ...– ... – ..., asocierea ... – ...– ... și asocierea ... – ... – ... – ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertelor prezentate de asocierea ...– ... – ..., asocierea ... – ...– ... și asocierea ... – ... – ... – ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ...– ... – ..., cu sediul în ..., județul ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 52 (cincizecișidouă) pagini.