

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1340/C1/1062

Data: 15.05.2025

Prin contestația nr. 809/31.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20448/31.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Piscului, nr. 10, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Renovare energetică aprofundată a Sălii Polivalente a Complexului Sportiv Național din”, cod CPV 45321000-3, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să corecteze documentația de atribuire, să ia măsurile de remediere astfel încât documentația de atribuire să respecte cerințele legale, iar, în cazul în care se va constata că nu se pot adopta măsuri de remediere deoarece se încalcă prevederile legale ori în cazul nerespectării măsurilor dispuse, solicită să se dispună anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și reluarea procedurii astfel încât, să corespundă cadrului legal, iar, formularea cerințelor documentației să respecte dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Renovare energetică aprofundată a Sălii Polivalente a Complexului Sportiv Național din”, anunț de participare CN1079095. Valoarea estimată maximă a contractului este de 41.676.974,56 RON.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 3 lit. z) și art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Verificând documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă, contestatorul constată că aceasta nu îndeplinește condițiile legale.

Astfel, arată că autoritatea contractantă are obligația de a stabili un mod unic și clar de prezentare a ofertelor, astfel încât, să fie respectate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b), c), d), e) și f), art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 20 alin (2) și alin. (3). din HG nr. 395/2016, astfel încât, să nu lase loc de interpretare, să permită accesul la procedura de atribuire și întocmirea ofertelor în mod unitar, pe aceeași structură a ofertei financiare, astfel încât, evaluarea ofertelor să fie transparentă și legală.

După analizarea documentației postate în SEAP, care trebuie să permită operatorilor economici întocmirea ofertei, prin furnizarea tuturor informațiilor necesare, a constatat o serie de elemente ce necesită completări și remedieri, având în vedere atât cerințe nelegale, informații eronate, cât și lipsa din documentația de atribuire a unor informații care să permită ca oferta să fie depusă într-o formă completă și care să reflecte îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, raportat la nivelul de complexitate a lucrărilor.

I. Astfel, documentația de atribuire nu întrunește elementele de legalitate necesare.

A. Cu privire la cerința III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - aceasta este restrictivă, excesivă și nelegală, fiind de natură să restricționeze, în mod abuziv, accesul la procedură.

La nivelul fișei de date, autoritatea contractantă stabilește ca și cerință faptul că:

„III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții vor face dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au dus la bun sfârșit, la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului ce se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 41.000.000,00 lei și unde ofertantul a executat și a dus la bun sfârșit cel puțin un contract care prevede realizare fațadă cortină exterioară de minim 2.000 mp la nivelul unuia sau a maxim 3 contracte.

Prin lucrări similare se înțelege construcție/reabilitare/modernizare construcții civile din categoria de importanță B”.

Contestatorul precizează că această cerință este una excesivă și abuzivă, menită să restricționeze participarea operatorilor economici la prezenta procedura de atribuire, întrucât autoritatea formulează trei

cerințe cumulative în aceeași cerință privitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel (uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, întrucât se solicită:

- lucrări similare în valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 41.000.000,00 lei:

- un contract sau maxim 3 contracte care prevede/prevăd realizare fațadă cortină exterioară de minim 2.000 mp:

- definirea lucrărilor similare prin raportare la categoria de importanță „B” Construcții de importanță deosebită.

Arată că modalitatea de formulare a cerinței/cerințelor privind experiența similară este abordată și reglementată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 (emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale).

Astfel, conform art. 2 din Instrucțiunea nr. 2/2017:

„(1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

(2) La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1).

De asemenea, conform art. 3 din Instrucțiunea nr. 2/2017:

„(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) vastabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;

b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situația în care cerința este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiți indicatori.

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atâta unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, în situația în care prin aceste niveluri se urmărește același lucru, respectiv descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității respectivelor cerințe, raportat la obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”.

Totodată, arată că art. 5 din aceeași Instrucțiune prevede:

„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii /execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul „ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract”, sau „a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX”.

Prin urmare, susține că cerința privind experiența similară trebuie să respecte principiul proporționalității prin raportare la scopul achiziției publice, dar este interzis să se solicite:

- îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea, atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ;

- execuția de lucrări identice, astfel cum această noțiune este clarificată în art. 5 din Normele de mai sus.

În opinia sa, cerința formulată de autoritate este excesivă și nelegală, căci, se impune atât un nivel valoric (41.000.000,00 lei fără TVA egal cu valoarea estimată a contractului - „valoarea estimată fără TVA: 41.676.974,56; Moneda: RON), cât și un nivel cantitativ (lucrări de realizare față de cortină exterioară de minim 2.000 mp).

Caracterul excesiv al cerinței este cu atât mai puternic cu cât se impune categoria de importanță „B” Construcții de importanță deosebită.

Restrictivitatea vine și din impunerea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, utilizându-se caracteristicile cantitative de 2.000 mp și din perspectiva faptului că, la nivelul pieței de profil relevante, se înregistrează o cerere mică pentru asemenea lucrări și/sau aceasta apare la intervale mari de timp datorită specificul obiectului impus al contractului, ceea ce face ca un număr redus de operatori economici să poată îndeplini aceste cerințe prin raportare la caracteristicile cantitative.

Totodată, caracterul excesiv și restrictiv reiese, în mod suplimentar, din impunerea cerinței cumulative privind categoria de importanță deosebită „B” a construcției ce a făcut obiectul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare, acestea fiind încă o restrângere semnificativă a sferei contractelor de lucrări (restrângere abuzivă și nelegală prin cumularea tuturor cerințelor expuse - valoric, cantitativ și categorie de importanță deosebită „B”).

În acest fel, consideră că se limitează, în mod considerabil, accesul la procedura de atribuire, iar, aceasta duce la prejudicierea interesului public și afectarea concurenței și a folosirii eficiente a fondurilor publice.

Modul de formulare a cerinței privind experiența similară în procedura de atribuire în cauză reprezintă o practică defectuoasă, conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, astfel că ,se impune obligarea autorității la reformularea acesteia, astfel încât, să se încadreze în categoria de bună practică recomandată de ANAP.

În opinia sa, modul în care au fost concepute cerințele privind experiența similară este nelegal, având ca rezultat cerințe restrictive, disproporționate, discriminatorii și abuzive, care au ca efect, restrângerea concurenței prin restricționarea participării la procedură a operatorilor economici care, deși au capacitatea de a asigura executarea contractului la nivelul de calitate și performanță solicitat, nu pot întruni cerința excesivă, restrictivă, discriminatorie și nelegală formulată de autoritatea contractantă.

Prin formularea cerințelor menționate mai sus se încalcă principiul liberului acces la procedura de atribuire, al liberei concurențe, precum și cel al proporționalității, al tratamentului egal și al nediscriminării reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și normele legale în materia achizițiilor publice incidente.

Principiul proporționalității presupune corelarea dintre necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante.

Astfel, respectarea principiului proporționalității implică un echilibru între cele trei condiții, în așa fel încât niciuna dintre cele trei să nu primeze asupra celorlalte într-un mod care să conducă la denaturarea procedurii de atribuire.

În acest sens, consideră că necesitățile autorității contractante nu trebuie să prevaleze asupra drepturilor pe care legea le conferă operatorilor economici.

Principiul proporționalității stă la baza reglementării art. 31 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, art. 172 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc condițiile pe care trebuie să le îndeplinească orice criteriu de calificare impus de autoritatea publică, în raport cu acest principiu.

Principiul nediscriminării presupune asigurarea condițiilor pentru o concurență reală între agenții economici, astfel încât aceștia să aibă șansa de a participa la o procedură de achiziție publică și de a încheia un contract. Pentru a nu fi un factor perturbator, intervenția statului nu trebuie să distorsioneze piața liberă și nici să afecteze în vreun fel competiția dintre operatorii economici, motiv pentru care, reglementarea unitară a achizițiilor publice la nivelul Uniunii Europene reprezintă o modalitate prin care se protejează și se promovează concurența liberă între operatorii economici. Toate aceste norme legale sunt încălcate de autoritate.

Autoritatea încalcă și dispozițiile legale ale art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016, care, prevăzând „reguli generale de participare și desfășurare a procedurilor de atribuire”, stabilesc în sarcina autorităților contractante o serie de obligații exprese.

Față de cele de mai sus, consideră că se impune obligarea autorității contractante la formularea cerințelor privind experiența similară prin raportare la impunerea unui nivel valoric - lucrări similare în valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 41.000.000,00 lei, cu definirea lucrărilor similare prin raportare la categoria de importanță B și/sau C a construcțiilor civile, precum și prin înlăturarea cerinței ce impune și un nivel cantitativ - privind existența unui contract sau maxim 3 contracte care prevede/prevăd realizare fațadă cortină exterioară de minim 2.000 m, fiind nelegal ca toate aceste cerințe să fie cumulate.

B. Cerințele privind experiența specifică a managerului de proiect și a șefului de șantier nu sunt specificate în caietul de sarcini, deși sunt factori de evaluare - omisiune gravă ce necesită luarea măsurilor de remediere.

În fișa de date și în documentul 5. FISA FACTORI DE EVALUARE se menționează algoritmul de calcul în vederea aplicării punctajului, în cea ce privește factorul Experiența experților cheie, după cum urmează:

„Algoritm de calcul: Suma punctajului maxim obținut pentru acest subfactor este de 10 puncte pentru cei 2 experți cheie.

Notă: Pentru ofertele care prezintă un (singur) proiect similar, nu se acordă puncte (oferta este conformă, îndeplinind cerința minimă).

1. Experiența experților implicați - 10% respectiv punctaj maxim de 10 puncte

a) Manager de proiect (contract) Pondere: 5 %

b) Șef de șantier - inginer Pondere: 5 % Algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară în 2 contracte ce presupun execuție de lucrări similare a persoanei propuse se acordă 2 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară în 3 contracte ce presupun execuție de lucrări similare a persoanei propuse se acordă 4 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară în 4 contracte ce presupun execuție de lucrări similare a persoanei propuse se acordă 5 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

Notă:

Prezentarea unui proiect de experiență specifică reprezintă cerința minimă din caietul de sarcini și nu se punctează. Pentru ofertele care prezintă experiența specifică în mai mult de 4 contracte se va acorda un punctaj maxim de 5 puncte”.

Astfel, autoritatea contractantă indică faptul că cerințele minime în ceea ce privește experiența specifică a celor doi experți cheie se regăsește în caietul de sarcini.

Or, din studierea informațiilor aflate în cadrul acestuia, la paginile 24-28 - Capitolul 4.3 Personalul Contractantului, a constatat faptul că acestea nu se regăsesc, în fapt, fiind descrise doar responsabilitățile acestor doi experți.

Consideră, astfel, că, operatorii economici se află în imposibilitatea îndeplinirii cerințelor minime, având în vedere faptul că acestea nu au fost formulate. O asemenea practică este nelegală documentația de atribuire neîntreținând condițiile legale prevăzute în sarcina autorităților contractante. În cauza de față, autoritatea pune ofertanții în imposibilitatea de a-și întocmi ofertele, căci nu se poate lucra cu presupuneri nici în întocmirea ofertelor, dar nici în evaluarea acestora.

Această omisiune va conduce la imposibilitatea evaluării ofertelor în mod unitar și la imposibilitatea aplicării factorilor de evaluare, fiind grav încălcate principiile transparenței, proporționalității și nediscriminării.

Solicită, prin urmare, obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu informațiile care lipsesc, urmând să prezinte în mod clar și explicit care sunt cerințele privind

experiența specifică solicitată pentru acești experți, pe baza cărora să se poate aplica ulterior punctajele aferente factorilor de evaluare.

C. Cerința privind garanția acordată lucrărilor este eronată:

Atât în Fișa de date, cât și în Caietul de sarcini, este solicitată o garanție de minim 36 de luni, fapt ce contravine prevederilor legale, în vigoare.

Contestatorul arată că, în cadrul Proiectului tehnic, atât parte scrisă, cât și parte desenată, transmis prin documentația de atribuire, imobilul apare ca fiind încadrat în categoria de importanță „B” - Construcții de importanță deosebită.

Având în vedere cele menționate, de reținut sunt prevederile art. 7, alin. (3), din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare:

„(3) Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează:

- 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B;

- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C;

- 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D”.

Întrucât, documentația de atribuire nu poate deroga de la lege, aceasta neputând prevedea alte cerințe decât cele impuse prin normele specifice, solicită ca autoritatea contractantă să ia măsurile de remediere ce se impun și să stabilească garanția minimă solicitată aferentă lucrărilor la 5 ani (60 luni), astfel cum o impun prevederile legale în domeniu.

D. Documentația de atribuire prevede, în mod eronat, „servicii de dirigenție șantier” ca făcând parte din contractul ce se va atribui.

La nivelul Caietului de sarcini, inclus în documentația de atribuire, se menționează, în mod eronat, la pagina 13, servicii de dirigenție ca fiind servicii solicitate.

„1.1. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realiza

Cod CPV 71 520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor

Serviciile de dirigenție de șantier care vor fi prestate în cadrul contractului sunt pentru obiectivul de investiții „Renovare energetică aprofundată a Sălii Polivalente a Complexului Sportiv Național din și cuprind următoarele categorii de activități:

Realizarea monitorizării lucrărilor de construcții conform prevederilor legislației române în vigoare (Legea nr.10/1995 privind Calitatea în Construcții și Ordinul 154/11.03.2010 privind Procedura de Autorizare a diriginților de șantier, cu modificările și completările ulterioare) (.....)”.

În opinia sa, mențiunile de mai sus sunt eronate, căci, prezenta procedură privește exclusiv lucrări de execuție lucrări, astfel că, solicită

ca autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere și să elimine aceste mențiuni din documentația de atribuire.

II. În subsidiar, în cazul în care se va constata că nu se pot adopta măsuri de remediere, deoarece, se încalcă prevederile legale, solicită să se dispună anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, reluarea procedurii, astfel încât, să corespundă cadrului legal și formularea cerințelor cu respectarea dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În cazul în care se va constata că nu se pot adopta măsuri de remediere, deoarece, se încalcă prevederile legale ori autoritatea contractantă nu ia, în termenul prevăzut de lege, măsurile de remediere constând în completarea și corectarea documentației de atribuire cu cele de mai sus, înlăturarea cerințelor contradictorii și nelegale, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, devin aplicabile dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, care atrag obligativitatea anulării procedurii de atribuire, întrucât, autoritatea contractantă se dovedește a fi în imposibilitatea de a adopta măsuri corective în vederea înlăturării erorilor și/sau omisiunilor și a încălcărilor dispozițiilor legale. Această situație atrage în sarcina autorității contractante obligația de a anula procedura de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât, documentația de atribuire este afectată de vicii, erori, lipsa datelor concrete care să permită ofertarea și evaluarea corectă, consideră că o remediere a tuturor acestora ar echivala cu depunerea unei noi documentații, ceea ce, în mod legal, nu este permis, iar, remediul posibil este doar anularea procedurii și inițierea unei alte proceduri, pe baza documentației de atribuire legal elaborată.

Față de toate cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să admită contestația și să dispună conform solicitărilor sale de mai sus.

Solicită încuviințarea probei cu înscrisuri - conținutul documentației de atribuire. Anexează fișa de date.

În drept, invocă în susținerea contestației toate dispozițiile legale menționate în cuprinsul acesteia.

În condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită asigurarea accesului la dosarul constituit în fața Consiliului.

Prin adresa nr. 733/09.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 23458/10.04.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că procedura utilizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția de lucrări „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Renovare energetică aprofundată a Sălii Polivalente a Complexului sportiv național din” este procedura „simplificată”. Fișa de date a

achiziției și documentația de atribuire a fost publicată în SEAP prin „invitația” de participare CN1079095/20.03.2025.

Urmare a celor prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, Secțiunea a 4-a, art. 20 respectiv art. 21, consideră îndeplinite prevederile legale care legiferează activitatea autorității contractante în cadrul procedurii de licitație desfășurate, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Consideră, totodată, că a luat toate măsurile necesare respectării prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitate și asumarea răspunderii.

Astfel, arată că, pe fond, contestatorul susține:

1. Cu privire la cerința III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - aceasta este restrictivă, excesivă și nelegală, fiind de natură să restricționeze în mod abuziv accesul la procedură.

2. Cerințele privind experiența specifică a managerului de proiect și a șefului de șantier nu sunt specificate în caietul de sarcini, deși sunt factori de evaluare - omisiune gravă ce necesită luarea măsurilor de remediere.

3. Cerința privind garanția acordată lucrărilor este eronată.

4. Documentația de atribuire prevede în mod eronat „servicii de dirigenție de șantier” ca făcând parte din contractul ce se va atribui.

I. Privind nemulțumirea operatorului economic cu privire la cerințele ce asigură o capacitate tehnică și profesională adecvată complexității obiectivului de investiții.

Prezintă mai jos extrasul din Fișa de date relevant pentru susținerea sa.

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții vor face dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au dus la bun sfârșit, la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului ce se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 41.000.000,00 lei și unde ofertantul a executat și a dus la bun sfârșit cel puțin un contract care prevede realizare fațadă cortină exterioară de minim 2 000 mp la nivelul unuia sau a maxim 3 contracte.

Prin lucrări similare se înțelege construcție/reabilitare/modernizare construcții civile din categoria de importanță B.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală. Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)".

În contestația formulată, arată că operatorul economic parcurge articolele Instrucțiunii nr. 2/2017, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice și se oprește asupra prevederilor art. 3 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) și (2).

Autoritatea contractantă începe prin a reda, concret, exemple de bună practică, considerând ca fiind cel mai relevant mod de a susține punctul său de vedere.

În conformitate cu recomandările agenției care reglementează buna desfășurare a procedurilor de atribuire, autoritatea contractantă constată următoarele aspecte:

- cerințele stabilite sunt proporționale cu complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit. Valoarea solicitată privind demonstrarea experienței similare nu depășește valoare estimată a procedurii. Totodată, decizia de a solicita experiență similară în execuția de cortine exterioare în suprafață de minim 2000 mp la nivelul unuia dintre contracte este reprezentativă pentru obiectivul său de investiții. Obiectul contractului vizează execuția unei fațade de tip cortină exterioară, cu o suprafață semnificativă, ce integrează sisteme complexe din sticlă și aluminiu, ancoraje metalice, componente structurale și sisteme de etanșare și termoizolație. Conform caietului de sarcini, lucrarea implică:

- Sistem tip „stick” cu montanți și rigle coplanare, drenaj în cascadă, prinderi mecanice specializate;

- Elemente de siguranță la incendiu, incluzând bariere de foc și etanșări cu performanțe de minim 30 minute;

- Etanșeitate avansată la aer și apă (clase A4 și R7 conform EN 12152/12154);

- Izolație termică performantă ($U_{cw} < 1.3 \text{ W/m}^2\text{K}$) și izolare acustică ($\geq 35 \text{ dB}$);

- Comportare la seism și vibrații, ancorare sigură în structură de beton armat;

- Cerințe estetice stricte, toleranțe de fabricație/montaj restrânse (ex. $\pm 0.5 \text{ mm}$ la panouri, 3.5 mm max. săgeată, etc.);

- Durabilitate minim 50 de ani pentru componentele principale, conform SR EN ISO 15686-1;

- Marcaj CE și testări conform SR EN 13830 pentru perete cortină, SR EN 1096-1 pentru sticlă și SR EN 1011 pentru sudură.

Având în vedere complexitatea tehnică și nivelul ridicat de responsabilitate impus de proiect (siguranța utilizatorilor, comportament la foc/seism, eficiență energetică și acustică), este esențial ca operatorul economic selectat să fi realizat anterior lucrări comparabile ca natură, amploare și cerințe de performanță.

Astfel, consideră că solicitarea demonstrării unei experiențe similare prin execuția și finalizarea a cel puțin unui contract care a prevăzut execuția unei fațade cortină exterioară de minimum 2.000 mp este justificată în mod proporțional și obiectiv de:

- volumul lucrării și riscurile tehnice aferente;
- necesitatea garantării unei execuții conforme cu standardele europene;
- importanța asigurării unei durabilități și calități ridicate pentru întreaga durată de viață a investiției;
- obligația autorității contractante de a proteja interesul public și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Privind importanța menținerii cerinței de a prezenta lucrări similare „construcție/reabilitare/ modernizare construcții civile din categoria de importanță B”, autoritatea arată că, conform caietului de sarcini al investiției, construcția care face obiectul contractului se încadrează în:

- Categoria de importanță B, conform HGR nr. 766/1997 și Ordinului MLPAT nr. 31/N/1995;
- Clasa de importanță II din punct de vedere seismic (cf. P100-1/2013);
- Cu regim de utilizare publică (C5 - aglomerări de persoane: săli de sport, evenimente etc.).

În opinia sa, această încadrare atrage responsabilități tehnice majore privind:

- capacitatea portantă și stabilitatea structurală;
- siguranța în exploatare pentru un număr mare de utilizatori;
- comportarea la foc, la acțiuni seismice și la fenomene climatice extreme.

Prin urmare, solicitarea ca operatorul economic să facă dovada experienței similare în executarea/reabilitarea/modernizarea unor construcții civile de categoria de importanță B este justificată proporțional cu:

1. Gradul ridicat de responsabilitate tehnică implicat de categoria B;
2. Necesitatea unui constructor familiarizat cu cerințele specifice acestui nivel de complexitate (coordonare multidisciplinară, calitate ridicată a execuției, respectarea cerințelor normative pentru aglomerări de persoane);
3. Reducerea riscului de neconformitate, întârzieri și costuri suplimentare în etapa de execuție.

Conform art. 178 din Legea nr. 98/2016 și principiilor de proporționalitate, adecvare și relevanță, autoritatea contractantă are dreptul să stabilească cerințe minime de calificare în legătură directă cu complexitatea, natura și amploarea contractului.

Astfel, consideră că cerința ca lucrările similare să fie din categoria de importanță B nu restricționează nejustificat concurența, ci se asigură

că ofertanții au capacitatea reală de a executa lucrări echivalente, în conformitate cu exigențele investiției.

Cu toate acestea, pentru a asigura buna înțelegere a cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire și pentru a asigura respectarea principiilor stipulate în cadrul art. 2 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă decide ajustarea cerinței privind calificarea tehnică și profesională după cum urmează:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții vor face dovada că:

- în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au dus la bun sfârșit, la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului ce se atribuie prin prezenta procedura cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 41.000.000,00 lei.

- a realizat în ultimii 5 ani fațadă cortină exterioară de minim 2 000 mp, sau similare, în cadrul unuia dintre aceste contracte. Prin lucrări similare fațadă cortină exterioară se înțelege execuția de fațade cortină, pereți cortină, fațade vitrate, tâmplărie semistrukturală de aluminiu pentru construcții civile (clădiri de birouri/clădiri spitalicești/universitare, centre comerciale).

Prin lucrări similare se înțelege construcție/reabilitare/modernizare construcții civile din categoria de importanță B.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală. Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)”.

II. Cerințele privind experiența specifică a managerului de proiect și a șefului de șantier nu sunt specificate în caietul de sarcini, deși sunt factori de evaluare - omisiune gravă ce necesită luarea măsurilor de remediere.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017 se menționează:

„ART. 12 Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că: a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul

factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;”.

În cadrul documentației de atribuire se găsește fișierul „5. Factori de evaluare” care are calitatea de anexă a Caietului de sarcini și unde se regăsește mențiunea privind prezentarea unui proiect de experiență specifică ca reprezentând cerința minimă din caietul de sarcini și nu se punctează. În situația în care nu s-a considerat destul de clară prevederea, autoritatea contractantă decide să ia măsuri de remediere în sensul includerii mențiunii în conținutul la caietului de sarcini.

III. Cerința privind garanția acordată lucrărilor este eronată.

Autoritatea contractantă va emite o clarificare din oficiu cu ajustarea cerințelor privind durata minimă de garanție la 5 ani pentru categoria de importanță B.

IV. Documentația de atribuire prevede în mod eronat „servicii de dirigenție de șantier” ca făcând parte din contractul ce se va atribui.

Privind solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă precizează că va exclude cerințele menționate la capitolul 1.1. Servicii solicitate: Activitățile ce se vor realiza” printr-o clarificare din oficiu.

Astfel, consideră că, în calitate de autoritate contractantă, direct răspunzătoare de buna gestionare a fondurilor publice puse la dispoziție prin Bugetul de Stat și Programul Național de Redresare și Reziliență, pentru un obiectiv de investiții de amploare națională și internațională, considerentul unui singur operator economic care emite pretenții de prejudiciu asupra cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire nu trebuie să afecteze calitatea execuției finale ce se va contracta. Legislația în vigoare o îndeamnă să se asigure că lucrările se vor executa de operatori economici pregătiți și capabili să ducă la bun sfârșit și în conformitate cu graficul de timp limitat pus la dispoziție de finanțator.

Urmare a celor prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate nefondată și rămasă fără obiect contestația depusă și, pe cale de consecință, să emită o decizie prin care să o respingă.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, respectiv, prevederile Legii nr. 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 28114/1062/C1/30.04.2025, Consiliul a invitat, în data de 06.05.2025 ora 10.00, contestatorul, să studieze dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, contestatorul transmite prin adresa nr. 1170/06.05.2025 Concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Contestatorul solicită respingerea pretinselor apărări ale autorității contractante formulate în cuprinsul punctului de vedere nr. 733/09.04.2025, precum și solicitarea acesteia de respingere a contestației, ca rămasă fără obiect.

Motivele pentru care consideră autoritatea ca fiind rămasă fără obiect contestația, sunt următoarele:

1. Privitor la cerința III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerință considerată de contestator ca fiind restrictivă, excesivă și nelegală, fiind de natură să restricționeze, în mod abuziv, accesul la procedură:

Arată că autoritatea aduce pretinse argumente străine, fără legătură și fără efecte cu privire la criticile de nelegalitate formulate de societatea sa. Astfel, arată că citează o serie de prevederi ale Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 care nu sunt aplicabile, referindu-se la alte situații fără legătură cu cea din cauză.

Apoi, arată că, deși, a procedat corect la stabilirea cerinței, a luat măsuri de remediere și a reformulat cerința.

Cerința „reformulată”, astfel cum este scrisă de autoritatea contractantă în Punctul de vedere, este următoarea:

„Cu toate acestea, pentru a asigura buna înțelegere a cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire și pentru a asigura respectarea principiilor stipulate în cadrul art. 2 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă decide ajustarea cerinței privind calificarea tehnică și profesională după cum urmează:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții vor face dovada că:

- în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au dus la bun sfârșit, la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului ce se atribuie prin prezenta procedura cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 41.000.000,00 lei.

- a realizat în ultimii 5 ani fațadă cortină exterioară de minim 2 000 mp, sau similare, în cadrul unuia dintre aceste contracte. Prin lucrări similare fațadă cortină exterioară se înțelege execuția de fațade cortină, pereți cortină, fațade vitrate, tâmplărie semistrukturală de aluminiu pentru construcții civile (clădiri de birouri/clădiri spitalicești/universitare, centre comerciale).

Prin lucrări similare se înțelege construcție/reabilitare/modernizare construcții civile din categoria de importanță B.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală. Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13”).

În opinia sa, se poate observa că cerința „reformulată” este mai restrictivă decât cea din Fișa de date.

Astfel, inițial, autoritatea a formulat trei cerințe cumulative în aceeași cerință privitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, întrucât se solicita:

- lucrări similare în valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 41.000.000,00 lei;

- un contract sau maxim 3 contracte care prevede/prevăd realizare fațadă cortină exterioară de minim 2 000 mp;

- definirea lucrărilor similare prin raportare la categoria de importanță „B” Construcții de importanță deosebită.

După reformulare, cerința devine mai restrictivă, căci, nu se mai prevede posibilitatea prezentării a 3 contracte pentru realizare fațadă cortină exterioară de minim 2 000 mp, fiind înlăturată mențiunea la nivelul unuia sau a maxim 3 contracte și inserată mențiunea „în cadrul unuia dintre aceste contracte”.

„a realizat în ultimii 5 ani fațadă cortină exterioară de minim 2 000 mp, sau similare, în cadrul unuia dintre aceste contracte. Prin lucrări similare fațadă cortină exterioară se înțelege execuția de fațade cortină, pereți cortină, fațade vitrate, tâmplărie semistrukturală de aluminiu pentru construcții civile (clădiri de birouri/clădiri spitalicești/universitare, centre comerciale).

Prin lucrări similare se înțelege construcție/reabilitare/modernizare construcții civile din categoria de importanță B”.

În opinia sa, se limitează și mai mult posibilitățile de aducere la îndeplinire a cerinței, fiind necesară îndeplinirea cerinței privind suprafața fațadei cortină exterioare doar prin prezentarea unui singur contract.

Nici completarea următoare nu reprezintă o reală remediere, căci noțiunile de fațadă cortină - pereți cortină - fațade vitrate sunt sinonime, iar prin ea însăși fațada cortină are o structură care se realizează din aluminiu, neavând niciun rol în structura de rezistență a construcției. Prin urmare, această pretinsă completare nu reprezintă o exemplificare, în sensul Instrucțiunii nr. 2/2017.

Cu privire la valoarea lucrărilor similare, se menține cerința privind valoarea de 41.000.000 lei, iar cu privire la categoria de importanță a clădirii, se menține definirea lucrărilor similare prin raportare la categoria de importanță „B” Construcții de importanță deosebită.

Față de acestea, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, toate criticile sale de nelegalitate subzistând, nefiind înlăturate prin pretinsele măsuri de remediere, ci, așa cum a arătat, din contră, cerința este și mai restrictivă, limitând și mai mult accesul la procedura de atribuire.

În aceste condiții, consideră că se impune, în continuare, obligarea autorității contractante la formularea cerințelor privind experiența similară prin raportare la impunerea unui nivel valoric – „lucrări similare în valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 41.000.000,00 lei, cu definirea lucrărilor similare prin raportare la categoria de importanță B și/sau C a construcțiilor civile, precum și prin înlăturarea cerinței ce impune și un nivel cantitativ - privind existența unui contract sau maxim 3 contracte care prevede/prevăd realizare fațadă cortină exterioară de minim 2000 mp, fiind nelegal ca toate aceste cerințe să fie cumulate (pentru motivele pe larg arătate în cuprinsul contestației).

2. Cu privire la cerințele privind experiența specifică a managerului de proiect și a șefului de șantier - care nu sunt specificate în caietul de sarcini, deși sunt factori de evaluare (aceasta reprezentând omisiune gravă ce necesită luarea măsurilor de remediere):

Autoritatea consideră că a luat „măsuri de remediere”, astfel:

„În cadrul documentației de atribuire se găsește fișierul „5. Factori de evaluare” care are calitatea de anexă a Caietului de sarcini și unde se regăsește mențiunea privind prezentarea unui proiect de experiență specifică ca reprezentând cerința minimă din caietul de sarcini și nu se punctează. În situația în care nu s-a considerat destul de clară prevederea, autoritatea contractantă decide să ia măsuri de remediere în sensul includerii mențiunii în conținutul la caietului de sarcini”.

În primul rând, contestatorul arată că autoritatea recunoaște omisiunea afirmată de societatea sa.

În al doilea rând, autoritatea nu ia măsurile de remediere necesare, căci, așa cum a arătat prin contestație, se impune obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu informațiile care lipsesc, urmând să prezinte, în mod clar și explicit, care sunt cerințele privind experiența specifică solicitată pentru acești experți, pe baza cărora să se poate aplica ulterior punctajele aferente factorilor de evaluare.

Or, așa cum se poate observa, acest lucru nu s-a întâmplat, autoritatea necompletând documentația de atribuire cu informațiile concrete și explicite care lipsesc, limitându-se la a arăta că va lua măsura „includerii mențiunii în conținutul caietului de sarcini”. Dar care „mențiune” și care este textul cu care intenționează să completeze, autoritatea nu mai menționează.

Pentru aceste motive, susține că, contestația sa nu este nicidecum lipsită de obiect, el aflându-se în aceeași situație, autoritatea doar recunoscând omisiunea, dar neconformându-se, în continuare fiind imposibilă evaluarea ofertelor în mod unitar, și la imposibilitatea aplicării factorilor de evaluare, fiind grav încălcate principiile transparenței, proporționalității și nediscriminării.

3. Referitor la critica privind includerea în documentația de atribuire în mod eronat a „serviciilor de dirigenție șantier” ca făcând parte din contractul ce se va atribui:

Arată că autoritatea se limitează la a afirma:

„Privind solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă va exclude cerințele menționate la capitolul I1. Servicii solicitate: Activitățile ce se vor realiza” printr-o clarificare din oficiu.

Însă, în opinia sa aceasta nu este o reală măsură de remediere, fiind necesară emiterea și publicarea clarificării din oficiu și verificarea conformității acesteia cu solicitările sale.

Contestatorul susține că emiterea și publicarea clarificărilor din oficiu sunt necesare în cazul tuturor pretinselor măsuri de remediere, de abia după publicarea acestora fiind posibilă verificarea acestora cu solicitările sale.

Pentru motivele arătate, solicită respingerea susținerii privind rămânerea fără obiect a contestației sale și admiterea acesteia ca fiind întemeiată.

Prin adresa nr. 868/25.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 26807/25.04.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe suport electronic.

Prin adresa nr. 825/01.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20857/01.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211183530/1 din data de 01.04.2025, emisă de CEC Bank Unitatea Theodor Pallady, în valoare de 220.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Renovare energetică aprofundată a Sălii Polivalente a Complexului Sportiv Național din”, cod CPV 45321000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare nr. CN1079095/20.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 41.676.974,56 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susține că l-ar împiedica să depună o ofertă corespunzătoare.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, prin punctul de vedere nr. 733/09.04.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 23458/10.04.2025, autoritatea contractantă menționează că este de acord să remedieze următoarele cerințe ale documentației de atribuire, în sensul solicitat de contestator:

- cu privire la critica contestatorului privind lipsa din caietul de sarcini a cerințelor privind experiența specifică a managerului de proiect și a șefului de șantier (punctul II din contestație), autoritatea contractantă menționează că cerințele se regăsesc într-o anexă a caietului de sarcini în care este detaliat algoritmul de punctare a factorilor de evaluare tehnici și că „(...) *ia măsuri de remediere în sensul includerii mențiunii în caietul de sarcini*”;
- referitor la solicitarea contestatorului de corectare a cerinței privind garanția acordată lucrărilor (punctul III din contestație), menționează că „*va emite o clarificare din oficiu cu ajustarea cerințelor privind durata minimă de garanție de 5 ani (...)*”;
- referitor la solicitarea contestatorului de eliminare a specificațiilor cu privire la dirigenția de șantier (punctul IV din contestație), menționează că „(...) *va exclude cerințele (...) printr-o clarificare din oficiu*”.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului referitoare la cerințele anterior menționate, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului referitoare la prevederile caietului de sarcini care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește critica contestatorului privind cerința de calificare referitoare la experiența similară, Consiliul reține că, la secțiunea III.1.3) intitulată „Capacitatea tehnică și profesională”, din anunțul de participare, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„Ofertanții vor face dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au dus la bun sfârșit, la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului ce se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 41.000.000,00 lei și unde ofertantul a executat și a dus la bun sfârșit cel puțin un contract care prevede realizare fațadă cortină exterioară de minim 2 000 mp la nivelul unuia sau a maxim 3 contracte.

Prin lucrări similare se înțelege construcție/reabilitare/modernizare construcții civile din categoria de importanță B.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- *lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;*

- *lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală”.*

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL solicită, *expresis verbis*, „(...) obligarea Autorității Contractante la formularea cerințelor privind experiența similară prin raportare la impunerea unui nivel valoric - lucrări similare în valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 41.000.000,00 lei, cu definirea lucrărilor similare prin raportare la categoria de importanță B și/sau C a construcțiilor civile, precum și prin înlăturarea cerinței ce impune și un nivel cantitativ - privind existența unui contract sau maxim 3 contracte care prevede/prevăd realizare fațadă cortină exterioară de minim 2 000 mp, fiind nelegal ca toate aceste cerințe să fie cumulate”.

Potrivit art. 29 din HG nr. 395/2016, scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le-ar putea îndeplini.

Rolul cerinței *experienței similare executarea de lucrări* este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul executării unor lucrări similare (potrivit dicționarului explicativ al limbii române similar înseamnă „*de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat*”) și nu identic, (care înseamnă potrivit dicționarului explicativ al limbii române „*care coincide întru totul cu ceva*”) cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Consiliul va reține faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă justifică cerința ca ofertantul să demonstreze că „(...) *a executat și a dus la bun sfârșit cel puțin un contract care prevede realizare fațadă cortină exterioară de minim 2 000 mp*” prin faptul că și în cadrul prezentei investiții urmează a fi executată cortină exterioară.

Verificând, la rândul său, obiectul contractului care urmează a fi încheiat, astfel cum este acesta detaliat în specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul reține că, la pag. 10-11 din acesta, se menționează următoarele aspecte:

„Prin acest proiect se propune renunțarea la închiderile actuale a celor 3 fațade vitrate – cu un perete de tip cortina din Al si geam termopan, cu ochiuri mobile automate la partea superioara, fixată în elementele structurii din beton armat a fațadei, care să reproducă fidel desenul fațadei originale”.

Cu privire la caracteristicile peretelui tip cortină, se menționează în continuare următoarele specificații tehnice:

„Sistemele de pereți cortină vor fi proiectate și realizate de firme specializate conform normelor SR EN 573, Partea 3 și Partea 4. Caracteristicile tehnice, precum și condițiile de livrare pentru profilele extrudate din aluminiu vor fi în conformitate cu SR EN 755, Partea 1 și Partea 2. De asemenea, se va avea în vedere prevederile Ordinului Nr.170 din 15 februarie 2005 privind aprobarea Reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea și montajul pereților cortina pentru satisfacerea cerințelor de calitate prevăzute de Legea Nr. 10/1995”,

indicativ NP 102-04.

Sistemul de perete cortina trebuie sa aibă următoarele calități:

- *rezistenta a foc - utilizare de materiale greu inflamabile;*
- *materiale rezistente la 300°C;*
- *structura din aluminiu deformabila la 200° C, dar care sa-si*

păstreze rolul de suport;

- *permeabilitate la vânt = coeficient de infiltrație $a < 1,0$ măsurat în $m^3/m.h.daPa^{2/3}$;*
- *garnituri din materiale speciale (banda butila);*
- *rezistenta la presiunea vântului $P_{1,1} KN/m^2$ pentru clădiri înalte (aceeași valoare si pentru absorbția creată de vânt);*

- *materiale neabsorbante - etanșeitate prin garnituri speciale si*

banda butila;

- *sistem propriu de eliminare a condensului spre exterior;*
- *sistem propriu de ventilare;*

- *comportare la zgomot si vibrații - factor uzual $RW,r = 41 dB$;*

- *rezistentă la agenți chimici - elemente de asamblare din oțel*

inoxidabil;

- *elemente de susținere din oțel zincat la cald;*
- *feronerie din aliaj cu comportament neutru la acțiunea agenților chimici;*

- *rezistentă la îngheț – păstrarea proprietăților fizico-mecanice*

până la – 42°C;

- *rezistentă la radiația calorică;*
- *sistem de ventilație propriu”.*

În continuare, la pag. 11, 12 și 13 din caietul de sarcini sunt descrise componentele peretelui tip cortină, certificările și standardele care trebuie respectate în execuția acestuia.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că peretele tip cortină reprezintă o componentă importantă a prezentei investiții, motiv pentru care, alegerea autorității contractante, de a verifica faptul că ofertanții au experiență în executarea unor pereți tip cortină, apare ca fiind legală.

Astfel cum s-a menționat anterior, rolul cerinței experienței similare executarea de lucrări este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul executării unor lucrări similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Or, întrucât, obiectul contractului care urmează a fi atribuit include execuția unor pereți tip cortină, Consiliul reține că nu poate fi considerată restrictivă cerința autorității contractante ca ofertanții să demonstreze că au mai executat anterior astfel de lucrări.

Totodată, analizând din perspectiva proporționalității cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că, la poziția 33 din lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) pentru Obiectul 4.1 „Construcții și instalații”, Categoria de lucrări: 02 „Arhitectura” (pag. 11 din fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1079095/00005] Documentație financiară_SALA POLIVALENTA.PDF.p7s”) se regăsește articolul de deviz „RPCP30A02” cu explicația „TAMPLARII FATADA CORTINA - complet echipate”, având suprafața totală de 2133 metri pătrați, situație în care, cerința privind experiența similară în executarea a minim 2000 metri

pătrați pereți tip cortină apare ca fiind rezultatul raportării la estimarea proiectantului, din perspectiva proporționalității.

Referitor la critica contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea experienței similare prin raportare atât la un indicator financiar (valoarea lucrărilor executate anterior) cât și la un indicator fizic (suprafața peretelui tip cortină), Consiliul reține, în primul rând, faptul că peretele/fațada tip cortină nu reprezintă tot obiectul investiției, ci, este doar o parte din aceasta, selectată pe considerentul potențialului impact asupra siguranței publice.

Prin urmare, cei 2 parametri (valoarea lucrărilor solicitate drept experiență similară și suprafața fațadei tip cortină) nu se dublează, în sensul că, nu descriu aceleași lucrări, ci, pot fi prezentate contracte/investiții distincte, fiind posibilă cumularea mai multor contracte pentru demonstrarea experienței similare.

În al doilea rând, se reține că nici Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și nici normele de aplicare ale acesteia, aprobate prin HG nr. 395/2016 nu interzic formularea cerinței de calificare privind experiența similară în modalitatea analizată anterior ci, dimpotrivă, este menționată, ca exemplu de bună practică, de către ANAP, în Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, astfel:

„Exemplul de bună practică nr. 2: Într-o procedură de licitație deschisă derulată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Construcție drum expres între localitățile A și B, în lungime de 20 km, inclusiv lucrări de artă”, cu o valoare estimată de 100.000.000 lei, cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada că:

- a realizat în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, în valoare de cel puțin 100.000.000 lei;

și

- a realizat în ultimii 5 ani un viaduct rutier sau de transport feroviar de cel puțin 100 m lungime în cadrul unuia dintre aceste contracte.

NOTĂ: În scopul înțelegerii exemplului se consideră că următoarele premise descriu contextul în care se încadrează speța:

- printre lucrările de artă ce fac obiectul viitorului contract se include un viaduct cu o lungime de 200 m;

- prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității se înțelege lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa III de

complexitate conform normativului în domeniu (unde clasa I include nivelul de complexitate cel mai ridicat, respectiv autostrăzi). În clasa III de complexitate se încadrează: drumuri expres și drumuri naționale europene, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene cu două benzi de circulație".

Ca și în exemplul menționat de ANAP în textul reprodus *supra*, autoritatea contractantă din prezenta cauză a definit experiența similară prin raportare la valoarea totală a lucrărilor, cu mențiunea că, în aceste lucrări să se regăsească și un anumit obiectiv considerat de importanță/complexitate deosebită, a cărui dimensiune să fie de același ordin de mărime ca cel care urmează a fi executat.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază justificate susținerile contestatorului potrivit cărora experiența în executarea a 2000 metri pătrați pereți tip cortină ar fi identică cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit, deoarece, deși, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să demonstreze că au montat un anumit tip de perete cortină, produs dintr-un anumit material sau după o anumită tehnologie specifică, ci, doar s-a raportat la dimensiunea fațadei cortină exterioară stabilită de proiectant în cadrul proiectului tehnic, dimensiunea menționată în cerința privind experiența similară nu este doar de același ordin de mărime cu cea din caietul de sarcini, ci mult mai apropiată, respectiv, aproape identică (minim 2000 m² în cerința de calificare, față de 2133 m² în proiectul tehnic).

În mod evident, scopul urmărit de autoritatea contractantă prin formularea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, respectiv ca ofertanții să dețină cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract poate fi atins și în cazul în care au executat anterior lucrări pentru 1000 metri pătrați de perete/fațadă tip cortină, această valoare fiind de același ordin de mărime cu cea din proiectul tehnic, similar exemplului din consilierea/instrucțiunea ANAP.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să respingă critica privind categoria de importanță „B”, menționată în nota din finalul cerinței privind experiența similară, deoarece, potrivit autorizației de construire, aflată în anexa anunțului de participare, clădirea în cadrul căreia se vor executa lucrările face parte tot din categoria de importanță B, fiind respectat principiul proporționalității.

În acest sens, se reține că, potrivit art. 6 din Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor (Anexa nr. 3 la HG nr. 766/1997), Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- construcții de importanță normală (C);
- construcții de importanță redusă (D)".

Conform art. 8 din regulamentul anterior menționat, „Clasele de importanță se stabilesc prin reglementări tehnice și au la bază criterii specifice”.

În acest sens, se reține că, din **categoria de importanță B** – construcții de importanță deosebită fac parte: spitale care nu sunt incluse în prima categorie, școli, licee, clădiri mulți etajate cu capacitatea de peste 300 persoane, clădiri parter, inclusiv tip mall, cu capacitatea de peste 1000 persoane, rezervoare supra și subterane unde sunt stocate materiale inflamabile, iar din **categoria de importanță C** - construcții de importanță normală. Din această categorie fac parte: clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice curente, clădiri cu funcțiuni comerciale, construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B, clădiri cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu: clădiri de cult, muzee de importanță locală.

Având în vedere faptul că gradul de importanță C este inferior gradului de importanță B, din care face parte prezenta investiție, Consiliul nu va putea admite solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante să accepte drept experiență similară lucrări executate la construcții de importanța C, aceasta raportându-se, în mod corect, la gradul de importanță B sau superior.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește criticile II, III și IV, asupra cărora a achiesat autoritatea contractantă și dimensiunea fațadei tip cortină din critica 1 privind experiența similară, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește criticile II, III și IV, asupra cărora a achiesat autoritatea

contractantă și dimensiunea fațadei tip cortină din critica 1 privind experiența similară, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

.....

.....

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini