În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....

Data: ...

Prin contestaţia nr. 147/17.04.2024, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24150/18.04.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ...SRL - .. SRL, reprezentată convenţional prin Societatea Civilă de Avocatură *„...",* cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27082/10.04.2024 și a raportului procedurii nr. 26408/09.04.2024, documente emise de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Lucrări de marcaje rutiere în municipiul ...",* cod CPV 45233221-4*,* s-a solicitat:

Prin cererea de intervenţie accesorie nr. 12607/29.04.2024, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27004/30.04.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ... - administrator și convenţional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în temeiul dispoziţiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat *admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenţie în favoarea autorităţii contractante Municipiul Sibiu, respingerea contestaţiei formulată de ...SRL.*

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ... SRL, critică decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta ... SRL.

I. În fapt, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii nr. 83140/16.11.2023, potrivit căruia oferta societăţii ...SRL a fost declarată admisibilă și câştigătoare, iar oferta ...SRL a fost declarată admisibilă şi clasată pe locul 2.

Urmare deciziei anterioare emisă de Consiliu, a atacat rezultatul procedurii, iar prin Decizia nr. 96/12.02.2024, Curtea de Apel ... a admis plângerea şi a dispus:

„Anulează comunicarea nr. 83140/16.11.2023 şi, în parte, Raportul procedurii nr. 82856/15.11.2023 şi obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta participantului la procedură SC ...SRL, începând cu propunerea tehnică, conform considerentelor prezentei”.

Contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii este stabilit în mod nelegal, deoarece oferta ...SRL trebuia exclusă, iar în subsidiar respinsă ca inacceptabilă şi neconformă.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a implementat în mod complet dispoziţiile obligatorii ale Curţii de Apel ..., din decizia nr. 96/12.02.2024, astfel:

II) În mod nelegal, autoritatea contractantă a stabilit că sunt confidenţiale toate informaţiile din răspunsurile depuse de ...SRL la cererile de clarificări.

Apreciază că, procedând în acest fel, autoritatea a încălcat dreptul de acces neîngrădit la dosarul achiziţiei, dreptul la apărare şi principiul transparenţei.

Declaraţia ofertantului că aceste informaţii sunt confidenţiale este nefondată şi făcută cu unicul scop de a împiedica verificarea respectării documentaţiei și a corectei implementări a deciziei Curţii de Apei Alba Iulia.

Legea nr. 98/2016 prevede în mod expres că ofertantul trebuie să *„dovedească”, „probeze”* caracterul confidenţial şi *„Informaţiile ... trebuie să fie însoţite de dovada care le conferă caracterul de confidenţialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”* - (art. 57)

Mai mult, apreciază că informaţiile din răspunsul la clarificări nu au cum să fie confidenţiale, având în vedere că acelaşi tip de informaţii au fost transmise de ...SRL anterior (în ofertă sau în răspunsurile anterioare la clarificări), şi nu au fost declarate confidenţiale, şi nici oferta tehnică nu a fost declarată confidenţială.

Restricţionarea nelegală a accesului societăţii la dosarul achiziţiei, a informaţiilor din cadrul ofertei ...SRL privind reevaluarea şi a analizei acestora, încalcă în mod grav dreptul la o cale efectivă de atac împotriva deciziei autorităţii contractante privind rezultatul procedurii.

Prin urmare, aceasta solicită Consiliului accesul la răspunsurile la solicitările de clarificări, cu dreptul de a își completa contestaţia cu privire la elementele concrete din răspunsurile la clarificări.

III. Autoritatea contractantă nu a implementat în mod complet dispoziţiile obligatorii din Decizia nr. 96/12.02.2024 a Curţii de Apel ...:

În implementarea dispoziţiilor obligatorii ale Curţii de Apel ..., autoritatea contractantă s-a limitat doar la a formula cereri de clarificări, ignorând restul obligaţiilor stabilite în sarcina sa. Există obligaţii care nu au fost duse la îndeplinire de aceasta: cele de la pagina 20, pagina 23 și pagina 24 din Decizia nr. 96/12.02.2024.

a) Nu a analizat şi nu a făcut dovada, în cadrul raportului procedurii de evaluare, că a analizat răspunsurile raportat la prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 şi ale art. 2 alin. (2) lit. b) şi d) din Legea nr. 98/2016.

b) Nu a analizat dacă metodologia de executare a lucrărilor, în special planul de management al contractului propus de aceasta, demonstrează posibilitatea de a asigura din resurse proprii sau prin contracte de închiriere etc, execuţia lucrărilor cu respectarea cerinţelor tehnologice din caietul de sarcini, chiar dacă nu s-a menţionat explicit o listă a utilajelor, dar şi punerea la dispoziţie de personal şi resurse materiale pentru îndeplinirea contractului şi organigrama aferentă.

c) Curtea de Apel Alba Iulia a indicat în mod expres că răspunsul nr. 177/19.10.2023 trebuia să fie evaluat corespunzător de comisia de evaluare, prin raportare la documentele depuse iniţial şi fişele tehnologice menţionate în propunerea tehnică.

IV. Oferta depusă de ...SRL trebuia exclusă din procedura de atribuire în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016:

Aşa cum a reţinut Curtea de Apel ..., la pagina 23 din Decizia nr. 96/12.02.2024, există obligaţia ofertantului, conform documentaţiei de atribuire, de a declara în Formularul 7 operatorul economic de care aparţine persoana propusă pentru executarea contracului.

...SRL în mod fals a declarat la Cap.VII din Formularul 7 - propunerea tehnică că ...SRL este operatorul economic de care aparţin persoanele propuse ....

Aşa cum reiese din răspunsul la cererea de clarificări, în realitate, ...şi ...sunt angajaţi ai ... SRL, iar declaraţia ...SRL din Formularul 7 este falsă.

Această situaţie este descalificantă din două motive - personalul specializat reprezintă o garanţie a capacităţii ofertantului de a executa contractul şi face parte din cerinţele minime de calificare a ofertei; bazarea ofertei pe resurse care nu aparţin ofertantului, dar declarate în fals a fi ale sale, anulează atât conformitatea ofertei cu cerinţele (capacitate de execuţie), cât şi veridicitatea în ansamblu al ofertei.

V. Oferta tehnică depusă de ...SRL este neconformă şi inacceptabilă.

1. Caietul de sarcini stabileşte cerinţele minime oblligatorii care trebuie îndeplinite de ofertanţi.

Aşa cum a reţinut Curtea de Apel ..., ofertantul ...nu a menţionat în oferta tehnică că are capacitatea tehnică pentru a şterge marcajele prin tehnologia *„Frezării cu jet de bile”.*

În conformitate cu prevederile Cap. III pct. 8 (pag. 8) din caietul de sarcini, ...SRL trebuia să dovedească că are capacitatea tehnică pentru a şterge marcajele prin tehnologia *„Frezării cu jet de bile”.*

a) ...SRL nu a făcut dovada că are capabilitatea să aplice tehnologia ştergerii marcajelor prin frezare cu jet de bile şi, prin urmare, nu respectă cerinţele caietului de sarcini. Prin urmare, oferta este neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În oferta tehnică (Formularul 7), ...SRL a indicat în mod expres că dispune doar de două dintre cele trei tehnologii de frezare (la rece și cu jet de apă).

Prin răspunsul nr. 175/16.10.2023, la cererea de clarificări nr. 73832/13.10.2023, ...SRL a afirmat în mod nereal, nedovedit şi neconcludent că deţine această tehnologie, deoarece echipamentele care fac frezare cu apă execută şi frezare cu jet de bile. A susţinut că utilajul Hammelmann Aquajet este capabil să şteargă marcajele atât prin frezare cu apă, cât şi prin tehnologia *„frezării cu jet de bile”.* Nu există nici un document depus de ...SRL care să-i susţină afirmaţia că îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini.

Acum, ofertantul afirmă că de fapt deţine o tehnologie de execuţie personalizată, şi că sunt 4 componente ale echipamentului care execută *„frezare cu jet de apă, cât şi frezare cu jet de bile”.*

Autoritatea contractantă din nou a preluat, fără a analiza, afirmaţiile nedovedite ale ofertantului.

Apărarea ...se bazează pe o reinterpretare semantică - lucru care în materie de tehnică nu poate sta în picioare. Frezarea cu bile înseamnă că un jet de bile de oţel (sfere metalice, rotunde) sunt lansate cu viteză către suprafaţa de curăţat şi recuperate într-un circuit închis, pentru reutilizare, cu ajutorul unui electromagnet ce face parte din maşina de ştergere. Frezarea cu bile este o tehnică *„uscată”,* în care nu se foloseşte nici un lichid în contact cu suprafaţa de şters.

...SRL susţine că poate injecta nisip (nisipul e o colecţie de particule non-sferice şi non-metalice) în jetul de apă al pompei Hammelmann, şi că aceasta reprezintă o *„frezare cu bile".* Inexact atât din punctul de vedere al elementului activ al frezării (nisipul nu poate fi echivalat unui jet de bile metalice), cât şi al tehnologiei în sine - antrenarea particulelor în acest caz e făcută de apă şi e o tehnologie *„umedă",* care necesită apoi uscarea suprafeţei frezate.

Primăria ...a solicitat ofertanţilor să fie în măsură să efectueze îndepărtarea marcajului în două tehnologii distincte - *„jet de apă”* şi *„jet de bile”.*

În Concluzia 1 din Procesul verbal nr. 20350/19.03.2024, autoritatea contractantă susţine *„... nu a indicat nici ce fel de bile trebuiesc utilizate la această metodă (metal, sticlă, silicaţi, piatră, zgură, etc), nici ce mediu de antrenare a bilelor trebuie asigurat (prin presiune de apă asigurată de o pompă - frezare în mediu umed, sau prin presiune de aer asigurată de un compresor - frezare uscată/sablare) lăsând la latitudinea ofertantului alegerea metodei potrivite conform formulării: Executantul va alege modul optim de frezare pentru îndepărtarea marcajelor rutiere.*

Autoritatea contractantă reia aceleaşi argumente nefondate din prima evaluare.

Contestatoarea susţine că aceasta confundă *„frezarea cu bile"* cu frezarea cu jet de apă cu agregate adăugate *(„granule"* nu este acelaşi lucru cu bile). Adăugarea în jetul de apă de nisip de cuarţ sau sfărâmătură de rocă, nu reprezintă *„frezare cu bile",* este tot sablare umedă. Frezarea cu bile este o sablare uscată.

În contradicţie cu concluziile Curţii de Apel ..., autoritatea contractantă argumentează şi că „Executantul va alege modul optim de frezare".

Faptul că ofertantul va putea alege ce tehnologie foloseşte nu are nici o relevanţă cu privire la obligaţia de a dovedi că deţine toate cele trei tehnologii de frezare, aşa cum a reţinut Curtea de Apel ....

Cele două tehnologii sunt vădit distincte şi nu pot să fie combinate, aspect care este evident şi pentru persoane fără specializare:

- Frezarea cu jet de apă este o tehnologie umedă.
- Frezarea cu jet de bile este o tehnologie uscată.

Nu există echipamente care să funcţioneze pe ambele tehnologii în acelaşi timp - sunt clase de echipamente distincte, cu principii de funcţionare diferite.

b) În al doilea rând, analizând răspunsul nr. 37/29.02.2024 la cererea de clarificări, comisia de evaluare trebuie să stabilească că, clarificările/completările transmise de ...SRL pentru pct. 1 şi 2 nu sunt concludente şi că oferta este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 14690/28.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ...SRL cu privire la următoarele aspecte privind oferta tehnică:

„1. Să prezinte documente relevante (fişe tehnice sau orice alt document emis de producătorul echipamentului) care să demonstreze că echipamentul care execută lucrările de frezare cu apă este capabil să realizeze şi frezarea cu jet de bile

2. Să prezinte documente care să demonstreze faptul că utilajul care execută "atât frezare cu apă, cât şi frezare cu bile", se află în proprietatea ...SRL la data deschiderii ofertelor."

Prin adresa nr. 37/29.02.2024, ...SRL nu a răspuns concludent la nici una din cele două cerinţe:

- Nu a depus documente relevante care să demonstreze că echipamentul care execută lucrările de frezare cu apă este capabil să realizeze şi frezarea cu jet de bile

- Nu a prezentat documente care să demonstreze faptul că utilajul care execută "atât frezare cu apă, cât şi frezare cu bile", se afla în proprietatea ...SRL la data deschiderii ofertelor.

În mod nelegal, comisia de evaluare a formulat o nouă cerere de clarificări, deşi ea însăşi a stabilit că răspunsul nr. 37/29.02.2024 transmis de ...SRL nu este concludent.

Mai mult, nici răspunsul din adresa nr. 52/07.03.2024 la noua cerere de clarificări nu este concludent, deoarece nu face dovada că la data deschiderii ofertelor (07.09.2023), ...SRL deţinea aceste utilaje în patrimoniu. Răspunsul ...SRL se referă la situaţia existentă la finalul exerciţiului financiar 2023 (data de 31.12.2023), şi nu la data ofertei.

În opinia sa, prin cererea repetată de clarificări, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi principiul tratamentului egal al ofertanţilor, deoarece a permis ...SRL să răspundă la prima cerere de clarificări în mod neconcludent, fără a lămuri complet aspectele concrete cerute de autoritate cu privire la resursele materiale şi nu a analizat în mod efectiv răspunsul acesteia.

c) În al treilea rând, analizând răspunsul nr. 37/29.02.2024, comisia de evaluare trebuie să stabilească că răspunsul ...SRL la pct. 1 și 2 este o modificare a propunerii tehnice, iar oferta este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Nu există un viciu de formă, deoarece răspunsul nu este susţinut de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant, şi nici nu are rol de clarificare sau de confirmare, fiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Prin răspunsul la cererea de clarificări, ...SRL a modifcat oferta tehnică indicând o capabilitate care nu a fost menţionată şi dovedită în oferta iniţială.

2. În conformitate cu prevederile Cap. VI Cerinţe minime privind elaborarea ofertei tehnice, pag. 15-16 din caietul de sarcini, ...SRL trebuia să prezinte un Plan de Management al contractului în care să demonstreze posibiitatea de a asigura executarea contractului.

În Plan, ...SRL avea obligaţia de a prezenta resursele materiale ce vor fi puse la dispoziţie de acesta pentru îndeplinirea contractului.

Oferta tehnică depusă de ...SRL nu respectă cerinţele caietului de sarcini nici cu privire la acestă cerinţă, deoarece în Planul de manaement al contractului nu este demonstrată posibilitatea oferantului de a asigura executarea contractului și nu sunt indicate resursele materiale ce vor fi puse la dispoziţie de acesta pentru îndeplinirea contractului.

Comisia de evaluare a solicitat ...SRL, prin adresa 73832/13.10.2023, să precizeze unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc prezentate resursele materiale (echipamentele/ utilajele/mijloace fixe) de care ofertantul dispune pentru realizarea cantităţilor de marcaje solicitate de beneficiar.

În răspunsul nr. 175/16.10.2023, ...SRL a făcut trimitere la Fişele tehnologice depuse de acesta, la modelele de eşaloane de lucru, şi la capitolul Semnalizarea temporară pe parcursul execuţiei lucrărilor.

Nici o parte a răspunsului nr. 175/16.10.2023 nu clarifică care sunt efectiv resursele materiale ce vor fi puse la dispoziţie de acesta pentru îndeplinirea contractului.

În niciuna dintre informaţiile și documentele la care ...SRL face trimitere în răspuns (Fişele Tehnologice depuse de acesta, la modelele de eşaloane de lucru şi la capitolul Semnalizarea temporară pe parcursul execuţiei lucrărilor) nu sunt indicate echipamentele/ utilajele/mijloace fixe pe care le deţine ...SRL şi le va utiliza în contract.

Informaţiile la care ...SRL face trimitere sunt doar proceduri şi informaţii cu caracter general şi nu informaţii punctuale din care să reiasă ce va pune ...SRL la dispoziţia autorităţii contractante.

Comisia de evaluare a considerat că informaţiile transmise de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare nu sunt suficient de clare şi a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 75005/18.10.2023.

Prin răspunsul nr. 177/19.10.2023, ...SRL a transmis o listă cu utilajele/echipamentele ce vor fi utilizate, că toate utilajele utilizate pentru execuţia de marcaje rutiere în Municipiul ...sunt proprietate ...SRL şi vor fi puse la dispoziţia ...SRL pe bază de contract de comodat.

Prin adresa nr. 14690/28.02.2024, s-au solicitat clarificări ofertantului ...SRL cu privire la următoarele aspecte privind oferta tehnică

„3. să demonstreze că resursele de utilaje şi de personal sunt suficiente pentru a executa cantităţile minime de lucrări de marcaje, conform celor solicitate prin caietul de sarcini, la Capitolul VI. CERINŢE MINIME PRIVIND ELABORAREA OFERTEI TEHNICE, respectiv prin Planul de Management, astfel:

- marcaje longitudinale: 1000 mp/zi calendaristică;

- marcaje pietonale, diverse, parcări, staţii de autobuz, taxi, rezonatoare: 150 mp/zi calendaristică;

- vopsitorii borduri în culori alternative alb/roşu: 100 mp/zi calendaristică;

- marcajele preformate/tactile: în 15 zile calendaristice de la emiterea comenzii

- ştergere marcaje; 100 mp/zi calendaristică;

„4. să transmită contractul de comodat încheiat între beneficiarul ...SRL şi proprietarul utilajelor SC ...SRL în care să se

regăsească utilajele prezentate de ofertant în adresa 177/19.10.2023, poziţiile de la punctul 2, de la a) până la k).”

a) Autoritatea contractantă nu a analizat dacă metodologia de executare şi planul de management, aşa cum au fost depuse odată cu oferta, demonstrează posibilitatea ofertantului ...SRL de a executa lucrările.

Simpla cerere de clarificare nu elimină obligaţia comisiei de evaluare de a analiza dacă planul de management depus respectă cerinţele caietului de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a respectat dispoziţiile obligatorii ale Curţii de Apel Alba Iulia.

b) În Procesul verbal nr. 20350/19.03.2024 este cenzurat complet răspunsul primit cu privire la pct. 4 din cererea de clarificări, respectiv dovada că a fost depus contractul de comodat încheiat între beneficiarul ...SRL şi proprietarul utilajelor SC ...SRL, în care să se regăsească utilajele prezentate de ofertant în adresa nr. 177/19.10.2023, poziţiile de la punctul 2, de la a) până la k), şi că ofertantul a demonstrat că are drept de a utiliza utilajele.

c) Analizând adresa nr. 37/29.02.2024, comisia de evaluare trebuia să stabilească că răspunsul de la pct. 3 şi 4 reprezintă o modificare a propunerii tehnice, iar oferta este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În analiza Concluziei nr. 3, comisia de evaluare susţine în mod complet eronat şi contrar informaţiilor şi documentelor din oferta tehnică depusă de ...că:

„...capacitatea ...SRL de a executa lucrările de marcaje conform celor solicitate prin caietul de sarcini cu resursele de utilaje și de personal declarate în Propunerea Tehnică..."

Este evident că, în propunerea tehnică, ...nu a indicat deloc resursele de utilaje şi de personal.

3. Răspunsul ...SRL pentru pct. 5 din cererea de clarificări nr. 14690/28.02.2024 este neconcludent şi oferta este inacceptabilă.

Prin adresa nr. 14690/28.02.2024 s-au solicitat clarificări Ofertantului ...SRL cu privire la următoarele aspecte privind oferta tehnică:

„5. să prezinte declaraţii de disponibilitate pentru personalul cheie menţionat (1 inginer responsabil de contract şi coordonator al lucrărilor, 1 inginer responsabil pentru lucrările de execuţie, 1 inginer responsabil cu asigurarea calităţii, 1 responsabil SSM)”.

Pe lângă faptul că răspunsul la acest punct arată că a declarat în fals situaţia personalului în Formularul 7, acesta nici nu a răspuns concludent la cererea de clarificări.

Cerinţa Curţii de Apel ... şi a autorităţii contractante a fost foarte clară: *„să prezinte declaraţii de disponibilitate pentru personalul cheie”; „cerinţa punerii la dispoziţie a personalului cheie care implică existenţa*

de angajamente de disponibilitate ce pot fi prezentate la solicitarea autorităţii contractante".

Singurul răspuns al ofertantului care putea să fie concludent era să depună aceste declaraţii de disponibilitate. Însă, ofertantul nu s-a conformat cerinţei Curţii de Apel Alba Itilia şi a autorităţii contractante şi nu a depus declaraţiile de disponibilitate odată cu răspunsul.

Conform Procesului verbal nr. 20350/19.03.2024, ofertantul a prezentat în adresa nr. 37/29.02,*2024 „extrase REVISAL la data de 28.02.2024"* ale societăţilor ... şi Viahar.

Extrasele Revisal nu înlocuiesc declaraţiile de disponibilitate, având în vedere că două dintre persoanele cheie (...şi Dumitrica Mihai) sunt angajaţii unei alte societăţi decât ofertantul, respectiv ai ....

Mai mult, extrasele REVISAL la data de 28.02.2024 sunt irelevante pentru a clarifica situaţia personalului la data depunerii ofertelor (07.09.2023).

Analizând pct. 5 din răspunsul nr. 37/29.02.2024 la cererea de clarificări, comisia de evaluare trebuia să stabilească că respectivele clarificări/completări transmise de ...SRL nu sunt concludente și că oferta este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În mod nelegal comisia de evaluare a formulat o nouă cerere de clarificări, deşi ea însăşi a stabilit că răspunsul nr. 37/29.02.2024 transmis de ...SRL nu este concludent.

Nu există nici o justificare de ce ...SRL nu a răspuns concludent la prima solicitare de clarificări şi de ce nu a depus declaraţiile de disponibilitate, deşi avea această obligaţie încă de ia depunerea ofertei.

La fel, nu există justificare pentru decizia comisiei de evaluare de a reveni cu o nouă cerere de clarificări, cu privire la aceleaşi aspecte, şi de a crea aparenţa de avantajare a acestui ofertant.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluţionarea contestaţiei, ataşat punctului de vedere nr. 30813/23.04.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Urmare deciziei Curţii de Apel Alba Iulia nr. 96/2024, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 13481/23.02.2024, prin care:

- anuleaza comunicarea nr. 83140/16.11.2023 și în parte raporul procedurii nr. de atribuire nr. 82865/15.11.2023

- anulează procesul verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE nr. 82723/15.11.2023;

- anulează procesul verbal privind evaluarea ofertelor financiare nr. 77687/26.10.2023;

- va relua procesul de evaluare de la etapa de evaluare tehnică prin punerea în aplicare a deciziei Curţii de Apel ...;

- anulează în parte procesul verbal de evaluare tehnică nr. 76465/23.10.2023, urmând a proceda la reevaluarea propunerii tehnice

depuse de ofertantul ...SRL, conform deciziei Curţii de Apel Alba Iulia nr. 96/2024 din data de 10.01.2024;

Având în vedere principalele considerente regăsite în decizia nr. 96/2024 a Curţii de Apel Alba Iulia, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ...SRL.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

MOTIVUL 1

1. *"Considerăm că rezultatul procedurii este stabilit în mod nelegal, deoarece oferta societăţii ...SRL trebuia în primul rând exclusă, iar în al doilea rând respinsă ca inacceptabilă și neconformă".*

Autoritatea contractantă menţionează că solicitarea de a exclude și de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta ...SRL a fost invocată de contestatoare încă de la momentul iniţierii dosarului nr. 39/57/2024 la Curtea de Apel Alba Iulia.

Curtea de Apel a analizat dosarul achiziţiei și motivele invocate de contestatoare si a emis Decizia 96/2024 prin care:

"Respinge ca inadmisibile cererile contestatoarei de declarare a ofertei societăţii ...SRL ca inacceptabilă şi neconformă, de excludere a acestei societăţi din procedură şi de declarare a contestatoarei ca fiind câştigătoare".

Ori, a relua o solicitare respinsă iniţial de Curtea de Apel printr-o decizie definitivă ar presupune, pe de o parte, să se aducă atingere puterii de lucru judecat a hotărârii pronunţate de aceasta, iar pe de altă parte este lipsită de temei chiar și în situaţia în care ...SRL are posibilitatea de a aduce lămuriri suplimentare asupra aspectelor semnalate de instanţă ca fiind insuficient demonstrate.

Prin formularea de clarificări suplimentare adresate ...SRL, cu ocazia reevaluării propunerii tehnice, prin adresele nr. 14690/28.02.2024, nr. 16529/06.03.2024 și nr. 18461/12.03.2024, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât sa implementeze dispoziţiile Curţii de Apel Alba Iulia.

MOTIVUL 2

2. *„În mod nelegal, autoritatea contractantă a stabilit că sunt confidenţiale toate informaţiile din răspunsurile depuse de ...la cererile de clarificări (formulate cu adresele respectiv adresele nr. 37/29.02.2024, nr. 52/27.03.2024 și nr. 56/13.03.2024).”*

Autoritatea contractantă arată că răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare ofertantului ...SRL nu au fost puse la dispoziţia GIROD SEMNALIZARE RUTIERA SRL, deoarece:

- conţin informaţii cu caracter confidenţial dovedit în conformitate cu art. 57 din Legea nr. 98/2016.

- sunt secrete tehnice si conţin dovezi privind drepturile de proprietate intelectuală asupra unei soluţii tehnice aplicate denumită "model de utilitate" aplicată în procesul de ştergere a marcajelor.

Având în vedere cele de mai sus, prin procesul verbal de evaluare oferte tehnice (final) nr. 20350/19.03.2024, comisia de evaluare a considerat/afirmat că ofertantul a făcut dovada caracterului confidenţial al informaţiilor conţinute de răspunsurilor sale la solicitările de clarificări, chiar dacă informaţiile regăsite iniţial în propunerea tehnică depusă la data deschiderii procedurii nu aveau caracter confidenţial afirmat și dovedit.

MOTIVUL 3.

3. *„Autoritatea contractantă nu a implementat în mod complet dispoziţiile obligatorii ale Curţii de Apel Alba Iulia din Decizia nr. 96/12.02.2024”*

Comisia de evaluare a avut în vedere, în ceea ce priveşte conţinutul noilor solicitări de clarificări formulate, lămurirea aspectelor indicate de Curtea de Apel Alba Iulia.

Prin solicitările de clarificari formulate cu adresele nr. 14690 / 28.02.2024, nr. 16529 /06.03.2024, nr. 18461 /12.03.2024, comisia de evaluare a urmărit clarificarea tuturor aspectelor esenţiale semnalate de către Curtea de Apel Alba Iulia, aspect care reiese și din conţinutul acestor întrebări.

MOTIVUL 4.

4. *„Oferta tehnică depusă de ...SRL este neconformă și inacceptabilă”:*

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestaţiei insistă cu acestă solicitare, deși ea a fost anterior adresată Curţii de Apel ..., care a judecat cauza, a analizat ofertele prezentate de cei doi ofertanţi și a emis Decizia 96/2024.

- Prin caietul de sarcini aferent documentaţiei de atribuire, la capitolul III pct. 8. Ştergerea marcajelor rutiere, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Tehnologii de execuţie pe care executantul trebuie să fie capabil să le aplice:

- Frezarea la rece - utilajele trebuie să fie echipate cu tamburi de frezare fină şi microfină;

- Frezarea cu jet de apă la presiune înaltă - utilajele trebuie să asigure presiuni de lucru ale jetului de apă cuprinse între 800 - 2600 bari;

- Frezarea cu jet de bile.”

...SRL a răspuns la clarificare cu adresa nr. 175/16.10.2023, în care, la punctul 3 a declarat că deţine un echipament care realizează ambele tipuri de frezare (atât cu bile, cât și cu jet de apă) - motiv pentru care nu a înscris, în oferta tehnică, ca și o tehnologie separată, frezarea cu jet de bile. Totodată, ofertantul și-a asumat prin răspuns faptul că va asigura toată gama de operaţiuni de ştergere la solicitarea beneficiarului.

Autoritatea contractanta nu a menţionat în caietul de sarcini ca aceste metode să fie realizate „prin trei utilaje distincte", respectiv nu a

solicitat ofertanţilor să depună dovada cu privire la deţinerea acestor utilaie; prin urmare, comisia de evaluare a procedat în mod corect și a acceptat drept concludent răspunsul la clarificări.

De asemenea, capacitatea unui utilaj prezentat în oferta de a îndeplini fiecare dintre funcţiile cerute prin caietul de sarcini nu reprezintă o cerinţă de calificare, singura condiţie impusă ofertanţilor fiind aceea de a fi „capabili” să asigure executarea contractului prin cele trei modalităţi.

Aceasta învederează că sablarea (cu bile) se poate face cu diverse materiale, respectiv alice de sticlă, oţel, silicaţi (nisip), roci naturale, oxizi, zgură. Mai mult decât atât, nu se regăseşte nicăieri în caietul de sarcini operaţiunea de frezare cu jet de bile metalice, ci doar frezare cu bile.

Prin adresa nr. 37/29.02.2024, ...SRL a demonstrat că *utilajul folosit la lucrările de frezare cu jet apă/hidrosablare (Pompa Hammelmann HDP 124 Aquajet 12 + acesoriul Aquablast Plus) este capabil tehnic să realizeze și frezarea umedă cu jet de bile (în componenta: Pompa Hammelmann HDP 124 Aquajet 12 + (accesoriile) rezervor de materiale abrazive si pistol cu diuze speciale).*

Mai mult, așa cum arată ...SRL, prin adresa nr. 56/13.03.2024 și anexele la acesta, combinarea acestor echipamente în scopul realizării unui sistem de sablare umedă constituie o procedură tehnică personalizată, rezultat al experienţei în domeniu al operatorului economic, pe care o consideră proprietate intelectuală (un drept de utilitate) transmisă, printr-un contract de cesiune, spre folosinţa societăţilor din grup.

MOTIVUL 5.

5. *„Oferta depusă de ...trebuia exclusă din procedura de atribuire în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016”.*

- în adresa nr. 37/29.02.2024 este prezentată Decizia nr. 81/05.05.2022, prin care domnul Donighievici Dan este desemnat responsabil pentru activitatea SSM în cadrul ...SRL;

- tot aici se regăsește și Decizia nr. 400/10.05.20255 prin care domnul Donighievici Dan se numeşte Responsabil cu execuţia pentru toate firmele din grup (inclusiv VIAHAR).

Autoritatea contractantă nu a impus ca cerinţă minimă de calificare privind personalul, ca acesta să fie angaiat al ofertanţilor la data depunerii ofertelor, astfel că aceasta nu trebuia să efectueze verificări cu privire la calitatea personalului nominalizat în propunerea tehnică, cerinţa fiind de prezentare a personalului care va participa la execuţia contractului pentru a demonstra că ofertanţii vor dispune de suficient personal experimentat pentru îndeplinirea conformă a contractului.

MOTIVUL 6

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cerinţa din caietul de sarcini *„8.*

Ştergerea marcajelor rutiere - Tehnologii de execuţie pe care executantul trebuie să fie capabil să le aplice: (...) 3) Frezare cu jet de bile", prin care nu a indicat:

- nici ce fel de bile trebuie utilizate la această metodă (metal, sticlă, silicaţi, piatră, zgură etc)

- nici ce mediu de antrenarea a bilelor trebuie asisurat: mediu umed, sau mediu uscat

lăsând la latitudinea ofertantului alegerea metodei potrivite conform formulării: *„Executantul va alege modul optim de frezare pentru îndepărtarea marcajelor rutiere*", comisia de evaluare a considerat că ofertantul a demonstrat (prin datele tehnice și imaginile transmise -(vezi adresa nr. 37/29.02.2024) faptul că utilajul folosit la lucrările de frezare cu jet apă/hidrosablare (Pompa Hammelmann HDP 124 Aquajet 12 + acesoriul Aquablast Plus) este capabil tehnic să realizeze și frezarea umedă cu jet de bile (în componenţa: Pompa Hammelmann HDP 124 Aquajet 12 + (accesoriile) rezervor de materiale abrazive și pistol cu diuze speciale).

De asemenea, capacitatea unui utilaj prezentat în oferta de a îndeplini fiecare dintre funcţiile cerute prin caietul de sarcini nu reprezintă o cerinţă de calificare, singura condiţie impusă ofertanţilor fiind aceea de a fi *„capabili”* să asigure executarea contractului prin cele trei modalităţi care nu exclude și o combinaţie de utilaje și tehnologii.

MOTIVUL 7

Analiza de către comisia de evaluare dacă metodologia de executare a lucrărilor de către ofertantă, în special planul de management al contractului propus de aceasta, demonstrează posibilitatea de a asigura din resurse proprii sau prin contracte de închiriere etc, execuţia lucrărilor cu respectarea cerinţelor tehnologice din caietul de sarcini, chiar dacă nu s-a menţionat explicit o listă a utilajelor, dar şi punerea la dispoziţie de personal şi resurse materiale pentru îndeplinirea contractului şi organigrama aferentă.

În conformitate cu cerinţa formulată în caietul de sarcini, capitolul VI. CERINŢE MINIME PRIVIND ELABORAREA OFERTEI TEHNICE, pag. 16 alin. (4), s-a prevăzut:

„Se vor prezenta resursele materiale și de personal ce vor fi puse la dispoziţie pentru îndeplinirea contractului şi organigrama aferentă acestuia, astfel încât executantul să poată realiza cantităţile de marcaje solicitate de beneficiar" iar, prin fomularul de propunere tehnică, pagina 1, pct. B), s-a solicitat:

„B. Ofertanţii vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, un plan de management al contractului, prin care să demonstreze posibilitatea acestora de a asigura, din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/subantrepriza etc., execuţia lucrărilor prevăzute în prezentul acord cadru”.

- În propunerea tehnică a ofertantului ...SRL, comisia de evaluare a regăsit, la pagina 18, următoarea precizare:

SC ...SRL prezintă, în cadrul propunerii tehnice, un plan de management al contractului, prin care demonstrază posibilitatea de a asigura, din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/subantrepriză etc., execuţia lucrărilor prevăzute în prezentul acord cadru.

- Având în vedere că nu a identificat în propunerea tehnică aceste informaţii, comisia de evaluare a transmis ofertantului o primă solicitare de clarificare, cu adresa nr. 73832/13.10.2023, unde, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc prezentate resursele materiale (echipamentele/ utilajele/mijloace fixe) de care dispune pentru realizarea cantităţilor de marcaje solicitate de beneficiar în prezenta achiziţie.

- Ca urmare a răspunsului ofertantului, la paginile 21 - 42 din propunerea tehnică, comisia de evaluare a regăsit în cadrul PLANULUI DE MANAGEMENT AL CONTRACTULUI, la pagina 36, la capitolul II.4.3 Resurse tehnice și personal, descrierea eşaloanelor de lucru (echipele și dotările aferente fiecărei echipe) care se vor aloca pentru îndeplinirea contractului.

Categoriile de marcaje care intră în categoria de lucrări de semnalizare rutieră orizontală, subiect al caietului de sarcini, sunt următoarele:

- marcaje longitudinale
- marcaje transversale
- marcaje diverse

Din cele prezentate de ofertant, rezultă că acoperă realizarea tuturor categoriilor de marcaje rutiere orizontale.

Pentru realizarea verificării marcajelor ofertantul a prezentat la pagina 40 inclusiv dispozitivele de măsură și control.

În Planul de management al contractului, dar și în propunerea tehnică, la pagina 13, ofertantul a prezentat și componenţa echipajului eşalonului de lucru.

În urma analizării secţiunilor din propunerea tehnică indicate de ofertant în răspunsul său, respectiv descrierea eşaloanelor de lucru, comisia de evaluare a considerat că acestea au un caracter general și că e necesară formularea unei noi solicitări de clarificări ofertantului ...SRL (adresa nr. 75005/18.10.2023).

...SRL a transmis răspunsul său cu adresa nr. 177/19.10.2023, în care a prezentat lista utilajelor care vor fi utilizate în contract, însoţite de detalii despre acestea: denumire utilaj, marca producător, domeniu utilizare, număr utilaje.

Referitor la prezentarea listei de utilaje ca urmare a solicitării de clarificări, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului nu reprezintă o modificare a ofertei tehnice, deoarece este susţinut de informaţiile care se regăsesc în Planul de management al contractului, așa cum a fost prezentat în oferta iniţială - respectiv în componenţa

echipajului eşalonului de lucru de la pagina 13 din Propunerea tehnică. Astfel, comisia de evaluare a considerat omisiunile din oferta tehnică iniţială drept vicii de formă.

Totodată, în acelaşi răspuns, ofertantul VIAHARA SRL a declarat că utilajele vor fi puse la dispoziţia sa de la asociatul său majoritar ...SRL pe baza de contract de comodat.

Având în vedere că, prin documentaţia de atribuire, nu s-a solicitat un anumit mod de deţinere a utilajelor care vor fi folosite în contract, comisia de evaluare a considerat că asigurarea utilajelor prin contract de comodat nu contravine cerinţelor, drept pentru care a solicitat și a primit de la ofertantul ...SRL, prin adresa 37/29.02.2024, o copie a contractului de comodat nr. 193/31.08.2023, prin care ...SRL pune la dispoziţia ...SRL utilajele menţionate în adresa nr. 177/19.10.2023.

Totodată, în conformitate cu dispoziţiile reieşite din Decizia Curţii de Apel Alba Iulia, comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificări cu nr. 14690/28.02.2024, adresată ...SRL, prin care i s-a solicitat acestuia să demonsteze că resursele de utilaje și de personal declarate în propunerea tehnică sunt suficiente pentru a executa lucrările de marcaje conform celor solicitate prin caietul de sarcini, Capitolul VI. Cerinţe minime privind elaborarea ofertei tehnice.

Ofertantul ...SRL a prezentat cu adresa nr. 37/29.02.2024 o justificare (calcul) sub formă tabelară din care au rezulat următoarele informaţii:

- producţia zilnică de mp de marcaje longitudinale (cu vopsea mono și bicomponenţa) pe care o poate realiza cu 3 maşini de marcaj și 9 muncitori, este de 1250 mp/zi;
- producţia zilnică de mp de marcaje pietonale - și diverse (cu vopsea monocomponentă) realizată cu o maşină de marcaj și 2 muncitori, este de 200 mp/zi;
- producţia zilnică de vopsire mp borduri (cu vopsea monocomponentă) realizată cu 1 muncitor este de 100 mp/zi;
- cantitatea de marcaje șterse (mp) realizate cu echipament de frezare și 1 muncitor este de 250 mp/zi;

În concluzie, producţia de marcaje justificată de ofertant acoperă cantităţile minim zilnice de executat conform cerinţelor caietului de sarcini, cap. VI Cerinţe minime, privind elaboararea ofertei tehenice, astfel:

- Numărul minim de utilaje de marcaj necesare realizării producţiei minime de marcaje zilnice (4 buc.) este acoperit de numărul de utilaje de marcaj declarate a fi disponibile (6) în lista utilajelor trasmisă de ...în adresa nr. 177/19.10.2023, punctul 2;
- Personalul justificat ca fiind minim necesar pentru acoperirea cantităţilor minime de marcaje zilnice de executat (13 persoane) este acoperit de către cei 17 muncitori/șoferi (prezentaţi la pagina 225 din Propunerea tehnică) de care dispune ofertantul;

- Echipamente de frezare necesar 1 - din care disponibile în lista de utilaje 3 (2 mecanice și una cu jet).

Prin cererea de intervenţie accesorie, ...SRL a solicitat admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenţie în favoarea autorităţii contractante Municipiul ...și respingerea contestaţiei formulată de ...SRL.

Prin adresa nr. 185/08.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 28155/09.05.2024, contestatoarea a depus Note de ședinţă, ca urmare a studierii dosarului achiziţiei, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de ...SRL, prin cererea de intervenţie.

În urma studierii dosarului achiziţiei, intervenienta a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 29112/13.05.2024, prin care reiterează criticile din cererea de intervenţie.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210165726/1, în valoare de 88.000 lei, emise de CEC Bank – Unitatea Timișoara, la data de 19.04.2024.

Cauţiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

MUNICIPIUL SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1129433 în data de 08.08.2023 privind procedura simplificată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Lucrări de marcaje rutiere în municipiul Sibiu”.* Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 19.624.000,00 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 07.09.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”.*

Potrivit procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 64972/08.09.2023 au fost depuse două oferte, respectiv oferta ...SRL și Asocierea ...SRL – ... SRL, contestatorul din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii și întocmirea raportului procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 82856/15.11.2023, comisia de evaluare a comunicat contestatorului cu adresa nr. 83140/16.11.2023 faptul că oferta Asocierii ...SRL – ... SRL a fost declarată admisibilă după criteriul de atribuire și algoritmul de calcul asociat însă clasată pe locul al doilea, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, Asocierea ...SRL – ... SRL (denumită în continuare Asocierea GIROD) a formulat contestație prin care a contestat decizia autorității contractante de a

declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL și admisibilă și clasată pe locul II în clasamentul final oferta sa.

Cu privire la contestația anterioară, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 35/C4/3315 în data de 08.01.2024 respingând-o ca nefondată.

Asocierea GIROD a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului iar Curtea de Apel Alba Iulia s-a pronunțat prin Decizia nr. 96/2024 în sensul admiterii acesteia.

După punerea în executare a deciziei instanței și după comunicarea celui de al doilea rezultat al procedurii de atribuire Asocierea GIROD a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și orice acte aferente sau subsecvente, stabilirea faptului că oferta ...SRL trebuie să fie exclusă din cadrul procedurii, declararea acestei oferte ca inacceptabilă și neconformă/obligarea autorității contractante la reevaluarea ei, precum și luare oricărei măsuri necesare pentru reintrarea în legalitate.

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către ...SRL prin care solicită încuviințarea de principiu a acesteia, respingerea contestației formulată de Asocierea GIROD, ca nefondată, urmând a se constata temeinicia și legalitatea actelor și măsurilor comisiei de evaluare prin care a fost stabilită admisibilitatea ofertei sale.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(3) Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. (...)”,* Consiliul constată, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, că ...SRL a formulat cererea de intervenție în termenul de 10 zile, contestația fiind publicată în SEAP în data de 18.04.2024 iar cererea de intervenție a fost transmisă la Consiliu în data de 29.04.2024, prin e-mail, respectiv ziua de luni, prima zi lucrătoare după data de 28.04.2024, data împlinirii termenului.

În ceea ce privește admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține în soluționare că ...SRL a fost declarată câștigătoare, prin urmare, interesul acestui ofertant de a interveni în cauză este justificat de conservarea dreptului câștigat și anume de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiu, respectiv solicitarea de respingere ca nefondată, este pe fondul cauzei același cu obiectul exprimat de autoritatea contractantă MUNICIPIUL SIBIU, în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că intervenienta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție.

Preliminar analizării fondului contestației, Consiliul constată că Asocierea GIROD arată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a stabilit că sunt confidențiale toate informațiile din răspunsurile depuse de ...SRL la cerereile de clarificări.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că prin adresa nr. 139/11.04.2024 a solicitat autorității contractante acces la solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, cerere la care a primit răspuns prin adresa nr. 27742/12.04.2024 când i s-a comunicat faptul că nu îi poate pune la dispoziție răspunsurile deoarece sunt confidențiale.

Mai arată de asemenea că acceptarea de către autoritatea contractantă a pretinsului caracter confidențial al acestor informații este nelegală, raportat la prevederile art. 57, alin. 4, art. 216, art. 217 din Legea nr. 98/2016 și că refuzul de a permite accesul la aceste documente reprezintă și o încălcare a principiului transparenței și a dreptului său la apărare.

Consiliul va reține în soluționare că prin contestație Asocierea GIROD a formulat cerere de acces la răspunsurile ofertantului ...SRL, cerere care a fost admisă de Consiliu, ofertantul contestator având astfel posibilitatea prezentării punctuale a unor argumente în susținerea criticilor din contestație.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că Asocierea GIROD invocă faptul că autoritatea contractantă nu a implementat în mod complet dispozițiile obligatorii ale Deciziei nr. 96/12.02.2024 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile instanței, de la pag. 20, 23 și 24, în sensul că nu a făcut dovada că a analizat răspunsurile raportat la prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. 2, lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai arată că oferta depusă de ...SRL trebuia exclusă din procedura de atribuire în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, având în vedere considerentele instanței de la pagina 23, întrucât ...SRL a declarat, în mod fals, la Cap. VII din Formularul 7 propunerea tehnică că ...SRL este operatorul economic de care aparțin persoanele propuse, Dumitrică Mihai și Donighevici Dan. În subsidiar, contestatoarea consideră că oferta trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 prin completarea Formularului 7 cu informații nereale.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că în propunerea tehnică la pagina 19 ofertantul declarat câștigător, în mod eronat, a precizat în tabelul privind Structura echipelor de lucru, coloana

Oganizația permanentă – operatorul economic de care aparține, că dl Dumitrică Mihai – responsabil lucrări și dl Donighievici Dan – responsabil SSM și mediu, sunt angajați ai *„SC ...SRL”.* O mențiune similară fiind făcută la pagina 17 *„Capitolul VI. Cerințe minime privind elaborarea propunerii tehnice”, „Personal”.*

Prin decizia sa, instanța a reținut în considerente, astfel:

„Cu privire la structura echipei propuse, se observă că potrivti Formularului nr. 7 se solicită indicarea numelui și prenumelului, rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor, activitățile pe care le realizează, organizația permenentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă.

Așa fiind, este corectă susținerea Consiliului că ***nu s-a cerut în documentație ca personalul propus să fie angajat al firmei, însă nu se poate omite cerința punerii la dispoziție a personalului cheie care implică existența de angajamente de disponibilitate ce pot fi prezentate la solicitarea autorității contractante”.***

Prin urmare, Curtea de Apel Alba Iulia a consfințit că nu este nerelevant dacă personalul cheie este sau nu angajat al ofertantului ...SRL însă a stabilit că singurul demers pe care autoritatea contractantă trebuie să îl facă este acela de a solicita angajamente de disponibilitate, obligație îndeplinită de aceasta prin adresa 16529/06.03.2024, când a solicitat:

„Având în vedere aprecierea formulată de instanță din Decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 96/2024, pagina 23, respectiv:

«Este corectă susținerea Consiliului că nu s-a cerut în documentație ca personalul propus să fie angajat al firmei, însă nu se poate omite cerința punerii la dispoziție a personalului cheie care implică existența de angajamente de disponibilitate ce pot fi prezentate la solicitarea autorității contractante».

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte declarații de disponibilitate privind acceptul de participa la prezenta achiziție, pentru personalul cheie ce a fost indicat (pe baza extraselor REVISAL transmise), ca fiind angajați ai SC TEO TRANS SRL, respectiv domnii:

1. *Dumitrică Mihai – Responsabil lucrări*
2. *...– Responsabil SSM”.*

Cu adresa 52/07.03.2024 ...SRL a răspuns solicitării și a prezentat declarații de disponibilitate pentru cele două persoane.

Consiliul constată că oferta nu se încadrează în situația reglementată de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”,* întrucând prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a făcut altceva decât să

prezinte documentele cu privire la care instanța a stabilit în sensul necesității depunerii lor.

Așa cum s-a reținut anterior, Curtea de Apel Alba Iulia a stabilit prin decizie prezentarea unor angajamente de disponibilitate. Prezentatea acestor documente nu poate constitui modificare a propunerii tehnice, în temeiul art. 137. alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2026, ci constituie conformarea la solicitarea autorității contractante și la decizia instanței.

De asemenea Consiliul reține în soluționare că, în condițiile în care instanța, în mod definitiv, a stabilit că este necesară doar prezentarea unor angajamente de disponibilitate la solicitarea autorității contractante, solicitare la care ofertantul a răspuns întocmai, orice alte aspecte aduse în discuție referitor la aprecierile proprii contestatoarei, legate de prevederile Codului muncii, informații Revisal sau aprecieri cu privire la existența unei subcontractări mascate nu vor fi luate în considerare, având în vedere că, sub acest aspect, Decizia nr. 96/2024 a Curții de Apel Alba Iulia a fost pusă în aplicare așa cum instanța a dispus.

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor cu privire la excluderea ofertei câștigătoare pentru prezentare unor informații false și pentru modificarea propunerii tehnice.

Asocierea GIROD mai arată că oferta ...SRL este neconformă și inacceptabilă, întrucât:

1. nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini

- ...SRL nu a făcut dovada că are capabilitatea să aplice tehnologia ștergerii marcajelor prin frezare cu jet de bile și, prin urmare, nu respectă cerințele caietului de sarcini;

- din analiza răspunsului nr. 37/29.02.2024 la cererea de clarificări rezultă că membrii comisiei de evaluare trebuiau să stabilească că, clarificările/completările transmise de ...SRL pentru pct. 1 și 2 nu sunt concludente și că oferta este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- din analiza răspunsului nr. 37/29.02.2024 la cererea de clarificări, rezultă că membrii comisiei de evaluare trebuiau să stabilească că răspunsul ...SRL la pct. 1 și 2 este o modificare a propunerii tehnice iar oferta este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea criticilor, Consiliul va avea în vedere considerentele Deciziei nr. 96/2024 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, prin care s-a stabilit, cu caracter definitiv, cu privire la capabilitatea de aplicare a tehnologiei ștergerii marcajelor, astfel:

„Curtea apreciază că, față de conținutul explicit al cerinței din documentația de atribuire, este obligatoriu a se demonstra că ofertantul are capacitatea de a realiza de a realiza obiectul contractului prin cele trei tehnologii indicate de autoritatea contractantă, iar omisiunea vădită de menționare a tehnologiei în discuție în ofertă poate fi apreciată ca fiind un viciu de formă, doar în ipoteza în care prin documente relevante ofertanta poate demonstra că tehnologiile menționate inițial în ofertă asigură acestuia și posibilitatea ralizării tehnologiei de frezare cu bile.

Raportat la susținerile Consiliului că nu s-a impus prin documentația de atribuire obligația de a depune documente cu privire la deținerea unui utilaj care să poată executa lucrări de frezare cu bile, Curtea apreciază că obligația de a depune documente se naște și devine necesară atunci când, pe parcursul evaluării, se observă în oferta inițială omisiuni peste care comisia de evaluare nu poate trece decât după o verificare concretă a documentelor coroborate cu alte mențiuni din propunerea tehnică, verificarea fiind determinată, așadar, pe de o parte, de omisiunea ofertantei, asumată de aceasta prin clarificările formulate la prima solicitare de clarificări, și, pe de altă parte, de necesitatea respectării principiilor prevăzute la articolul 2 din Legea 98/2026, corect invocate de contestatoarea petentă".

Cu adresa nr. 14690/28.02.2024 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL clarificări ca urmare a punerii în executare a deciziei Curții de Apel Alba Iulia nr. 96/2024, după cum urmează:

„<u>Solicitare 1</u>

Prin adresa nr. 73832/13.10.2023, întrebarea nr. 3, comisia de evaluare va solicitat să prezentați:

«unde se regăsesc în Propunerea dumneavoastră Tehnică informații privind capacitatea dumneavoastră de a realiza ștergerea marcajelor prin procedeul „Frezare cu jet de bile"».

Dumneavoastră ați răspuns în termen la solicitarea de clarificări, cu adresa 175/16.10.2023, în care ați precizat următoarele:

3. În ceea ce privește solicitarea dvs nr. 3 menționăm faptul că echipamentele cu care SC ...SRL va putea executa lucrările de frezare cu apă execută și lucrările de frezare cu bile și din acest motiv nu a fost înscrisă în mod efectiv această posibilitate în propunerea tehnică. Am considerat că în propunerea tehnică nu trebuiesc înscrise toate capacitățile tehnice ale utilajelor de care dispunem, dar SC ...SRL VA EXECUTA ȘI ACESTE OPERAȚIUNI LA SOLICITAREA Beneficiarului.

Față de cele de mai sus comisia de evaluare vă solicită să prezentați documente relevante (fișe tehnice sau orice alt document emis de producătorul echipamentului) care să demonstreze că echipamentul care execută lucrările de frezare cu apă este capabil să realizeze și frezarea cu jet de bile.

<u>Solicitare 2</u>

Având în vedere răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 177/19.10.2023, punctul 1,

1.Toate utilajele care vor fi utilizate pentru execuția de lucrări marcaje rutiere în municipiul ...sunt proprietatea SC ...SRL, companie care este asociat majoritar (70%) al SC ...SRL. Utilajele vor fi puse la dispoziția SC ...SRL pe baza unei convenții de comodat pe care o putem pune la dispoziția autorității contractante, la solicitarea dvs.

Comisia de evalaurea vă solicită să prezentați documentele care să demonstreze faptul că utilajul care execută «atât frezare cu apă cât și frezare cu bile» se află în proprietatea ...SRL la data dechiderii ofertelor".

Ofertantul ...SRL a răspuns solicitării prin adresa nr. 37/29.02.2024, prin care a arătat că:

„La solicitarea dvs nr. 1 vă comunicăm următoarele:

Astfel cum am indicat atât în cadrul propunerii tehnice cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 175/16.10.2023 ștergerea marcajelor rutiere se va executa prin:

- Frezare la rece (cu utilaje cu tambur de frezare fină și microfină);

- Frezare cu jet de apă la presiune înanltă realizat cu pompe de înaltă presiune Hammelmann;

- Frezare cu jet de bile realizată cu pompe de înaltă presiune Hammelmann la care se atașează un rezervor pentru material abraziv și un dispozitiv manual dotat cu duze speciale pentru acest timp de sablare.

În conformitatea cu doctrina tehnică în materie, există foarte multe tipuri de frezare (sablare) a suprafețelor. (...)

Cum am arătat și mai sus, ... va realiza frezare cu jet de bile cu pompe de înaltă presiune Hammelmann ce au ca accesoriu un rezervor pentru material abraziv și a unui dispozitiv manual dotat cu duze speciale pentru acest timp de sablare.

...SRL ce pune la dispoziția ...SRL echipamentele pentru executarea contractului, inclusiv pompa Hammelmann, face parte din același grup de firme cu ...SRL, contractele de marcaje fiind executate de majoritatea firmelor din grup.

...SRL a creat propriul său sitem de sablare umedă prin adăugarea ca accesoriu la pompa Hammelmann a unui rezervor pentru material abraziv și a unui dispozitiv manual dotat cu duze speciale pentru acest tip de sablare. Astfel, pompa Hammelmann creează presiunea de apă necesară funcționării dispozitivului de frezare umedă, iar din rezervorul de material abraziv se antrenează abrazivul necesar.

Astfe, dispozitivele evidențiate în foto anexate (a se vedea Anexa) se conectează pe rând la sistemul de pompe Hammelmann care poate executa atât frezarea cu apă (cu dispozitivul Aquablast) cât și frezarea umedă cu bile de oțel.

Sistemul implementat de ...SRL este folosit de toate firmele din grup, inclusiv de ...SRL.

La solicitare dvs nr. 2 vă comunicăm anexat dovada achiziționării de către SC ...SRL a utilajului de frezat tip Hammelmann".

Răspunsul citat anterior a fost analizat de către comisia de evaluare în data de 06.03.2024, conform procesului – verbal nr. 16527, ocazie cu care membrii comisiei de evaluare au hotărât *„revenirea cu noi solicitări de clarificări".*

Prin adresa nr. 16529/06.03.2024 au fost formulate două solicitări, prima dintre acestea având legătură cu aspectul analizat, având următorul conținut:

„Solicitare 1

Cu adresa nr. 14690/28.02.2024, punctul 2, comisia de evalaure va solicitat să demonstrați «că echipamentul care execută atât lucrările de frezare cu apă cât și frezarea cu jet de bile» se află în proprietatea ...SRL.

Dumneavoastră ați transmis în răspunsul la această solicitare un contract de leasing, nr. DF 40265/04.08.2008 cu durata de 4, încheiat între MOTORACTIVE IFN SA și ...SRL (utilizator) prin care acesta din urmă a achiziționat respectivul «echipament».

Având în vedere faptul că, din răspunsul transmis de dumneavoastră și din documentele transmise, nu rezultă în mod clar faptul că «echipamentul care execută atât lucrările de frezare cu apă cât și frezarea cu jet de bile» se află în proprietatea ...SRL la data deschiderii ofertelor (07.09.2023), comisia de evaluare va solicita prin prezenta să prezentați documente (documente de evidență contabilă, fișa mijlocului fix, etc) care să demonstreze faptul că utilajele indicate în răspunsul dumneavoastră la clarificări (cât și în imaginile transmise), ca fiind părți componente ale «echipamentului care execută atât lucrările de frezare cu apă cât și frezarea cu jet de bile», respectiv:

- Pompa Hammelmann HDP 124;

- Dispozitivul Aquablast;

- Rezervorul pentru material abraziv;

- Dispozitivul manual cu duze speciale

se aflau în proprietatea ...SRL la data deschiderii ofertelor".

Consiliul constată că prin adresa nr. 52/07.03.2024, ...SRL a transmis autorității contractante următorul răspuns însoțit de documente:

„La solicitarea dvs. nr.1 vă comunicăm anexat următoarele documente:

- Balanță verificare 01.12.2023 – 31.12.2023 pentru ...SRL;

- Fișă mijloc fix Dispozitiv Aquablast din evidență gestiune ...SRL (din care se poate observa data intrării în gestiune);

- Fișă mijloc fix Dispozitiv manual cu duze speciale din evidență gestiune ...SRL (din care se poate observa data intrării în gestiune);

- Fișă mijloc fix Rezervor pentru Material Abraziv din evidență gestiune ...SRL (din care se poate observa data intrării în gestiune);

- Fișă mijloc fix Pompă HAMMELMANN din evidență gestiune ...SRL (din carea se poate observa data intrării în gestiune);

- Registru imobilizări din 12.31.2023 pentru ...SRL;

- Copia ordinului de plată nr. 119/20.02.2024 prin care a fost plătită, în numele ...SRL lucrările de întreținere/reparații ale pompei Hammelmann

- Copia ofertei nr. 2516/04.03.2024 pe care ...SRL a primit-o din partea reprezentantului Hammelmann în România pentru lucrări de întreținere a acestui echipament.

Din aceste documente rezultă că la data deschiderii ofertei (07.09.2023) aceste dispozitive se regăseau în proprietatea PLASTIRUM SRL.

De asemenea, pentru a arăta că ...SRL deține și în prezent echipamentul de frezare vă trimitem și copia ofertei primită de ...SRL din partea reprezentantului Hammelmann în România pentru lucrări de întreținere a acestui echipament".

Consiliul constată că în ședința din data de 12.03.2024, așa cum rezultă din procesul – verbal nr. 18460, comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului ...SRL să justifice și dovedească caracterul confidențial al răspunsurilor nr. 37/29.02.2024 și nr. 52/07.03.2024, demers materializat prin adresa nr. 18461/12.03.2024, prin care arată că:

„1.să dovediți că, sunteți deținătorul legitim de secret comercial, în sensul prevederilor Legii 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale (actualizată), prin dovedirea caracterului de secret comercial al informațiilor prezentate în răspunsurile la clarificările aferente propunerii tehnice.

În acest sens, vă solicită să dovediți că informațiile declarate secret comercial îndeplinesc, cumulativ, următoarele cerințe:

a) sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivele general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

b) au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

c) au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.

2. să dovediți că dețineți drepturi de proprietate intelectuală, în sensul prevederilor Legii 64/1991 privind brevetele de invenție, actualizată, a Legii 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, actualizată precum și în sensul oricărui act normativ în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică cu privire la dreptul de proprietate intelectuală asupra soluției tehnice prezentate.

1.dovezile care pot fi prezentate pentru susținerea caracterului confidențial al răspunsurilor la solicitările de clarificări conținând informații declarate ca fiind secrete comerciale, sunt documentele/înscrisurile/orice alt mijloc de probă care demonstrează măsurile intreprinse de către operatorul economic pentru protejarea respectivelor informații,

2.dovezile privind proprietatea intelectuală ale soluțiilor tehnice prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări pot fi reprezentate de:

Drepturi de autor (copyright)

Proprietate industrială (Brevete de invenție, Certificat de model de utilitate; Certificat de marcă înregistrată; Certificat de înregistrare desen sau model);".

Prin răspunsul transmis, ofertantul declarat câștigător cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19073/13.03.2024, a arătat că:

„Răspuns:

Cum am arătat și prin răspunsurile la clarificări transmise prin adresa nr. 52/07.03.2024 și prin adresa nr. 37/29.02.2024, ...SRL a creat propriul său sistem de șablare umedă prin adăugarea ca accesoriu la pompa Hammelmann a unui rezervor pentru material abraziv și a unui dispozitiv manual dotat cu duze speciale pentru acest tip de sablare. Astfel, aceste informații reprezintă secrete tehnice și comerciale, deoarece reprezintă un instrument de gestionare a competitivității și a inovării în afaceri.

Această tehnologie de execuție personalizată a fost dezvoltată în decurusl unui număr considerabil de ani de experiență în marcaje rutiere, tocmai în vedere adobândirii și consolidării unui avantaj competitiv în acest sector.

Prin urmare, propunerea tehnică intră sub incidența protecției secretului comercial, astfel cum este definit la art. 1¹ lit.d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, respectiv:

«1.sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

2.au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

3.au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete»

(...)

Răspuns:

Tehnologie de execuție personalizată reprezentată de adăugarea ca accesoriu la pompa Hammelmann a unui rezervor pentru material abraziv și a unui dispozitiv manual dotat cu duze speciale pentru acest tip de șablar din cadrul propunerii tehnice, constituie proprietate intelectuală a domnului Adrian Teodorescu.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 350/2007 privind modelele de utilitate, domnul Adrian Teodorescu a depus cerere de emitere a unui certificat privind modelul de utilitate a dispozitivului de îndepărtare a marcajului rutier, cerere înregistrată la OSIM sub nr. 301262/13.06.2024 (a se vedea Anexa nr. 1).

De asemenea, prin contrcatul de cesiune nr. 56/21.08.2023 titularul invenției, domnul Adrian Teodorescu, a cesionat către ...SRL dreptl asupra acestui model de utilitate, ...SRL având astfel dreptul de a folosi modelul de utiliate reprezentat de dispozitivul de îndepărtare a marcajului rutier (a se vedea Anexa 2)

Din cele de mai sus rezultă că informațiile cu privire la acest model de utilitate sunt confidențiale și se bucură de protecție prevăzută de art. 57 din Legea nr. 98/2016, divulgarea lor către alți ofertamnți ducând la vătămarea intereselor ...SRL precum și ale titularului modelului de utilitate, domnul Adrian Teodorescu".

Potrivit procesului – verbal nr. 20350/19.03.2024 comisia de evaluare a concluzionat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită, justificând decizia luată astfel:

„În răspunsul său comunicat cu adresa nr. 37/29.02.2024 ofertantul a comunicat următoarele:

*1.**...SRL** va realiza frezarea cu jet de bile printr-o metodă de sablare umedă cu un echipament compus dintr-o pompă de înaltă presiune Hammelmann (ce creează presiune de apă), la care va conecta ca și accesoriu un rezervor pentru material abraziv și un dispozitiv manual (pistol) dotat cu diuze speciale pentru acest tip de sablare umedă. S-au prezentat de asemenea caracteristicie tehnice ale pompei Hammelmann HDP 124 Aquajet 12 (informații preluate de pe site-ul producătorului) și imagini proprii cu:*

a. Pompa Hammelmann HDP 124 Aquajet 12 la care este conectat dispozitivul Aquablast Plus practic un cărucior pe role care dirijează jetul de apă spre sol (sistem care împreună execută frezare prin hidrosablare – jet de apă la înaltă presiune)

b.Pompa Hammelmann HDP 124 Aquajet 12 la care este conectat un rezervor de material abraziv și un dispozitiv manual (pistol) dotat cu duze (sistem care împreună execută frezare combinată jet de apă la înaltă presiune + abraziv (bile) antrenate din rezervor.

***CONCLUZIE 1.** Având în vedere cerința din Caietul de sarcini «**8.Ștergerea marcajelor rutiere** – Tehnologii de execuție pe care executantul trebuie să fie capabil să le aplice: (...) 3) Frezare cu jet de bile» prin care autoritatea contractantă nu a indicat **nici ce fel de bile trebuiesc utilizate a această metodă** (metal, sticlă, silicați, piatră, zgură, ect) nici **ce mediu de antrenare a bilelor trebuie asigurat** (prin presiune de apă asigurată de o pompă – frezare în mediu umed, sau prin presiune de aer asigurată de un compresor – frezare uscată sablare**) lăsând la latitudinea ofertantului alegerea metodei potrivite** conform formulării: «Executantul va alege modul optim de frezare pentru îndepărtarea marcajelor rutiere» comisia de evaluare consideră că ofertantul a demonstrat (prin datele tehnice și imaginile transmise) faptul că utilajul folosit la lucrările de frezare cu jet apă hidrosablare (**Pompa Hammelmann HDP 124 Aquajet 12** + accesorul Aquavlast Plus) este capabil tehnic să realizeze și frezarea cu jet de bile (în componenta: **Pompa Hammelmann HDP 124 Aquajet 12** + (accesorii) rezervor de materiale abrazive și pistol cu diuze speciale)".*

Consiliul constată însă că prin răspunsul nr. 37/29.02.2024 ...SRL nu a depus documente din care să rezulte că echipamentul achiziționat, care potrivit informațiilor de pe site-ul producătorului rezultă că, așa cum este și denumirea, este un echipament care efectuează frezarea suprafeței cu jet de apă.

Pentru frezare cu jet de bile nu au fost prezentate niciun fel de informații sau documente relevante care să confirme că ofertantul dispune de un echipament cu capacitatea, conform unor specificații tehnice, de a realiza frezarea și prin această metodă.

În documentele anexate răspunsului nr. 37/29.02.2024, la care autoritatae contractantă face trimitere, nu se regăsesc specificații tehnice care să confirme capacitatea echipamentului să execute frezarea cu jet de bile.

Imaginile prezentate în anexă nu confirmă faptul că echipamentul este funcțional și că poate realiza frezarea cu jet de bile, acestea fiind de altfel singurele documente depuse în încercarea de demonstrare a îndeplinirii cerinței. Afirmațiile din răspuns potrivit cărora *„dispozitivele evidențiate în foto anexate (a se vedea Anexa) se conectează pe rând la sistemul de pompe Hammelmann care poate executa atât frezarea cu apă (cu dispozitivul Aquablast) cât și frezarea umedă cu bile de oțel"*, nu sunt

de natură a demonstra funcționalitatea respectivă și nu pot fi luate în considerare ca dovezi în îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Consiliul reține în soluționare că ofertantul ...SRL invocă, nedovedit, existența unui secret comercial conform Legii nr. 11/1991 și a dreptului de proprietate intelectuală conform Legii nr. 350/2007 privind modelele de utilitate.

Prezentarea înregistrării la OSIM a unei cereri, care dealtfel a fost realizată în luna martie 2024 (nr. 301262/13.03.2024) după pronunțarea de către Consiliul și Curtea de Apel Alba Iulia (decizia 96/12.02.2024) a unor decizii definitive, nu poate constitui document de natură a dovedi că modelul de utilitate realizat de dl Adrian Teodorescu pentru care a depus o cerere de înregistrare este protejat de un brevet de invenție, și mai mult decât atât ar îndeplini cerința în discuție.

De asemenea, existența unui Contract de cesiune nr. 56 a invenției *Dispozitiv de îndepărtare marcaj RAL 03,* indiferent de data încheierii lui, nu este un document care confirmă faptul că invenția respectivă ar îndeplini cerința din caietul de sarcini, respectiv frezarea cu jet de bile. Contractul de cesiune prezentat confirmă existența unei înțelegeri între două părți cu privire la cesiunea către ...SRL a drepturilor de decurg din viitoarea și posibila valorificare comecială a invenției.

Prin urmare, criticile contestaoarei cu privire la neîndeplinirea cerinței privind frezarea cu jet de bile nu a fost îndeplinită de oferta ...SRL, situație față de care oferta e neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016 iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ.

2. În conformitate cu prevederile Cap. VI Cerințe minime privind elaborarea ofertei tehnice pag 15-16 din caietul de sarcini, ...SRL trebuia să prezinte un Plan de Management al contractului în care să demonstreze posibilitatea de a asigura executarea contractului.

- autoritatea contractantă nu a analizat dacă metodologia de executare și planul de management, așa cum au fost depuse odată cu oferta, demonstrează posibilitatea ofertantului ...SRL de a executa lucrările;

- în Procesul-verbal nr. 20350/19.03.2024 este cenzurat complet răspunsul primit cu privire la pct.4 din cererea de clarificări, respectiv dovada că a fost depus contractul de comodat încheiat între beneficiarul ...SRL și proprietarul utilajelor ...SRL în care să se regăsească utilajele prezentate de ofertant în adresa 177/19.10.2023, pozițiile de la punctul 2, de la a) până la k), și că ofertantul a demonstrat că are drept de a utiliza utilajele;

- din analiza răspunsului ...SRL, adresa nr. 37/29.02.2024, la cererea de clarificări, comisia de evaluare trebuia să stabilească răspunsul de la pct 3 și 4 ca fiind modificare a propunerii tehnice și că oferta este

inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Legat de acest aspect Consiliul constată că instanța a reținut în considente *„(...), se impune a se analiza de către comisia de evaluare dacă metodologia de executare a lucrărilor de către ofertantă, în special planul de management al contractului propus de acesta, demonstrează posibilitatea de a asigura din resurse proprii sau prin contracte de închiriee, etc, execuția lucrărilor cu respectarea cerințelor tehnologice din caietul de sarcini, chiar dacă nu s-a menționat explicit o listă a utilajelor, dar și punerea la dispoziție de personal și resurse materiale pentru îndeplinirea contractului și organigrama aferentă”.*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 14690/ 28.02.2024 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL clarificări ca urmare a punerii în executare a deciziei Curții de Apel Alba Iulia nr. 96/2024, după cum urmează:

„Solicitare 3

Conform cerinței din Caietul de Sarcini Cap VI – CERINȚE MINIME PRIVIND ELABORAREA OFERTEI TEHNICE – (pag.16) «Ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, un plan de management al contractului, prin care să demonstreze posibilitatea acestora de a asigura, din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/subantrepriză etc, execuția lucrărilor prevăzute în prezentul acord cadru».

Având în vedere lista detaliată menționată de dumneavoastră în adresa nr. 177/19.10.2023, punctul 2, ce vor fi folosite la execuția lucrărilor, respectiv:

2.Lista utilajelor care vor fi utilizate la execuția de lucrări este următoarea:

a)Mașina marcaj Hofmann H26 – 1 pentru bicmponent – 2 buc

b)Mașina marcaj pentru marcaje longitudinale cu solvent Hofmann – 2 buc

c)Mașina marcaj pentru marcaje diverse – 2 buc

d) Autospeciale titp UNIMOG dotate cu perie și remorcă de transport – 4 buc

e) Mașini de însoțire – 6 buc

f)Topitoare material termoplastic tip Hofmann – 2 buc

g)Topitortermoplastic Bennighoven – 1 buc

h)Mașini mecanice pentru frezat marcaj – 2 buc

i)Mașină de frezatcu jet de apă sau bile – 1 buc

j)Remorci de semnalizare – 3 buc

k)Aparat de măsurat performanțe marcaje – 1 buc

cât și resursa umană prezentată în oferta tehnică:

-1 inginer responsabil de contrcat și coordonator al lucrărilor;

-1 inginer responsabil pentru lucrările de execuție

-1 inginer responsabil cu asigurarea calității

-1 responsabil SSM

-17 munictori deservenți

Comisia de evaluare vă solicită să demonstrați că resursele de utilaje și de persoanl sunt suficiente pentru a executa lucrările de marcaje conform celor solicitate prin Caietul de sarcini, Capitolul VI. CERINȚE MINIME PRIVIND ELABORAREA OFERTEI TEHNICE, respectiv:

marcaje longitudinale: 1000 mp/zi calendaristică;

marcaje pietonale, diverse, parcări, stații de autobuz, taxi, rezonatoare: 150 mp/zi calendaristică;

vopsitorii borduri în culori alternative alb/roșu: 100 mp/zi calendaristică;

marcajele preformate/tactile: în 15 zile calendaristice de la emiterea comenzii

ștergerea marcajelor: 100 mp/zi calendaristică

Solicitare nr. 4

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări transmis comisiei de evaluare, cu adresa nr. 177/19.10.2023 – ați declarat:

«Utilajele vor fi puse la dispoziția SC ...SRL pe baza unei convenții de comodat pe care o putem pune la dispoziția autorității contractante, la solicitarea dumneavoastră».

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare va solicita transmiterea contractului de comodat încheiat între beneficiarul ...SRL și proprietarul utilajelor SC ...SRL în care să se regăsească și utilajele prezentate în adresa 177/19.10.2023, de la punctele a) până la k)".

Cu adresa nr. 37/29.02.2024, ofertantul ...SRL a transmis autorității contractante următorul răspuns:

*„**La solicitarea dvs nr.3**, vă comunicăm următoarele:*

Prin Propunerea tehnică – cap. VI. Cerințe minime privind elaborarea propunerii tehice (pag. 11 din Propunerea tehnică), inclusiv prin Planul de management (pag.8 din Planul de Management, parte din ofertă), am arătat că ...SRL va pune la dispoziție:

-1 inginer responsabil de contract și coordonator al lucrărilor;

-1 inginer responsabil de lucrările de execuție;

- 3 echipe specializate pentru aplicarea vopselei convenționale, a vopselei bicomponente, a marcajelor performante, tactile, covoare antiderapante, ștergerea marcajelor rutiere.

Echipele sunt formate din 4 persoane

Total personal specializat – 12 persoane

Total șoferi conform Organigramă (pag. 225-226 din propunerea tehnică) – 5 persoane

Având în vedere resursele de personal puse la dispoziție și indicate în cadrul propunerii tehncie, precum și utilajele indicate în adresa nr. 177/19.10.2023, ...SRL are resursele pentru a executa următoarele cantități de lucrări conform cerințelor minime din Caietul de sarcini, cap. VI (a se vedea și Anexa): (tabel)

Rezultă că ...SRL are resursele pentru a executa contractul conform Caietului de sarcini, cap. VI. Cerințe minime privind elaborarea ofertei tehnice, respectiv:

Marcaje longitudinale: 1000 mp/zi calendaristică (...SRL poate realiza 1250 mp/zi);

Marcaje pietonale, diverse, parcări, stații de autobuz, taxi, rezonatoare: 150 mp/zi calendaristică (...SRL poate realiza 200 mp/zi);

Vopsitorii borduri în culori alternative alb/roșu: 100 mp/zi calendaristică:

Marcaje performante/tactile: 15 zile calendaristice de la emiterea comenzii;

Ștergere marcaje (frezat): 100 mp/zi calendaristică.

***La solicitarea dvs. nr. 4**, vă transmitem alăturat contractul de comodat încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL pentru utilajele menționate în propunerea noastră tehnică".*

După analiza răspunsului și a documentelor primite, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări cu adresa nr. 16529/06.03.2024, prin care a cerut ofertantului:

„să prezinte documente doveditoare (documente de evidență contabilă, fișa mijlocului fix, ect) care să demonstreze faptul că utilajele indicate în răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr. 37/29.02.2024 (cât și în imaginile transmise), ca fiind părțile componente ale «echipamentul care execută atât lucrările de frezare cu apă și frezare cu jet de bile», respectiv:

- Pompa Hammelmann HDP 124 Aquajet 12;

- Dispozitivul Aquablast;

- Rezervorul pentru material abraziv;

- Dispozitivul manual cu duze speciale se aflau în proprietatea ...SRL la data deschiderii ofertelor (07.09.2023)".

Cu adresa nr. 57/07.03.2024 ofertantul ...SRL a răspuns solicitării, comisia de evaluare a evaluat răspunsul cât și documentele depuse și a concluzionat, în mod eronat, că cerința este îndeplinită, având în vedere că ofertantul de depus:

„- balanța de verificări 01.12.2023-31.12.2023 pentru ...SRL;

- Fișa mijlocului fix dispozitiv Aquablast din evidența contabilă ...SRL;

- Fișa mijlocului fix Dispozitiv manual cu duze speciale din evidența ...SRL;

- Fișa mijlocului fix Rezervor cu material abraziv din evidența contabilă ...SRL;

- Fișa mijlocului fix pompa Hamellmann HP 124 din evidența contabilă ...SRL;

- Registrul imobilizărilor operatorului economic ...SRL;

- Registrul imobilizărilor operatorului economic ...SRL la 31.12.2023;

- Copie după ordinul de plată aferent lucrărilor de întreținere/reparații realizate de echipa de service a reprezentantei Hamellmann România asupra pompei Hamellmann HP 124 din data de 20.02.2024:

CONCLUZIE 1: În răspunsul său ofertantul a dovedit faptul că, la finalul exercițiului financiar 2023 (data de 31.12.2023) cele 4 componente ale echipamentului care execută «frezare cu jet de apă cât și frezare cu jet de bile» se aflau în proprietatea ...SRL, informație care coroborată cu data de achiziție a utilajelor regăsită în Registrul imobilizărilor (04.08.2008 pentru primele 3 mijloace fixe de mai sus, respectiv 07.07.2008 – pentru Rezervorul cu material abraziv) confirmă faptul că la data deschiderii ofertelor în prezenta achiziție (07.09.2023) ...SRL deținea aceste utilaje în patrimoniu. Cerința îndeplinită".

Consiliul constată că singurele aspecte pe care autoritatea contractantă a încercat să le lămurească au vizat demonstrarea faptului că ofertantul ar dispune de echipament care poate executa frezarea cu jet de apă cât și frezarea cu jet de bile și nu așa cum instanța a impus, respectiv *„se impune **a se analiza** de către comisia de evaluare dacă **metodologia de executare** a lucrărilor de către ofertantă, în special **planul de management** al contractului propus de acesta, demonstrează posibilitatea de a asigura din resurse proprii sau prin contracte de închiriere, etc, execuția lucrărilor cu respectarea cerințelor tehnologice din caietul de sarcini"*

Din conținutul procesului – verbal *„final"* nr. 20350/19.03.2024, așa cum este denumit în documentele în format electronic, nu rezultă că autoritatea contractantă a efectuat o reevaluare a propunerii tehnice conform celor dispuse de Curtea de Apel Alba Iulia.

Mai mult decât atât, așa cum susține și contestatoarea, în conținutul procesului – verbal nr. 20350/19.03.2024, autoritatea contractantă a anonimizat pasaje relevante privind modul de evaluare a ofertei câștigătoare începând cu pagina 51 până la pagina 58, cu încălcarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul reține că și criticile referitoare la modul de punere în executare a Deciziei 96/2024 a Curții de Apel Alba Iulia cu privire la *„analiza de către comisia de evaluare dacă metodologia de executare a lucrărilor (...)"* respectă cerințele tehnologice din caietul de sarcini, se dovedesc fondate.

3. Răspunsul ...SRL pentru pct 5 din cererea de clarificări nr. 14690/28.02.2024, după cum critică contestatoarea, este neconcludent și oferta este inacceptabilă, având în vedere că raportat la solicitarea de clarificări ofertantul avea ca singur răspuns depunerea declarațiilor de disponibilitate.

Consiliul va admite critica având în vedere că prin Decizia nr. 96/2024 a Curții de Apel Alba Iulia, la pagina 23, a reținut astfel:

„Cu privire la structura echipei propuse, se observă că potrivit Formularului nr. 7 se solicită indicarea numelui și prenumelui, rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor, activitățile pe care le realizează, organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă.

Așa fiind, este corectă susținerea Consilului că nu s-a cerut în documentație ca persoanalul propus să fie angajat al firmei, însă nu se poate omite cerința punerii la dispoziție a personalului cheie care implică exitența de angajamente de disponibilitate ce pot fi prezentate la solicitarea autorității contractante”.

Prin adresa nr. 14690/28.02.2024, pct 5, autoritatea contractantă a solicitat:

„Solicitare nr. 5

Prin Caietul de sarcini Capitolul VI CERINȚE MINIME PRIVIND ELABORAREA OFERTEI TEHNICE – Personal, s-au solicitat următoarele:

«1 inginer responsabil de contrcat și coordonator al lucrărilor;

1 inginer responsabil pentru lucrările de execuție; (...)

Ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, un plan de management al contracyului, prin care să demonstreze posibilitatea acestora de a asigura, din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/subantrepriză etc, execuția lucrărilor prevăzute în prezentul acord cadru. Se vor prezenta resursele materiale și de personal ce vor fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului și organigrama aferentă acestuia astfel încât executantul să poată realiza cantitățile de marcaje solicitate de beneficiar».

Având în vedere faptul că în cadrul Propunerii dumneavoastră Tehnice nu s-au regăsit declarații de disponibilitate pentru personalul cheie menționat (1 inginer responsabil de contrcat și coordonator al lucrărilor, 1 inginer responsabil pentru lucrările de execuție, 1 inginer responsabil cu asigurarea calității, 1 responsabil SSM) comisia de evaluare vă solicită să prezenteți aceste documente”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante cu adresa nr. 37/29.02.2024, prin care arată că:

„La solicitarea dvs nr.5

În cadrul propunerii tehnice am indicat următorul personal în cap. VII. Structura echipelor de lucru (pag.19 din Propunerea tehnică):

Drăgan Gheorghe, Manager proiect, inginer responsabil de contract și coordonator al lucrărilor – angajat ...SRL (atașăm extras Revisal a se vedea Anexa);

Dumitrică Mihai, Responsabil lucrări, inginer responsabil pentru lucrările de execuție, angajat ... SRL numit de către angajatorul său Responsabil pentru toate activitățile de marcaje rutiere în carrul ...SRL prin Decizia nr. 400/10.05.2022 (a se vedea Anexa);

Drăgan Radu, Manger calitate, inginer responsabil cu asiguraea calității, angajat ...SRL (atașăm extres Revisal a se vedea Anexa);

Donighievici Dan, Responsabil SSM și mediu, angajat ... SRL numit de către angajatorul său Responsabil SSM în cadrul ...SRL prin Decizie (a se vedea Anexa);

În susținerea celor arătate anterior, vă comunicăm anexat:

1.extrase din programul REVISAL care arată numărul de salariați ai SC ...SRL (a se vedea Anexa) și SC ... SRL (a se vedea Anexa);

2.deciziile interne pentru Persoanele cheie din propunerea tehnică care nu sunt salariați ai SC ...SRL (a se vedea Anexa)

Menționăm faptul că două dintre persoanele responsabile cu execuția contractului sunt angajate ale SC ...SRL conform documentelor prezentate.

***În ceea ce privește declarațiile de disponibilitatea acestea nu au fost solicitate prin Fișa de date a achiziției și nu avem un model agreat de autoritatea contractantă**, ceea ce înseamnă că nu avem un model agreat de autoritatea contractantă, **ceea ce înseamnă că nu avem o obligativitate de a prezenta astfel de documente.** Considerăm, însă, că documentele prezentate sunt suficiente pentru clarificarea acestei situații.*

Totodată, vă informăm că în conformitate cu politica de confidențialitate a grupului nostru de firme, toate datele și informațiile prezentate în acest răspuns la clarificări sunt informații confidențiale care nu vor putea fi dezvăluite celorlalți ofertanți".

Răspunsul ...SRL a fost analizat, în data de 06.03.2024, conform procesului – verbal nr. 16527, ocazie cu care comisia de evalaurea stabilește necesitatea unor noi clarificări.

Materializarea hotorârii membrilor comisiei de evaluare s-a realizat prin emiterea adresei nr. 16529/06.03.2024, prin care s-au solicitat noi clarificări:

„Solicitare 2

Având în vedere decizia Curții de Apel Alba Iulia, nr. 96/2024 din data de 10.01.2024 care la pagina 23 menționează:

«Așa fiind, este corectă susținerea Consiliului că nu s-a cerut în documentație ca persoanlul propus să fie angajat al firmei, însă nu se poate omite cerința punerii la dispoziție a persoanlului cheie care implică existența de angajamente de disponibilitate ce pot fi prezentate la solicitarea autorității contractante»,

comisia de evaluare vă solicită să prezentați declarații de disponibilitate privind acceptul de a participa la prezenta achiziție, pentru personalul cheie ce a fost indicat (pe baza extraselor REVISAL transmise), ca fiind angajați ai SC TEO TRANS SRL;

1.Dumitrică Mihai – Responsabil lucrări

2....– Responsabil SSM".

...SRL a răspuns celei de-a doua solicitări prin adresa nr. 52/07.03.2024 anexând, de această dată, declarațiile de disponibilitate pentru Dumitrică Mihai – Responsabil lucrări și ...– Responsbil SSM.

Or, având în vedere că cele dispuse de către Curtea de Apel Alba Iulia sunt obligatorii, autoritatea contractantă a pus în executare întocmai, sub acest aspect, decizia instanței, ofertantul avea de asemenea obligația de a se supune acesteia și de a prezenta declarații de disponibilitate, așa cum a stabilit, în mod definitiv, Curtea de Apel.

Prin urmare, răspunsul ofertantului, transmis prin adresa nr. 37/29.02.2024, prin care arată că *„**nu avem o obligativitate de a prezenta astfel de documente**"* este neconcludent, oferta ...SRL încadrându-se astfel în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările*

solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Demersul autorității contractante de a formula o nouă solicitare de clarificări cu același obiect se încadrează în dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 , potrivit cărora *„(2)* ***Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările****/completările* ***solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant****/candidat".*

Astfel, Consiliul reține că prin solicitarea pentru a doua oară a declarațiilor de disponibilitate cu privire la care prin răspunsul anterior ...SRL a răspuns, în mod clar, că nu le depune pentru că, în opinia sa, nu area obligația de a le prezenta, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să creeze un avantaj evident în favoarea acestui ofertat a cărui ofertă a fost transformată din inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent, în ofertă admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 26408/09.04.2024 cu privire la oferta depusă de ...SRL, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 26408/09.04.2024 cu privire la oferta depusă de ...SRL, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...

Redactată în 5 exemplare, conţine 32 (treizecișidouă) pagini.