



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1008/16.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23547/16.06.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziției publice simplificată organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la aplicarea corectă a factorilor de evaluare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55365/26.06.2020, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., având în vedere contestația depusă de ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ..., contestă rezultatul procedurii, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și aplicarea corectă a factorilor de evaluare de către autoritatea contractantă.

Prin contestația cu nr. 1008/16.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23547/16.06.2020, ... critică

rezultatul procedurii, solicitând anularea raportului procedurii nr. ANR44818/09.06.2020, a adresei de comunicare cu nr. ANR45467/11.06.2020, a actelor subsecvente, precum și aplicarea corectă a factorilor de evaluare de către autoritatea contractantă.

Prealabil, contestatorul arată că este participant în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică antementionată, constând în derularea serviciului de pază timp de 40.800 ore, conform duratei acordului-cadru, cu posibilitatea prelungirii cu cel mult 4 luni.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", definind următorii factori de evaluare.

- *Componenta financiară – 70%*

Punctaj maxim total 70

Algoritm de calcul: punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Subfactorul 1 - Numărul agenților de securitate - unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului (15%)

- *Componenta tehnică – 15%*

Punctaj maxim total 15

Algoritm de calcul: Pentru oferta cu cel mai mare număr de agenți de pază implicați în îndeplinirea contractului, care sunt unici întreținători de familie, se acordă punctajul maxim; Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă proporțional, astfel: $PI = (\text{număr de agenți de pază implicați în îndeplinirea contractului, care sunt unici întreținători de familie pentru oferta evaluată} / \text{număr de agenți de pază implicați în îndeplinirea contractului, care sunt unici întreținători de familie pentru cea mai mare ofertă}) \times 15$ puncte Modul de îndeplinire al criteriului se va dovedi de către ofertanți prin depunerea unei declarații pe propria răspundere a fiecărui unic întreținător de familie, autoritatea/entitatea contractantă rezervându-și dreptul de a cere pe parcursul derulării contractului și alte acte doveditoare emise de către autoritățile competente în domeniu.

Subfactorul 2 Experiența specifică contractului – în ani (15%)

- *Componenta tehnică – 15%*

Punctaj maxim total 15

Algoritm de calcul: Pentru 5 ani sau mai mult de experiență se acordă punctajul maxim de 15 puncte b) Pentru altă durată decât cea prevăzută la lit. a), punctajul se acordă astfel: $PI = (\text{experiența ofertei evaluate} / \text{experiența cea mai mare dintre oferte}) \times 15$ puncte Ofertantul care are cel mai mare punctaj total va fi declarat câștigător. În cazul în care, după aplicarea criteriului de atribuire, două oferte prezintă punctaj egal, în vederea departajării acestora, autoritatea contractantă va declara câștigătoare oferta cu cel mai mare punctaj obținut la subfactorul de evaluare cu ponderea maximă în cadrul factorului de evaluare „Componenta tehnică”.

Contestatorul prezintă că, în procesul de evaluare, pentru subfactorul 1 – Numărul agenților de securitate - unici întreținători de familie, implicați în

îndeplinirea contractului (15%), acesta a făcut dovada unui număr de 10 agenți de securitate.

Potrivit caietului de sarcini, la Cap. 3.4, autoritatea contractantă a solicitat 2 posturi de pază permanente, astfel:

- 1 post permanent x 24 ore x 730 zile(2 ani] = 17.520 ore
posibilitatea prelungirii cu cel mult 4 luni și
- 1 post permanent x 24 ore x 120 zile = 2.880 ore.

Astfel, pentru cele 2 posturi de paza solicitate în caietului de sarcini, este necesar un număr de 8,73 agenți de securitate, arată contestatorul, rezultând:

- Numărul total de ore/lună/post = 730;
- Numărul de ore efectuate într-o lună de un agent de securitate = 167,333.

Contestatorul prezintă că, pentru un post de paza avem nevoie de 4,36 agenți de securitate (730 ore/post: 167,333 ore agent/luna), respectiv 8,73 agenți de securitate pentru cele 2 posturi de paza (4,36 agenți/post x 2 posturi)

În continuare, contestatorul arată că din raportul procedurii reiese ca ofertanții participanți la licitație au făcut dovada ca au angajați unici întreținători de familie după cum urmează:

1. ... - 61 agenți unici întreținători de familie (15 puncte);
2. ... - 10 agenți unici întreținători de familie (2,46 puncte);
3. ... - 4 agenți unici întreținători de familie (0,98 puncte);
4. ... - 0 agenți unici întreținători de familie (0,01 puncte);
5. ... - 3 agenți unici întreținători de familie (0,74 puncte).

Contestatorul apreciază că numărul de 61 de agenți de securitate unici întreținători de familie prezentați de ofertantul ... nu poate fi relevant în modul de stabilire a punctajului, întrucât autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire acordă 15 puncte pentru ofertantul care propune cel mai mare număr de agenți de pază unici întreținători de familie implicați în desfășurarea contractului.

61 de agenți de securitate, potrivit contestatorului, sunt necesari la 14 posturi de pază, astfel încât autoritatea contractantă nu poate puncta suplimentar o societate de paza care prezintă un număr mai mare de agenți unici întreținători deoarece ei nu vor fi niciodată implicați în desfășurarea contractului.

Contestatorul reclamă faptul că, în această situație autoritatea contractantă nu ține cont de propriile reguli impuse ofertanților prin fisa de date și atribuie contractul unui ofertant care a prezentat un număr mare de agenți de securitate unici întreținători de familie dar care nu vor fi implicați în desfășurarea contractului.

Citând din caietul de sarcini, pct.5, contestatorul relevă descrierea postului, următoarele:

"Tip post înarmare-neînarmat

Tip post durată- permanent cu program de 24/24 ore inclusiv, sâmbăta, duminica și în zilele de sărbători legale acoperit cu 4 agenți de

securitate. Localizarea postului în cadrul obiectivului: Fiind amplasat la punctul de control acces în unitate”.

Mai departe, contestatorul menționează că după primirea comunicării rezultatului la procedură, a înaintat autorității contractante adresa cu nr. 186/11.06.2020 solicitând aplicarea corectă a factorilor de evaluare cu respectarea regulilor stabilite prin documentația de atribuire, dar și cu respectarea legislației în materie de achiziții publice.

Contestatorul susține că este defavorizat de interpretarea greșită a comisiei de evaluare, deoarece a depus un număr de 10 agenți de securitate unici întreținători de familie implicați în derularea contractului, necesarul fiind de 8,73 pentru cele 2 posturi de paza.

Prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă a transmis ”ca ofertantul câștigător este singurul care decide cum își organizează activitatea agenților de paza, în sensul planificării agenților de securitate în posturile de paza ale autorității contractante și este singurul care are dreptul de a decide eventualele modificări la organizarea turelor cu personalul angajat”, menționează contestatorul.

Dacă ofertantul declarat câștigător a stabilit un număr de 61 de persoane implicate în desfășurarea contractului, acest lucru trebuie să se reflecte și în oferta sa financiară, prin detalierea salariilor și a cheltuielilor ocazionate cu aceștia, apreciază contestatorul. Astfel, din valoarea totală oferită, respectiv ... (17,34 lei/ora) ofertantul nu poate asigura salariile a 61 de agenți implicați în efectuarea a 2 posturi de paza pentru care facturează și încasează contravaloarea orelor prestate de 8,73 de agenți, susține contestatorul.

Prin punctul de vedere transmis sub nr. 47974/18.06.2020 și înregistrat la Consiliu sub nr. 24141/18.06.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, în baza prevederilor legale și a probatoriului ce urmează.

În legătură cu motivul invocat de contestator referitor la faptul că numărul total de agenți unici întreținători de familie implicați în desfășurarea contractului prezentați în cadrul ofertei de ofertantul ONE STAR SECURITY SRL nu poate fi relevant în modul de stabilire a punctajului, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a procedat la acordarea punctajului pentru fiecare subfactor de evaluare din componenta calitativă, încărcăți în SEAP de ofertanți, după ce a analizat documentele prezentate de ofertanți privind modul de îndeplinire.

Pentru subfactorul de evaluare 1 ”Numărul agenților de securitate - unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului (15%)” autoritatea contractantă arată că, algoritmul/raționamentul propus în evaluarea ofertelor pentru acordarea punctajului a fost stabilit în documentația de atribuire astfel:

- Pentru oferta cu cel mai mare număr de agenți de pază implicați în derularea contractului, care sunt unici întreținători de familie, se acordă punctajul maxim.

- Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă proporțional, astfel: $PI = (\text{număr de agenți de pază implicați în derularea contractului, care sunt}$

unici întreținători de familie pentru oferta evaluată / număr de agenți de pază implicați în derularea contractului, care sunt unici întreținători de familie pentru cea mai mare ofertă) x 15 puncte.

Ca urmare, în cazul ... comisia de evaluare a luat în considerare personalul pentru care s-a făcut dovada deținerii declarațiilor pe propria răspundere a contribuabilului cu privire la persoana aflată în întreținere, respectiv pentru un număr de 61 de agenți de pază unici întreținători.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, obligația comisiei de evaluare este aceea de a verifica oferta prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, în cazul de față incidente fiind dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. g) și 1) din H.G. nr. 395/2016.

În documentația de atribuire s-a solicitat ca cele două posturi să fie acoperite cu 8 agenți de pază, respectiv câte 4 agenți de pază pentru fiecare post, menționează autoritatea contractantă. În rest, operatorul economic/ofertantul câștigător este singurul care decide cum își organizează activitatea agenților de pază, în sensul planificării agenților de securitate în posturile de pază ale autorității contractante și este singurul care are dreptul de a decide eventualele modificări cu privire la organizarea turelor cu personalul angajat, opinează autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația "*că ar trebui să se reflecte și în oferta financiară prin detalierea salariilor și a cheltuielilor ocazionate de aceștia (61 agenți unici întreținători)*", autoritatea contractantă precizează:

- Comisia de evaluare a analizat și verificat dacă oferta ... a fost întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire și elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, pentru cele două posturi acoperite cu 8 agenți de pază, respectiv câte 4 agenți de pază pentru fiecare post, pentru un număr de 40.800 ore;

- Existența a 61 agenți de securitate unici întreținători propuși pentru derularea contractului nu presupune să fie plătiți toți, simultan, din veniturile generate de contractul respectiv, ci doar proporțional cu perioada lucrată efectiv în cadrul contractului, respectiv în cele 2 posturi de pază ale autorității contractante, cu un număr de 4 agenți necesari pentru îndeplinirea contractului.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că aspectele referitoare la posibilitatea contestării de către potențialii ofertanți a documentației de atribuire pentru clarificarea unor aspecte cu referire la numărul de agenți de securitate unici întreținători, se regăsesc în practica judiciară enunțată de CNSC în Deciziile date.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că nu există temei pentru luarea măsurii anulării comunicării rezultatului din data de 11.06.2020 și nici a Raportului procedurii din data de 09.06.2020 și considerăm că a fost aplicat în mod corect algoritmul/ raționamentul propus, respectiv, „cel mai bun raport calitate-preț” în evaluarea ofertelor pentru acordarea punctajului final în cadrul procedurii de atribuire a contractului ce are ca obiect „...”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55365/26.06.2020, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul procedurii, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Intervenientul apreciază că contestatorul se află în eroare cu privire la situația de fapt concretă și la modalitatea de calcul a ofertei financiare, utilizând premise greșite.

Potrivit intervenientului, numărul de 61 persoane (ce îndeplinesc condiția de unic întreținător de familie) implicate în derularea contractului (ce urmează a fi încheiat pe o durată de 2 ani) a fost stabilit având în vedere ca acesta dorește, pentru siguranța obiectivului, să ruleze acest număr de agenți (pe întreaga perioadă de 2 ani) în vederea evitării efectului de rutină al agentului de paza, care conduce în mod inevitabil către scăderea calității serviciului prestat.

Referitor la asigurarea salarizării pentru 61 de oameni simultan, contestatorul pornește de la premisa greșită a alocării exclusive și simultane a tuturor acestora pentru contractul în cauză, însă aceștia nu vor fi salariați niciodată simultan din încasările contractului, întrucât contractul la care a fost depusă oferta financiară, conține 2 posturi de paza ce pot fi asigurate de un număr de 4 agenți/ post, susține intervenientul. Însă acești 4 agenți pe post nu este obligatoriu să fie mereu aceleași persoane, aceștia urmând să fie schimbați cu colegii lor.

Intervenientul precizează că aceeași politică de rulare a persoanelor în posturi o aplică și în cadrul altor obiective, agenții fiind schimbați ori de câte ori ... considera necesar sau la solicitarea beneficiarului. Agenții se afla la dispoziția societății noastre, fiind angajați și desfășurându-și activitatea în diverse obiective.

Totodată, intervenientul menționează că în caietul de sarcini nu este indicat numărul maxim de agenți de paza pentru care trebuie să fie îndeplinită condiția de unic întreținător de familie și nici vreo interdicție de utilizare a mai multor agenți de paza prin înlocuirea altora.

Concluzionând, intervenientul precizează că oferta ... este întocmită pentru 2 posturi, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, iar existența a 61 agenți propuși pentru derularea contractului pentru o perioadă de 2 ani de zile nu presupune ca se vor plăti toți, simultan, din veniturile generate de contractul respectiv, ci doar proporțional cu perioada lucrată efectiv în cadrul contractului, situație care nu generează modificarea ofertei financiare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată de achiziție publică de servicii, în vederea atribuirii contractului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect "...", cod CPV ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului cu nr.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată maximă a contractului de servicii este de ..., fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal nr. ANR29667/28.04.2020 privind accesarea ofertelor și verificarea garanției de participare, s-a consemnat faptul că 5 operatori au depus oferte în cadrul procedurii, respectiv ..., ..., ..., ... și ..., contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. ANR44818/08.06.2020, oferta ... s-a clasat pe locul I.

Împotriva adresei de comunicare nr. ANR45467/11.06.2020 și a raportului procedurii cu nr. ANR44818/08.06.2020 prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, ..., a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației în analiză, a formulat cerere de intervenție voluntară ... prin care solicită respingerea contestației formulate.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii de atribuire, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din codul de procedură Civilă.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, prezentată de ...

Astfel, Consiliul reține că ... critică modul în care membrii comisiei de evaluare au acordat punctajul pentru subfactorul de evaluare nr. 1 – „Numărul agenților de securitate - unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului”, cu o pondere de 15%, contestatorul apreciind că numărul de 61 de agenți de Securitate unici întreținători de familie, prezentați de ofertantul ... nu poate fi relevant în modul de stabilire a punctajului, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a precizat că se acordă 15 puncte pentru ofertantul care propune cel mai mare număr de agenți de pază unici întreținători de familie implicați în desfășurarea contractului și nu a numărului total de unici întreținători pe care îi are angajați societatea de pază.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că atât la punctul II.2.5 „Criteriu de atribuire” din fișa de date a achiziției, cât și la punctul 12. „Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate” din caietul de sarcini, cu privire la subfactorul „Numărul agenților de securitate - unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului”, este prevăzut că *„Pentru oferta cu cel mai mare număr de agenți de pază implicați în îndeplinirea contractului, care sunt unici întreținători de familie, se acordă punctajul maxim; Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă proporțional, astfel: $P1 = (\text{număr de agenți de pază implicați în îndeplinirea contractului, care sunt unici întreținători de familie pentru oferta evaluată} / \text{număr de agenți de pază implicați în îndeplinirea contractului, care sunt unici întreținători de familie pentru cea mai mare ofertă}) \times 15 \text{ puncte}$. Modul de îndeplinire al criteriului se va dovedi de către ofertanți prin depunerea unei declarații pe propria răspundere a fiecărui unic întreținător de familie, autoritatea/entitatea contractantă rezervându-și dreptul de a cere pe*

parcursul derulării contractului și alte acte doveditoare emise de către autoritățile competente în domeniu”.

Așadar, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta declarații pe proprie răspundere pentru fiecare agent de pază implicați în îndeplinirea contractului, iar punctajul pentru acest subfactor de evaluare se acordă prin raportare la numărul de agenți de pază unici întreținători de familii care sunt implicați în derularea contractului ce urmează a fi încheiat.

Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel că și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, între atribuțiile prevăzute pentru comisia de evaluare la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 fiind și cea de la litera g), respectiv evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriul de atribuire.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că atât ofertanții cât și comisia de evaluare și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator

economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând documentele aflate în cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că deși ... a menționat la rubrica din SICAP faptul că dispune de 61 agenți unici întreținători de familie, acest operator economic a prezentat în cadrul propunerii tehnice un tabel nominal cu angajații care au persoane în întreținere, în cuprinsul căruia sunt indicate 61 de persoane (pag. 349-352 din dosarul achiziției), împreună cu CNP-ul acestora, și un tabel intitulat *„Lista personalului propus pentru prestarea serviciilor”* care conține un număr de 48 de persoane, cu CNP, serie și număr atestat agent de securitate și vechime ca agent de securitate (pag. 381-382 din dosarul achiziției) însoțit de copiile după atestatele persoanelor nominalizate, fără a fi prezentate declarațiile pe propria răspundere a fiecărui agent de pază în calitatea de unic întreținător de familie, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere că urmare a solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. ANR 32955/28.04.2020, respectiv *„Se solicită pentru cei 61 agenți unici întreținători declarația pe propria răspundere a acestora pentru persoanele aflate în întreținere. Extras din Registrul salariați REVISAL din care să reiasă poziția, contractul de muncă, perioada angajării, adresa domiciliu, stare activ/încetat”*, ofertantul ... a răspuns prin transmiterea unui număr de 38 de declarații pe propria răspundere și extrase din REVISAL pentru acestea (pag. 536-670 din dosarul achiziției).

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. ANR 34278/07.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat o nouă solicitare de clarificări, respectiv *„Comisia de evaluare revine la solicitarea de clarificare anterioară și solicită prezentarea declarațiilor cu persoanele aflate în întreținere pentru diferența de 23 agenți unici întreținători, conform celor înscrise la subfactorul de evaluare – 61 agenți unici întreținători. precizăm că ați atașat răspunsului din data de 05.05.2020 declarațiile pe propria răspundere pentru 38 agenți unici întreținători”*, ... a prezentat declarații pe propria răspundere pentru încă 23 de agenți unici întreținători de familie.

Consiliul constată că la aplicarea subfactorului de evaluare nr. 1 – *„Numărul agenților de securitate - unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului”*, comisia de evaluare a luat în calcul un număr de 61 de agenți de pază unici întreținători, declarați în rubrica din SICAP de către ofertantul ..., dar care, conform tabelului nominal din cuprinsul propunerii tehnice, reprezenta numărul de angajați care au persoane în întreținere, în condițiile în care, așa cum a fost mai sus reținut, ofertantul în cauză a indicat un număr de 48 agenți propuși pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator, sub acest aspect.

Într-o atare situație, având în vedere informațiile contradictorii din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ..., Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a stabili, cu certitudine, cu ofertantul în cauză, care este numărul de agenți de securitate unici întreținători de familie implicați în îndeplinirea contractului, respectiv numărul de agenți de

pază ce trebuia luat în considerare la aplicarea algoritmului de calcul pentru subfactorul de evaluare nr. 1.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări în vederea clarificării cu privire la numărul de agenți ce se impunea a fi luat în calcul la aplicarea algoritmului pentru subfactorului de evaluare nr. 1, ci au solicitat doar prezentarea declarațiilor pe proprie răspundere pentru 61 de agenți unici întreținători de familie, deși ... a propus **doar** un număr de **48 agenți de pază**, conform propunerii tehnice depuse în procedură.

Mai mult, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă nu a prezentat un *minim* sau un *maxim* pentru numărul de agenți de securitate unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului, totuși se impunea ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul în cauză modul *concret* de îndeplinire a contractului de către ofertant, respectiv numărul persoanelor nominalizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, în condițiile în care, așa cum este prevăzut la art. 147 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, între anexele contractului de achiziție publică sunt și propunerile financiare, inclusiv clarificările la acestea din perioada de evaluare.

Acest aspect trebuie clarificat în condițiile în care, în ceea ce privește numărul de agenți de pază, nominalizați pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să analizeze ofertele prin raportare la principiul proporționalității, ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, respectiv cu luarea în considerare a propriilor nevoi, așa cum acestea au fost exprimate în cuprinsul Strategiei de contractare nr. ANR 22485/09.03.2020, unde s-a consemnat că „*La stabilirea factorilor de evaluare s-au avut în vedere criterii de calitate a serviciilor care se potrivesc cel mai bine cu nevoile de pază/securitate ale autorității contractante.*”

Factorii de evaluare au fost stabiliți pe aspecte calitative, mediu și/sau sociale precum și ponderile asociate acestora, astfel încât să se asigure o concurență reală între operatorii economici, analizând relevanța acestora prin prisma modului de prestare a serviciilor, a valorii, duratei și ariei de acoperire a contractului. (...)”.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că implicarea unui număr de 61 de agenți de pază pentru acoperirea a **două posturi de pază** a vizat exclusiv obținerea de puncte de către ... pentru subfactorul de evaluare nr. 1, în condițiile în care nevoile autorității contractante puteau fi satisfăcute cu un număr semnificativ mai mic de agenți de pază.

Așadar, în reevaluare, autoritatea contractantă este obligată să verifice aspectele sesizate de ..., considerate de Consiliu ca fiind întemeiate și să stabilească dacă poate accepta o propunere tehnică în care s-a ofertat un număr de agenți excesiv de mare prin raportare la necesitățile sale (2 posturi) și să justifice decizia luată în cazul în care apreciază că este licită o astfel de ofertă.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a procesului verbal pentru stabilirea rezultatului fazei de evaluare a

propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr. ANR 38998/25.05.2020 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la stabilirea punctajului acordat ofertantului ... pentru subfactorul de evaluare nr. 1 – „Numărul agenților de securitate unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului”.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal pentru stabilirea rezultatului fazei de evaluare a propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr. ANR 38998/25.05.2020, raportul procedurii nr. ANR 44818/09.06.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la stabilirea punctajului acordat ofertantului ... pentru subfactorul de evaluare nr. 1 – „Numărul agenților de securitate unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului”.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin clarificarea de către comisia de evaluare a numărului de agenți de securitate unici întreținători de familie implicați în îndeplinirea contractului nominalizați de ... și aplicarea factorilor de evaluare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 55365/26.06.2020, formulată de ..., având în vedere admiterea contestației formulate de ..., Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal pentru stabilirea rezultatului fazei de evaluare a propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr. ANR 38998/25.05.2020, raportul procedurii nr. ANR 44818/09.06.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la stabilirea punctajului acordat ofertantului ... pentru subfactorul de evaluare nr. 1 – „Numărul agenților de securitate unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului”.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin clarificarea de către comisia de evaluare a numărului de agenți de securitate unici întreținători de familie implicați în îndeplinirea contractului nominalizați de ... și aplicarea factorilor de evaluare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55365/17.02.2020, formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.