



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în București, str. , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI reprezentată convențional prin avocat , privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții «Asfaltare străzi în comuna, județul»”, cod CPV 45233120-6, de către COMUNA (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire;
2. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în cauză, potrivit dispozițiilor art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016, cu prelungirea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică documentația de atribuire, nelegală în opinia sa.

1. În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză în data de , prin publicare în SEAP a anunțului

simplificat nr. , împreună cu documentația de atribuire aferentă, acesta fiind interesat de participarea la procedură.

Se arată că, conform fișei de date a achiziției, valoarea totală estimată a contractului este de 8.396.371,45 lei fără TVA după cum urmează:

CAP.3 CHELTUIELI PENTRU PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ

3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție =136.781,51 lei

CAP.4 CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ

4.1 Construcții și instalații = 8.239.589,94 lei

CAP.5 ALTE CHELTUIELI

5.1 Organizare de șantier

5.1.1 Lucrări de construcții=20.000,00 lei.

De asemenea, contestatorul precizează că, criteriul de atribuire ales este „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare stabiliți fiind:

„1. Timpul necesar pentru predarea documentației tehnice - Proiect tehnic

Durata maximă de predare este de maxim 30 zile și se exprimă în zile și nu se acceptă valori subunitare. Dacă valorile sunt subunitare se va rotunji la o zi. Notă: Ofertele care vor prezenta un termen de predare a documentației tehnico-economice mai mic de 10 zile nu se vor puncta suplimentar.

Punctajul total obținut pentru fiecare ofertă evaluată se va calcula prin însumarea punctajelor acordate pentru criteriile de evaluare iar oferta cu cel mai mare punctaj va fi declarată câștigătoare. Ofertele cu un punctaj total mai mic de 85 puncte vor fi declarate neconforme. În situația în care două oferte vor obține punctaj egal în urma evaluării departajarea se va realiza prin reofertare financiară.

60 %, Punctaj maxim total 60

Algoritm de calcul:) pentru durata de predarea documentației tehnice - Proiect tehnic cea mai mică D min - 60 puncte; b) pentru altă durată decât cea prevăzută la pct. de mai sus -Dn, punctaj se acordă astfel: punctaj B = (Dmin/Dn) punctaj maxim alocat.*

2. Prețul ofertei - Componenta financiară

40 %, Punctaj maxim total 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat.}$

Așadar, contestatorul consideră că se impune a fi precizat faptul că anterior publicării Anunțului de participare simplificat nr. , autoritatea contractantă inițiasse o procedură de atribuire (anunțul de participare simplificat nr.) în cadrul căreia documentația de atribuire era identică cu cea care face obiectul procedurii de atribuire în cauză. La data de , autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire care a făcut obiectul anunțului de participare simplificat nr. SCN , în SEAP fiind indicat ca motiv de anulare: „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea

contractului" (împotriva procedurii de atribuire SRL a formulat contestație, la CNSC, ce a făcut obiectul dosarului nr.).

În urma analizei documentației de atribuire publicată prin anunțul de participare simplificat nr. , contestatorul arată că a identificat o serie de abateri și derogări de la principiile și regulile care guvernează achizițiile publice, pe care, din punctul său de vedere, autoritatea contractantă trebuie să le remedieze în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

2. În continuare, contestatorul prezintă motivele contestației, astfel:

2.1 Factorii de evaluare nu sunt relevanți, obiectivi și nu asigură o concurență reală între operatorii economici

Contestatorul arată că, conform prevederilor art. 187-189 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Legea 98/2016”):

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) prețul cel mai scăzut;*
- b) costul cel mai scăzut;*
- c) cel mai bun raport calitate-preț;*
- d) cel mai bun raport calitate-cost(...)*

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) în sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.(...)”

- Art. 188 „(1)Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) a» legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.”

- Art. 189 „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) în sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.”

Mai mult, se arată că, conform art. 32 alin. 1-2 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („HG 395/2016”):

„(1) în cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”

În prezenta speță, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare cu o pondere de 60% „Timpii

necesari pentru predarea documentației tehnice - Proiect tehnic.” Din descrierea acestui factor de evaluare, se înțelege, susține contestatorul, că vor obține punctajul maxim ofertele care indică un termen de predare a proiectului tehnic de 10 zile. Astfel, în opinia sa, este evident faptul că ofertanții sunt tentați să depună oferte cu indicarea termenului minim de predate a proiectului tehnic, astfel încât să obțină punctajul maxim.

Cu toate acestea, contestatorul susține că, stabilirea unui termen de predare a proiectului tehnic de 10 zile este absolut nerealistă.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, pentru realizarea proiectului tehnic aferent lucrărilor care fac obiectul contractului propus spre atribuire sunt necesare, *inter alia*, ridicări topografice pentru studierea amplasamentului și alegerea soluțiilor constructive, întrucât în caietul de sarcini sunt prezentate 2 soluții de proiectare, care trebuie verificate în teren. Astfel, se arată că, potrivit celor menționate în caietul de sarcini (Secțiunea V. „Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional - arhitectural și tehnologic”):

„Sistemul rutier va avea următoarea alcătuire:

SOLUȚIA I (soluția recomandată prin expertiza întocmită de expert tehnic ing. Stelea Constantin)

o 4 cm beton asfaltic cu criblura BA 16 (EB 16 RUL 50/70)

o 5 cm binder de criblura BAD 20(EB 22,4 LEG 50/70)

o 25 cm piatra spartă

o 10 cm balast

o 15 cm pietruirea existentă din piatra spartă, completată pe lățimea necesară și pe porțiunile unde este sub 15 cm grosime, pe o lățime de 6.00 m la străzile principale și 4.50 m la străzile secundare.

VI. SCENARIUL/OPTIUNEA TEHNICO ECONOMICA OPTIMA RECOMANDATA

Expertul recomanda Soluția I, cu precizarea că în ambele soluții structurile rutiere se verifică la fenomenul de îngheț-dezgheț.

DAR:

Dacă așezarea acestei structuri proiectate conduce la înrăutățirea accesului la proprietăți (se va păstra pe accese o pantă de max. 12%), atunci se va proceda după cum urmează:

-Se va îndepărta pietruirea existentă și se va recupera în întregime;

-Se va executa săpătură la cota;

-Se va executa perna de loess pe 20 cm grosime;

-Se va introduce în șanțul săpăturii pitruirea recuperata și se va completa cu balast până la grosimea de 15 cm și pe lățimea necesară;

-Se vor așterne straturile de nisip, piatra spartă, binder de criblură, beton asfaltic cu criblură, conform proiect.”

În condițiile în care obiectul contractului de achiziție constă în achiziție proiect tehnic (PT, DE, documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor), asistența tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul supus achiziției, contestatorul consideră că, prin ponderea stabilită pentru factorul de evaluare - termen predare proiect tehnic - autoritatea

contractantă a încălcat principiul proporționalității statuat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016. Astfel, autoritatea contractantă a acordat 60 puncte pentru termenul de predare a proiectului tehnic, care este doar o componentă a proiectării astfel cum a fost definită mai sus, fără a explica (justifica) care este avantajul calitativ sau financiar pe care-l obține dacă se realizează proiectul tehnic în 10 zile, care să impună acordarea unui punctaj așa mare (60 puncte) acestui factor de evaluare.

Nu numai că un termen de predare a proiectului tehnic în 10 zile este nerealistă, dar, contestatorul apreciază ca fiind absolut evident că, în cele din urmă departajarea ofertanților se va realiza exclusiv prin preț atât timp cât toți ofertanții își vor asuma, pur declarativ, termenul de predare de 10 zile pentru proiectul tehnic.

2.2 Termenul de depunere a ofertelor este stabilit în mod abuziv, documentația de atribuire fiind incompletă.

Contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a stabilit un termen de depunere a ofertelor de 17 zile calendaristice pentru depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, acest termen este extrem de scurt și nu ține cont de faptul că obiectul procedurii constă în atribuirea unui contract având ca obiect atât proiectare, cât și execuție.

În mod necesar, pentru a depune o ofertă care să corespundă în mod real nevoilor autorității contractante, în cazul în care obiectul contractului implică și servicii de proiectare, contestatorul susține că, se impunea ca documentația de atribuire să cuprindă liste de cantități de lucrări sau cel puțin antemăsurători, precum și studiul geotehnic.

Or, în ceea ce privește listele de cantități, contestatorul învederează faptul că, la nivelul fișei de date a achiziției (secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”), informațiile sunt contradictorii:

Pe de o parte, ofertantul este solicitat să includă, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, iar pe de altă parte, se solicită ofertanților ca pentru execuție lucrări să prezinte în propunerea financiară:

„Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;

Devizele ofertă;

Formulare F3 Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări cu și fără valori (formularele prevăzute de anexele H.G nr. 907 din 29 noiembrie 2016)."

De asemenea, contestatorul arată că, în secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se solicită ofertanților să prezinte detalierea distanțelor de transport propuse în cadrul listelor de cantități, cu exemplificarea grafică a traseului ce va fi parcurs de la locul de aprovizionare/producere al materialului până la locul de punere în operă. Ofertele ce nu vor prezenta în cadrul Propunerii Tehnice detalierea distanțelor de transport propuse pentru realizarea obiectivului vor fi declarate oferte neconforme.

Contestatorul subliniază faptul că, în documentația de atribuire publicată în SICAP nu există niciun fel de liste de cantități și nici Formular F3, aspect cu privire la care, apreciază că ar trebui avut în vedere că, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție include liste cu cantități de lucrări, respectiv listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3). Așadar, contestatorul arată că aceste detalii ar urma să fie cunoscute doar în etapa de elaborare a proiectului tehnic, adică în executarea propriu-zisă a contractului care va fi atribuit.

Totuși, atât timp cât autoritatea contractantă solicită ofertanților să depună Formularele F3, este de presupus, după cum se arată, că ofertanții ar fi trebuit să dispună de un minim de informații la nivelul documentației de atribuire, cel puțin liste de cantități pe categorii principale de lucrări. Astfel de informații lipsesc însă, ceea ce, susține contestatorul, va determina depunerea unor oferte care nu sunt viabile și care nu vor putea fi comparate.

Având în vedere faptul că nu s-au pus la dispoziție antemăsurători, ca reper, chiar și în cazul depunerii, de către operatorii economici la etapa ofertării, a listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, respectiv a Formulelor F3, contestatorul învederează că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea comparării listelor de cantități depuse de operatorii economici. Mai mult, ceea ce este important pentru autoritatea contractantă, la data depunerii ofertelor, este, după cum precizează contestatorul, ca operatorii economici să cuantifice valoric toate lucrările aferente obiectelor componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire: „Ofertantul va prezenta un Proces verbal în care va cuprinde descrierea situației existente și eventualele observații cu privire la constatările avute cu ocazia vizitei pe teren raportate la documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă. În cazul în care procedura a mai fost publicată anterior, ofertanții care au vizitat amplasamentul la procedura publicată anterior, nu mai este necesar să viziteze din nou amplasamentul, cu condiția prezentării procesului verbal al vizitei în teren. Planificarea vizitei se va face la tel: ; e-mail: Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să transmită cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului, o scrisoare prin care își anunță intenția de a participa la vizită. Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei. Participanții la vizita amplasamentelor vor realiza descrierea situației existente și observațiile cu privire la constatările cu ocazia vizitei pe teren raportate la proiectul tehnic inclusiv vor atașa procesul verbal de participare la vizita de amplasament înregistrat și semnat de către Autoritatea Contractantă. Descrierea situației existente și observațiile cu privire la constatările cu

ocazia vizitei pe teren raportate la proiectul tehnic inclusiv atașarea procesului verbal de participare la vizita de amplasament”, cerința care nu este conformă cu realitatea, având în vedere faptul că la stadiul actual nu există un proiect tehnic, existând doar DALI în baza căreia se va realiza ulterior proiectul tehnic de către ofertantul declarat câștigător, astfel că, nu există niciun reper pentru operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire în sensul celor de mai sus. În absența proiectului tehnic, contestatorul susține că, descrierea situației existente și eventualele observații nu conduc la nicio finalitate.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează faptul că, vizita în teren nu este obligatorie, fiind lăsată la aprecierea fiecărui ofertant, iar condiția prezentării unui proces-verbal cu descrierea situației existente vs. eventuale observații cu privire la constatările din teren, raportat la documentația pusă la dispoziție, nu are nicio relevanță întrucât chiar dacă ar fi solicitate clarificări, termenul pentru acestea și pentru răspuns este foarte scurt, ceea ce, în opinia sa, nu ar permite operatorilor economici interesați depunerea unor oferte conforme.

2.3 Durata de execuție a contractului este nerealistă și nu ține cont de termenele necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor, certificatului de urbanism și a autorizației de construire

Fără a indica niciun termen în ceea ce privește obținerea avizelor, acordurilor, certificatului de urbanism, autorizației de construire, în fișa de date a achiziției contestatorul arată că, se precizează că durata contractului este de 12 luni. Pe de altă parte, în Caietul de Sarcini se indică în Secțiunea X („Durata de execuție a contractului”):

„Durata de execuție a contractului este de 12 luni;

Durata de execuție a serviciilor de proiectare este de 1 lună de la data ordinului de începere a lucrărilor.”

Mai mult, se arată că, în proiectul de contract inclus în documentația de atribuire se menționează:

„3. DURATA CONTRACTULUI

3.1 Prezentul Contract intră în vigoare la data semnării lui de către ultima parte și este valabil până la îndeplinirea integrală și corespunzătoare a obligațiilor de către ambele părți, iar Contractul operează valabil între parti, potrivit legii, ofertei și documentației de atribuire, de la data intrării sale în vigoare și până la epuizarea convențională sau legală a oricărui efect pe care îl produce.

3.2 Durata de execuție a prezentului contract este de 12 luni începând cu emiterea Ordinului de începere din care:

- 30 zile - de la emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor, perioadă care include și verificarea Proiectului Tehnic de către verificatorii recomandați și agreeți de către autoritatea/entitatea contractantă și corectarea neconcordanțelor și neconformităților constatate.

- 11 luni - pentru execuția lucrărilor și asistenta tehnică din partea proiectantului - de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor.”

Așadar, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă are în vedere ca termen de execuție efectivă a lucrărilor un termen de 11 luni.

Cu toate acestea, termenul de 11 luni nu este în niciun caz termenul real în care vor fi realizate lucrările în condițiile în care, după întocmirea documentației de proiectare, urmează etapa de obținere a certificatului de urbanism, ulterior cea în care vor fi obținute avizele și acordurile solicitate prin certificatul de urbanism și, abia după aceea, obținerea autorizației de construire. Mai mult, contestatorul arată că, dacă s-ar avea în vedere termenele obișnuite de emitere a acestor documente obligatorii, ar rezulta o durată totală de 90 de zile pentru obținerea lor, ceea ce, scurtează durata de execuție a lucrărilor la 8 luni. Or, contestatorul susține că, realizarea lucrărilor care fac obiectul contractului propus spre atribuire nu este în niciun caz posibilă într-un termen atât de scurt.

Se arată că, conform art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

În absența unei informări complete și corecte a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, în privința cerințelor necesar a fi respectate, contestatorul consideră că, are loc o încălcare a principiului transparenței, precum și a principiului egalității de tratament, principii reglementate atât prin legislația națională, cât și prin cea comunitară, ce au fost recunoscute în practica Curții Europene de Justiție. Astfel, s-a reținut, după cum se arată, că principiile enunțate includ în principal o obligație de transparență a autorității contractante, care presupune ca toate elementele luate în considerare pentru identificarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic și importanța relativă a acestora trebuie să fie cunoscute de ofertanți la momentul pregătirii ofertelor proprii.

Contestatorul apreciază că, forma publicată a documentației de atribuire demonstrează încălcarea flagrantă a principiilor mai sus menționate, iar singura remediere posibilă trebuie să constea în publicarea unei documentații corecte, complete și clare astfel încât, operatorii economici interesați să fie în măsură să evalueze în mod corect premisele pe care își vor forma ofertele. În același timp, contestatorul consideră că se impune ca aceștia să beneficieze și de un interval de timp corespunzător pentru pregătirea ofertelor în baza unei documentații de atribuire completate.

În concluzie, pentru toate motivele mai sus arătate, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire care face obiectul anunțului de participare simplificat nr. SCN 1070940/02.07.2020.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016.

În probațiune: documentația de atribuire publicată în SICAP atașată anunțului de participare simplificat nr. .

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. 27805/10.07.2020, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, procedura în cauză a fost inițiată prin publicarea în SICAP a anunțului nr. SCN , număr documentație atribuire: , Cod CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), aceasta fiind generată și publicată în conformitate cu legile în vigoare:

- a) Legea privind achizițiile nr. 98/2016;
- b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. 101/2016;
- c) www.anap.gov.ro
- d) H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Legislația incidentă în domeniul obiectului contractului prevăzută în caietul de sarcini.

Referitor la punctul 1 ce vizează prima critică a contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Se arată că, potrivit documentației de atribuire, Capitolul II.2.5 „Criterii de Atribuire”, criteriu de atribuire ales este „cel mai bun raport calitate-preț”, conform art. 32 din H.G nr. 395/2016, astfel, lucrările care urmează a fi contractate sunt esențiale pentru atingerea obiectivelor contractului. În sensul dat, autoritatea contractantă arată că, beneficiarul urmărește aplicarea acelei proceduri de atribuire care oferă posibilitatea de a fi selectată oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al prețului și calității lucrărilor executate și în același timp care permite încadrarea în limitele bugetului alocat și implementarea eficientă a contractului.

De asemenea, se arată că, „*Factori de evaluare:*

1. Timpii necesari pentru predarea documentație tehnice - Proiect tehnic, astfel:

Durata maxima de predare este de maxim 30 zile si se exprima in zile si nu se accepta valori subunitare. Daca valorile sunt subunitare se va rotunji la o zi.

Algoritm de calcul:

a) pentru durata de predarea documentație tehnice - Proiect tehnic cea mai mica D min - 60 puncte;

b) pentru alta durata decât cea prevăzută la pct. de mai sus -Dn, punctaj se acorda astfel:

punctaj B = (Dmin/Dn) punctaj maxim alocat*

Notă:

Ofertele care vor prezenta un termen de predare a documentației tehnico-economice mai mic de 10 zile nu se vor puncta suplimentar.

2. Prețul ofertei 40 %

Descriere: Componenta financiara

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare «Prețul ofertei» se acordă astfel: a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor admisibile se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 40 puncte, b) pentru oricare alt preț ofertat, punctajul se acordă astfel: $\text{Punctaj Preț_ofertă } n = (\text{Pret min.} / \text{Pret } n) \times 40 \text{ puncte}$. Preț min și Preț n sunt prețuri ofertate și se exprimă în lei (fără TVA).

Punctaj maxim total = 100

Punctajul total obtinut pentru fiecare oferta evaluata se va calcula prin însumarea punctajelor acordate pentru criteriile de evaluare iar oferta cu cel mai mare punctaj va fi declarata castigatoare. Ofertele cu un punctaj total mai mic de 85 puncte vor fi declarate neconforme. In situatia in care doua oferte vor obține punctaj egal in urma evaluariidepartajarea se va realiza prin re ofertare financiara."

Autoritatea contractantă arată, astfel cum a fost menționat și de către contestator, că, raportat la prevederile art. 187-189 din Legea nr. 98/2016, aceasta stabilește o serie de factori de evaluare în vederea determinării ofertei cea mai avantajoasă.

Astfel, autoritatea contractanta precizează că a ales ca și criteriu de atribuire, conform art. 32 din H.G. nr. 395/2016, „cel mai bun raport calitate-preț”, având ca factori de evaluare cu o pondere de 60%, „Timpii necesari pentru predarea documentației tehnice-Proiect tehnic”.

Așadar, autoritatea contractantă consideră nefondate afirmațiile contestatorului cu privire la invocarea încălcării prevederilor art. 188 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 în sensul că factorul de evaluare stabilit are legătură directă cu obiectul contractului, având în vedere că este vorba de un contract de achiziție proiect tehnic, asistența tehnică și execuție lucrări și, în sensul că timpul de predare a proiectului tehnic este parte componentă din procesul specific de furnizare a serviciilor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, sunt nefondate afirmațiile contestatorului cu privire la invocarea încălcării prevederilor art. 189 alin.(1) și (2) din Legea nr.98/2016 în sensul că factorul de evaluare stabilit este un factor precis și tehnic care nu lasă autorității contractante posibilitatea unei evaluări subiective și care, totodată, permite verificarea efectivă și exactă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în sensul declarării de către aceștia în propunerea tehnică a unui termen de predare a documentației tehnice pe care și-l asumă, termen care nu poate fi evaluat subiectiv și nereal, fiind un termen exact.

Totodată, autoritatea contractanta precizează că, a stabilit un algoritm de calcul specific care va fi aplicat pentru departajarea ofertelor precizat în mod clar și detaliat în documentația de atribuire, anexată.

În același sens, se arată că legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice nu prevede obligativitatea autorității contractante de a stabili un anumit factor de evaluare, ci îi conferă acesteia dreptul de a alege și aplica acești factori.

Totodată, se arată că, art. 187 alin. (5) lit. a) prevede că factorii de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă "pot viza, printre altele"..., astfel prevederile legale oferă autorității contractante dreptul de a alege și alți factori de evaluare, nu doar cei statuați în cadrul articolelor sus menționate.

Mai mult, se arată că, factorii de evaluare pot viza conceptul de proiectare și condițiile acestuia, termenul de predare fiind o condiție în elaborarea documentației tehnice.

În același timp, factorul de evaluare ales de autoritatea contractantă presupune o interacționare și corelare din partea ofertantului a resurselor umane și tehnice folosite în îndeplinirea contractului de achiziție publică, sens în care, aceasta apreciază că nu poate fi considerată responsabilă de incapacitatea sau imposibilitatea ofertantului de a-și coordona și gestiona resursele umane și tehnice puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la momentul dat, segmentul de piață în domeniul proiectării și asistenței este vast, iar legislația în materia achizițiilor publice permite participarea tuturor celor interesați, atât în nume propriu, cât și cu subcontractori pentru a se putea încadra în termenele stipulate de autoritățile contractante și a duce la îndeplinire contractele.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, se poate observa că contestatorul nu a înțeles corect factorul de evaluare, în sensul că susține stabilirea din partea sa a unui termen de predare a proiectului tehnic de 10 zile, cu toate că, din documentația de atribuire anexată prezentului punct de vedere se poate observa că termenul stabilit pentru predarea proiectului este de 30 zile, iar referirea la 10 zile se face doar în sensul că: „Notă: Ofertele care vor prezenta un termen de predare a documentației tehnico-economice mai mic de 10 zile nu se vor puncta suplimentar” și nicidecum că acesta ar fi termenul de predare stabilit ca și factor de evaluare.

De asemenea, referitor la afirmația contestatorului că termenul de predare ales de toți posibili ofertanți va fi pur declarativ 10 zile, autoritatea contractantă susține că este nefondată în sensul că, aceasta nu poate susține în numele unei terțe părți o asemenea afirmație și totodată, având în vedere că în draftul de contract propus și publicat în SEAP, la punctul 19, s-a prevăzut că: „Întârzierea Execuției Lucrărilor”, subpunctul 19.1 *„Toate lucrările contractate vor fi finalizate de Executant și recepționate de Achizitor în cadrul termenului convenit de părți potrivit pct.16.1, sub sancțiunea aplicării unor penalități de întârziere în cuantum de: a) 3 % /zi din valoarea serviciilor de proiectare, pentru nerespectarea termenului de predare a proiectului în vederea verificării și aprobării de către Achizitor (dar nu mai puțin de cuantumul stabilit*

prin art. 3 alin. 21 din OG nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar fiscale în domeniul bancar, cu modificările și completările ulterioare); Penalitățile de întârziere vor fi percepute și în ipoteza în care, ca urmare a respingerii proiectului de către Achizitor, termenul de predare a proiectului este depășit datorită revizuirilor necesar a fi operate" , astfel că, orice operator economic participant la procedura de atribuire a contractului și posibil câștigător are în vedere aceste penalități aplicate de către achizitor pentru nerespectarea termenului propus în propunerea tehnică și în acest sens va propune un termen realist și echitabil în raport cu resursele umane și tehnice deținute pentru prestarea serviciilor solicitate, ceea ce, în opinia sa, denotă că afirmațiile contestatorului au fost făcute fără a citi toată documentația de atribuire publicată în SEAP.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi acuzată de încălcarea prevederilor legale, întrucât a respectat prevederile legale care au stat la baza stabilirii cerințelor de calificare din documentația de atribuire, astfel considerând critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, netemeinică și nefondată, iar sub acest aspect apreciind că se impune respingerea ei.

Referitor la punctul 2 criticat de contestator, autoritatea contractantă învederează că a stabilit termenul limită pentru depunerea ofertei având în vedere procedura aleasă, respectiv procedură simplificată într-o singură etapă și cu respectarea prevederilor legale care statuează aceste termene, art.113 alin. (5) lit. c): „(5) Conform alin. (4) lit. a) și fără a aduce atingere dispozițiilor alin. (3), perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin: c) 15 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de lucrări.”

Astfel, autoritatea contractantă arată, după cum se poate observa din print screenul atașat și din mențiunile contestatorului, că a oferit un termen de depunere al ofertelor de 17 zile și nu 15 cum este stabilit prin dispozițiile legale.

Totodată, orice operator economic interesat de procedura de atribuire are posibilitatea și dreptul de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire în termenul stabilit prin aceasta, însă, după cum se poate observa, din print screenul atașat, autoritatea contractantă precizează că singura solicitare a petentei face referire la materiale utilizate și nu are legătură cu nici unul din capetele de cerere înverdate de contestator în contestația transmisă. Astfel, dacă contestatorul considera că au fost încălcate anumite prevederi legale și i-ar fi putut fi cauzate prejudicii prin participarea la atribuirea contractului în condițiile stabilite în documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că acesta ar fi fost îndreptățit și ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens înainte de a depune contestație.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi

acuzată de încălcarea prevederilor legale, considerând critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, netemeinică și nefondată, iar sub acest aspect, în opinia sa, se impune respingerea ei.

Referitor la punctul 3 criticat de contestator, autoritatea contractantă precizează că nu deține listele de cantități astfel cum sunt acestea prevăzute de către Ordinul „MDLPL nr. 863/2008” și că nu are la dispoziție alte informații sau documente suplimentare, dar procedura în cauză este una care prevede și servicii de proiectare, astfel că, ofertantul declarat câștigător are obligația întocmirii proiectului tehnic, iar listele cu cantitățile de lucrări sunt elemente ce vor fi parte integrantă a proiectului tehnic.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, prin coroborarea informațiilor din partea scrisă cu cele din partea desenată din cadrul DALI - ului sunt suficiente datele care au fost puse la dispoziția operatorilor economici, iar atâta timp cât toți posibili ofertanți dețin personal specializat, inclusiv proiectanți de specialitate, pentru realizarea:

- formularelor prevăzute de Ordinul „MDLPL nr. 863/2008”;
- listelor cu cantitățile de lucrări, fișelor tehnice și formularelor completate conform documentației de atribuire, inclusiv pentru organizarea de șantier;
- fișelor de specificații tehnice pentru echipamente;
- extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

specificațiile tehnice postate permit, în opinia sa, oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu restrâng concurența între operatorii economici.

Suplimentar, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- potrivit prevederilor „Hotărârii nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul- cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ANEXA nr. 5 CONȚINUTUL-CADRU al Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții, proiectantul care a realizat DALI nu are nicio obligație în vederea elaborării listelor de cantități de lucrări cu încadrarea în articole de deviz”; - DALI - ul pus la dispoziția potențialilor ofertanți conține toate informațiile tehnice necesare elaborării proiectului tehnic solicitat, inclusiv în ceea ce privește completarea formularelor prevăzute de Ordinul „MDLPL nr. 863/2008”, solicitate în fișa de date a achiziției, la 6 secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și îndeplinirea cerințelor din fișa de date la secțiunea pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice;

- obiectul achiziției îl reprezintă prestarea serviciilor de proiectare și, ulterior executarea lucrărilor prevăzute în proiectul elaborat, fiind evident faptul că proiectul tehnic elaborat trebuie să respecte cele prevăzute în DALI, fără însă să fie îngreunat de anumite soluții tehnice (nb. liste de cantități de lucrări încadrate în articole de deviz) impuse prin aprecierea proiectantului elaborator al DALI;

- toți ofertanții participanți în cadrul prezentei proceduri de atribuire au obligația de a întocmi și depune în cadrul propunerii financiare formularele prevăzute de Ordinul „MDLPL nr. 863/2008”, conform solicitării din fișa de date a achiziției pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și să îndeplinească cerințele din fișa de date a secțiunea pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Mai menționează că opțiunea instituției a fost de a lăsa o libertate sporită în elaborarea proiectului tehnic, respectiv în adoptarea unor soluții tehnice optime, fiind evident faptul că și comisia de evaluare urmează să evalueze ofertele tehnice și financiare depuse cu acceptarea și respectarea soluțiilor tehnice adoptate de ofertanți, evident în condițiile în care acestea respectă prevederile documentației de atribuire.

Referindu-se la critica contestatorului privind cerințele cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice pentru execuție lucrări, respectiv pentru serviciile de proiectare, autoritatea contractantă susține că întreaga documentație de atribuire trebuie consultată și înțeleasă în ansamblul său, principiu aplicabil inclusiv în ceea ce privește fișa de date, cerințele fiind clare și elocvente, astfel că propunerea tehnică trebuie să conțină elemente de natură tehnică, detaliile financiare urmând a fi prezentate exclusiv în propunerea financiară.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă nu poate fi acuzată de încălcarea prevederilor legale, considerând critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, netemeinică și nefondată, iar sub acest aspect, se impune respingerea ei.

Referitor la punctul 4 criticat de contestator, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire aceasta nu instituie obligativitatea posibilităților ofertanți de a vizita amplasamentul ci doar le oferă posibilitatea de a o face și le recomandă acest lucru cu scopul de a evalua pe proprie răspundere, cheltuială și risc, toți factorii necesari a fi luați în calcul la pregătirea ofertei de execuție de lucrări.

Cu privire la vizita la amplasament, autoritatea contractantă mai adaugă faptul că sistemul juridic român funcționează pe principiul incriminării: o faptă este ilegală dacă este calificată ca atare într-un act normativ, în condițiile în care, nicăieri în legislația achizițiilor publice nu se menționează ca fiind nelegală solicitarea, cu atât mai puțin recomandarea efectuării în faza de ofertare a unei vizite la amplasament, o astfel de abordare nu poate fi *a priori* considerată nelegală. Dat fiind specificul procedurii, autoritatea contractantă susține că, în lipsa unei vizite în teren, este greu de crezut că se poate oferta, astfel cum dorește contestatorul, atât pentru componenta de execuție, cât și pentru componenta de proiectare, cu reale premise de a finaliza contractul la parametri calitativi și cantitativi stabiliți prin DALI.

Referitor la punctul 5 criticat de contestator, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin stabilirea termenului de execuție orice autoritate contractantă urmărește realizarea obiectivului de investiții într-un termen cât mai optim și care să permită în același timp ofertantului declarat câștigător în

urma evaluării ofertelor să poată executa în parametrii optimi lucrarea.

Astfel, autoritatea contractanta arată că, atunci când a stabilit acest termen a avut în vedere atât recomandările din documentația DALI cât și volumul lucrărilor de executat și natura acestora, care nu sunt lucrări de complexitate mare în sensul de construcții de drumuri ci de consolidare a elementelor, subansamblurilor sau a ansamblului structural.

Făcând trimitere și la capătul de cerere contestat mai sus, autoritatea contractantă menționează faptul că, acesta a fost și considerentul pentru care a recomandat vizita amplasamentului, tocmai pentru a oferi posibililor ofertanți capacitatea de a-și evalua propriile resurse umane și tehnice, pe care urmărește să le folosească la îndeplinirea contractului, în corelație cu cerințele documentației de atribuire și timpul de execuție a contractului și de a decide dacă poate face o ofertă corespunzătoare.

Referitor la critica contestatorului privind lipsa unei informări complete și corecte a operatorilor economici, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu i se poate imputa în nici un fel încălcarea principiului transparenței și a principiului egalității de tratament, întrucât la momentul dat aceasta nu a adus nici un prejudiciu și nici nu a lezat interesul nici unui operator economic interesat să participe la procedură, în sensul că se află încă în termenul legal de a răspunde la solicitările de clarificări postate de posibili ofertanți și nu i se poate imputa refuzul de a aduce orice amendament documentației de atribuire.

În contextul dat, autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă, și, în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții «Asfaltare străzi în comuna, județul»”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data de deschidere a ofertelor fiind .

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .

Prin Încheierea nr. , Consiliul a admis cererea de suspendarea a procedurii formulată de SC SRL.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Referitor la critica principala invocata de contestator cu privire la documentatia de atribuire, respectiv la modul in care autoritatea contractanta a stabilit factorii de evaluare in cadrul criteriului de evaluare stabilit „cel mai bun raport calitate-preț” Consiliul apreciaza ca sustinerile SC SRL sunt intrutotul intemeiate.

Astfel, Consiliul retine ca autoritatea contractanta in cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” a prevazut doi factori de evaluare:

„1. Timpii necesari pentru predarea documentației tehnice - Proiect tehnic

Durata maximă de predare este de maxim 30 zile și se exprimă în zile și nu se acceptă valori subunitare. Dacă valorile sunt subunitare se va rotunji la o zi. Notă: Ofertele care vor prezenta un termen de predare a documentației tehnico-economice mai mic de 10 zile nu se vor puncta suplimentar.

Punctajul total obtinut pentru fiecare ofertă evaluata se va calcula prin însumarea punctajelor acordate pentru criteriile de evaluare iar oferta cu cel mai mare punctaj va fi declarată câștigătoare. Ofertele cu un punctaj total mai mic de 85 puncte vor fi declarate neconforme. În situația în care două oferte vor obține punctaj egal în urma evaluării departajarea se va realiza prin reofertare financiară.

60 %, Punctaj maxim total 60

Algoritm de calcul:) pentru durata de predarea documentație tehnice - Proiect tehnic cea mai mică D min - 60 puncte; b) pentru altă durată decât cea prevăzută la pct. de mai sus -Dn, punctaj se acordă astfel: punctaj B = (Dmin/Dn) punctaj maxim alocat.*

2. Prețul ofertei - Componenta financiară

40 %, Punctaj maxim total 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat.}$

In aprecierea Consiliului, nu numai ca factorii de evaluare (mai exact, factorul punctat cu 60%) nu sunt relevanți, obiectivi și nu asigură o concurență reală între operatorii economici, dar in mod flagrant **se incalca principiul proportionalitatii prevazut la art. 2 alin (2) lit e) din Legea nr. 98/2016 precum si prevederile art. 32 alin (9) din HG nr. 395/2016:**

„Art 32 - 9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.”

Practic 60% din punctajul care urmează a fi acordat ofertelor depinde de timpul în care urmează a fi predat proiectul tehnic, impunându-se practic posibililor ofertanți să promită finalizarea proiectului în 10 zile pentru a avea o șansă reală în acordarea contractului.

Această pondere cu totul nejustificabilă ar conduce la distorsionarea gravă a rezultatului, fără niciun avantaj real pentru autoritatea contractantă și cu consecințe mai mult decât probabile a prezentării unor proiecte tehnice superficiale de calitate inferioară.

Exemplificând, un ofertant care ar propune un pret total de 8.000.000 lei și o iluzorie predare a proiectului tehnic în 10 zile ar obține un punctaj superior unui alt ofertant care ar propune un pret de numai 4.000.000 lei și un termen, mult mai rezonabil, de predare a proiectului în 20 de zile.

De altfel, este evident că stabilirea unui termen de predare a proiectului tehnic de 10 zile este absolut nerealistă.

Pentru realizarea proiectului tehnic aferent lucrărilor care fac obiectul contractului propus spre atribuire sunt necesare, printre altele, ridicări topografice pentru studierea amplasamentului și alegerea soluțiilor constructive.

În concluzie, Consiliul apreciază că modul în care autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare și, mai ales, ponderea acestora, conduce la distorsionarea rezultatului și încalcă prevederile legale mai sus enunțate. Întrucât Consiliul nu are posibilitatea de a remedia această neregulă gravă, stabilirea unor alți factori de evaluare sau alte ponderi ale acestora **care să respecte dispozițiile legale** rămâne atributul autorității contractante prin organizarea unei noi proceduri.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întrunită situația prevăzută de art. 212 lit c) din Legea nr. 98/2016, „încălcare ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”, nu pot fi dispuse de către Consiliu remedieri fără a se încalca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și se impune anularea procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA (CONSILIUL LOCAL) și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) si alin (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA (CONSILIUL LOCAL) si dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

.....

.....

.....