CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... – Administrator, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 8379/27.12.2017 și răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 1472/04.01.2018, emise de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII DE DRUMURI, ..., ...(conf. Proiect nr. 9/2016/D3)*, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă având nr. 1472/04.01.2018 ;
- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 8379/27.12.2017, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei sale;
- anularea revenirii la raportul procedurii, având nr A2 - 7989/15.12.2017 precum și a actelor subsecvente, cu privire la lotul 2;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și emiterea unui nou raport, în urma reanalizării ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... și convențional, prin SCPA ..., cu sediul în ..., acesta din urmă fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința

menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII DE DRUMURI, ..., ...(conf. Proiect nr. 9/2016/D3)*, iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 8379/27.12.2017, autoritatea contractantă a apreciat oferta sa, ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, explicându-și decizia prin lipsa de concludență a răspunsului nr. 2088/05.12.2017 la solicitarea de clarificări nr. 8011/27.11.2017, susținând că nivelul de salarizare nu ar fi fost explicat.

Se arată că i-au fost solicitate clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 8011/27.11.2017, vizând explicarea prețului neobișnuit de scăzut, iar, prin răspunsul nr. 2088/05.12.2017 au fost comunicate următoarele:

"(...) Referitor la nivelul de salarizare a forței de munca, vă transmitem politica de salarizare a forței de muncă și modul de calcul în vederea dovedirii prețului unitar folosit în cadrul propunerii financiare.

Politica de salarizare a forței de muncă este recunoscută pentru strânsa legătură dintre productivitatea muncii, salarii și preturi.

Politica salarială trebuie să răspundă mai multor cerințe:

- să stimuleze productivitatea muncii;

- să asigure prin dinamica sa, competitivitatea și performanța economică;

- să fie rezultatul recompensării participării la muncă dar și stimularea rentabilizării și sporirii producției, salariul fiind singura sursă a cheltuielilor pentru întreținerea unei vieți normale a personalului.

Având în vedere migrația forței de muncă din construcții, se simte nevoia unei stabilizări a acesteia printr-un sistem de salarizare eficient, corelat cu cele din UE, astfel încât să se înregistreze o creștere a salariului minim în construcții.

Societatea noastră beneficiază de personal muncitor calificat bine pregătit, cu experiență în domeniu și salarizat corespunzător pentru realizarea contractului, respectându-se cerințele minime din ofertă.

Menționăm că tarifele salariale luate în calcul pentru realizarea contractului „Lucrări de construcții de drumuri, ..., ...(conform Proiect nr. 9/2016/D3)" sunt cele practicate de societatea noastră, indicatorii de

manopera încadrându-se în salariul minim pe economie și sunt după cum urmează:

- salariu mediu personal muncitor:

1.700,00 lei/lună: 170,00 ore/lună = 10 lei/oră, tarif orar net, la care se adaugă:

- Contribuții către buget, care sunt aplicate prin închiderea de deviz:

1) CAS - 15,800%;

2) Sănătate - 5,200%;

3) Șomaj - 0,500%;

4) Fond de risc - 0,251%;

5) Fond garantare creanțe - 0, 250%;

6) Contribuție la fondul de pensii - 0,850%

*- Total contribuții - 22,851%; TOTAL TARIF BRUT muncitor (10*1,22851) = 12,28 lei/oră."*

Autoarea contestației arată că în cadrul unei alte proceduri de atribuire, într-o situație identică, aceeași autoritate contractantă a considerat, pe de-o parte, ca fiind concludente și suficiente explicațiile sale privitoare la nivelul de salarizare a personalului, fără a solicita depunerea vreunor documente de natura contractelor de muncă ori extraselor Revisal pentru dovedirea acestuia, iar, pe de altă parte, a manifestat rol activ și a înțeles să formuleze o solicitare de clarificări suplimentară, referitoare la existența personalului, anterior adoptării vreunei decizii în privința ofertei.

În continuare, ... invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta afirmă că, din toate textele legale de reglementare enumerate rezultă cu certitudine obligația autorității contractante de a solicita clarificări și completări în situațiile în care acestea se impun.

De asemenea, autoarea contestației precizează că nici contractele de muncă, nici extrasele REVISAL ori alte documente de natura demonstrării nivelului de salarizare nu au fost cerute prin intermediul solicitării de clarificări nr. 8011/27.11.2017, astfel că obligația de prezentare a acestora nu poate fi dedusă, în sensul prevăzut de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, o asemenea cerință trebuind stipulată clar și fără echivoc de către autoritatea contractantă, mai cu seamă în cadrul solicitării de clarificări.

Contestatoarea afirmă că întrucât răspunsul său a fost considerat neconcludent, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să-i solicite clarificări suplimentare, sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel București: *„respingerea unei oferte în urma unei solicitări a comisiei de evaluare insuficient de explicite, la care ofertantul a răspuns, nu este legală"*, prin Decizia civilă nr. 2619 din 24.11.2009.

... arată totodată că adresa prin care i-a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost emisă de către autoritatea contractantă la modul generic, enumerându-se, în fapt, documentele indicate de legiuitor la alineatul (2) al art. 136 din HG nr. 395/2016, fără să procedeze la o indicare exactă a documentelor dorite pentru justificarea manoperei, în condițiile în care claritatea și lipsa de echivoc a interpelării emise de către autoritatea contractantă sunt consacrate prin textul art. 134 alin. (4) din același act normativ.

Făcând trimitere la prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației afirmă că în textul acestuia, existența locuțiunii adverbiale *„după caz*", care, din orice perspectivă semantică, nu poate avea decât semnificația de prezentare a documentelor enumerate în continuare atunci când este necesar, când cazul concret le pretinde sau, când solicitantul le cere.

Prin urmare, aceasta apreciază că cerința de prezentare a contractelor de muncă ori a extraselor REVISAL trebuia circumstanțiată de către autoritatea contractantă și menționată clar în textul solicitării de clarificări.

În final, contestatoarea arată că Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg a apreciat că *„principiul proporționalității (statuat și în legislația națională prin art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 din Legea nr, 98/2016) impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediata a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia*" (cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împ. Comisiei Europene).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției integral, oferta depusă de contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat documentele necesare soluționării cauzei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 8011/27.11.2017, a solicitat contestatoarei justificarea prețului

neobișnuit de scăzut, aceasta răspunzând prin adresa nr. 2088/05.12.2017.

Se arată că, prin răspunsul formulat, contestatoarea a justificat prețurile ofertate pentru materiale și utilaje existente în oferta sa, fără a justifica prețurile ofertate pentru manoperă, prin documente justificative, făcând doar o scurtă descriere asupra politicii de salarizare.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul incomplet, motiv pentru care a declarat oferta acesteia, ca fiind inacceptabilă.

... consideră că nu este obligația comisiei de evaluare de a solicita completări ale răspunsurilor oferite de către un singur participant, întrucât, acesta ar putea fi considerat un avantaj oferit acestuia, în detrimentul celorlalți ofertanți.

În final, autoritatea contractantă afirma că își menține decizia de declarare a ofertei, ca fiind inacceptabilă.

Prin cererea de intervenție depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, intervenienta a solicitat și accesul la documentele dosarului achiziției, precizând totodată că dorește să ridice personal decizia care va fi pronunțată de către Consiliu.

Intervenienta, făcând trimitere la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. 8011/27.11.2017 și la răspunsul contestatoarei la aceasta, având nr. 2088/05.12.2017, precizează că, analizând acest răspuns, comisia de evaluare a constatat că ofertanta nu a clarificat în totalitate prețul final ofertat, susținând că nivelul de salarizare nu a fost explicat, în sensul că, anexat respectivului răspuns nu au fost prezentate documente în susținerea nivelului de salarizare.

Aceasta afirmă că susținerile comisiei de evaluare sunt temeinice și legale, întrucât prin solicitarea de clarificări, s-a cerut ca explicațiile acordate să fie însoțite de documente justificative, potrivit prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În sensul celor de mai sus, intervenienta invocă totodată și prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, menționând că, față de aceste dispoziții, este nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia, din dispozițiile art. 210 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 alin. (1), art. 134 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, rezultă *"obligația autorității contractante de a solicita clarificări și completări în situația în care acestea se impun."*

Se arată că, în prezenta speță, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât a considerat că prețul ofertat de contestatoare este neobișnuit de scăzut și nu în temeiul art. 209 din același act normativ.

De asemenea, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul că solicitarea de clarificări a fost clară, respectiv prin aceasta s-au solicitat justificări cu privire la prețul ofertat care să fie însoțite de documente în susținere.

... consideră totodată că este nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia "*nu există nicio prevedere legală care să limiteze autoritatea contractantă la o singură solicitare de clarificări și implicit să interzică formularea unei solicitări suplimentare (...)",* în condițiile în care nicio dispoziție legală nu impune autorității contractante să solicite o nouă clarificare în situația în care din răspunsul la prima clarificare nu rezultă justificarea prețului, în acest sens făcând trimitere la Decizia nr. 1393/R-CONT din 19 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel ....

Intervenienta precizează că nu contestă faptul că autoritatea contractantă poate solicita o clarificare suplimentară pentru a lămuri aspectele neclare constatate ca urmare a analizei răspunsului și a documentelor anexă, însă nu poate solicita o nouă clarificare pentru a depune documentele care nu au fost depuse inițial pentru justificarea prețului, fără să încalce principiul tratamentului egal și al nediscriminării, prin urmare, solicitarea unei noi clarificări trebuie apreciată de la caz la caz și, numai în situația în care se solicită lămurirea unor neclarități rezultate din documentele sau informațiile transmise nu și pentru a se prezenta documente care au fost solicitate inițial și nu au fost depuse.

Mai mult, aceasta invocă dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, afirmând că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Astfel, autoarea intervenției susține că, prin neprezentarea documentelor în susținerea nivelului de salarizare, contestatoarea nu a justificat prețul ofertat, prin urmare, decizia autorității contractante de respingere a respectivei oferte, fiind temeinică și legală.

Intervenienta mai afirmă că interpretarea dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, de către contestatoare, în raport de semnificația locuțiunii adverbiale "*după caz*", regăsită în cadrul respectivelor dispoziții legale este eronată, întrucât aceasta se referă la prezentarea documentelor care au fost avute în vedere de ofertanți la momentul întocmirii ofertelor și nu la prezentarea documentelor enumerate în prevederea legală doar atunci când este cazul sau sunt solicitate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis documentul numit *ÎNTÂMPINARE,* față de cererea de intervenție depusă de către ....

Contestatoarea face trimitere la o altă procedură de atribuire, desfășurată de aceeași autoritate contractantă, precizând că și în cadrul

celei proceduri i-au fost solicitate clarificări vizând prețul neobișnuit de scăzut.

Aceasta afirmă că textul acelei solicitări de clarificări, este identic cu cel al adresei nr. 8011/27.11.2017, răspunsurile formulate fiind identice.

Autoarea contestației precizează de asemenea că în cadrul procedurii anterioare, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, solicitându-i depunerea unor extrase REVISAL pentru categoriile de personal prevăzute în formularul C8, însă nu pentru demonstrarea nivelului de salarizare, în final, oferta depusă în cadrul acelei proceduri, fiind declarată admisibilă.

Față de cele mai sus menționate, autoarea contestației arată următoarele aspecte:

- răspunsul formulat la solicitarea de clarificări emisă în prezenta procedură și neînsoțită de contracte de muncă ori extrase REVISAL, a fost fundamentat pe acceptarea de către aceeași autoritate contractantă a unui răspuns identic, enunțat la o solicitare identică, în cadrul altei proceduri de atribuire;

- pentru situații identice trebuie să existe aceeași soluție, iar acest principiu se impune cu aceeași forță și autorității contractante;

- în temeiul principiului echității, situațiile de fapt identice se cer guvernate de aceleași reguli, în virtutea identității de rațiune;

- în cadrul unei alte proceduri de atribuire, într-o situație identică, aceeași autoritate contractantă a considerat, pe de o parte, ca fiind concludente și suficiente explicațiile sale privitoare la nivelul de salarizare a personalului, fără a solicita depunerea vreunor documente de natura contractelor de muncă ori extraselor REVISAL, pentru dovedirea acestuia.

Având în vedere solicitarea intervenientei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., intervenienta a comunicat concluzii scrise, ca urmare a efectuării studiului de dosar, prezentând o serie de argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei.

Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul consideră cererea de intervenție voluntară ca fiind admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertanta declarată pe primul loc în clasamentul aferent procedurii contestate. Consiliul, constatând că

sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) din Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ... și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII DE DRUMURI, ..., ...(conf. Proiect nr. 9/2016/D3)*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 1.331.888,48lei, fără TVA.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 8379/27.12.2017, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 210 alin. (1) –(3) din Legea nr. 98/2016, ale art. 134 alin.(5) și art. 136 alin.(1) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că "ofertantul a făcut precizări în ceea ce privește politica de salarizare, precizările fiind prezentate într-o formă succintă, fără a include/anexa răspunsului dovezi concludente, precum extras Revisal, contracte de muncă/colaborare sau alte documente care să justifice cele menționate la pag.2 din răspuns cu nr. 2088/05.12.2017. În urma acestor constatări, comisia concluzionează că răspunsul ofertantului nu justifică în totalitate prețul ofertat".

Împotriva deciziei autorității contractante, de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează contestație prin care solicită Consiliului să dispună cele precizate în preambulul prezentei

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că asocierea ... – ... a depus o propunere financiară de 961.964.98 lei, fără TVA, reprezentând cca. 73% din valoarea estimată; autoritatea contractantă, apreciind că valoarea ofertată reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică în cauză, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 8011/27.11.2017, următoarele*:* ***Vă rugăm să transmiteți până la data de 05.12.2017 punctul dvs. de vedere în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut.***

Menționăm că, în conformitate cu prevederile art.136, alin. 2 din HG 395/2016- Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la

furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Vă rugăm clarificați.

Asocierea ... – ... a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 2088 din data de 05.12.2017, prin care justifică prețul ofertat, cu privire la nivelul de salarizare al forței de muncă, făcând următoarele precizări:

"Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă, vă transmitem politica de salarizare a forței de muncă și modul de calcul în vederea dovedirii prețului unitar folosit în cadrul propunerii financiare.

Politica de salarizare a forței de muncă este recunoscută pentru strânsa legătură dintre productivitatea muncii, salarii și prețuri.

Politica salarială trebuie să răspundă mai multor cerințe: să stimuleze productivitatea muncii;

să asigure prin dinamica sa, competitivitatea și performanța economică; să fie rezultatul recompensării participării la muncă dar și stimularea rentabilizării și sporirii producției, salariul fiind singura sursă a cheltuielilor pentru întreținerea unei vieți normale a personalului.

Având în vedere migrația forței de muncă din construcții, se simte nevoia unei stabilizări a acesteia printr-un sistem de salarizare eficient, corelat cu cele din UE, astfel încât să se înregistreze o creștere a salariului minim în construcții.

Societatea noastră beneficiază de personal muncitor calificat bine pregătit, cu experiență în domeniu și salarizat corespunzător pentru realizarea contractului, respectându-se cerințele minime din ofertă.

Menționăm că tarifele salariale luate în calcul pentru realizarea contractului "MODERNIZARE STRĂZI IN ... " sunt cele practicate de societatea noastră, indicatorii de manoperă încadrându-se în salariul minim pe economie, și sunt după cum urmează:

salariu mediu personal muncitor:

1.700,00 lei/luna: 170,00 ore/luna = 10 lei/ora, tarif orar net, la care se adaugă:

Contribuții către buget, care sunt aplicate prin închiderea de deviz:

1) CAS - 15,800%;
2) Sănătate - 5,200% ;
3) Șomaj - 0,500% ;
4) Fond de risc - 0,251% ;
5) Fond garantare creanțe - 0,250%;
6) Contribuție la fondul de pensii - 0,850%

- Total contribuții - 22,851%;

TOTAL TARIF BRUT muncitor (10*1,22851) = 12,28 lei/ora",

arătând, de asemenea, că, la nivelul propunerii tehnice, au fost descrise modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru. Totodată, Consiliul reține că Asocierea ... – ... atașează adresei nr. 2088/05.12.2017 oferte și analize de preț aferente principalelor materiale și calculul detaliat pentru utilaje și mijloacele de transport.

Urmare evaluării răspunsului primit prin adresa nr. 2088/05.12.2017, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii ... – ..., ca inacceptabilă, considerând că răspunsul ofertantului nu justifică, în totalitate, prețul ofertat.

Consiliul reține că, în concordanță cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația - în situația în care consideră o propunere financiară a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat – să solicite clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, clarificări care, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *se pot referi,* în special, la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Totodată, se reține că, potrivit art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, *comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare*, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, *comunicarea* transmisă în acest sens, trebuind să fie *clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat* în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Consiliul reține ca incidente, în speță, și dispozițiile art. 136 alin. (2)din HG nr. 395/2016 - Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de *dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2)* din Lege, precum şi, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele şi costurile implicate de anumite utilaje sau

echipamente de lucru – cu condiția îndeplinirii celor statuate la art. 134 din același act normativ, așa cum s-a arătat la alineatul precedent.

Din analiza textelor legale și documentelor mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația, în situația dată, pe de o parte, să stabilească clarificări cu privire la prețul ofertat, comunicarea transmisă în acest sens, trebuind să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea, iar, pe de altă parte, să ia în considerare documentele prezentate de ofertant, prin raportare la conținutul solicitării de clarificări și să verifice dacă acestea în mod real, justifică prețul ofertat.

Reținând faptul că solicitarea de clarificări, formulată de autoritatea contractantă, conține solicitări generale, fără a preciza, în mod concret, clar și detaliat, care sunt documentele solicitate operatorului economic, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, deși dă exemple în acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în cazul în care considera insuficiente/incomplete documentele prezentate de ... – ..., avea posibilitatea de a solicita noi clarificări, punctuale, asupra aspectelor nou apărute.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețul ofertat de contestatoare nu îi va permite acesteia să realizeze lucrările în termenul și în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la a considera răspunsul primit ca fiind neconcludent, mai ales că prevederile legale incidente fac referiri explicite la posibilitatea de a solicita justificări privind anumite elemente de preț, fiind stabilită astfel și obligația acesteia de a corela motivul de respingere cu oferta în cauză. Prin solicitarea de clarificări formulată și prin modul de evaluare a răspunsului primit, ... a dat dovadă de un formalism excesiv, nejustificat prin elemente de natură tehnică/economică, încălcând principiile proporționalității și transparenței, datele considerate incomplete de către comisia de evaluare, referindu-se la documente *precum extras Revisal, contracte de muncă/colaborare sau alte documente care să justifice cele menționate*, pe care, în opinia sa, operatorul economic ar fi trebuit să le depună, deși acestea nu au fost solicitate, în mod clar/explicit/detaliat, prin adresa nr. 8011 din 27.11.2017.

Se va reține, de asemenea, ca dovadă indirectă, că autoritatea contractantă recunoaște că avea la cunoștință despre documentele despre care se face vorbire, acestea fiind prezentate de către asocierea ... – ..., la solicitarea expresă a ..., în cadrul unei proceduri recente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii nr. 8375 din data de 22.12.2017, în partea care privește oferta depusă de asocierea ... – ... și actele subsecvente, inclusiv, adresa nr. 8379/27.12.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... – ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară formulată de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. 8375 din data de 22.12.2017, în partea care privește oferta depusă de asocierea ... – ... și actele subsecvente, inclusiv, adresa nr. 8379/27.12.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 13 (treisprezece) pagini.