

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr./06.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr./06.08.2021, formulată de SRL, cu sediul în, ... și sediul ales pentru corespondență în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva comunicării nr. și a raportului procedurii nr., emise de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, str., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Serviciu de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității procedurii de atribuire raportat la dispozițiile legale în materie.

....., cu sediul în comuna, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de, administrator, a formulat cerere de intervenție accesorie nr./12.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr./12.08.2021, prin care a solicitat, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea entității contractante, cu consecința respingerii contestației formulate de SRL și menținerea ca legale și temeinice a actelor întocmite de către entitatea contractantă.

Prin contestația nr./06.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr./09.08.2021, formulată de, cu sediul social în, împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr., emise de către, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor atacate și a actelor subsecvente, reanalizarea propunerilor financiare prezentate de către toți ofertanții

clasați pe locurile 1-8, constatarea neconformității acestora, în baza art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și continuarea procedurii de atribuire.

....., cu sediul în comuna, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de, administrator, a formulat cerere de intervenție accesorie nr. /12.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /12.08.2021, prin care a solicitat, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea entității contractante cu consecința respingerii contestației formulate de către și menținerea ca legale și temeinice a actelor întocmite de către entitatea contractantă.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, îndreptate împotriva comunicării nr. și a raportului procedurii nr., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată (dosarul nr. /2021), ... S.R.L. arată că oferta sa a fost admisibilă dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind declarată cea a și că, urmare a studierii conținutului raportului procedurii, a constatat mai multe neconformități, în privința evaluării ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3 în clasament.

Referitor la neconformitatea ofertelor tehnice ale în raport de cerințele impuse prin caietul de sarcini și prevederile legislative în cauză, contestatoarea susține că aceste două societăți nu dețin echipaje de intervenție avizate conform legii să poată interveni în localitatea Ploiești unde se află obiectivele entității contractante și nici nu rezultă din raportul procedurii că ar fi venit cu subcontractanți.

Astfel, apreciază contestatoarea, entitatea contractantă avea obligativitatea aplicării dispozițiilor art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, în raport de cerințele din fișa de date a achiziției și caietului de sarcini, arată contestatoarea, ofertanții trebuie să prezinte atestatele (inclusiv pentru șefii de tură) eliberate de societăți comerciale specializate în urma absolvirii cursurilor de specialitate, entitatea contractantă având obligația certificării îndeplinirii acestor rigori înainte de a declara o oferta admisibilă.

Referitor la neconformitatea ofertelor financiare, contestatoarea consideră că ofertele financiare prezentate de către sunt neconforme, deoarece conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei

concurente și nu pot fi justificate, încălcându-se astfel prevederile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Astfel, entitatea contractantă avea obligația, în opinia contestatoarei, de a proceda la verificarea propunerilor financiare în vederea includerii tuturor costurilor în fundamentarea tarifară, inclusiv la verificarea conformității cu propunerea tehnică, verificarea aritmetică, verificarea sustenabilității tarifului pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și verificarea legalității încadrării în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, se consideră că o identică verificare trebuia efectuată în privința respectării legislației muncii, a acordării și calculării corecte și legale a sporurilor obligatorii conform dispozițiilor Codului muncii, respectarea Legii nr. 448/2006 precum și a obligațiilor fiscale și nu în ultimul rând, la calculul subvențiilor în baza căruia acești ofertanți au diminuat tariful orar.

Trebuiau luate în considerare, în accepțiunea contestatoarei, și alte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului cum ar fi: dotarea agenților, mijloacele de apărare, cheltuieli directe, indirecte, profit, cheltuieli cu medicina muncii, avizul psihologic, diurna, cazare + cheltuieli de întreținere, transport etc..

În opinia societății contestatoare, entității contractante îi revenea obligativitatea verificării legalității subvențiilor obținute, subvenții ce trebuiau dovedite prin documente veridice și concludente, dovada acoperirii tuturor cheltuielilor efectuate de către ofertanții cu personalul subvenționat care își are domiciliul în alte județe.

Astfel, entitatea contractantă trebuia să se asigure de includerea în tarif a cheltuielilor ce privesc transportul, cazarea plus cheltuielile de întreținere, diurnă/zi/agent, delegarea, asigurarea transportului către domiciliul dus-întors, elemente de cost ce trebuie să se regăsească efectiv real și legal în formarea prețului ofertat, precum și cele cu medicina muncii, intervenție, echipamentul de lucru, consumabile, dotarea posturilor, etc., pentru toată perioada contractuală.

Totodată, entitatea contractantă avea obligativitatea lămuririi situației acestor tarife, în vederea prezentării dovezilor concrete, unde anume în cadrul fundamentării tarifară s-au avut în vedere aceste cheltuieli.

De asemenea, este de părere contestatoarea, trebuia să se efectueze o evaluare riguroasă în privința sumei rezultată din aceste subvenții raportată la:

- *data începerii derulării contractului ca preconizat după data de 01.08.2021, întrucât la această dată exista un contract de prestări servicii în vigoare;*

- *subvențiile nu pot fi aplicate anterior acestei date;*

- domiciliul persoanelor pentru care se invoca subvenționarea tarifului întrucât acest ofertant nu are personal angajat din zona unde se află obiectivul suspus contractării;
- data încheierii convenției și data expirării acesteia;
- perioada legală rămasă din convenție raportată la data de 01.08.2021 ca dată estimată de începere a derulării contractului;
- perioada din convenție luată în calcul de ofertanți în calculul subvențiilor;
- verificarea modalității de calcul a subvențiilor în raport de nr. total de ore din contract și data începerii contractului și expirării convenției;
- nr. de agenți luați în calcul pentru prestarea serviciilor de pază;
- dacă personalul pentru care s-a invocat diminuarea tarifului este și cel care va presta serviciile de pază;
- extras din Revisal cu personalul propus pentru executarea serviciilor în care trebuie să se regăsească și cel subvențional;
- tabelele cu personal, anexe la convenții din care să reiasă inclusiv că persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate.

Din raportul procedurii, susține autoarea contestației, nu a reieșit că entitatea contractantă a solicitat acestor ofertanți aceste dovezi care să asigure identificarea agenților propuși cu locul de prestare a serviciilor furnizate sau verificarea legalității calculării acestor sume în raport de valabilitatea lor și perioada luată în calcul de ofertant, de la data efectivă de începere a derulării contractului, respectiv 01.08.2021, pentru a se putea stabili valoarea reală a acestor costuri și dacă acestea au fost reale și corecte.

Referitor la documentele justificative conform DUAЕ, prezentate de ofertantul, contestația consideră că nu sunt valabile la data finalizării evaluării ofertelor. Arată că, din raportul procedurii reiese faptul că decizia finală a declarării ofertei câștigătoare s-a luat ulterior datei de 27.07.2021 și astfel, documentele justificative pentru ofertantul locului I s-au depus în perioada 27.07—29.07.2021.

Documentele justificative prezentate de ofertantul câștigător la finalizarea ofertelor și de natură a confirma cele asumate prin DUAЕ, nu îndeplinesc condițiile legale, contrar celor enunțate în cuprinsul raportului de entitatea contractantă, aceasta admitând drept valabile înscrisuri a căror valabilitate încetase încă din data de 18.06.2021, respectiv 20.06.2021, respectiv certificatul de atestare fiscală nr. 20.05.2021, certificatul de atestare fiscală nr. 18.05.2021, certificatul constatator nr. 18.05.2021.

Referitor la propunerea tehnică, societatea contestatoare precizează că, la fel ca și în cazul celor doi ofertanți clasați pe locurile II și III, și oferta declarată câștigătoare trebuie să îndeplinească cerințele caietului de sarcini inclusiv în ce privește calificarea/atestarea șefilor de tură în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Potrivit contestatoarei, entitatea contractantă trebuia să solicite ofertantului câștigător un calcul detaliat, cu documente justificative și concludente, în dovedirea existenței faptice a calității de angajați atestați, inclusiv pentru cei patru șefi de tură.

În ceea ce privește propunerea financiară, ofertantul a recurs la diminuarea acestuia prin subvenționare, situație în care, apreciază contestatoarea, comisia de evaluare avea obligativitatea verificării unor serii de aspecte redade și în cele ce preced.

Concluzionând, entității contractante îi revenea obligativitatea verificării legalității subvențiilor obținute, subvenții ce trebuie dovedite prin documente veridice și concludente.

În probațiune, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. /12.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /12.08.2021, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației de către SRL.

În ceea ce privește faptul că documentele justificative conform DUAE nu ar fi fost valabile la data finalizării și evaluării ofertelor, susținerile sunt, în aprecierea societății interveniente, total neîntemeiate întrucât a prezentat entității contractante toate documentele justificative conform DUAE aflate în termenul de valabilitate la data prezentării acestora.

Astfel, cum rezultă din raportul procedurii nr., accesarea ofertelor a avut loc la data de 08.06.2021 ora 13:00, dată la care Certificatul de atestare fiscală nr. /20.05.2021, certificatul de atestare fiscală nr. /18.05.2021, certificatul constatator nr. /18.05.2021 se aflau în termenul de valabilitate de 30 de zile.

Chiar și în cazul în care documentele indicate de către SC SRL ar fi fost ieșite din termenul de valabilitate la data prezentării acestora, entitatea contractanta tot nu ar fi putut respinge oferta, aceasta fiind obligată să solicite lămuriri întrucât, susține intervenienta, interesul oricărei entități contractante este acela de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor sau specificațiilor tehnice prin solicitarea de clarificări temeinice și nu de a cauta motive formale de respingere a ofertelor.

În ceea ce privește propunerea tehnică, ... arată că a depus dovezile de pregătire a personalului de specialitate eliberate conform legislației în vigoare, acestea aflându-se la dosar.

Referitor la propunerea financiară, intervenienta precizează că a depus toate documentele doveditoare ale ofertei sale financiare.

Prin contestația formulată (*dosarul nr. /2021*), ... arată că, din analiza materialelor puse la dispoziție de către entitatea contractantă, s-a constatat că ofertele clasate pe primele 8 locuri în clasamentul întocmit de comisia de evaluare trebuiau respinse, ca fiind inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. g) din

HG nr. 394/2016, singura ofertă admisibilă fiind oferta prezentată de societatea sa.

Se arată că, din propria analiza, rezultă care ar trebui să fie valoarea minimală care trebuie ofertată, pentru a fi în conformitate cu prevederile HG nr. 4/2021 și a prevederilor Codului muncii.

În determinarea valorii minime, plecând de la salariul minim brut în plată pe economie stabilit prin HG nr. 4 din 13.01.2021, ca fiind 2.300 lei pe lună, la un număr mediu de ore lunar de 169,333 ore lucrătoare pe lună, stabilit prin același act normativ, rezultă un tarif de 13,583 lei/oră fără CO și sporul de noapte.

Costul cu zilele de concediu este de 160 ore / (12 luni x 169,333ore/lună - 160 orele reprezentând CO) = 7,872% creștere a tarifului orar de 13,583 lei/oră, rezultând un tarif de 14,65 lei/oră.

Prezentând sub formă tabelară valorile rezultate din salariul minim și concediu de odihnă, contestatoarea susține că valoarea ofertei clasată pe primul loc nu poate acoperi nici acordarea salariului minim pe economie pentru agenții pe care i-ar angaja, și nici a celor clasați pe locul 2- și locul 3 -..... nu asigură respectarea legislației muncii în vigoare .

..... susține că a constatat nerespectarea unor cerințe minime în ceea ce privește ofertele depuse de, astfel:

..... prevede în documentul de fundamentare a prețului la poziția fond handicap o valoare egală cu 0, neavând la data prezentării ofertei angajați cu handicap, conform justificării din același document la coloana mod de calcul. Mai mult, nu a fost justificată *diferența de ore dintre orele normate prin HG nr. 4/2021, de 169,33 ore/angajat/lună, căruia îi atribuie suma de 2.738,94 lei/lună, din care rezultă numărul de ore conform tabelului alăturat, de 81.279,84 ore.*

Față de numărul de ore în cuantum de 85.045 ore, care reprezintă totalul numărului de ore necesar de acoperire a programului solicitat, în oferta nu se regăsește *cotația a 3.765,16 ore, care reprezintă totodată minimul de ore suplimentare.*

Referitor la analiza ofertei, contestatoarea menționează *lipsuri conform „calcul tarif orar program permanent”*. Pentru acoperirea programului solicitat era nevoie în medie de 4,311 agenți/post, situație prevăzută în toate calculele ofertantului, cu toate acestea entitatea contractanta a solicitat 4 agenți/ post, astfel că diferența de ore în aceste condiții, susține contestatoarea, poate fi acoperită doar de ore suplimentare cu un cost de min. 75% din costul orar, conform prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul muncii.

Numărul de ore suplimentare îl reprezintă acei 0,311 agenți/post cu care conform calculului din coloana „Algoritm de calcul” ofertantul calculează 4,311 agenți/post și deci este în cunoștință asupra faptului că depășește numărul de agenți solicitați de entitatea contractantă în număr de 4/post. În atare condiții 0,311 agenți/4agenți = 0,07775 sau

7,775%, este factorul de multiplicare a programului de 169,333 ore prevăzut de HG nr. 4/2021. Rezultă 13,165 ore suplimentare per agent/lună.

Costul cu ore suplimentare fiind de 13,583 lei/oră x 13,165 ore x 40posturi x 12 luni x 75% = 62.396,16 lei.

Cheltuială suplimentară care nu poate fi acoperită de cheltuieli indirecte și nici chiar din profitul prevăzut în ofertă în valoare cumulată de 3005,39 lei.

Analizând aceste aspecte, contestatoarea consideră că, prin extensie, nici ofertele mai mici, respectiv cea a, nu are cum să îndeplinească cerințele necesar, în condițiile în care toate costurile directe cu salariile ale, pe care le consideră corecte sunt 1.464.355,91 lei la care dacă adăugăm costul de 62.396,13 lei se ajunge la 1.526.725,04 lei valoare care depășește toate valorile ofertelor clasate pe locurile 1-8, după aplicarea criteriului de atribuire.

Societatea contestatoare solicită respingerea tuturor ofertelor prezentate de ofertanții clasati pe locurile 1-8 ca fiind neconforme, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, și susține că entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Prin cererea de intervenție nr./12.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr./12.08.2021, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

În mod corect, susține intervenienta, entitatea contractantă a avut în vedere dovezile depuse de către societatea sa în justificarea reducerii prețului, respectiv deciziile, convențiile și tabelele nominale întocmite de către A.J.O.F.M. Prahova și rapoartele per salariat din REVISAL prin care s-a făcut dovada ca la data întocmirii și depunerii documentației, acei angajați fac parte din personalul activ al societății, și declarațiile de disponibilitate.

Fără a mai relua calculele și susținerile formulate în cuprinsul formularului de oferta financiară, intervenientul apreciază că a demonstrat deja faptul că oferta sa a fost evaluată în conformitate cu legislația aplicabilă și cu documentele procedurii, motiv pentru care, în mod corect, a fost declarată de către entitatea contractantă ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii.

De asemenea, susținerile privind faptul ca oferta nu ar fi avut in vedere salariul minim pe economie, costurile de concedii sau sporurile legale ce vor fi acordate salariaților, pentru simplul motiv că societatea contestatoare nu înțelege calculația de preț sunt neîntemeiate, în aprecierea intervenientei.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. din 12.08.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la

contestațiile depuse de SRL și, solicitând respingerea acestora, ca neîntemeiate.

Referitor la contestația depusă de, entitatea contractantă susține că, potrivit art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, a permis, în urma solicitării, accesul la dosarul procedurii operatorului economic și i-a pus la dispoziție documentele solicitate prin act nr. /03.08.2021, care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Referitor la criticile asupra ofertei câștigătoare, entitatea precizează că ofertantul a susținut și dovedit prin înscrisuri, detaliat, punct cu punct, modul de fundamentare al tarifului ofertat, care conține toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Nivelul acestor costuri a fost corect analizat de către comisia de evaluare, respectându-se prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere convențiile încheiate în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 și luând în considerare detalierea calculului privind fundamentarea economică a prețului ofertat în care se regăsește o subvenție acordată conform Legii nr. 76/2002 comisia de evaluare a considerat că oferta prezentată poate fi acceptată.

Menționând Codul Muncii, entitatea contractantă susține că, din analiza ofertei financiare depuse de câștigător, s-a constatat că în stabilirea valorii prestației lunare de paza pentru 1 agent, s-a luat în calcul salariul minim brut conform HG nr. 4/2021, în sumă de 2.300 lei, pentru un normativ de 169,333 ore/lună, la care a aplicat spor de noapte, spor pentru lucru sâmbătă și duminică și sărbători legale, spor ore suplimentare, indemnizație de concediu de odihnă. La aceste cheltuieli cu munca vie a aplicat cheltuieli indirecte.

Entitatea contractantă consideră că oferta depusă a fost justificată, aceasta îndeplinind condițiile de conformitate, în acord cu dispozițiile prevăzute de art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016.

În referire la solicitarea de *respingere a tuturor ofertelor prezentate de ofertanții clasați pe locurile 1-8, ca fiind neconforme*, entitatea o consideră neîntemeiată, în condițiile neregulilor identificate la nivelul ofertei sale.

Referitor la contestația depusă de SRL, entitatea contractantă precizează că propunerile tehnice prezentate de și corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini nr., operatorii economici declarând în cadrul propunerilor tehnice ca vor pune la dispoziție, în caz de necesitate, conform cerinței din caietul de sarcini, autoturism pentru asigurarea intervenției rapide.

Referitor la susținerile SRL privind neconformitatea ofertelor financiare, entitatea contractantă susține că propunerile financiare prezentate de operatorii economici, clasați pe locurile II și III au

fost admisibile doar ca valoare totală ofertată, încadrându-se în valoarea estimată a procedurii, lucru menționat și în raportul procedurii.

Operatorii economici, pe lângă valoarea totală ofertată în formularul de propunere financiară, valoare ce se încadrează în valoarea estimată de entitatea contractantă, au prezentat fundamentarea calcului ce cuprinde elementele prevăzute de legiuitor, având toate drepturile, contribuțiile obligatorii și cotele proprii aplicabile evidențiate distinct, subvenții acordate conform Legii nr. 76/2002.

În ceea ce privește critica SRL privind valabilitatea documentelor justificative DUAE prezentate de ofertantul declarat câștigător, se arată că aceste documente justificative puteau fi solicitate dacă nu erau depuse odată cu DUAE.

Comisia de evaluare a ținut cont de art. 205 alin. (1) din Legea nr 99/2016, drept pentru care a constatat că nu este necesar să solicite ofertanților să depună documentele justificative, deoarece aceste documente justificative au fost depuse de către

În continuare, se arată că operatorul economic a depus atestatele eliberate de societăți comerciale specializate în urma absolvirii cursurilor de specialitate.

De asemenea, din analiza ofertei financiare depuse de câștigător, s-a constatat că aceasta, în stabilirea valorii prestației lunare de pază pentru 1 agent, a luat în calcul salariul minim brut conform HG nr. 4/2021, în sumă de 2.300 lei, pentru un normativ de 169,333 ore/lună, la care a aplicat spor de noapte, spor pentru lucru sâmbătă, duminică și sărbători legale, spor ore suplimentare, indemnizație de concediu de odihnă. La aceste cheltuieli cu munca vie a aplicat cheltuieli indirecte.

Operatorul economic declarat câștigător conform clasament, respectiv, a prezentat modul de fundamentare al prețului ofertat ce cuprinde elementele prevăzute de legiuitor, având toate drepturile, contribuțiile obligatorii și cotele proprii aplicabile evidențiate distinct, subvenții acordate conform Legii nr. 76/2002, extras din Revisal pentru personalul propus, etc.

Comisia de evaluare a considerat că oferta depusă a fost justificată, aceasta îndeplinind condițiile de conformitate, dispozițiile prevăzute de art. 143 alin.(3) lit. c) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /26.08.2021, ... a transmis *concluzii scrise*, prezentând, în concret, motivele pentru care solicită respingerea ofertelor clasate pe primele 8 locuri, ca neconforme.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Serviciul de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul CFR Ploiești*”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. Potrivit

informațiilor anunțului, valoarea estimată a contractului este de 1.768.185,60 Ron, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au depus oferte nouă operatori economici, printre aceștia și SRL.

Nemulțumite fiind de rezultatul comunicat, ... (locul 4) și (locul 9) au investit Consiliul cu prezentele contestații (înregistrate sub nr./06.08.2021 și nr./09.08.2021), ce fac obiectul dosarelor nr./2021 și/2021, înțelegând să critice ofertele clasate pe locurile superioare în clasamentul ofertelor admisibile, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor. Se observă că au fost constituite și cautiunile aferente.

Față de contestațiile formulate, au fost depuse două cereri de intervenție, de către

Relativ la acestea, Consiliul ia act că este ofertantul declarat câștigător, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor la data de 12.08.2021, în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestațiilor (09.08.2021 – potrivit extrasului SEAP), motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererile de intervenție. Cererile sunt accesorii, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Revenind la contestația formulată de SRL (dosar nr./2021), se constată că oferta acestei societăți este clasată pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, astfel cum rezultă din mențiunile raportului procedurii, iar ceea ce se reclamă este admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile superioare, respectiv a (locul 3), ... (locul 2) și (locul 1).

Analizând criticile în ordinea prezentată de autoarea contestației pe parcursul contestației, se observă că un prim aspect vizează respectarea cerinței caietului de sarcini în referire la asigurarea unui echipaj de intervenție de către (ocupantul locului 3), acest ofertant, în aprecierea SRL, nedeținând echipaje de intervenție avizate conform legii să poată interveni în localitatea Ploiești, unde se află obiectivele autorității contractante și nici nu reiese că a venit cu subcontractanți. Critici similare sunt aduse și ofertei depusă de ocupantul locului 2, ..., însă, cu prioritate, va fi verificată situația ofertei

Raportându-ne la rigorile documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, se reține că, obiectul achiziției constă în achiziționarea serviciului de pază la Depoul Ploiești, serviciu asigurat permanent în ture de 12 ore, cu personal de pază specializat și autorizat, distribuit în mai multe posturi de pază fixe și mobile. Același caiet de sarcini prevede la cap. 4 *Condiții tehnice minimale*, că paza subunității Depoului Ploiești se va organiza și prin *asigurarea unui echipaj de intervenție rapidă în caz de necesitate și cu asigurarea intervenției operative (ca timp și mod de acțiune)*.

Parcurgând documentele ofertei se observă că, la nivelul DUAЕ, a fost indicat ca subcontractant, iar potrivit acordului de subcontractare nr. /04.06.2021, încheiat între asocierea - și, acesta din urmă va realiza serviciile de monitorizare și intervenție rapidă. Totodată, potrivit Anexei nr. 1b) *Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*, la *Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, organizat în municipiul Ploiești și avizat de IGPR cu nr. /21.10.2020*, înscris depus printre documentele ofertei, ... dispune, începând cu 07.11.2020, de trei autovehicule de intervenție pe raza municipiului Ploiești, locul de prestare a serviciilor ce fac obiectul procedurii.

Cele de mai sus coroborate cu mențiunile propunerii tehnice a cum că va asigura echipaj de intervenție rapidă în caz de necesitate, conduc la concluzia respectării, cu certitudine, a cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care, criticile contestatoarei sunt lipsite de temei.

Următoarea critică adusă ofertei privește prezentarea atestatelor pentru șefii de tură, pornind de la cerințele fișei de date a achiziției – secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* - b) Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină autorizație/certificat ori apartenență din punct de vedere profesional, respectiv să dețină: Pentru persoane juridice române:

- Licența de funcționare tip P, emisă în baza Legii nr. 333/2003 - privind serviciile de pază: obiective, bunuri, valori, etc.;

- Avizul Inspectoratului Județean de Poliție Prahova sau după caz, în a cărui rază de activitate își are sediul societatea specializată de pază și protecție, eliberat pentru conducătorul societății respective;

- Atestate eliberate de societăți comerciale specializate în urma absolvirii cursurilor de specialitate.

Corelativ în caietul de sarcini, la capitolul 4, s-a precizat că paza subunității Depoului Ploiești se va organiza cu personal de pază atestat, prestatorul fiind obligat să prezinte atestate eliberate de societăți comerciale specializate în urma absolvirii cursurilor de specialitate pentru un număr de cel puțin 32 de agenți care vor efectua efectiv serviciul de pază specializată în depou.

lit. a)c) Ca un aspect preliminar, Consiliul reține că exprimarea de la nivelul cerințelor documentației atestate eliberate de societăți comerciale specializate apare ca fiind una nefericită, întrucât, potrivit art. 38 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se face de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia persoana își are domiciliul sau reședința, după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, pe baza documentelor

care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 36 lit. a) -c). iar potrivit alin. (2) Atestatul eliberat potrivit alin. (1) acordă dreptul persoanei deținătoare de a practica ocupația de bază în domeniul reglementat de prezenta lege.

Așadar, nu societățile comerciale eliberează atestate, acestea eliberând, eventual, certificate de competență profesionale.

Din coroborarea cerințelor caietului de sarcini, înțelegerea este asupra demonstrării de către ofertanți a faptului că dispun de **personal atestat**, atestare ce se realizează în condițiile stabilite de normele mai sus citate și în baza căreia se angajează personalul cu atribuții de pază.

Ori, în raport de respectiva atestare, se reține că a nominalizat distinct în rândul personalului propus, patru șefi de tură, iar pentru fiecare dintre aceștia a prezentat atestatele eliberate de inspectoratele de poliție județene, după cum urmează:

- pentru Roman Dumitru – atestatul nr. IL/000405;
- pentru Tomosoiu Neculai – atestatul nr. IL/005359;
- pentru Florea Mircea – atestatul nr. IL/008786;
- pentru Moiceanu Vasile – atestatul nr. IL/008400.

Stabilind că argumentele prezentate nu au forța necesară pentru a stabili contrariul, Consiliul va respinge critica în discuție.

Cât privește *neconformitatea ofertei financiare* a, se reține că aspectele reclamate se bazează pe susțineri generale, ce nu particularizează situații concrete, contestatoarea susținând o pledoarie privind cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului și obligația autorității contractante de a verifica includerea în tarifele ofertate a acestor cheltuieli.

În speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, din cauza prețului.

Drept urmare, afirmațiile de ordin general ale contestatoarei privind prețul ofertantei concurente nu sunt probate. Conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă nu s-a elucdat asupra tarifului ofertat, însă nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurente sale nu a avut în vedere toate cheltuielile ce rezultă din legislația muncii. Practic, contestatoarea însărcinează Consiliul să facă verificări, inclusiv asupra legalității sumelor rezultate din subvențiile avute în vedere.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar

una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizată în concret. Criticile cu caracter general, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, nu pot fi primite. Din perspectivă legală, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 ce se referă la conținutul contestației ce poate fi formulată împotriva actelor autorității contractante.

Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Astfel, nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formulează o contestație.

Examinând fundamentarea prețului prezentată de, pornind de la indicațiile de verificare de ordin general invocate, Consiliul reține că ofertantul a calculat un tarif orar de 19,17 lei, diminuat la 13.61 lei având în vedere folosirea de subvenții, urmare a invocării convențiilor încheiate cu agențiile județene de ocupare a forței de muncă. Tariful ofertat a fost defalcat pe elemente de cost, fiind incluse cheltuielile rezultate din legislația muncii, respectiv sporul de noapte, de weekend și de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap, cheltuieli indirecte, precum și profitul pe care intenționează să îl obțină din prestarea serviciului de pază. Se observă că, în calculul efectuat, au fost incluși în vedere un număr de 44 agenți (40 agenți de pază + 4 șefi de post), dintre care 40 sunt persoane subvenționate (pentru 20 persoane s-au luat în calcul 2,5 luni cu subvenții, iar pentru celelalte 20, 8 luni cu subvenții).

Pentru toate cele 40 de persoane subvenționate și utilizate în execuția contractului au fost prezentate convențiile nr., însoțite de cererile privind acordarea subvenției, deciziile privind stabilirea dreptului la plată a subvenției.

..... SRL trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau acele costuri ale propunerii financiare depusă de asocieri care nu sunt sustenabile, ceea ce contestatoarea nici nu a schițat măcar.

În contextul în care petenta nu și-a dovedit nici în cea mai mică măsură susținerile privind neconformitatea ofertei contracandidatului său, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile sub aspectul mai sus analizat.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de SRL în propria contestație, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Stabilind caracterul nefondat al criticilor vizând oferta clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul apreciază de prisos verificarea temeiniciei criticilor vizând ofertele clasate pe locurile 1 și 2, rezultatul acestei analize nefiind în măsură să îi procure vreun avantaj contestatoarei, câtă vreme admisibilitatea ofertei asocierii din care face parte nu este infirmată.

În considerarea celor evocate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

În raport de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

În ceea ce privește contestația secundă formulată de (*dosar nr. /2021*), se observă că acesta solicită reanalizarea propunerilor financiare aparținând ofertanților de pe locurile 1 – 8, oferta sa fiind clasată pe locul 9 în clasamentul ofertelor admisibile, și constatarea neconformității acestora.

Își fundamentează susținerile pe o analiză proprie din care, susține, rezultă valoarea minimală care ar trebui ofertată, pentru a fi în conformitate cu prevederile HG nr. 4/2021 și ale Codului muncii. Așadar, din calculele efectuate, reiese valoarea de 1.245.909,25 lei (justificată doar de salariul minim și costul cu zilele de concediu) aferentă unui număr de 85.045 ore.

Având în vedere raționamentul contestatoarei și plecând de la valoarea indicată, pare că valoarea propunerii financiare a, clasată pe locul imediat superior celui ocupat de societatea contestatoare, de 1.480.633,45 lei, ar acoperi toate cheltuielile. Față de această ofertă, cea a, se constată că nu există formulate critici concrete, particularizate strict la documentele depuse de acest ofertant ci, aducând critici la adresa ofertelor, oferte la care a avut acces în urma studiului efectuat la entitatea contractantă și, în legătură cu care semnalează o serie de lipsuri (cotarea cu 0 a fondului de handicap, lipsa cotării orelor suplimentare), contestatoarea *consideră prin extensie că nici ofertele mai mici respectiv cea a care este cu 8.075,05 lei mai mare decât cea a nu are cum să îndeplinească cerințele necesare, în condițiile în care toate costurile directe cu salariile ale, pe care le*

considerăm corecte, sunt de 2.464.355,91 lei la care dacă adaugă, costul de 62.396,13 lei ajungem la 1.526.725,04 lei.

Așadar, la cele de mai sus se reduc aprecierile contestatoarei față de oferta (ocupantul locului 8) și care, după cum se observă, nu depășesc valoarea de simple păreri, nefundamentate și probate în concret, context în care nu pot fi validate de organul jurisdicțional.

Cu titlu de exemplu, Consiliul face trimitere la pretinsa lipsă a cotării orelor suplimentare, însă contestatoarea nu a reușit să furnizeze o analiză concretă, particularizată, în speță, la oferta, din care să reiasă necesitatea includerii acestora în fundamentarea tarifului.

Situației de fapt îi sunt aplicabile considerentele mai sus reținute, privind lipsa unei motivări, care să servească la determinarea exactă a obiectului judecății administrative. Cum s-a subliniat în cele ce preced, cu prilejul analizei primei contestații, reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților/entităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Totodată, contestatoarea nu poate profita de studiul dosarului pe care îl efectuează la Consiliu pentru a veni, pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor vizavi de o nerespectare a cerințelor în privința cărora în cuprinsul contestației doar s-a afirmat că nu se respectă. Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire. Doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale menționate anterior.

Mai mult, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Așadar, cum în cuprinsul contestației nu au fost prezentate aspectele concrete de neconformitate ale ofertei, cele relevate de contestator prin concluziile scrise transmise la 26.08.2021, nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investiție, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Față de situația că informațiile concrete au fost obținute în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu, se reține că motivarea contestației sau soluționarea ei nu trebuie să depindă de eventuala acceptare a cererii de studiere a dosarului. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de

nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de, nu se poate reține neconformitatea ofertei (locul 8), simplele afirmații de ordin speculativ nefiind în măsură să susțină o astfel de soluție.

Față de concluzia în privința acestei oferte, Consiliul apreciază de prisos verificarea temeiniciei criticilor vizând ofertele clasate pe locurile 1-7, rezultatul acestei analize nefiind în măsură să îi procure vreun avantaj contestatoarei, câtă vreme admisibilitatea ofertei nu este infirmată.

Mai mult, se constată că, față de ofertele clasate pe locurile 4 (..... SRL) și 6 nu au fost formulate critici, nici măcar la nivel formal, iar o eventuală interpretare că reanalizarea acestor oferte ar rezulta indirect, pornind de la analiza efectuată asupra ofertelor, nu poate fi primită, câtă vreme controlul de legalitate se exercită în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor pe care le reclamă persoanele vătămate, iar potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cum mai sus s-a subliniat, motivele de contestare noi, (nereguli nou – invocate), transmise prin intermediul concluziilor scrise, sunt vădit inadmisibile.

Vizavi de nerespectarea dispozițiilor art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește textul comunicării rezultatului comunicării, Consiliul nu identifică vreo deficiență la nivelul adresei nr., entitatea contractantă comunicându-i faptul că oferta sa *a fost declarată necâștigătoare deoarece a fost o ofertă mai bine clasată*. Totodată, i s-a adus la cunoștință că oferta câștigătoare este cea a, cu valoarea de 1.085.172,96 lei, fiind prezentate și elementele care au stat la baza justificării respectivei valori.

În considerarea celor evocate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând, Consiliul o va admite și pe fond, față de cele stabilite cu prilejul analizării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de și în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....