



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / /

Data:

I. Prin contestația nr. 22072/22.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22417/22.07.2016, formulată de către, cu sediul în....., ... nr....., bl....., ap....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, emise de către....., cu sediul în....., B-dul nr....., sector....., având CUI RO....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin procedură simplificată on-line într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de evenimente și seminarii și realizare materiale promoționale”, cod CPV 79952000-2 - Servicii de evenimente (Rev.2), se solicită adoptarea măsurilor de remediere a încălcării prevederilor legale din documentația de atribuire, constituindu-se dosarul nr. /

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 20601/25.07.2016, contestația nr. 1108/25.07.2016, formulată de către de, cu sediul în, str. nr....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator....., împotriva documentației de atribuire și a punctului de vedere nr. 73089/21.07.2016 la notificarea prealabilă nr. 1098/18.07.2016, elaborate de autoritatea contractantă....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

- constatarea limitării artificiale a concurenței prin impunerea unor cerințe restrictive și disproporționate, formulate cu încălcarea prevederilor art. 31 alin. (1) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016;

- anularea răspunsului autorității contractante nr. 73089/21.07.2016

- obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a tuturor măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă/solicitarea de remediere nr. 1098/18.07.2016.

- obligarea autorității contractante la prelungirea cu 15 zile a termenului limită de depunere a ofertelor, astfel încât orice operator economic interesat să aibă posibilitatea reală de a depune oferta, constituindu-se dosarul nr./.....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr./..... și nr./....., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22417/22.07.2016 și nr. 20601/25.07.2016 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr./.....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care operatorii economici și critică documentația de atribuire.

I. Prin contestația nr. 22072/22.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22417/22.07.2016, ... critică răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 73066/19.07.2016, nr. 73083/19.07.2016 nr. 73116/22.07.2016, nr. 73089/21.07.2016, nr. 73109 din 21.07.2016, precum și punctele de vedere nr. 73063 din 20.07.2016, nr. 73065 din 20.07.2016, nr. 73089 din 21.07.2016, susținând că prin acestea sunt încălcate prevederile art. (2) alin. (2), lit. a), b), d) și e), art. 50 alin. (1) și (2), art. 54 alin. (3), art. 155 alin. (2), art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. (1) alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

a) În fapt, contestatorul arată că în clarificarea nr. 4 din 19.07.2016, punctul 2 este prezentată explicit interpretarea autorității contractante cu privire la mențiunea național/internațional din nota de la pagina 3 a caietului de sarcini, interpretarea fiind reluată ulterior și în punctul de vedere nr. 73089/21.01.2016 și în clarificarea nr. 14.

..... menționează că în opinia autorității contractante, prin mențiunea „național/internațional” se înțelege acoperirea geografică, respectiv, sesiuni de formare/instruire derulate național (în localități aflate în mai multe regiuni de dezvoltare) / internațional (localități din țară și din alta țară), caracterul național sau internațional al unui eveniment nefiind influențat de natura participanților, zonele de

proveniență ale participanților raportat la zona de desfășurare a evenimentului.

Contestatorul consideră că interpretarea autorității contractante este incorectă, limitativă și restrictivă, fiind și în detrimentul intereselor acesteia.

Contestatorul învederează că, atât în conformitate cu dicționarul explicativ, cât și cu înțelesul tradițional al termenului, un eveniment, conferință, congres este internațional (sau național) în funcție de tipul participanților și zona de proveniență a acestora.

În contestație se critică faptul că, în interpretarea autorității contractante, un seminar internațional, la care participă experți și formatori de pe toate continentele, nu poate fi considerat internațional pentru faptul că s-a desfășurat la o singură dată și într-un singur loc, iar ca o consecință a acestui fapt, organizarea unui astfel de eveniment nu poate fi considerată experiență similară nici pentru operatorul economic și nici pentru experții propuși.

Se învederează că pentru autoritatea contractantă organizarea unui eveniment de instruire, a unui congres științific sau a unui seminar, fiecare cu peste 150 participanți nu constituie experiență similară, autoritatea contractantă impunând pentru a fi acceptate ca experiență similară ca fiecare dintre acțiuni să facă obiectul unor contracte cu multiple evenimente (similare) desfășurate în regiuni diferite sau țări diferite.

Se subliniază că, în general, congresele, conferințele științifice, seminariile, etc. internaționale /naționale, au în general periodicitate anuală, iar organizarea acestora face obiectul unor contracte punctuale per eveniment, mai ales că de la an la an se poate schimba locația de amplasare a evenimentelor și nu doar obiectul unui contract.

În opinia contestatorului, două evenimente locale (comunale, orașenești, etc), cu participanți din localitate, chiar dacă fac obiectul unui singur contract și chiar dacă localitățile sunt din regiuni diferite, nu reprezintă un eveniment/contract național, așa cum consideră autoritatea contractantă, putând fi considerat național, cu condiția ca participanții la fiecare dintre cele două evenimente să provină din zone diferite ale țării.

Față de cele de mai sus, ... consideră că interpretarea autorității contractante este incorectă și limitativă.

Contestatorul aduce argumente pentru care interpretarea autorității contractante este împotriva intereselor acesteia și ale contractului, limitând și restricționând participarea agenților economici cu experiență similară sau chiar identică cu obiectul contractului.

În acest sens, contestatorul arată că, deși obiectul contractului are ca obiect organizarea a 13 sesiuni de instruire regională, respectiv cu participanți din cadrul aceleiași regiuni de dezvoltare, autoritatea contractantă solicită ca experiență similară cu totul altceva, deloc similar, respectiv ca obiectul contractelor pentru experiență similară să fi fost minim 2 evenimente, în regiuni diferite, indiferent de numărul participanților.

În opinia contestatorului, experiența similară solicitată trebuie să fie națională sau internațională, însă și interpretarea pentru aceste concepte (național/internațional) este tendențioasă și restrictivă.

Contestatorul susține că este restricționată participarea agenților economici cu vastă experiență în domeniu care au organizat evenimente similare, sau de mult mai mare anvergură, dar în baza unor contracte individuale per eveniment, fiind permisă și punctată o experiență de o specificitate foarte limitată: acei agenți economici sau experți care au contracte cu minim 2 evenimente, indiferent de numărul sau proveniența participanților.

În contestație se susține că pentru experții solicitați cerința de a fi participat la evenimente cu multiple locații de amplasare este una redundantă. În acest sens, se arată că, dacă pentru un operator economic ar putea avea relevanță numărul de evenimente din cadrul unui contract, pentru un expert nu are nicio relevanță formalitatea din spatele evenimentelor, cărui contract aparțin.

Invocând răspunsul 2 din clarificarea 14, conform căruia pentru experți, pentru evaluarea punctajului de selecție, este relevant numărul contractelor, și nu numărul evenimentelor unde au fost implicați, contestatorul susține că pentru un expert este important numărul efectiv de evenimente unde a prestat serviciile specifice. În opinia contestatorului, o astfel de modalitatea de evaluare și punctare este tendențioasă, fiind împotriva intereselor autorității contractante.

În contestație sunt propuse următoarele acțiuni de remediere:

1) Completarea înțeleșului pentru mențiunea național/internațional cu referire la natura participanților:

- prin mențiunea național/internațional din Nota de la pagina 3 a caietului de sarcini se va înțelege (și) natura participanților respectiv participați din mai multe țări (pentru internațional) și participanți din mai multe regiuni de dezvoltare (pentru național);

2) Punctarea unei distincții între experiența similară în cazul operatorilor economici și experiența similară a experților, evaluată și punctată în calculul punctajului pentru ofertă. Pentru operatorii economici este relevantă experiența în proiecte (definite în documentația de atribuire ca și contracte), iar pentru experți este relevant numărul efectiv de evenimente organizate în care au fost implicați.

- Pentru experți, în loc de „experiență în cel puțin un proiect similar precizată în CV”, se va modifica cu „experiență în cel puțin un eveniment similar precizată în CV”.

- Prin eveniment similar se înțelege sesiune de formare/instruire națională sau internațională;

- În fișa de date, în secțiunea criteriilor de atribuire, se va opera următoarea modificare: în loc de „pct. experiență similară specialist i/oferta n = (nr. proiecte similare of. n/nr. maxim proiecte similare) x 5” se va completa „pct experiență similară specialist i/oferta n - (nr. evenimente similare of. n/nr. maxim evenimente similare) x 5”;

3) Ca urmare a actualizării conținutului documentației de atribuire, termenul depunere a ofertelor va fi prelungit în consecință.

b) Contestatorul susține că prin specificațiile din cadrul documentației de atribuire sunt încălcate prevederile art. 1 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În fapt, contestatorul arată că unicul cod CPV pentru prezenta procedură specificat în fișa de date este 79952000-2 Servicii pentru evenimente (rev.2), astfel că solicitarea ca evenimentele/contractele similare să aibă ca obiect organizarea de cursuri/instruiri este abuzivă.

..... propune următoarele măsuri de remediere:

1) Completarea fișei de date cu codurile CPV complementare sau
2) Modificarea conținutului experienței similare în concordanță cu codul CPV al procedurii,

3) Prolungirea termenului de depunere ca urmare a actualizării documentației de atribuire.

c) Contestatorul susține că prin specificațiile din cadrul clarificării nr. 73109/21.07.2016 sunt încălcate prevederile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, contestatorul susține că răspunsul autorității contractante din cadrul clarificării nr. 14 nu este clar, complet și la obiect.

În contestație se menționează că întrebarea operatorului economic vizează strict categoriile de evenimente pe care autoritatea le consideră de formare/instruire, respectiv faptul că, în opinia sa, simpozioanele, conferințele, congresele, workshop-urile, ședințele reprezintă evenimente de instruire, în timp ce team-building-urile, evenimentele sociale, galele, petrecerile nu reprezintă evenimente de instruire, față de care autoritatea contractantă reia o serie de definiții din caietul de sarcini și din clarificările ulterioare, din răspunsul acesteia rezultând că simpozioanele, conferințele, workshop-urile, ședințele nu sunt evenimente de instruire, și, în consecință, similare cu cele care fac obiectul contractului, iar organizarea unor petreceri, gale, nunți, botezuri sunt considerate evenimente de instruire, respectiv similare cu cele ce fac obiectul contractului.

Se menționează că în punctul de vedere nr. 73089 din 21.07.2016, pagina 5, autoritatea contractantă punctează că festivalul de film, de teatru, stradal, comicon, concursuri, conferințe media, studii, etc. nu sunt servicii specifice similare, fără a răspunde clar și în detaliu la întrebarea operatorului, de a puncta care sunt și care nu sunt evenimente de instruire, acceptate conform interpretării sale.

Contestatorul recomandă, ca măsură de remediere, oferirea unui răspuns clar cu privire la categoria evenimentelor de formare/instruire.

d) susține că prin specificațiile din cadrul clarificării nr. 73089/21.07.2016 și prin specificațiile caietului de sarcini sunt încălcate prevederile art. 188 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (8) lit. a) și b) din H.G nr. 395/2016.

În fapt, contestatorul arată că cerințele minime solicitate pentru experții participanți la proiect nu respectă principiul proporționalității și sunt nejustificate în raport cu conținutul contractului de prestare.

În acest sens, în contestație se prezintă cerințele pentru următorii experți:

- calificarea expertului 1 - coordonator echipă, prevăzută în răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 7 la documentația de atribuire:

„Calificarea în domeniul managementului de proiect este o condiție facultativă pentru coordonatorul de echipă care trebuie să aibă studii superioare absolvite cu diplomă de licență”;

- cerința pentru expertul 1 - coordonator echipă, prevăzută în caietul de sarcini:

„Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/ calificare în domeniul managementului de proiect, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu/ minim 5 ani experiență profesională generală/experiență în cel puțin un proiect similar precizată în CV...”

- cerințele pentru expertul 6 -specialist operare sisteme climatizare, iluminare, computer, sonorizare, specificate în caietul de sarcini:

„Studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniu/specializare în domeniul IT/ minim 5 ani experiență profesională generală/ experiență în cel puțin un proiect similar în care a deținut funcția de operator climatizare, iluminare, computer, sonorizare precizată în CV, dovedită prin contracte /recomandări corelate cu informațiile din CV”.

În opinia contestatorului nu este deloc clar care este domeniul de specializare al expertului 6, care sunt studiile acceptate ca și calificare minimă, nefiind clar de ce doar pentru acest expert se solicită studii superioare „în domeniu”, în timp ce pentru ceilalți 6 experți se solicită doar studii în domeniu.

Invocând din punctul de vedere nr. 73089, respectiv: „Autoritatea contractantă urmărește să achiziționeze servicii de o calitate superioară, astfel încât solicitările ca prestatorul implicat să aibă experiență profesională dovedită este fundamentată și de faptul că aceștia nu trebuie doar să apese butonul pornit/oprit ci trebuie să poată remedia orice situație ce se poate ivi (defecțiuni ale echipamentelor)”, contestatorul subliniază că pentru spațiile de organizare a evenimentelor sunt solicitate condițiile de infrastructură de la fața locului, iar în contextul în care hotelurile de minim 3* vor furniza o parte importantă din infrastructură, expertul tehnic 6 nu va avea dreptul să intervină asupra infrastructurii terților (care poate fi în garanție, etc). În opinia contestatorului, de cele mai multe ori în aceste situații, este necesară doar apăsarea unui buton, eventual solicitarea sprijinului din partea hotelului sau includerea în contractul de prestare dintre agentul economic și hotel a anumitor clauze privind timpul de intervenție sau soluțiile alternative.

Contestatorul consideră că cerințele impuse pentru expertul tehnic nr. 6 sunt disproporționate și abuzive, motiv pentru care solicită eliminarea din textul privind expertul nr. 6 a expresiei „diplomă de

licență în domeniu” și înlocuirea acesteia cu expresia „diplomă de licență”.

e) susține că prin specificațiile din clarificarea nr. 73089/21.07.2016 și prin specificațiile caietului de sarcini sunt încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Invocând punctul de vedere al autorității contractante, respectiv: „Nu se acceptă solicitarea dvs. ca sala de conferință și sala pentru declarația de presă să fie la etaje diferite, întrucât cele două evenimente se desfășoară unul după altul, cu participare la nivel de demnitari care nu pot fi plimbați prin hotel, contestatorul critică faptul că în caietul de sarcini nu se fac referiri de exemplu la distanța dintre sălile de curs și toalete, pentru a preveni situația în care toaletele sunt prea depărtate, iar demnitarii nu pot fi plimbați până la ele.

În contestație se prezumă că în situația în care participanții nu ar fi fost la nivel de demnitari, nu ar fi fost nici o problemă ca ceilalți participați să fie plimbați prin hotel.

Față de această situație, contestatorul propune următoarea acțiune de remediere: „Vă rugăm să specificați diferența dintre statutul unei persoane la nivel de demnitar și statutul unui formator sau alt participant la eveniment. Vă rugăm să faceți referire și la distanțele maxime eligibile de parcurs de fiecare dintre aceștia până la spațiile specifice din cadrul hotelurilor (toailete, restaurant, coffe-break, sala pentru declarații). De exemplu, un demnitar - maxim 15 metri până la toaletă; un ne-demnitar - maxim 400 metri.”

f) Contestatorul susține că prin specificațiile din răspunsurile la clarificări publicate au fost încălcate prevederile art. 153 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, contestatorul susține că prin răspunsurile la clarificări publicate, autoritatea contractantă a adus modificări semnificative cu privire la specificațiile tehnice și la condițiile de calificare.

În acest sens, se arată că prin notificarea nr. 73083/19.07.2016 se aduc adăugiri consistente la specificațiile tehnice, respectiv 7 pagini de caracteristici tehnice suplimentare celor din caietul de sarcini.

În contestație se susține că prin clarificarea nr. 7 - 73066/19.07.2016 - se modifică solicitările cu privire la coordonatorul de echipă, iar prin clarificarea 16 - 73116 din 22.07.2016 - se modifică cerințele de calificare și de evaluare pentru toți experții.

Contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante a fost:

„Cerința minimă de calificare este „studii superioare absolvite cu diplomă de licență. Pentru a putea fi punctată experiența generală și experiența similară trebuie îndeplinite cerințele menționate în tabelul prezentat la paginile 4-5 din caietul de sarcini”

Contestatorul critică faptul că chiar dacă la pagina 2 secțiunea „Calificări și abilități ale personalului de specialitate”, sunt specificate pentru fiecare expert următoarele: „Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/ Calificare în domeniul managementului de proiect, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu/ Minim 5

ani experiență profesională generală/Experiență în cel puțin un proiect similar precizată în CV, dovedită prin contracte /recomandări corelate cu informațiile din CV”, cu 3 zile înainte de termenul limită de depunerea a ofertelor ofertanții au fost încunoștințați că cerința minimă este, în fapt, „studii superioare absolvite cu diplomă de licență”, iar restul cerințelor sunt opționale și influențează doar evaluarea și punctajul.

Susținând că cerințele caietului de sarcini au fost modificate radical pe parcursul derulării procedurii, contestatorul recomandă prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor și anularea procedurii.

Pentru toate cele prezentate mai sus, ... solicită admiterea contestației și adoptarea măsurilor de remediere considerate necesare.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 20601/25.07.2016, contestația nr. 1108/25.07.2016, formulată de către de împotriva documentației de atribuire și a punctului de vedere nr. 73089/21.07.2016 la notificarea prealabilă nr. 1098/18.07.2016, elaborate de autoritatea contractantă..... , în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se următoarele:

- constatarea limitării artificiale a concurenței prin impunerea unor cerințe restrictive și disproporționate, formulate cu încălcarea prevederilor art. 31 alin. 1 lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016;

- anularea răspunsului autorității contractante nr. 73089/21.07.2016

- obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a tuturor măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă/solicitarea de remediere nr. 1098/18.07.2016.

- obligarea autorității contractante la prelungirea cu 15 zile a termenului limită de depunere a ofertelor, astfel încât orice operator economic interesat să aibă posibilitatea reală de a depune oferta.

a) Invocând prevederile secțiunii III.1.1.a) „Garanție de participare”, conform căreia: „în cazul în care garanția de participare este depusă în altă monedă decât în lei, echivalența lei/altă valută va fi efectuată la cursul publicat de BNR cu 5 zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor”, ... susține că această cerință limitează dreptul operatorilor economici de a depune ofertă, întrucât limitează acest drept la 5 zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor, când se va cunoaște cursul de schimb „altă monedă – leu”, fiind astfel imposibilă depunerea ofertei înainte cu 6 sau 8 zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor. În opinia contestatorului, prin această cerință se favorizează operatorii economici care vor depune garanția de participare în moneda națională, care pot să depună garanția solicitată la orice dat din intervalul 11.07.2016 - 25.07.2016 ora 15:00.

Ca măsură de remediere, contestatorul solicită reformularea acestei cerințe astfel: „În cazul în care garanția de participare este depusă în altă monedă decât în lei, echivalența lei/altă valută va fi

efectuată la cursul publicat de BNR din data anunțului simplificat de participare”.

Contestatorul menționează că prin punctul de vedere nr. 73089/21.07.2016, autoritatea contractantă a menținut forma inițială a respectivelor prevederi, respingând masura de remediere propusă, însă, având în vedere faptul că prin această contestație se solicită decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minimum 15 zile, în cazul admiterii acestei solicitări, această prevedere va deveni din nou aplicabilă și va produce efecte.

b) Contestatorul susține că sunt încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. d), art. 3 alin. (1) lit. z), art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 9 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, nefiind asigurată informarea completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât din documentația de atribuire, inclusiv din modelul de contract, nu reiese în mod clar și neechivoc confirmarea faptului că pe perioada derulării contractului se vor efectua plăți parțiale. În opinia contestatorului este necesar a se pune la dispoziția operatorilor economici interesați graficul estimativ de plăți, inclusiv activitățile ce vor fi achitate prin plăți parțiale, astfel încât să fie aplicabile dispozițiile secțiunii III.1.1.b) sau să fie indicată în cadrul contractului clauza aferentă acestor plăți parțiale.

Contestatorul arată că a solicitat autorității contractante următoarele măsuri de remediere:

1. Introducerea în modelul de contract a unei clauze privind acceptarea plăților parțiale, inclusiv a documentelor necesare pentru efectuarea plăților, respectiv a mecanismelor de plată în cadrul contractului;

2) Publicarea/postarea în SEAP a graficului estimativ de plăți înainte de data limită de depunere a ofertelor, ce se va adapta în funcție de oferta câștigătoare și se va constitui în anexă la contract.

În contestație se menționează că autoritatea contractantă a precizat: „plata se va face după fiecare eveniment în baza procesului-verbal de recepție calitativă și cantitativă a serviciilor efectiv prestate în cadrul contractului, iar aceasta nu reprezintă plata parțială”, deși la art. 12 alin. 12.1 din modelul de contract se prevede că plata serviciilor prestate se va efectua în „termen de 30 de zile de la data primirii facturii (facturilor după caz)”.

Contestatorul susține că prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă contrazice clauzele contractuale, eliminând obligația prestatorului de a mai emite factura (facturi), în situația în care se va accepta efectuarea plății doar în temeiul „procesului-verbal de recepție calitativă și cantitativă a serviciilor efectiv prestate în cadrul contractului”. Se învederează că nu există prevedere legală care să permită efectuarea de plăți în baza unor simple procese verbale de acceptanță. În opinia contestatorului, formularea „plata se va realiza după fiecare eveniment” denotă că valoarea totală a contractului va fi

achitată în mai multe tranșe, după fiecare eveniment, deci se vor efectua plăți parțiale din valoarea totală a contractului.

Contestatorul solicită dispunerea măsurilor de remediere, așa cum au fost solicitate.

c) Referitor la critica de la punctul c) din notificarea prealabilă, ... arată că acceptă punctul de vedere al autorității contractante.

d) Contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și e), art. 3 alin. (1) lit. z), art. 49 - 50, art. 154, art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În fapt, contestatorul arată că la data de 14.07.2016 ora 14:58 s-a postat în SEAP clarificarea înregistrată de sistem sub nr. [RFQ.0081078/007], prin care s-a modificat substanțial cerința minimă de calificare din anunțul simplificat și fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, fără publicarea unei erate, modificându-se semnificativ documentele achiziției și restrângându-se în mod artificial concurența. În opinia contestatorului, elemente ale achiziției au fost concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici care au prestat servicii de organizare evenimente similare cu necesitățile autorității contractante, evenimente care au avut alt scop/tematică decât formarea profesională/instruirea personalului.

Contestatorul menționează că autoritatea contractanta a adus modificări și completări cerinței prin:

1) eliminarea următorului aspect substanțial din contextul cerinței: „atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractanta poate stabili că sunt luate în considerare servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”;

2) completarea cerinței minime prin adaugarea intervalului „(...) respectiv cel mult perioada iulie 2013 - iulie 2016”;

3) modificarea substanțială a cerinței publicată în anunțul de participare simplificat din: „Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare prin prezentarea de documente/ contracte/ procese-verbale de recepție prin care se confirmă că în cel mult ultimii 3 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor), a prestat servicii similare celor ce fac obiectul contractului în valoare cumulată totală de cel puțin 1.450.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte” în „(...) ofertantul va prezenta minim 1 contract maxim 3 contracte de prestări servicii de organizare de evenimente pentru proiecte de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional (eveniment de lansare a proiectului, organizare sesiuni de instruire la nivel național/internațional, organizare eveniment de închidere a proiectului, cazare, transport, servicii de catering, cină, realizare de materiale promoționale) (...)”

4) adăugarea substanțială la cerința inițial publicată prin introducerea parantezei, din care reiese suplimentar necesitatea

îndeplinirii, în contractele prezentate ca și experiență similară, a sub-activităților/serviciilor cumulative (este o enumerare de 8 sub-activități/servicii) la nivelul unui singur contract:

„(...) eveniment de lansare a proiectului, organizare sesiuni de instruire la nivei național/internațional, organizare eveniment de închidere a proiectului, cazare, transport, servicii de catering, cină, realizare de materiale promoționale) (...)”

fără sa fie specificat dacă serviciile/ componentele/ sub-activitățile mentionate în paranteză trebuie să se regasească sau să fi fost desfășurate în fiecare contract prezentat sau toate cele maximum 3 contracte, în mod cumulativ, trebuie să conțină respectivele servicii/ componente/ sub-activități. Se subliniază că această cerință s-a raportat și la un nivel cantitativ și nu numai valoric.

..... arată că a solicitat autorității contractante următoarele măsuri de remediere: eliminarea condițiilor/cerințelor/sub-activităților/serviciilor ce trebuiesc îndeplinite cumulativ care restrâng în mod artificial concurența atât din contextul clarificării cât și din contextul anunțului și fișei de date precum și publicarea unei erate în acest sens. În opinia contestatorului, se impune definirea serviciilor similare, a experienței specifice și a proiectului similar prin obiectivul final al acestuia, respectiv organizarea unei/unor conferințe sau eveniment(e) la nivel național sau internațional, indiferent de conținutul conferinței/ evenimentului sau scopul acestora, deoarece, potrivit caietului de sarcini, prestatorul/organizatorul conferinței nu are ca atribuții/responsabilități formarea profesională/instruirea personalului autorității contractante, ci organizarea evenimentului prin asigurarea logisticii necesare, astfel încât formatorii aparținând autorității contractante să-și atingă obiectivele specifice acestora, obiectivele formatorilor nefiind identice cu ale prestatorului. Contestatorul subliniază că, așa cum este formulată cerința de calificare referitoare la experiența similară, în fapt se solicită experiență identică.

Contestatorul arată că, prin notificare, a solicitat și prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor cu minimum 15 zile, având în vedere modificările ce vor interveni precum și complexitatea și volumul informațiilor solicitate pentru îndeplinirea cerinței.

De asemenea, contestatorul precizează că a mai solicitat și reformularea definițiilor, astfel: „proiect similar” - contract care implică activități de organizare evenimente la nivel național/internațional și „servicii similare” - minimum 3 activități/servicii logistice integrate (cazare, catering, transport, realizare concept grafic, producție și distribuție materiale de promovare pentru proiect similar, traducere simultană și/sau asigurare logistică, etc.) necesare organizării evenimentului.

..... solicită obligarea autorității contractante la ducerea la îndeplinire a măsurilor de remediere propuse și prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu 15 zile.

Se menționează că autoritatea contractantă a publicat erata referitoare la eliminarea sintagmei „atunci când este necesar în scopul

asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”.

e) arată că autoritatea contractantă a remediat critica din notificarea prealabilă referitoare la încălcarea legislației aplicabile privind DUAE și nerespectarea notificării ANAP nr. 240 referitoare la Ghidul de utilizare DUAE.

f) Contestatorul susține că cerința privind experiența similară, referitoare la definițiile proiectului similar și a serviciilor similare, prevăzută la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și reiterată în clarificarea nr. 1, publicată în SEAP, este restrictivă prin prisma mențiunilor din Nota respectivei cerințe, încălcând prevederile art 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, contestatorul arată că denumirea contractului este „Servicii de organizare evenimente și seminarii și realizare de materiale promoționale”, respectivele evenimente/ seminarii/ materiale promoționale urmând a se organiza în cadrul unui proiect de formare profesională finanțat prin fonduri europene, însă viitorul prestator nu va avea nicio obligație referitoare la activitățile legate de formarea profesională. Contestatorul susține că următoarele activități prevăzute în caietul de sarcini nu implică în niciun fel activitatea de instruire/ formare profesională propriu-zisă:

„I. Organizarea unui eveniment de lansare a proiectului;

II. Organizarea sesiunii de instruire inițială;

III. Organizarea reuniunii de lucru;

IV. Organizarea a 13 sesiuni de instruire în localitățile din cele 8 regiuni ale României;

V. Organizarea reuniunii finale;

VI. Organizarea evenimentului de închidere a proiectului.”

Contestatorul susține că, așa cum a formulat definițiile autoritatea contractantă, nu se solicită experiență similară, ci experiență identică, fapt interzis de actuala legislație. În acest sens, se citează clarificarea nr. 1: „eveniment de lansare a proiectului, organizare sesiuni de instruire la nivel național/internațional, organizare eveniment de închidere a proiectului, cazare, transport, servicii de catering, cina, realizare de materiale promoționale” și se susține că aceste cerințe sunt strict identice pentru proiecte de formare/ instruire, fapt ce restricționează accesul operatorilor economici care au organizat evenimente, dar în cadrul unor proiecte care au avut alt scop. Se subliniază că respectivele activități nu au nicio legătură cu tema proiectului și pot fi desfășurate de către orice operator care a desfășurat respectivele activități în contracte similare, ofertantul câștigător neavând nicio obligație contractuală în domeniul instruirii/ formării profesionale, astfel încât devine irelevant care a fost scopul proiectului / evenimentului.

..... arată că, prin notificarea prealabilă a solicitat luarea aceluiași mpsuri de remediere ca cele de la pct. d) și acceptarea de către autoritatea contractantă a experienței similare dovedită prin

contracte care au avut activități similare, dar nu identice (respectiv fără a fi solicitată tema evenimentelor sau tema proiectului în cadrul căruia au fost desfășurate) cu cele menționate în caietul de sarcini, și totodată să transmită strategia de contractare și să furnizeze următoarele informații necesare pentru elaborarea ofertei:

- diferența dintre activitatea de transport a persoanelor care participă la evenimentele care fac obiectul acestui contract și transportul persoanelor într-un proiect care a avut o cu totul altă temă, astfel încât este necesar ca prestatorul să aibă experiență doar în transportul persoanelor care au participat la evenimente/ cursuri de formare profesională; contestatorul întreabă dacă există autoturisme / modalități de decont / mijloace de transport special concepute pentru participanții la cursuri de formare profesională;

- diferența între activitățile de catering/cină ce vor fi prestate persoanelor participante la evenimentele ce fac obiectul acestui contract și serviciile de catering care au fost oferite în cadrul organizării unor evenimente care au avut o cu totul altă temă, pentru care este necesar ca viitorul prestator să aibă experiență doar în oferirea de servicii de catering către persoanele care participă la evenimente / cursuri de formare profesională; contestatorul întreabă dacă există meniuri / mâncăruri speciale pentru participanții la cursuri de instruire / formare;

- diferența între activitatea de cazare a participanților ce vor participa la evenimentele din cadrul acestui proiect de cazarea unor persoane care au participat la evenimente care au avut o cu totul altă temă;; contestatorul întreabă dacă există unități hoteliere / hoteluri speciale doar pentru participanții la programe de instruire / formare profesională;

- confirmarea de către autoritatea contractantă a legalității solicitării de experiență similară identică și nu similară și să indice temeiul legal.

..... solicită Consiliului obligarea autorității contractante la efectuarea modificărilor solicitate în cadrul notificării prealabile.

g) Referitor la critica de la pct. g) din notificare, privind încălcarea prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că acceptă răspunsul autorității contractante, completat și prin clarificarea din oficiu nr. 30, având nr. 73145 / 22.07.2016

h)–i) precizează că neregulile de la pct. h)–i) din notificarea prealabilă au fost remediate.

j) Contestatorul susține că definiția „proiect similar - contract care implică activități de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional”, prevăzută la cap. „Definiții” din caietul de sarcini încalcă prevederile art 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, această definiție și, implicit, cerința ce derivă din această definiție este restrictivă, fiind, în fapt, definiția pentru un proiect identic.

Contestatorul arată că a solicitat aceleași măsuri de remediere ca și în cazul criticilor de la pct. d) și f), însă autoritatea contractantă nu a

acceptat aceste măsuri de remediere, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante de a duce la îndeplinire măsurile de remediere propuse.

k) precizează că neregula semnalată la pct. k) din notificarea prealabilă a fost remediată.

l) Contestatorul critică următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

„Cerințe specifice privind prestarea serviciilor

Contractul va presupune ca ofertantul să facă dovada că dispune de personal de specialitate necesar îndeplinirii contractului:

(...)

5. Specialist operare sisteme audio-video (1 pers.)

6. Specialist operare sisteme climatizare, iluminare, computer, sonorizare (...)

Calificări și abilități ale personalului de specialitate:

(...)

5. Specialist operare sisteme audio-video (1 pers.)

Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/minim 5 ani experiența profesională generală. Experiență în cel puțin un proiect similar în care a deținut funcția de operator sisteme audio - video precizată în CV, dovedită prin contracte /recomandări corelate cu informațiile din CV.

6. Specialist operare sisteme climatizare, iluminare, computer, sonorizare

Studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniu/Specializare în domeniul IT/ minim 5 ani experiență profesională generală/ Experiență în cel puțin un proiect similar în care a deținut funcția de operator climatizare, iluminare, computer, sonorizare precizată în CV, dovedită prin contracte /recomandări corelate cu informațiile din CV. (...)”

În opinia contestatorului, aceste prevederi încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), art. 50 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (8) și (9) din H.G. nr. 396/2016, întrucât restrâng concurența prin impunerea unor factori de evaluare care nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului ce urmează să fie atribuit și nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

În opinia contestatorului, în cadrul organizării unor evenimente în locații ce nu aparțin operatorului economic ofertant, cât și în locații ce aparțin acestuia, pentru operarea unor sisteme audio-video sau climatizare, iluminare, computer, sonorizare nu sunt necesare studii superioare, ci cel mult experiență specifică, deoarece acești așa-zis „specialiști” nu fac decât să supravegheze niște comutatoare/întrerupătoare sau telecomenzi și să le opereze în funcție de momentele cheie ale desfășurării evenimentului.

Invocând prevederile Codului Muncii, contestatorul subliniază că prin solicitarea de minimum 5 ani de experiență profesională generală se solicită, de fapt, vechime în muncă indiferent de meserie/profesie și

nu vechime în profesia de operator sisteme audio-video, climatizare, iluminare, computer, sonorizare.

Se critică faptul că acești „specialiști” nu au experiența corespunzătoare și nu vor primi punctaj decât dacă fac dovada unei experiențe în cel puțin un proiect similar care să fi avut ca tematică formarea profesională /instruirea participanților.

Contestatorul prezintă măsurile de remediere per care le consideră necesare:

1) Eliminarea din contextul tuturor factorilor de evaluare a cerinței privind experiența profesională generală, în condițiile în care nu se precizează în clar în ce profesie, și trecerea punctajelor aferente pe factorul „preț”, deoarece este irelevantă vechimea în muncă și introduce discriminarea între o persoană care are vechime în muncă de 10 ani și un specialist/expert care are vechime de doar 5 ani în servicii de organizare evenimente;

2) Completarea factorului de evaluare 5 cu prezentarea de certificate de calificare profesională pentru experți, precum și precizarea în clar a studiilor superioare necesare;

3) Introducerea posibilității ca toți experții/specialiștii să poată face proba prin orice alte documente a îndeplinirii condițiilor necesare obținerii de punctaje și nu numai în mod exclusiv prin contracte/recomandări (ex. fișa postului/ decizia angajatorului pentru ocuparea poziției respective în proiectul/proiectele prin care se probează experiența);

4) Modificarea factorului de evaluare nr. 6 din „Specialist operare sisteme climatizare, iluminare, computer, sonorizare

Studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniu/Specializare în domeniul IT/ Minim 5 ani experiență profesională generală/ Experiență în cel puțin un proiect similar în care a

deținut funcția de operator climatizare, iluminare, computer, sonorizare precizată în CV, dovedită prin contracte /recomandări corelate cu informații din CV”

în:

„Specialist operare sisteme electrice/electronice (climatizare sau iluminare sau computer sau sonorizare, după caz).

Experiență în cel puțin un proiect similar în care a deținut funcția de operator sisteme electrice/electronice sau echivalent (climatizare sau iluminare sau computer sau sonorizare, după caz) precizată în CV, dovedită prin contracte/recomandări emise de beneficiarii contractului sau orice alte documente (spre ex., dar fără a se limita la acestea, fișa postului/ decizia angajatorului pentru ocuparea poziției respective în proiectul/proiectele prin care se probează experiența), corelate cu informații din CV”.

5) Introducerea în contextul factorilor de evaluare a cuvântului „echivalent” acolo unde se precizează funcția specialistului/expertului, deoarece este foarte puțin probabil ca poziția/funcția deținută într-un

contract/ proiect anterior să aibă denumirea identică cu funcția ce va fi ocupată în contractul în cauză.

6) Se va preciza în clar dacă cele 3 persoane care constituie echipa de management a proiectului sunt aceleași 3 persoane din lista experților cheie solicitați;

7) Decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu minimum 15 zile.

În contestație se arată că, prin punctul de vedere nr. 73089/21.07.2016, autoritatea contractantă a insistat pe necesitatea acestor experți prin prisma faptului că aceștia vor avea sarcina de a „remedia orice situație ce se poate ivi (defecțiuni ale echipamentelor)”.

Față de această susținere, contestatorul învederează că o mare parte din echipamentele aflate în locațiile de desfășurare a evenimentelor nu aparțin prestatorului, ci proprietarului respectivei incinte / clădiri, iar orice operațiune pe care experții ar putea fi nevoiți să o efectueze este strict legată de eventuala operare a acestor sisteme și nu de reparare / depanare a acestora, cu atât mai mult cu cât proprietarii sistemelor pot avea personal de specialitate angajat pentru astfel de intervenții / repararea acestor sisteme, respectivele sisteme pot fi în garanție sau sub contracte de mentenanță și proprietarul locației nu permite efectuarea de operațiuni de reparare doar persoanelor autorizate.

Având în vedere cele de la acest punct, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a măsurilor de remediere solicitate.

În drept, contestație se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 72.203/27.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22958/28.07.2016, ... a formulat punctul său de vedere nr. 73202/DGIAL la contestația depusă de solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în această procedură.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost înregistrate 36 solicitări de clarificare la documentația de atribuire, 5 notificări prealabile și 2 solicitări de remediere.

a. 1. Referitor la observațiile formulate la punctul a) al contestației și măsurile de remediere propuse de contestator, cu privire la înțelesului pentru mențiunea național/internațional, autoritatea contractantă prezintă clarificarea nr. 4 (73066/19.07.2016) întrebare operator economic, respectiv:

„Vă rugăm să clarificați dacă prin mențiunea național/internațional vă referiți la:

- Acoperirea geografică (derulat în mai multe regiuni sau o regiune din România sau altă țară)

- Natura participanților (cu participarea persoanelor interesate din mai multe regiuni ale României sau dintr-o regiune a României/altă țară)” și răspunsul autorității contractantă:

„Prin mențiunea național/internațional din nota aflată la pag. 3 a caietului de sarcini se va înțelege acoperirea geografică, respectiv, sesiuni de formare/instruire derulate național (în localități aflate în mai multe regiuni de dezvoltare) /internațional (localități din țară și altă țară).”

Autoritatea contractantă susține că interpretarea autorității contractante nu este incorectă, limitativă și restrictivă și nu contravine prevederilor art. 2 alin. 2 lit. a), b), d) și e), art. 50 alin. 1 și 2, art. 54 alin. 3, art. 155 alin. 2, art. 178 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. 1, 2 și 3 din H.G. nr. 395/2016.

În fapt, autoritatea contractantă arată că pentru derularea proiectului „Formarea profesională a personalului autorităților competente pentru protecția mediului privind evaluarea impactului asupra mediului și evaluarea de mediu pentru perioada 2014 - 2020, etapa a 2-a” urmărește selectarea unor operatori economici cu capacitate tehnică și profesională relevantă necesităților acestora în derularea unor contracte similare ca domeniu și complexitate, asigurându-se astfel succesul proiectului și îndeplinirea cerințelor de eficiență și eficacitate solicitate prin cererea de finanțare.

În punctul de vedere se precizează că pentru stabilirea sensului mențiunii „național/internațional” a luat în calcul faptul că realizarea acestui proiect presupune ca ofertantul să asigure mai multe categorii de prestări:

- o sesiune de instruire inițială și 13 sesiuni de instruire regionale;
- o reuniune de lucru organizată după sesiunea de instruire inițială;
- o reuniune finală organizată după sesiunile de instruire la nivel regional;
- un eveniment de lansare a proiectului (kick-off) organizat;
- un eveniment închidere proiect organizat.

În opinia autorității contractante, un contract prin care a fost organizat un congres/ o conferință/ un seminar cu participanți din mai multe regiuni ale țării sau din mai multe țări nu poate fi considerat contract derulat la nivel național în sensul cerințelor privind „experiența similară”.

2. Autoritatea contractantă susține că nu se justifică propunerea contestatorului de a înlocui sintagma „experiență în cel puțin un proiect similar precizată în CV” cu „experiență în cel puțin un eveniment similar precizată în CV”, întrucât această modificare nu este de natură să îmbunătățească modul de selecție și evaluare. În opinia autorității contractante, evaluarea experților în funcție de numărul de evenimente similare la care au participat nu este relevantă în contextul dat.

3) Autoritatea contractantă consideră că nu este necesară modificarea datelor din documentația de atribuire, respectiv a termenului de depunere a ofertelor.

b) Referitor la observațiile de la punctul b) al contestației, autoritatea contractantă susține că este nefondată, întrucât prin contractul ce urmează a fi atribuit ofertantul va presta servicii de organizare evenimente, iar instruirea va fi asigurată de formatorii autorității contractante.

c) Autoritatea contractantă citează clarificarea nr. 14 (73109/21.07.2016) întrebare operator economic:

„Conform caietului de sarcini, un proiect similar este definit ca un contract care implică activități de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional.

Conform definiției (dicționar explicativ) prin instruire se înțelege a (se) pregăti, învăța, cultiva, a se pregăti într-un anumit domeniu.

Înțelegerea noastră este că următoarele tipuri de evenimente se încadrează în categoria proiectelor de instruire în care au fost derulate sesiuni de instruire:

- Simpozion (conform dicționar explicativ: discuție organizată pe baza unor scurte expuneri făcute de câțiva vorbitori, în fața și cu participarea publicului, asupra unei teme literare, filozofice, științifice, etc.)

- Conferința (conform dicționar explicativ: expunere făcută în public asupra unei teme din domeniul științei, artei, politicii, etc., cu intenția de a informa, de a instrui, de a omogeniza etc.)

- Congres (conform dicționar explicativ: Reuniune națională sau internațională în care delegați sau invitați dezbat probleme majore de ordin politic, economic, organizatoric, științific, cultural etc.)

- Workshop (conform dicționar explicați: grup de lucru, atelier)

- Ședința națională sau internațională (conform dicționar explicativ, ședință: adunare organizată a membrilor unui corp constituit, a unui colectiv, a personalului unei întreprinderi, al unei instituții, pentru a discuta, pentru a dezbate și a hotărî ceva).

În același timp, înțelegerea noastră este că în categoria evenimentelor de instruire, nu se încadrează evenimente precum: team building (formare echipă), evenimente sociale, gale, petreceri, etc.

Vă rugăm să ne confirmați dacă înțelegerea noastră este corectă cu privire la înțelesul expresiei eveniment pentru proiect de formare/instruire.”

și răspunsul autorității contractante:

„Înțelegerea dvs. nu este corectă.

Similaritatea este definită prin cele 3 definiții:

- prin experiența în cel puțin un proiect similar se definește experiența în activități similare cu cele pe care le are contractul ce urmează a fi încheiat, respectiv, experiența specifică dovedită prin implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.

Proiect similar - contract care implică activități de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional.

Servicii similare - servicii de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional.

Caracterul național este dat de acoperirea geografică, respectiv sesiuni de formare/instruire derulate național (în localități aflate în mai multe regiuni de dezvoltare).

Caracterul internațional este dat de acoperirea geografică, respectiv sesiuni de formare/instruire derulate internațional (în localități din țară și din altă țară).

Proiect este înțeles ca și activitate, întreprindere și nu proiect realizat cu fonduri europene.”

Autoritatea contractantă susține că răspunsul său este în concordanță cu prevederile art. 160 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016. În opinia autorității contractante, aprecierea gradului de similaritate între proiecte poate fi făcută doar de către operatorul economic prin activitățile efectiv prestate prin contract. Autoritatea contractantă arată că enumerarea unei liste de evenimente poate fi considerată restrictivă și limitativă, iar faptul că întrebările formulate de operator (în cazul de față contestator) au avut la bază doar sensul cuvintelor din dicționarul explicativ a impus formularea unui răspuns de natura celui prezentat.

d) Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul său la clarificarea nr. 29 din 21.07.2016 formulată de contestator, răspuns postat în SEAP la data de 22.07.2016, au fost clarificate următoarele:

„Cerința minimă de calificare este « studii superioare absolvite cu diplomă de licență » pentru toți experții.

- Autoritatea contractantă nu aplică nicio restricție în legătură cu domeniul absolvit.

Prestatorul va pune la dispoziție experți care sunt capabili nu doar « să apese pe butonul pornit/oprit », ci sunt capabili să poată remedia orice situație ce se poate ivi (în ceea ce privește defecțiuni ale echipamentelor) la fiecare eveniment, reuniune sau sesiune de instruire astfel încât acestea să se desfășoare fără niciun fel de probleme. În cazul problemelor de infrastructură la unitatea de cazare/unitatea în care se desfășoară evenimentul autoritatea contractantă nu impune prestatorului remedierea acestora ci o bună comunicare cu managementul unității pentru identificarea unor soluții cât mai rapide.”

e) Referitor la observațiile de la punctul e) al contestației, în punctul de vedere se citează întrebarea nr. 3:

„Vă rugăm să acceptați ca sala de conferință și sala pentru declarația de presă să fie la etaje diferite”

răspunsul autorității contractante, respectiv:

„Nu se acceptă solicitarea dvs. ca sala de conferință și sala pentru declarația de presă să fie la etaje diferite, întrucât cele două evenimente se desfășoară unul după altul, cu participarea la nivel de demnitari care nu pot fi plimbați prin hotel”

Și prevederea din caietului de sarcini:

„Sălile trebuie să fie în cadrul aceleiași locații și la același etaj”.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul său este clar și complet și este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

Se învederează că a trunchiat răspunsul dat doar pentru a bifa un presupus răspuns care încalcă prevederile legislației în vigoare.

f) Referitor la observațiile de la punctul f) al contestației, autoritatea contractantă citează întrebare operatorului economic:

„7) Vă rugăm să ne transmiteți caracteristicile tehnice pentru materialele imprimate necesare pentru evenimente: mape, bloc notes-uri, pixuri, print-ul prezentărilor, memory stick usb, genți, rucsacuri, suporturile de curs, chestionare de evaluare. Va rugăm confirmați ca același tip de material (de ex mapa) va avea același design pentru oricare din evenimente.”

Și răspunsul autorității contractante din punctul de vedere nr. 73089/21.07.2016 formulat la solicitarea de remediere nr. 73089/19.07.2016:

„Da, putem să vă confirmăm că același tip de material va avea același tip de design pentru oricare dintre evenimente.

În ceea ce privește caracteristicile tehnice ale materialelor imprimate necesare, le găsiți detaliate, pe tipuri de evenimente, în continuare:

Referitor la materialele de vizibilitate

a. Dimensiunile pentru bannere și rollup sunt cele precizate în Manualul de Identitate Vizuală, document ce poate fi consultat pe <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>

b. Grafica este în sarcina prestatorului iar toate materialele promoționale trebuie să respecte cerințele din Manualul de Identitate Vizuală ce poate fi consultat la adresa <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>. Macheta materialelor este verificată și aprobată de autoritatea contractantă, înainte de inscripționarea și tipărirea acestora.

c. Afișele vor fi în format A3 conform cerințelor precizate în Manualul de Identitate Vizuală ce poate fi consultat pe <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>

Referitor la pachet materiale pentru fiecare eveniment

A. Pachet materiale pentru evenimentul de lansare, pct. I lit. f) din caietul de sarcini

1. Descriere date tehnice mapă

- Format A4

- Coperta de 350 gr, finisată cu plastifiere mată cu lac UV selectiv hârtie offset, dublu cretată

- Pe copertele-față precum și pe coperetele-spate vor fi inscripționate logo-uri conform regulilor de vizibilitate din Manualul de Identitate Vizuală postat la adresa <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>

2. Descriere date tehnice bloc notes

- Format A5, 50 pagini (format 90/90mm)

- File veline

- Coperta de 350 gr finisată cu plastifiere mată cu lac UV selectiv, hârtie offset, dublu cretată

- Pe copertele-față precum și pe copertele-spate vor fi inscripționate logo-uri conform regulilor de vizibilitate din Manualul de Identitate Vizuală postat la adresa <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>

3. Pix inscripționat cu elemente de vizibilitate

4. Print prezentări

Pentru fiecare pachet de prezentare nr. pagini va fi de aproximativ 10 pagini. Multiplicarea prezentărilor va fi realizată color, iar tipărirea acestora se va face față/verso,

- d. Memory stick USB de 16 GB inscripționat cu elemente de vizibilitate proiect

B. Pachet materiale pentru organizarea unei sesiuni de instruire inițială în București pe parcursul a două zile, pct. II lit. h) din caietul de sarcini

1. Descriere date tehnice mapă

- Format A4

- Coperta de 350 gr, finisată cu plastifiere mată cu lac UV selectiv hârtie offset, dublu cretată

- Pe copertele-față precum și pe copertele-spate vor fi inscripționate logo-uri conform regulilor de vizibilitate din Manualul de Identitate Vizuală postat la adresa <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>

2. Descriere date tehnice bloc notes

- Format A5, 50 pagini (format 90/90mm)

- File veline

- Coperta de 350 gr finisată cu plastifiere mată cu lac UV selectiv, hârtie offset, dublu cretată

- Pe copertele-față precum și pe copertele-spate vor fi inscripționate logo-uri conform regulilor de vizibilitate din Manualul de Identitate Vizuală postat la adresa <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>

3. Pix inscripționat cu elemente de vizibilitate proiect

4. Print prezentări

Pentru fiecare pachet de prezentare nr. pagini va fi de aproximativ 70 pagini. Multiplicarea prezentărilor va fi realizată color, iar tipărirea acestora se va face față/verso.

- e. Memory stick USB de 16 GB inscripționat cu elemente de vizibilitate proiect

C. Pachet materiale pentru organizarea reuniunii de lucru, pct. III lit. e) din caietul de sarcini

1. Descriere date tehnice mapă

- Format A4

- Coperta de 350 gr, finisată cu plastifiere mată cu lac UV selectiv hârtie offset, dublu cretată

- Pe copertele-față precum și pe copertele-spate vor fi inscripționate logo-uri conform regulilor de vizibilitate din Manualul de

Identitate Vizuală postat la adresa <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>

2. Descriere date tehnice bloc notes

- Format A5, 50 pagini (format 90/90mm)
- File veline
- Coperta de 350 gr finisată cu plastifiere mată cu lac UV selectiv, hârtie offset, dublu cretată

- Pe copertele-față precum și pe copertele-spate vor fi inscripționate logo-uri conform regulilor de vizibilitate din Manualul de Identitate Vizuală postat la adresa <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>

3. Pix inscripționat cu elemente de vizibilitate

4. Print prezentări

Pentru fiecare pachet de prezentare nr. pagini va fi de aproximativ 20 pagini. Multiplicarea prezentărilor vor fi realizate color, iar tipărirea acestora se va face față/verso.

5. Memory stick USB de 16 GB inscripționat cu elemente de vizibilitate

D. Pachet materiale pentru organizarea a 13 sesiuni de instruire regionale, pct. IV lit c) din caietul de sarcini

1. Descriere date tehnice mapă

- Format A4
- Coperta de 350 gr, finisată cu plastifiere mată cu lac UV selectiv hârtie offset, dublu cretată

- Pe copertele-față precum și pe copertele-spate vor fi inscripționate logo-uri conform regulilor de vizibilitate din Manualul de Identitate Vizuală postat la adresa <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>

2. Descriere date tehnice bloc notes

- Format A5, 50 pagini (format 90/90mm)
- File veline
- Coperta de 350 gr finisată cu plastifiere mată cu lac UV selectiv, hârtie offset, dublu cretată

- Pe copertele-față precum și pe copertele-spate vor fi inscripționate logo-uri conform regulilor de vizibilitate din Manualul de Identitate Vizuală postat la adresa [http: / /www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare](http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare)

3. Pix inscripționat cu elemente de vizibilitate proiect

4. Suport curs printat

Suportul de curs pentru participanții la sesiunea de instruire regională va conține aproximativ 250 de pagini.

Cele 250 de pagini vor fi tipărite față/verso, color. Sistemul de prindere se va realiza cu șină metalică.

5. Memory stick USB de 16 GB inscripționat cu elemente de vizibilitate

6. Dimensiune rucsac/geantă - 55/40/20 cm.

Culoare negru, bleumarin, verde sau alte variante propuse de prestator.

7. Referitor la cerința de la pct. IV lit. d) Elemente administrative privind obligația prestatorului de a multiplica și disemina trei tipuri de chestionare de evaluare pe care autoritatea contractantă le va pune la dispoziția prestatorului înaintea începerii sesiunii de instruire. Fiecare tip de chestionar va avea 2 pagini, tipărirea se va realiza față/verso, alb/negru.

E. Pachet materiale pentru organizarea reuniunii finale cu durata de o zi, pct. V, lit. f) din caietul de sarcini

1. Descriere date tehnice mapă

- Format A4

- Coperta de 350 gr, finisată cu plastifiere mată cu lac UV selectiv hârtie offset, dublu cretată

- Pe copertele-față precum și pe coperetele-spate vor fi inscripționate logo-uri conform regulilor de vizibilitate din Manualul de Identitate Vizuală postat la adresa <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>

2. Descriere date tehnice bloc notes

- Format A5, 50 pagini (format 90/90mm)

- File veline

- Coperta de 350 gr finisată cu plastifiere mată cu lac UV selectiv, hârtie offset, dublu cretată

- Pe copertele-față precum și pe copertele-spate vor fi inscripționate logo-uri conform regulilor de vizibilitate din Manualul de Identitate Vizuală postat la adresa <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>

3. Pix inscripționat cu elemente de vizibilitate

4. Print prezentări

Pentru fiecare pachet de prezentare nr. pagini va fi de aproximativ 20 pagini. Multiplicarea prezentărilor vor fi realizate color, iar tipărirea acestora se va face față/verso.

5. Memory stick USB de 16 GB

F. Pachet materiale pentru organizarea unui eveniment de închidere a proiectului, pct. VI, lit. e) din caietul de sarcini

1. Descriere date tehnice mapă

- Format A4

- Coperta de 350 gr, finisată cu plastifiere mată cu lac UV selectiv hârtie offset, dublu cretată

- Pe copertele-față precum și pe coperetele-spate vor fi inscripționate logo-uri conform regulilor de vizibilitate din Manualul de Identitate Vizuală postat la adresa <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>

2. Descriere date tehnice bloc notes

- Format A5, 50 pagini (format 90/90mm)

- File veline

- Coperta de 350 gr finisată cu plastifiere mată cu lac UV selectiv, hârtie offset, dublu cretată

- Pe copertele-față precum și pe copertele-spate vor fi inscripționate logo-uri conform regulilor de vizibilitate din Manualul de

Identitate Vizuală postat la adresa <http://www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare>

3. Pix inscripționat cu elemente de vizibilitate

4. Print prezentări

Pentru fiecare pachet de prezentare nr. pagini va fi de aproximativ 10 pagini. Multiplicarea prezentărilor vor fi realizate color, iar tipărirea acestora se va face față/verso.

5.Memory stick USB de 16 GB, inscripționat cu elemente de vizibilitate.”

Autoritatea contractantă subliniază că informațiile prezentate de reprezintă o detaliere a cerințelor din caietul de sarcini, nefiind de natură să modifice documentația de atribuire, așa după cum susține contestatorul. Se precizează că cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar propunerea tehnică trebuie să cuprindă cerințe cel puțin egale dacă nu superioare cerințelor minime.

Referitor la clarificarea nr. 7 (73066/19.07.2016), autoritatea contractantă prezintă întrebarea unui operator, respectiv:

„La pagina 2 specificați calificările și abilitățile personalului de specialitate, spuneți-mi vă rog, coordonatorul de echipă trebuie să aibă o calificare în domeniul managementului de proiect?

Sau este o condiție facultativă în cazul în care persoana are studii superioare absolvite cu diplomă de licență.”

și răspuns autorității contractante, respectiv:

„În caietul de sarcini, la pag 2 este menționat la cerința Calificări si abilități ale personalului de specialitate faptul următor:

1.Coordonator de echipă (1 pers.) trebuie să aibă

« Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/ Calificare în domeniul managementului de proiect, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu/ minim 5 ani experiență profesională generală/Experiență în cel puțin un proiect similar precizată în CV, dovedită prin contracte /recomandări corelate cu informațiile din CV. »

Calificarea în domeniul managementului de proiect este o condiție facultativă pentru coordonatorul de echipă, care trebuie să aibă studii superioare absolvite cu diplomă de licență.”

Autoritatea contractantă prezintă întrebarea operatorului economic din clarificarea nr. 16 (73116/22.07.2016):

„Vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerințelor de mai jos. Acestea trebuiesc îndeplinite cumulativ sau e suficientă prezentarea unui singur document. De ex.: asistentul coordonator trebuie să aibă studii superioare absolvite cu diplomă de licență, minim 5 ani experiență profesională generală și experiență în cel puțin un proiect similar precizată în CV sau e suficient să aibă experiență profesională pentru îndeplinirea criteriului de calificare?

Calificări și abilități ale personalului de specialitate:

1. Coordonator de echipă (1 pers.)

Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/ calificare în domeniul managementului de proiect dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu/ minim 5 ani experiență profesională

generală/experiență în cel puțin un proiect similar precizată în CV, dovedită prin contracte /recomandări corelate cu informațiile din CV.

2. Asistent coordonator (1 pers.)

Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/minim 5 ani experiență profesională generală/ experiență în cel puțin un proiect similar precizată în CV, dovedită prin contracte /recomandări corelate cu informațiile din CV.

3. Expert tehnic responsabil cu raportările (proces-verbal și raport final)

Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/minim 5 ani experiență profesională generală

Experiență în cel puțin un proiect similar precizată în CV, dovedită prin contracte /recomandări corelate cu informațiile din CV.

4. Responsabil cu relația cu autoritatea contractantă și cu celelalte autorități

Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/minim 5 ani experiență profesională generală

Experiență în cel puțin un proiect similar precizată în CV, dovedită prin contracte /recomandări corelate cu informațiile din CV.

5. Specialist operare sisteme audio-video (1 pers.)

Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/minim 5 ani experiență profesională generală

Experiență în cel puțin un proiect similar în care a deținut funcția de operator sisteme audio - video precizată în CV, dovedită prin contracte /recomandări corelate cu informațiile din CV.

6. Specialist operare sisteme climatizare, iluminare, computer, sonorizare

Studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniu/specializare în domeniul IT/ minim 5 ani experiență profesională generală/ experiență în cel puțin un proiect similar în care a deținut funcția de operator climatizare, iluminare, computer, sonorizare precizată în CV, dovedită prin contract /recomandări corelate cu informațiile din CV.

7. Responsabil comunicare între achizitor, operator economic, participanți.

Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/ minim 5 ani experiență profesională generală

Experiență în cel puțin un proiect similar precizată în CV, dovedită prin contracte /recomandări corelate cu informațiile din CV."

Și răspunsul autorității contractante:

„Cerința minimă de calificare este « studii superioare absolvite cu diplomă de licență ». Pentru a putea fi punctată experiența generală și experiența similară trebuie îndeplinite cerințele menționate în tabelul prezentat la paginile 4-5 din caietul de sarcini.”

Autoritatea contractantă arată că a pornit de la premiza că ofertanții nu doresc doar să participe, ci și să se claseze pe primul loc pentru a li se atribui contractul. În acest sens, în caietul de sarcini au

fost enumerate pe lângă cerințele minime de calificare și cele care sunt necesare pentru ca experții să fie evaluați și punctați.

În opinia autorității contractante, clarificările ulterioare în legătură cu cerința minimă de calificare nu sunt de natură să modifice documentația de atribuire în mod semnificativ și nu se impune prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

În punctul de vedere se subliniază că a depus ofertă tehnică în asociere cu S.R.L., motiv pentru care autoritatea contractantă opinează că elementele menționate în documentația de atribuire sunt clare, iar contestația a fost depusă cu rea intenție în scopul de a întârzia atribuirea contractului.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 73221/28.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23113/28.07.2016, ... a formulat punctul său de vedere nr. 73220/28.07.2016 la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în această procedură.

Autoritatea contractantă menționează că a depus solicitările de clarificări înregistrate la cu nr. 73132/21.07.2016 și nr. 73133/21.07.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 22.07.2016, precum și solicitarea de remediere înregistrată la cu nr. 73089/19.07.2016, la care autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu nr. 73089/21.07.2016. Se menționează că în cele trei solicitări contestatorul face aceleași observații și propune aceleași măsuri de remediere cu cele din contestația depusă, deși autoritatea contractantă a răspuns motivat în termenul legal de fiecare dată.

a) Referitor la observațiile formulate la punctul a) al contestației și măsurile de remediere propuse de contestator, autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsul nr. 73089/21.07.2016 a respins măsura de remediere propusă motivat de faptul că pentru întocmirea unei oferte, inclusiv a ofertei financiare, este nevoie de timp, așadar cerința nu poate duce la limitarea dreptului operatorilor de a depune ofertă.

b) Referitor la criticile de la punctul b) al contestației și măsurile de remediere propuse de contestatoare, autoritatea contractantă arată că în răspunsul formulat, a subliniat faptul că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, „plata se va face după fiecare eveniment în baza procesului-verbal de recepție calitativă și cantitativă a serviciilor efectiv prestate în cadrul contractului, iar aceasta nu reprezintă plată parțială”.

În punctul de vedere se invocă prevederile caietului de sarcini de la secțiunea „Aspecte generale de luat în considerare în procesul de organizare a evenimentelor”, în care sunt prevăzute următoarele:

- întocmirea și predarea către beneficiar a tuturor documentelor agreeate de autoritatea contractantă în maxim 15 zile lucrătoare de la

organizarea evenimentului: factura evenimentului; liste prezență participanți, diagramă de cazare; borderourile cuprinzând documentele justificative pentru transport (bilete de transport/bonuri de benzină, ordine de deplasare); centralizator al deconturilor aferente evenimentului; raport de evaluare aferent fiecărui eveniment care să cuprindă fotografii și filmări cu privire la eveniment;

- pentru serviciile necesare organizării evenimentelor, va fi achitată contravaloarea serviciilor efectiv prestate, pe baza confirmărilor și a listei de participanți semnată în original, și nu pe baza estimărilor făcute de autoritatea contractantă.

În punctul de vedere se arată că procesul-verbal de recepție calitativă și cantitativă a serviciilor efectiv prestate se întocmește pe baza tuturor documentelor agreeate prezentate de prestator în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

În accepțiunea autorității contractante, plata după fiecare eveniment nu reprezintă plată parțială, întrucât autoritatea contractantă va face plata pentru toate cheltuielile implicate în organizarea evenimentului respectiv.

d) 1. Referitor la critica de la punctul d) al contestației, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP erata la care face referire contestatorul la data de 18.07.2016.

2. În ceea ce privește critica privind completarea cerinței minime prin adăugarea „(...) respectiv cel mult perioada iulie 2013 - iulie 2016”, autoritatea contractantă subliniază că în anunțul de participare simplificat publicat în SEAP, s-a prevăzut: „dovada experienței similare se realizează prin prezentarea de documente/contracte/procese verbale de recepție prin care se confirmă că în cel mult ultimii 3 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor) a prestat servicii similare celor ce fac obiectul contractului în valoare cumulată totală de cel puțin 1.450.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte”.

În opinia autorității contractante, mențiunea iulie 2013 - iulie 2016 nu este restrictivă și nu modifică în vreun fel documentația de atribuire, ci reprezintă un calcul matematic simplu, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor era 25.07.2016.

3) În ceea ce privește propunerea de remediere nr. 3 de la pct. d) din contestație, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

- răspunsul la punctul d.3) din solicitarea de remediere a contestatorului nr. 73089/19.07.2016, răspuns publicat în SEAP la 21.07.2016:

„Este necesar să faceți diferențierea între un răspuns punctual, cel dat prin răspunsul la clarificarea nr. 1 prin care autoritatea contractantă a făcut precizarea că nu intră în categoria serviciilor similare serviciile de instruire (serviciile nesolicitate prin caietul de sarcini), iar pentru contractul de « organizarea de conferințe și stagii de pregătire practică » la care operatorul economic face referire, gradul de similaritate îl poate stabili doar operatorul economic prin activitățile efectiv prestate prin contract.”

- clarificarea nr. 1 (nr. 73034/13.07.2016) - solicitare operator economic:

„Referitor la cerința: « Proiect similar - contract care implică activități de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional. Servicii similare - servicii de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional.

Întrebare: Vă rugăm să precizați dacă înțelegerea noastră este corectă: Ofertantul va prezenta minim 1 contract, maxim 3 contracte de instruire la nivel național/internațional în cadrul căruia pe lângă activitatea de instruire, prestatorul să fi organizat și alte evenimente (exemplu: conferințe, seminarii, sesiuni de informare etc)“.

- răspunsul autorității contractante clarificarea nr. 1 (nr. 73034/13.07.2016)

„Ofertantul va prezenta minim 1 contract, maxim 3 contracte de prestări servicii de organizare de evenimente (eveniment de lansare a proiectului, organizare sesiuni de instruire la nivel național/internațional, organizare eveniment de închidere a proiectului, asigurare servicii cazare, transport, servicii de catering, cină, realizare de materiale promoționale și materiale necesare derulării sesiunilor de instruire).”

- solicitare operator economic:

„Referitor la cerința: « Ofertantul trebuie sa facă dovada experienței similare prin prezentarea de documente/contracte/procese verbale de recepție prin care se confirmă că în cel mult ultimii 3 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor) a prestat servicii similare celor ce fac obiectul contractului în valoare cumulată totală de cel puțin 1.450.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte» .

Întrebare: Vă rugăm să precizați dacă un proiect în cadrul căruia au fost desfășurate activități de tipul: organizarea de conferințe și stagii de pregătire practică ce aveau prevăzută o componentă de instruire, poate fi considerat relevant. Dorim să precizăm că sesiunile de instruire nu au avut certificare CNFPA.”

- răspunsul autorității contractante:

„Ofertantul va prezenta documente/contracte/procese verbale de recepție prin care se confirmă că în cel mult ultimii 3 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor), a prestat servicii similare (servicii de organizare de evenimente: eveniment de lansare a proiectului, organizare sesiuni de instruire la nivel național/internațional, organizare eveniment de închidere a proiectului, asigurare servicii cazare, transport, servicii de catering, cină, realizare de materiale promoționale și materiale necesare derulării sesiunilor de instruire) în valoare cumulată totală de cel puțin 1.450.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul său la o întrebare punctuală a unui operator a fost preluat trunchiat și este folosit de

contestator cu rea-intenție ca probă pentru a dovedi încălcarea prevederilor legale de către aceasta.

4) Referitor la criticile privind adăugarea substanțială la cerința inițial publicată prin introducerea parantezei, din care reiese suplimentarea necesității îndeplinirii, în contractele prezentate ca experiența similară, a sub-activităților/serviciilor cumulative la nivelul unui singur contract, autoritatea contractantă invocă răspunsul său de la punctul d.4) din solicitarea de remediere a contestatorului nr. 73089/19.07.2016, răspuns publicat în SEAP la data de 21.07.2016:

„Enumerarea a fost făcută în ajutorul operatorului economic care a adresat o întrebare punctuală, specifică, astfel încât acesta sa poată determina dacă există similarități între activitățile prestate în contract și una sau mai multe activități ale caietului de sarcini. Nicăieri nu se specifică că aceste activități sunt solicitate ca un cumul la nivelul unui contract.”

Autoritatea contractantă precizează că prin acest răspuns a subliniat faptul că nu este vorba de o modificare a cerințelor ci de un răspuns punctual la o întrebare punctuală.

f) Referitor la criticile de la punctul f) al contestației și măsurile de remediere propuse de contestator, autoritatea contractantă redă răspunsul de la punctul f) din solicitarea de remediere a contestatorului nr. 73089/19.07.2016, răspuns publicat în SEAP la 21.07.2016:

„Revenim cu definițiile

- prin experiență în cel puțin un proiect similar se definește experiența în activități similare cu cele pe care le are contractul ce urmează a fi încheiat, respectiv, experiența specifică dovedită prin implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.

Proiect similar - contract care implică activități de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional.

Servicii similare - servicii de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional.

Prin răspunsul la clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă a scos în evidență faptul constatat și de dumneavoastră că activitățile ce urmează a fi prestate nu implică în nici un fel activitatea de instruire/formare profesională, iar enumerarea serviciilor are caracter pur exemplificativ pentru contractul la care face referire operatorul economic în cauză.

Organizarea altor tipuri de evenimente, de exemplu festival de film, de teatru, stradal, comicon, concursuri, conferințe media, publicitare, studii de piață implică un alt tip de relaționare cu achizitorul, sunt alți furnizori de servicii specifice și experți în domeniu.

Cerința autorității contractante referitoare la experiența similară a operatorului ar fi putut fi restrictivă și disproporționată dacă referința privind serviciile similare ar fi cuprins doar organizarea de evenimente

pentru proiect de formare/instruire prin care au fost formate/instruite persoane cu pregătire universitară, sau având ca temă mediul.

Autoritatea contractantă a solicitat experiența similară motivat de faptul că prestarea de servicii de organizare evenimente trebuie să fi fost prestată pentru un proiect de formare/ instruire.

Putea fi restrictivă aceasta solicitare dacă s-ar fi solicitat experiență în organizarea de evenimente pentru un proiect de instruire a personalului din autoritățile publice.”

Autoritatea contractantă susține că răspunsul său a fost clar și motivat la solicitarea operatorului, în momentul de față contestator, iar măsurile de remediere propuse nu sunt justificate.

j) Referitor la criticile de la punctul j) al contestației și la măsurile de remediere propuse de contestator, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere conform căruia definiția nu este restrictivă. În opinia autorității contractante, această definiție ar fi fost restrictivă dacă s-ar fi menționat „activități de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire a personalului din autoritățile publice”.

l) În ceea ce privește criticile de la punctul l) al contestației și măsurile de remediere propuse de contestator, autoritatea contractantă prezintă răspuns său de la punctul l) din solicitarea de remediere a contestatorului nr. 73089/19.07.2016, răspuns publicat în SEAP la data de 21.07.2016:

„Având în vedere complexitatea și importanța proiectului ce urmează a fi implementat, autoritatea contractantă urmărește să achiziționeze servicii de o calitate superioară, astfel încât solicitarea ca prestatorul implicat să aibă experiență profesională dovedită este fundamentată și de faptul că aceștia nu trebuie doar « să apese pe butonul pornit/oprit », ci trebuie să poată remedia orice situație ce se poate ivi (defecțiuni ale echipamentelor) în fiecare sesiune de instruire astfel încât acestea să se desfășoare fără nici un fel de probleme timp de 8 ore/zi în timpul celor 5 zile/sesiune. Orice întârziere în demararea acestor sesiuni de instruire conduce la neîndeplinirea obligațiilor pe care România și le-a asumat către Comisia Europeană. Astfel, factorii de evaluare vor conduce la obținerea unui plus de valoare raportat la importanța proiectului și la eficiența utilizării fondurilor europene.”

În punctul de vedere se subliniază că, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificare nr. 29 (nr. 73142/22.07.2016, răspuns publicat în SEAP la 22.07.2016) s-a clarificat faptul că nu este stabilită nicio restricție în legătură cu domeniul absolvit de experți.

Faptul că în cadrul contestației la punctele c), e), g), h), i), k) contestatorul menționează că autoritatea contractantă a luat măsurile de remediere necesare dovedește, în opinia acesteia, că a tratat cu seriozitate toate observațiile și acolo unde era justificat a luat măsuri de remediere.

În punctul de vedere se subliniază că a depus ofertă tehnică în asociere cu S.C S.R.L., motiv pentru care autoritatea contractantă opinează că elementele menționate în

documentația de atribuire sunt clare, iar contestația a fost depusă cu rea intenție în scopul de a întârzia atribuirea contractului.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare etaj 3 și 4 Oncologie, inclusiv PTS”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. /20.05.2016.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului a fost cuprinsă între 2.817.298,59 și 3.317.298,59 lei fără TVA.

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, conform prevederilor Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire, prin procedură simplificată on-line într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de evenimente și seminarii și realizare materiale promoționale”, cod CPV 79952000-2 - Servicii de evenimente (Rev.2), prin publicarea în SEAP anunțului de participare simplificat nr. 389218/11.07.2016.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 1.451.894,06 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”, și constată că procedura de atribuire în cauză a fost demarată ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, respectiv în data de 11.07.2016, conform mențiunilor din invitația de participare nr. 389218/11.07.2016, astfel fiind aplicabile prevederile acestui act normativ.

În ceea ce privește procedura de soluționare a cauzei, aceasta se va desfășura în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Analizând contestațiile formulate de și, Consiliul constată că acestea vizează conținutul documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, fiind formulate critici referitoare atât la conținutul acesteia, precum și la răspunsurile autorității contractante la clarificările solicitate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

I. Astfel, se reține că prin contestația formulată de au fost criticate următoarele aspecte:

1. interpretarea autorității contractante în ceea ce privește mențiunea „național/internațional” din cuprinsul notei referitoare la modul de demonstrare a îndeplinirii cerințelor privind calificările și abilitățile personalului de specialitate solicitate în caietul de sarcini;

2. unicul cod CPV pentru prezenta procedură a fost cel aferent „Serviciilor pentru evenimente”, solicitându-se completarea fișei de date cu coduri CPV complementare și eventual modificarea cerinței de calificare privind experiența similară;

3. răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 14, referitor la tipul evenimentelor, formulată prin adresa nr. 73109/20.07.2016 nu este clar, complet și la obiect;

4. cerințele minime solicitate pentru experții participanți la proiect nu respectă principiul proporționalității și sunt nejustificate în raport cu conținutul contractului de prestare;

5. răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 3 de la litera m) a solicitării de clarificări nr. 79089/19.07.2016 prin care s-a cerut ca sala de conferință și sala pentru declarația de presă să fie la etaje diferite;

6. prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a adus modificări semnificative specificațiilor tehnice și condițiilor de participare, impunându-se prelungirea termenului de depunere a ofertelor și eventual anularea procedurii de achiziție publică.

II. Prin contestația formulată de au fost criticate următoarele aspecte:

1. precizările din cuprinsul cerinței din fișa de date a achiziției de la punctul III.1.1 a) garanția de participare referitoare la situația în care „În cazul în care garanția de participare este depusă în altă monedă decât în lei, echivalența lei/altă valută va fi efectuată la cursul publicat de BNR cu 5 zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor”;

2. nu este asigurată informarea completă, corectă și precisă a operatorilor economici cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire prin faptul că din conținutul documentației de atribuire nu reiese în mod clar și neechivoc confirmarea faptului că pe perioada derulării contractului se vor executa plăți parțiale;

3. modificarea prin răspunsurile la solicitările de clarificări, formulate de autoritatea contractantă, a cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, în scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici;

4. cerința de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară este restrictivă, în fapt fiind solicitată o experiență identică și nu similară;

5. definiția pentru „proiect similar” prezentată de autoritatea contractantă la capitolul „Definiții” din caietul de sarcini face trimitere la un proiect identic;

6. restrângerea artificială a concurenței prin impunerea unor factori de evaluare care nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

I. 1. Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește criticile referitoare la interpretarea autorității contractante a noțiunii de „național/internațional” din cuprinsul notei referitoare la modul de demonstrare a îndeplinirii cerințelor privind calificările și abilitățile personalului de specialitate solicitate în caietul de sarcini, prezintă relevanță faptul că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională,” din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare prin prezentarea de documente/contracte/procese verbale de recepție prin care se confirmă că în cel mult ultimii 3 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor), a prestat servicii similare celor ce fac obiectul contractului în valoare cumulată totală de cel puțin 1.450.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte”, iar în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a introdus o notă prin care a arătat că: „- prin experiență în cel puțin un proiect similar* se definește experiența în activități similare cu cele pe care le are contractul ce urmează a fi încheiat, respectiv, experiența specifică dovedită prin implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.*

- **Proiect similar** – contract care implică activități de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional

- **Servicii similare** - servicii de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 1.1. „Descrierea serviciilor”, este prevăzut că *„Pentru îndeplinirea obiectivului proiectului, autoritatea contractantă trebuie să organizeze 1 sesiune de instruire inițială în București și 13 sesiuni de instruire pentru formarea profesională EIA și pentru formarea profesională SEA în 2016 în localitățile din cele 8 regiuni ale României, grupul țintă fiind de 392 de persoane din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, Agențiilor județene pentru Protecția Mediului, Administrației Rezervației Biosferei “Delta Dunării”, Autorităților de Management și Organismelor Intermediare aferente, precum și din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor. În acest sens este necesară achiziționarea serviciilor de organizare evenimente pentru următoarele:*

- Organizarea unui eveniment de lansare a proiectului;
- Organizarea sesiunii de instruire inițială;
- Organizarea reuniunii de lucru;
- Organizarea a 13 sesiuni de instruire în localitățile din cele 8 regiuni ale României;
- Organizarea reuniunii finale;

- *Organizarea evenimentului de închidere a proiectului*".

Raportat la acest aspect, se reține că prin clarificarea nr. 4, înregistrată cu nr. 73066 din 19.07.2016, postată în SEAP în data de 19.07.2016, la întrebarea nr. 2, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, respectiv „*vă rugăm să clarificați dacă prin mențiunea național/internațional vă referiți la:*

- *acoperirea geografică (derulat în mai multe regiuni sau o regiune din România sau altă țară);*

- *natura participanților (cu participarea persoanelor interesate din mai multe regiuni ale României sau dintr-o regiune a României/altă țară)*", autoritatea contractantă a răspuns astfel: „*prin mențiunea național/internațional din Nota aflată la pag. 3 a caietului de sarcini se va înțelege acoperirea geografică, respectiv sesiuni de formare/instruire derulate național (în localități aflate în mai multe regiuni de dezvoltare)/internațional (localități din țară și din altă țară)*".

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a interpretat noțiunea de național/internațional în mod diferit față de înțelesul dat acestor termeni în dicționarul explicativ al limbii române, (respectiv evenimentul internațional presupune participarea reprezentanților din mai multe țări iar evenimentul național presupune participarea unor persoane din diferite zone ale țării, fără a fi făcută trimitere la locul în care se desfășoară evenimentele), aceste aspecte nu sunt de natură să restricționeze participarea la procedura de achiziție publică a operatorilor economici interesați, nefiind incidente prevederile art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*", așa cum susține contestatorul în cuprinsul contestației nr. 22542/25.07.2016, indiferent dacă evenimentele sunt naționale sau internaționale, indiferent de interpretarea autorității contractante, cerința în discuție nu este restrictivă.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră „*este restricționată participarea agenților economici cu vastă experiență în domeniu care au organizat evenimente similare, sau de mult mai mare anvergură, dar în baza unor contracte individuale per eveniment*” întrucât, având în vedere serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv organizarea mai multor evenimente succesive (eveniment de lansare a proiectului, sesiunea de instruire inițială, 13 sesiuni de instruire în localitățile din cele 8 regiuni ale României, reuniunea finală și închiderea proiectului), autoritatea contractantă a prevăzut cerința de calificare privind experiența similară

În vederea participării la procedura de achiziție publică a operatorilor economici care dețin experiența necesară în vederea derulării unui proiect de natura și complexitatea celui ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv un proiect ce presupune organizarea mai multor evenimente la un nivel calitativ corespunzător, în concordanță cu prevederile art. 178 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”*.

Prin urmare, Consiliul constată că, în acest context, prezintă importanță pentru autoritatea contractantă atât experiența în organizarea de proiecte similare a operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică cât și experiența experților cooptați de ofertanți în derularea contractului în ceea ce privește participarea la proiecte ce presupun organizarea mai multor evenimente.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că nu se impune modificarea cerințelor din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, întrucât, în măsura în care autoritatea contractantă urmărește îndeplinirea contractului la un anumit standard de calitate, conform necesităților proprii în desfășurarea activității, se impune ca atât operatorii economici cât și experții propuși de aceștia, să facă dovada experienței în proiecte similare (care include un număr de evenimente succesive) și nu în organizarea de evenimente singulare, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că unicul cod CPV pentru prezenta procedură a fost cel aferent Serviciilor pentru evenimente, contestatorul solicitând completarea fișei de date cu coduri CPV complementare, Consiliul are în vedere că la punctul II.1.6) „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)” din fișa de date a achiziției este prevăzut: 79952000-2 Servicii pentru evenimente (Rev.2).

Astfel, Consiliul are în vedere că întrucât obiectul contractului ce urmează a fi încheiat este reprezentat de „Servicii de organizare evenimente și seminarii și realizare de materiale promoționale”, sens în care ofertantul declarat câștigător va presta servicii de organizare evenimente și nu cursuri/instruiri, acestea din urmă fiind derulate de către formatori stabiliți de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că nu se impune completarea fișei de date cu CPV – uri complementare și nici modificarea cerințelor privind experiența similară, întrucât acestea sunt în concordanță cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi executat, așa cum s-a arătat anterior în motivare, neimpunându-se solicitarea de

experiență similară în ceea ce privește cursurile de instruire, întrucât aceste aspecte vor fi realizate de către formatorii autorității contractante și nu de către ofertantul declarat câștigător, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

3. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 14, formulată prin adresa nr. 73109/20.07.2016 nu este clar, complet și la obiect, Consiliul are în vedere că prin respectiva clarificare, la întrebarea formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, referitoare la înțelesul noțiunii de eveniment prin raportare la definiția dată de autoritatea contractantă noțiunii de proiect similar în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, ... a răspuns făcând referire la definițiile din cuprinsul caietului de sarcini și de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv pentru experiență în cel puțin un proiect similar, proiect similar și servicii similare, respectiv: „Înțelegerea dumneavoastră nu este corectă. Similaritatea este definită prin cele 3 definiții:

- **experiență în cel puțin un proiect similar** - experiența în activități similare cu cele pe care le are contractul ce urmează a fi încheiat, respectiv, experiența specifică dovedită prin implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat;

- **proiect similar** - contract care implică activități de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional.

- **servicii similare** - servicii de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional”.

Astfel, Consiliul constată că în speță sunt incidente prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare”.

Astfel, Consiliul reține că la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 73109/20.07.2016, referitoare la confirmarea faptului că printre tipurile de evenimente care se încadrează în categoria proiectelor de instruire se regăsesc simpozioanele, conferințele, congresele, workshop-urile, ședințe naționale sau internaționale, făcând referire la definițiile date acestor noțiuni prin dicționarul explicativ al limbii române, precum și a faptului că în categoria evenimentelor de instruire nu se încadrează cele referitoare la „team building”, evenimente sociale, gale, petreceri, autoritatea contractantă a răspuns făcând trimitere la definițiile date în cuprinsul documentației de atribuire, publicând în SEAP, în data de 21.07.2016 atât răspunsurile formulate cât și întrebările aferente acestora, respectând astfel termenul de 3 zile lucrătoare, prevăzut la art. 160 alin. (2) din actul normativ anterior amintit și obligația prevăzută la alin. (3) al respectivului articol.

În ceea ce privește modul de îndeplinire de către autoritatea contractantă a obligației de a formula răspunsuri clare și complete, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 22542/25.07.2016 potrivit căreia *„din răspunsul autorității contractante rezultă concret faptul că simpozion, conferință, workshop, ședință nu ar fi evenimente de instruire și similare cu cele ce fac obiectul contractului. În același timp, organizarea unei petreceri, gale, nuntă, botez ar fi considerate evenimente de instruire, respectiv similare cu cele ce fac obiectul contractului”* întrucât, așa cum a precizat și autoritatea contractantă cuprinsul punctului de vedere nr. 22958/28.07.2016, Consiliul are în vedere că gradul de similaritate al evenimentelor la care au participat ofertanții, respectiv care vor fi prezentate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, vor fi analizate prin raportare la modul în care, în cadrul acestor evenimente au fost îndeplinite atribuții similare cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă nu s-a pronunțat în mod exclusiv asupra exemplelor de evenimente la care operatorul economic a făcut referire în cuprinsul solicitării de clarificări, aceasta a indicat prevederile din cadrul documentației de atribuire la care trebuie să se raporteze ofertanții în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, prevederi clare și complete, fiind respectate prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

4. Referitor la faptul că cerințele minime solicitate pentru experții participanți la proiect nu respectă principiul proporționalității și sunt nejustificate în raport cu conținutul contractului de prestare, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, în secțiunea „Cerințe specifice privind prestarea serviciilor”, este prevăzut: „Contractul va presupune ca ofertantul să facă dovada că dispune de

personal de specialitate necesar îndeplinirii contractului, fiind prevăzute calificările și abilitățile personalului de specialitate, cu studii superioare absolvite cu diplomă de licență și cu minim 5 ani de experiență profesională generală, formată din: coordonator de echipă (experiență în cel puțin un proiect similar în care a deținut funcția de coordonator de echipă), asistent coordonator (experiență în cel puțin un proiect similar), expert tehnic responsabil cu raportările (experiență în cel puțin un proiect similar), responsabil cu relația cu autoritatea contractantă și cu celelalte autorități (experiență în cel puțin un proiect similar), specialist operare sisteme audio-video (experiență în cel puțin un proiect similar în care a deținut funcția de operator audio-video), specialist operare sisteme climatizare, iluminare, computer, sonorizare (experiență în cel puțin un proiect similar în care a deținut funcția de operator climatizare, iluminare, computer, sonorizare) și responsabil comunicare între achizitor, operator economic, participanți (experiență în cel puțin un proiect similar);

Prin clarificarea nr. 7, înregistrată cu nr. 73083/19.07.2016, postată, în SEAP, autoritatea contractantă a precizat: *„Calificarea în domeniul managementului de proiect este o condiție facultativă pentru coordonatorul de echipă, care trebuie să aibă studii superioare absolvite cu diplomă de licență”*.

Prin clarificarea nr. 29, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 73142/22.07.2016, postată în SEAP în data de 22.07.2016, s-a precizat că s-au solicitat studii superioare absolvite cu diplomă de licență pentru toți experții, iar în ceea ce-l privește pe specialistul în operare sisteme climatizare, iluminare, computer, sonorizare, nu a avut în vedere nicio restricție cu privire la domeniul absolvit de acesta.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a lămurit care sunt calificările și abilitățile necesare a fi îndeplinite de către experții propuși de către ofertanți, respectiv domeniul studiilor absolvite de către expertul nr. 6 - specialist în operare sisteme climatizare, iluminare, computer, sonorizare, răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 29 fiind clar și complet, cu respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că cerințele impuse pentru expertul tehnic nr. 6 sunt disproporționate și abuzive, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 29, postată în SEAP în data de 22.07.2016, în ceea ce privește atribuțiile specialistului în operare sisteme climatizare, iluminare, computer, sonorizare, autoritatea contractantă a precizat că *„Prestatorul va pune la dispoziție experți care sunt capabili nu doar «apese pe butonul pornit/oprit» ci sunt capabili să poată remedia orice situație ce se poate ivi (în ceea ce privește defecțiuni ale echipamentelor) la fiecare eveniment, reuniune sau sesiune de instruire, astfel încât acestea să se desfășoare fără niciun fel de probleme. În cazul problemelor de infrastructură la unitatea de cazare/unitatea în care se desfășoară evenimentul, autoritatea contractantă nu impune prestatorului remedierea acestora ci o bună comunicare cu managementul unității*

pentru identificarea unor soluții cât mai rapide”, aspect evidențiat de autoritatea contractantă și în cuprinsul punctului de vedere nr. 22958/28.07.2016.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 29 din 22.07.2016, a clarificat care sunt atribuțiile concrete ale expertului nr. 6 - specialist în operare sisteme climatizare, iluminare, computer, sonorizare, cerințele impuse pentru acest expert fiind în concordanță cu atribuțiile pe care acesta le are de îndeplinit în cadrul proiectului, fiind necesar ca persoana nominalizată să dețină experiență în ceea ce privește echipamentele utilizate în cadrul serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în vederea atât a funcționării corespunzătoare a acestora cât și a remedierii rapide a eventualelor defectiuni.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de sub acest aspect, motiv pentru care le va respinge în consecință.

5. În ceea ce privește criticile referitoare la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 3 de la litera m) a solicitării de clarificări nr. 79089/19.07.2016, Consiliul are în vedere că la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, respectiv „Vă rugăm să acceptați ca sala de conferință și sala pentru declarația de presă să fie la etaje diferite”, autoritatea contractantă a răspuns *„Nu se acceptă solicitarea dvs. ca sala de conferință și sala pentru declarația de presă să fie la etaje diferite, întrucât cele două evenimente se desfășoară unul după altul, cu participarea la nivel de demnitari care nu pot fi plimbați prin hotel”.*

Raportat la aceste aspecte, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea I. *„Organizarea unui eveniment de lansare a proiectului”* și secțiunea VI. *„Organizarea unui eveniment de închidere a proiectului”* este prevăzut *„Operatorul economic asigură o sală de conferință cu o capacitate de 80 persoane, precum și o sală pentru declarația de presă pentru aproximativ 20 persoane. (...) Sălile trebuie să fie în cadrul aceleiași locații și la același etaj”* și constată că prevederile din caietul de sarcini au avut în vedere asigurarea de condiții optime în vederea desfășurării evenimentelor ce urmează a fi organizate.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în cauză prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”* și constată că prin impunerea ca sala în care se desfășoară conferința și cea pentru declarația de presă să fie în cadrul aceleiași locații și la același etaj nu este încălcat dreptul operatorilor economici de a participa la procedură și nu este îngreunată concurența dintre aceștia, mai ales că, în conformitate cu prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant

sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că impunerea ca sala de conferințe și sala pentru declarația de presă să fie la același etaj nu încalcă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, motiv pentru care respinge criticile formulate de, mai ales că acesta nu a dovedit crearea vreunui prejudiciu prin impunerea acestei cerințe.

6. În ceea ce privește solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, motivat de faptul că prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a adus modificări semnificative specificațiilor tehnice și condițiilor de participare, respectiv au fost încălcate prevederile art. 153 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul are în vedere că prevederile legale invocate prevăd că *„Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:*

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2);

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției”.

Astfel, analizând actele autorității contractante invocate de contestator, respectiv notificarea nr. 73083/19.07.2016, clarificarea nr. 7, înregistrată cu nr. 73066/19.07.2016 și clarificarea nr. 16, înregistrată cu nr. 73116/22.07.2016, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul reține că, în ceea ce privește răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 7 de la litera m) a solicitării de clarificări nr. 79089/19.07.2016, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a solicitat transmiterea caracteristicilor tehnice pentru materialele imprimate necesare pentru evenimente: mape, bloc-notes-uri, pixuri, memory stick usb, etc., iar autoritatea contractantă a răspuns prin punctul de vedere nr. 73089/21.07.2016, prin care a detaliat specificațiile tehnice pentru toate materialele necesare în derularea evenimentelor, răspuns care reprezintă o completare a prevederilor documentației de atribuire, însă pe de o parte, răspunsul autorității contractante a respectat termenul prevăzut la art. 161 din Legea nr. 98/2016 (*cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență (...) înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor – 25.07.2016*), iar, pe de altă parte, detalierile prezentate de autoritatea contractantă nu au reprezentat modificări semnificative ale documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante la notificarea nr. 73083/19.07.2016 nu întrunește condițiile prevăzute la art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că nu poate fi obligată să prelungească perioada prevăzută pentru depunerea ofertelor.

Referitor la clarificarea nr. 7, înregistrată cu nr. 73066/19.07.2016, postată în SEAP în 19.07.2016 se reține că la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractantă a prezentat calificările și abilitățile prevăzute în caietul de sarcini pentru coordonatorul de echipă, însoțite de precizarea „Calificarea în domeniul managementului de proiect este o condiție facultativă pentru coordonatorul de echipă, care trebuie să aibă studii superioare absolvite cu diplomă de licență”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat au fost modificate prevederile referitoare la calificarea impusă pentru coordonatorul de echipă însă aceste modificări au făcut această cerință mai permisivă, documentația de atribuire nefiind modificată în mod semnificativ, și, pe cale de consecință, nefiind necesară prelungirea termenului pentru întocmirea ofertelor.

De asemenea, se reține că prin clarificarea nr. 16, înregistrată cu nr. 73116/22.07.2016 postată în SEAP în 22.07.2016, un operator economic a solicitat clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind personalul de specialitate, respectiv dacă acestea trebuie îndeplinite cumulativ sau este suficientă prezentarea unui singur document, iar autoritatea contractantă a precizat că „Cerința minimă de calificare este «studii superioare absolvite cu diplomă de licență». Pentru a putea fi punctată experiența generală și experiența similară trebuie îndeplinite cerințele menționate în tabelul prezentat la paginile 4-5 din caietul de sarcini”.

În acest caz, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări deși aceasta nu a fost transmisă în timp util, însă prin răspunsul formulat nu a adus modificări documentației de atribuire, astfel încât, nici în această situație nu se impune prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod întemeiat, autoritatea contractantă nu a procedat la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, întrucât niciuna dintre situațiile prezentate de contestator nu se încadrează între cele prevăzute la art. 153 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, acestea nu au reprezentat modificări semnificative ale documentației de atribuire, care să impună prelungirea termenului de depunere a ofertelor, așa cum eronat susține contestatorul.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în considerarea faptului că s-a demonstrat caracterul nefondat al criticilor formulate de, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de acest contestator.

II. În ceea ce privește contestația formulată de, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. Referitor la prevederile de la punctul III.1.1 a) „Garanția de participare” din fișa de date a achiziției, potrivit căroră *„În cazul în care garanția de participare este depusă în altă monedă decât în lei, echivalența lei/altă valută va fi efectuată la cursul publicat de BNR cu 5 zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor”*, considerate de către contestator ca reprezentând o limitare a dreptului operatorilor economici de a depune ofertă, Consiliul reține că, prin raportare la data inițierii procedurii de achiziție publică în cauză – 11.07.2016 și data limită stabilită pentru depunerea ofertelor – 25.07.2016, criticile formulate de sunt nefondate, întrucât stabilirea datei la care se face echivalența lei/altă valută în data de 20.07.2016 (la 9 zile de la publicarea invitației de participare nr. 389218/11.07.2016) nu reprezintă o limitare a dreptului operatorilor economici care constituie garanția de participare în altă monedă de a depune oferta, în condițiile în care în fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Garanția de participare se va constitui prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care nu se afla în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii, (...) Dovada constituirii garanției de participare se va depune în original la sediul MMSC din Bdul Libertatii nr. 12, sector 5, până la data și ora-limită de depunere a ofertelor”*, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că nu este asigurată o informare completă, corectă și precisă a operatorilor economici cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii, motivat de faptul că din cuprinsul documentației de atribuire nu reiese în mod clar și neechivoc confirmarea faptului că pe perioada derulării contractului se vor efectua plăți parțiale, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În cuprinsul modelului de contract, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, la art. 12. „Modalități de plată” este prevăzut: *„12.1 Achizitorul are obligația de a efectua plata către prestator, prin ordin de plată, din Trezoreria Municipiului București, în termen de 30 zile de la data primirii facturii (facturilor, după caz) la sediul achizitorului, pe baza procesului/proceselor verbale de recepție cantitativă și calitativă, aprobate de către reprezentanții de specialitate din cadrul Direcției _____.*

12.2 Factura (sau facturile, după caz) va fi emisă pentru serviciile efectiv prestate”.

Se reține că urmare a notificării nr. 73089/19.07.2016, autoritatea contractantă a emis punctul de vedere nr.73089/21.07.2016, postat în SEAP în data de 21.07.2016 în care, referitor la aceste aspecte a precizat că *„Plata se va face după fiecare eveniment în baza procesului verbal de recepție calitativă și cantitativă a serviciilor efectiv prestate în cadrul contractului, iar aceasta nu reprezintă plată parțială”.*

Astfel, Consiliul are în vedere că plățile vor fi efectuate de către autoritatea contractantă după fiecare eveniment în parte, în baza unui

proces verbal întocmit de aceasta și de prestatorul serviciilor ce fac obiectul contractului.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia *„nu există prevedere legală care să permită efectuarea de plăți în baza unor simple procese verbale de acceptanță”*, întrucât, așa cum rezultă din prevederile modelului de contract, plata se va face în baza facturilor emise de prestatorul de servicii, facturi care vor fi emise în urma încheierii proceselor verbale privind modul de desfășurare a fiecărui eveniment în parte.

Astfel, Consiliul constată că, din cuprinsul documentației de atribuire reiese că nu vor fi efectuate plăți parțiale, sub acest aspect fiind respectate prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, autoritatea contractantă furnizând informațiile necesare cu privire la modalitatea de plată, atât în cuprinsul documentației de atribuire cât și prin clarificările și punctele de vedere ulterioare, motiv pentru care respinge critica formulată de contestatorul sub acest aspect.

3. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, formulate de autoritatea contractantă, au fost modificate prevederile cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, în scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, este prevăzut că *„Se va prezenta Declarație privind principalele servicii similare prestate în cel mult ultimii 3 ani împreună cu lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”*.

De asemenea, Consiliul reține că prin clarificarea nr. 1, postată în SEAP în data de 14.07.2016, la întrebarea formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv *“Vă rugăm să precizați care este numărul maxim de ani care poate fi considerat relevant pentru acceptarea referinței de către Autoritatea Contractantă. De exemplu, un proiect relevant din punct de vedere a activităților derulate, finalizat în anul 2011 poate fi considerat acceptabil?”*, autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„Potrivit prevederilor art. 179, litera b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice “Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: ... b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii*

prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”.

Dintr-o eroare regretabilă a fost transpus în Documentația de atribuire citatul din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice menționat mai sus în intregime.

Cu toate acestea, în anunțul de participare simplificat publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că dovada experienței similare se realizează prin prezentarea de documente/contracte/procese verbale de recepție prin care se confirmă că în cel mult ultimii 3 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor), a prestat servicii similare celor ce fac obiectul contractului în valoare cumulată totală de cel puțin 1.450.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte.

Totodată prin modelele de formulare atașate anunțului de participare simplificat publicat în SEAP, formulare ce vor fi solicitate candidatul/ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, autoritatea contractantă solicită prezentarea unei Declarații privind principalele servicii similare prestate în cel mult ultimii 3 ani împreună cu o Listă a principalelor servicii prestate în cel mult ultimii 3 ani.

În acest sens facem precizarea că pentru îndeplinirea cerinței se va lua în calcul perioada de cel mult ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, respectiv cel mult perioada iulie 2013 - iulie 2016”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a eliminat sintagma “atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă” și adăugarea sintagmei „respectiv cel mult perioada iulie 2013 - iulie 2016”.

Însă, se constată că, referitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă a postat, în SEAP, erata nr. 91752 din 18.07.2016, în care a precizat că „În loc de «Se va prezenta Declarație privind principalele servicii similare prestate în cel mult ultimii 3 ani împreună cu lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă», se va citi «Se va prezenta Declarație privind principalele servicii similare prestate în cel mult ultimii 3 ani împreună cu lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați»”, motiv pentru care nu reține în soluționare susținerile

contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 22628/25.07.2016, că s-a modificat substanțial cerința de calificare de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, fără publicarea unei erate.

În ceea ce privește modificările efectuate, Consiliul constată că acestea au reprezentat corectarea unei erori a autorității contractante care, în cuprinsul respectivei cerințe din fișa de date a achiziției, a preluat în întregime prevederile art. 179, litera b) din Legea nr. 98/2016, modificări care nu au fost de natură să creze vreun avantaj sau dezavantaj operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică în cauză.

Referitor la introducerea sintagmei „*respectiv cel mult perioada iulie 2013 - iulie 2016*”, Consiliul constată că această perioadă concide cu perioada “*ultimii 3 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor)*”, solicitată de autoritatea contractantă pentru demonstrarea prestării de servicii similare celor ce fac obiectul contractului, nefiind o modificare a documentației de atribuire, așa cum, în mod eronat, a considerat contestatorul, data depunerii ofertelor fiind 25.07.2016.

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 1 din 14.07.2016 nu reprezintă o modificare a prevederilor documentației de atribuire, ci o clarificare a acesteia.

Astfel, precizările autorității contractante potrivit cărora “ofertantul va prezenta minim 1 contract, maxim 3 contracte de prestări servicii de organizare de evenimente pentru proiecte de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional (eveniment de lansare a proiectului, organizare sesiuni de instruire la nivel național/internațional, organizare eveniment de închidere a proiectului, cazare, transport, servicii de catering, cină, realizare de materiale promoționale)”, reprezintă o clarificare a cerinței privind experiența similară, fiind detaliate evenimentele ce urmează a fi organizate în cadrul proiectului ce face obiectul contractului de achiziție publică, urmare a întrebării adresate în acest sens de un operator economic și nu o modificare a cerinței de calificare, cum în mod eronat susține contestatorul, motiv pentru care respinge criticile formulate de sub acest aspect.

4. În ceea ce privește criticile formulate de cu privire la faptul că cerința de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară este restrictivă, contestatorul considerând că a fost solicitată o experiență identică și nu similară, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a clarificat acest aspect în cadrul clarificării nr. 1, postată în SEAP în data de 14.07.2016, respectiv când, la întrebarea nr. 1 transmisă de un operator economic, aceasta a răspuns că “*serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sunt **servicii de organizare de evenimente** pentru proiect de formare/instruire.*”

Astfel ofertantul va prezenta minim 1 contract, maxim 3 contracte de prestări **servicii de organizare de evenimente pentru proiecte**

de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional (eveniment de lansare a proiectului, organizare sesiuni de instruire la nivel național/internațional, organizare eveniment de închidere a proiectului, cazare, transport, servicii de catering, cină, realizare de materiale promoționale) și **NU minim 1 contract, maxim 3 contracte de instruire** la nivel național/internațional", fiind evidențiat faptul că serviciile de organizare evenimente trebuie să fi fost prestate pentru activități de formare profesională/instruire, care, spre deosebire de alte tipuri de evenimente, presupun atât sesiuni multiple de instruire, asigurarea de materiale specifice și echipamente adecvate.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară nu este restrictivă, nefiind solicitată demonstrarea prestării unor servicii de organizare evenimente în anumite domenii sau care să fi vizat o anumită categorie de participanți la sesiunile de instruire, nefiind încălcate prevederile art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră "(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. motiv pentru care respinge, ca nefondată critica formulată de contestator", așa cum susține

Sub acest aspect, Consiliul constată că respectiva cerință de calificare prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și nu este disproporționată, motiv pentru care respinge, ca nefondată critica formulată de contestator", așa cum susține

5. Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că definiția dată de autoritatea contractantă pentru "proiect similar" este restrictivă și implicit și cerința ce derivă din această definiție este restrictivă, considerând că definiția în cauză face referire la un proiect identic, Consiliul reține că atât în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională", cât și în cuprinsul caietului de sarcini, este prezentată definiția pentru noțiunea de „proiect similar", respectiv „Proiect similar – contract care implică activități de organizare de evenimente pentru proiect de formare/instruire prin care au fost derulate sesiuni de instruire la nivel național/internațional".

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin răspunsul formulat la întrebarea nr. 2, litera g) din clarificarea nr. 29, înregistrată cu nr. 73142/22.07.2016, postată în SEAP, în data de 22.07.2016, autoritatea contractantă a precizat că „în sensul definițiilor din caietul de sarcini, proiect de formare/instruire reprezintă un proiect care presupune

organizarea mai multor tipuri de evenimente în locații diferite, inclusiv sesiuni de formare/instruire”.

Astfel, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare în soluționarea criticilor formulate împotriva cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv faptul că în definirea noțiunii de „proiect similar” nu au fost încălcate prevederile art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, aceasta nefiind restrictivă, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

6. În ceea ce privește critica formulată de cu privire la faptul că prin impunerea unor factori de evaluare care nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit a fost restrânsă concurența între operatorii economici, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile cap. IV.2) “CRITERII DE ATRIBUIRE” din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este “cel mai bun raport calitate-preț” iar factorii de evaluare sunt: 1 – prețul ofertei, cu o pondere de 30% și 2 - Calificarea și experiența personalului, cu o pondere de 70%.

Astfel, Consiliul constată că la stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 32 alin. (8) și (9) din H.G. nr. 395/2006 potrivit cărora “Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică (...).”.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește factorul de evaluare „Calificarea și experiența personalului”, acesta are legătură directă cu natura și obiectul contractului, autoritatea contractantă urmărind achiziționarea de servicii de calitate, servicii asigurate de personal cu experiență profesională corespunzătoare.

În ceea ce privește criticile referitoare la cerințele din cuprinsul documentației de atribuire referitoare la experții participanți la proiect, Consiliul reține că acestea au fost analizate anterior în motivare, la soluționarea punctului 4 din contestația formulată de, astfel că va avea în vedere considerentele reținute anterior, relevante fiind răspunsurile formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul clarificării nr. 29 din 22.07.2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de sub acest aspect.

Prin urmare, având în vedere că toate criticile formulate de s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului

Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de acest contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, cu sediul....., ...nr....., bl....., ap....., sector....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., B-dul nr....., sector.....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, cu sediul în....., str. nr....., sector....., în contradictoriu cu.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 48 (patruzecișiopt) pagini.