

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de, cu subcontractant SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional, prin - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 1598/11.08.2025 și a adresei nr. 1660/11.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „*Înființare capacitate de producere a energiei electrice produse din surse regenerabile pentru autoconsum în cadrul UAT, județul*”, s-au solicitat:

✓ *Anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Anularea deciziei Autorității contractane, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de*;

✓ *Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asociera S.R.L. (Leader),....., cu motivarea că oferta depusă de această asociera se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru motive suplimentare față de cele reținute de Autoritatea contractantă în actele de evaluare;*

✓ *Anularea deciziei prin care oferta, cu subcontractant SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*

✓ *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1) și (2) Asociera S.R.L. (Leader),.....*

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în localitatea, având CUI RO...., reprezentată convențional prin avocat din cadrul S.P.A.R.L solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în procedura în cauză, supune atenției o serie de motive de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei, declarată câștigătoare.

Astfel, în cadrul criticii nr. 1, reclamanta afirmă că oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate în Formularul F5, în

fișele tehnice nr. 1- 11 ale utilajelor și echipamentelor tehnologice; ofertantul nu a prezentat documente relevante emise de producători care să susțină și să confirme caracteristicile tehnice declarate în fișele tehnice ale echipamentelor oferite; ofertantul nu a prezentat documente relevante emise de producători, nici rapoarte de testare și certificate de conformitate.

În cadrul criticii nr. 2, contestatoarea susține că oferta clasată pe locul I se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul a prezentat documentele solicitate în formularele F5 prin răspunsurile la clarificări, fiind astfel completată/modificată oferta.

În cuprinsul criticii nr. 3, contestatoarea remarcă faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, ... nu a prezentat fișa tehnică/broșura de la producător, solicitată la punctul 3 din fișa tehnică nr. 4.

Prin critica nr. 4, petenta semnalează faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertanta câștigătoare nu a prezentat declarațiile de conformitate, rapoartele de testare solicitate la punctul 3 din fișa tehnică nr. 4, respectiv:

a) Ofertantul nu a prezentat declarația de conformitate în concordanță cu cele 4 directive;

b) Nu a prezentat raportul de testare care să confirme capacitatea de funcționare la temperaturile indicate;

c) Nu a prezentat raportul de testare care să confirme gradul de protecție la praf.

În cadrul criticii nr. 5, autoarea contestației remarcă faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, ... nu a prezentat fișa tehnică/broșura de la producător solicitată la punctul 3 din fișa tehnică nr. 5.

Până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul clasat pe locul I nu a prezentat declarațiile de conformitate, rapoartele de testare solicitate la punctul 3 din fișa tehnică nr. 5, arată reclamanta în cadrul criticii nr. 6, precizând că:

d) *Ofertantul nu a prezentat declarația de conformitate în concordanță cu cele 3 directive;*

e) *Nu a prezentat raportul de testare care să confirme capacitatea de functionare la temperaturile indicate;*

f) *Nu a prezentat raportul de testare care să confirme gradul de protecție la praf.*

În cuprinsul criticii nr. 7, contestatoarea menționează faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul clasat pe locul I nu a prezentat declarațiile de conformitate, rapoartele de testare și certificatele solicitate la punctul 3 din fișa tehnică nr. 6.

În egală măsură, petenta notează că depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

În cadrul criticii nr. 8, reclamanta semnalează faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, ... nu a prezentat documente justificative care să confirme cele declarate conform cerințelor de la punctele 1, 2, 3, 4, 5 din fișa tehnică nr. 7.

În cuprinsul criticii nr. 9, contestatoarea arată că, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertanta câștigătoare nu a prezentat documente justificative care să confirme cele declarate conform cerințelor de la punctele 1, 2, 3 din fișa tehnică nr. 8.

Prin critica nr. 10, reclamanta susține că, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul clasat pe locul I nu a prezentat documente justificative care să confirme cele declarate conform cerințelor de la punctul 3 din fișa tehnică nr. 10, respectiv ofertantul nu a prezentat fișa tehnică de la producător și nici rapoartele de testare/certificatele de conformitate.

În cadrul criticii nr. 11, petenta apreciază că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertanta a prezentat documentele solicitate în formularele F5, prin răspunsurile la clarificări, fiind astfel completată/modificată oferta.

Reclamanta semnalează, în cuprinsul criticii nr. 12, faptul că nu a completat fișele tehnice F5 puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv:

- ✓ *Acesta a completat, cu pixul, doar "Da" ;*
- ✓ *Ofertantul nu a indicat producătorul.*

În continuare, reclamanta redă o serie de detalii privind motivele de nelegalitate și netemeinicie referitoare la evaluarea ofertei depusă de Asocieria SRL (lider)-

În cuprinsul criticii nr. 1, contestatoarea precizează faptul că oferta Asocierii se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertanta nu a prezentat documentele solicitate în Formularul F5, în fișele tehnice nr. 1- 11 ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, respectiv ofertanta nu a prezentat documente relevante emise de producători care să susțină și să confirme caracteristicile tehnice declarate în fișele tehnice ale echipamentelor oferite.

În cadrul criticii nr. 2, petenta susține faptul că ofertanta nu a prezentat documentele solicitate în

Formularul F5, în fișele tehnice nr. 1- 11 ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, respectiv:

✓ Ofertanta nu a prezentat documente relevante emise de producători care să susțină și să confirme caracteristicile tehnice declarate în fișele tehnice ale echipamentelor oferite;

✓ Ofertanta nu a prezentat documente relevante emise de producători, nici rapoarte de testare și certificate de conformitate - până la data limită de depunere a ofertelor, ofertanta nu a prezentat fișa tehnică/broșura de la producător solicitată la punctul 3 din fișa tehnică nr. 4.

În cuprinsul criticii nr. 3, reclamanta remarcă faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, Asocierea nu a prezentat declarațiile de conformitate, rapoartele de testare solicitate la punctul 3 din fișa tehnică nr. 4.

În cadrul criticii nr. 4, autoarea contestației afirmă că:

✓ Ofertanta nu a prezentat documente relevante emise de producători care să susțină și să confirme caracteristicile tehnice declarate în fișele tehnice ale echipamentelor oferite.

✓ Ofertanta nu a prezentat documente relevante emise de producători, nici rapoarte de testare și certificate de conformitate - până la data limită de depunere a ofertelor, ofertanta nu a prezentat fișa tehnică/broșura de la producător solicitată la punctul 3 din fișa tehnică nr. 5.

Lipsa unei fișe tehnice de la producător din oferta depusă în SEAP, până la data limită stabilită de autoritatea contractantă și transmiterea ulterioară depunerii ofertei a documentului lipsă nu poate reprezenta proba unei erori/omisiuni sau un viciu de procedură/formă, ci faptul că ofertanta nu a luat în considerare un risc ce îi este opozabil, susține petenta, invocând în susținere jurisprudența instanțelor naționale în materie.

Prin critica nr. 5, contestatoarea precizează că, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertanta criticată nu a prezentat declarațiile de conformitate, rapoartele de testare solicitate la punctul 3 din fișa tehnică nr. 5, respectiv:

✓ Ofertanta nu a prezentat declarația de conformitate în concordanță cu cele 3 directive;

✓ Nu a prezentat raportul de testare care să confirme capacitatea de funcționare la temperaturile indicate;

✓ Nu a prezentat raportul de testare care să confirme gradul de protecție la praf.

În cadrul criticii nr. 6, contestatoarea notează că, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertanta criticată nu a prezentat declarațiile de conformitate, rapoartele de testare și certificatele solicitate la punctul 3 din fișa tehnică nr. 6.

Prin critica nr. 7, reclamanta semnaleză faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertanta nu a prezentat documente justificative care să confirme cele declarate conform cerințelor de la punctele 1, 2, 3, 4, 5 din fișa tehnică nr. 7.

Totodată, prin critica nr. 8, contestatoarea remarcă faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertanta nu a prezentat documente justificative care să confirme cele declarate conform cerințelor de la punctele 1, 2, 3 din fișa tehnică nr. 8.

În cuprinsul criticii nr. 9, reclamanta arată că, până la data limită de depunere a ofertelor, Asocierea nu a prezentat documente justificative care să confirme cele declarate conform cerințelor de la punctul 3 din fișa tehnică nr. 10, respectiv ofertanta nu a prezentat fișa tehnică de la producător și nici rapoartele de testare/certificatele de conformitate.

În cadrul criticii nr. 10, contestatoarea afirmă că, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertanta nu a prezentat documente justificative conform rigorilor documentației de atribuire, concret, Asocierea nerespectând cerința privind limba în care se impunea a fi prezentată documentația.

Prin adresa nr. 1743/25.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, contrar afirmațiilor reclamantei, organizatoarea procedurii precizează faptul că, oferta depusă de a conținut, încă de la momentul inițial, toate informațiile tehnice solicitate, prin completarea celor 11 fișe tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă (Formularele F5 nr. 1-11), ofertanta asumând explicit că echipamentele ofertate respectă cerințele minimale din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă atrage atenția că, este adevărat că documentația de atribuire a prevăzut și obligația anexării fișelor și certificatelor emise de producători, însă aceste înscrisuri au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare în etapa clarificărilor, la solicitarea autorității, strict cu rol de confirmare oficială a datelor deja declarate în ofertă, fără modificarea în vreun fel a propunerii tehnice, a caracteristicilor echipamentelor sau a prețului.

În opinia, criticile referitoare la oferta sunt lipsite de obiect, oferta depusă de respectiva asociere fiind respinsă încă din etapa inițială a evaluării garanției de participare și DUAЕ, ca urmare a constatărilor consemnate în raportul procedurii, în adresa de comunicare a rezultatului evaluării și în procesul-verbal de analiză a garanției de participare și a documentului unic de achiziție european (DUAЕ), din care rezultă că neconformitățile identificate au condus la

descalificarea ofertei fără a fi necesară continuarea verificării propunerii tehnice.

Referitor la accesul contestatoarei la dosarul achiziției, organizatoarea procedurii precizează că instituția sa a dat curs solicitării formulate de și, prin adresa din 18.08.2025, a comunicat posibilitatea de acces la întreg dosarul achiziției, inclusiv la ofertele depuse în cadrul procedurii, transmițând electronic dosarul achiziției.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată este nefondată, în opinia, întrucât exercitarea dreptului la apărare al autorității contractante în fața Consiliului nu poate fi sancționată pecuniar, iar, în cauză, nu s-a dovedit existența vreunui prejudiciu real cauzat reclamantei.

Mai mult, autoritatea contractantă adaugă că nu a solicitat la rândul său despăgubiri pentru eventualele întârzieri sau costuri generate de contestație, aspect care confirmă caracterul echilibrat și proporțional al conduitei sale.

Cerința din fișa de date, remarcă organizatoarea procedurii, a fost ca ofertantele să completeze fișele tehnice (coloanele 2 și 3) și să anexeze fișele producătorului, ... completând fișele tehnice indicând „DA” și fără a indica un producător/furnizor, iar autoritatea contractantă i-a solicitat să treacă parametri tehnici și să indice un producător/furnizor.

În opinia achizitoarei, scopul cerinței - acela de a demonstra că produsele ofertate îndeplinesc specificațiile tehnice - a fost atins pe deplin, fără echivoc, înainte de atribuirea contractului.

Autoritatea contractantă afirmă că, în ceea ce privește eventualele aspecte care ar putea fi considerate abateri de la documentația de atribuire - precum modalitatea de redactare sau prezentare a unor documente -, acestea se încadrează, potrivit legii, în categoria viciilor de formă, recunoscute expres de legiuitor ca situații permise și care nu atrag neconformitatea ofertei.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta apreciază că a depus toate documentele care confirmă conținutul propunerii tehnice, conform dispozițiilor legale și prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la chestiunile care ar constitui abateri de la documentația de atribuire, în opinia intervenientei, acestea nu constituie motive care să atragă neconformitatea ofertei, ci, eventual, pot fi încadrate în categoria viciilor de formă pe care legiuitorul le recunoaște ca fiind situații permise care pot justifica astfel de abateri minore, oferta fiind în continuare admisibilă.

Spre exemplu, semnalează autoarea intervenției, legiuitorul adoptă același raționament și în situația modificării ofertei în urma solicitării de

clarificări, atunci când modificările sunt minore, pentru vicii de formă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, prin intermediul adresei înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis factura /22.09.2025 în sumă totală de 14.520,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică seria B nr. .. /14.08.2025, și ordinul de plată din data de 23.09.2025.

Prin adresa nr. 2064/24.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... solicită respingerea cererii contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată și neîntemeiată, aducând argumente în susținerea faptului că, în speță, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli procesuale.

..... a constituit cauciunea în sumă de 23.938,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. /1/20.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2965/21.08.2025.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată a contractului având ca obiect *Înființare capacitate de producere a energiei electrice produse din surse regenerabile pentru autoconsum în cadrul UAT ..., județul ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... /24.06.2025.*

Valoarea estimată a achiziției este de 1.196.869,64 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț.*

În cadrul procedurii au depus oferte 3 operatori economici, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 1598/11.08.2025, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, cu un punctaj de 100 puncte, în timp ce oferta contestatoarei se află clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 87,81 puncte.

Față de rezultatul procedurii astfel stabilit, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. 1660/11.08.2025, ... a depus contestația de față, prin care critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare și pe cea a ofertei depusă de SRL.

Relativ la cererea de intervenție depusă de SRL, având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași

finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a evaluării îndeplinite în privința ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul reține că ceea ce reproșează contestatoarea autorității contractante este, în esență, acceptarea completării de către SRL a propunerii tehnice în etapa de evaluare a ofertelor, cu documente expres solicitate, urmare a solicitării de clarificări adresată.

Susține contestatoarea că oferta SRL se impunea a fi respinsă, ca neconformă, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate în Formularul F 5, în fișele nr. 1-11 ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, respectiv nu a prezentat documente relevante emise de producători care să susțină și să confirme caracteristicile tehnice declarate în fișele tehnice, nici rapoarte de testare / certificate de conformitate.

Pe de altă parte, în apărarea sa, autoritatea contractantă susține că depunerea fișelor tehnice de la producător a avut rol de confirmare a informațiilor deja declarate în oferta inițială, fără să introducă elemente noi care să schimbe oferta sau să ofere un avantaj necuvenit ofertantului, procedând la îndreptarea unui viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

În soluționare, Consiliul reține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a stabilit o serie de reguli privind modul în care propunerile tehnice trebuie întocmite și prezentate în cadrul ofertelor, la care face și contestatoarea referire, având conținutul:

- cele de la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute și caietul de sarcini și proiectul tehnic și va conține:

- Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Metodologia trebuie să fie specifică prezentei lucrări. Ofertanții vor prezenta clar echipamentele (denumire, producător, model, etc) pe care urmează să le pună în opera în cadrul prezentei lucrări în conformitate cu fișele tehnice atașate; Cerința se referă strict la modul de realizare a prezentei lucrări. Nu se acceptă prezentarea unor noțiuni generale. Nu se acceptă copierea unor secțiuni din proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Nu se acceptă modificarea echipamentelor oferite în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

- Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct. Cerința se referă strict la activitățile pentru executia lucrărilor, nu la garanții.

- Personalul disponibil si propus pentru executarea contractului. Ofertantii/subcontractantii trebuie sa faca dovada ca au personal autorizat pentru executia categoriilor de lucrari din cadrul contractului ce necesita autorizare.

- **Formularul F5, fisele tehnice nr. 1- 11, ale utilajelor si echipamentelor tehnologice. Ofertantii vor prezenta documentele relevante din partea producatorilor care sa demonstreze caracteristicile ofertate in fisele tehnice. Nu se accepta modificarea produselor in cadrul evaluarii tehnice.**

- cele de la pct. 8.3 – *Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei* din caietul de sarcini (pag. 6):

A. Propunerea tehnica

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerințele prevăzute si caietul de sarcini si proiectul tehnic si **va conține:** (...)

Formularul F5, fisele tehnice nr. 1 - 11, ale utilajelor si echipamentelor tehnologice. Ofertantii vor prezenta documentele relevante din partea producatorilor care sa demonstreze caracteristicile ofertate in fisele tehnice. Nu se accepta modificarea produselor in cadrul evaluarii tehnice.

Așadar, s-a solicitat completarea fișelor tehnice 1 – 11, precum și prezentarea de documente din partea producătorilor care să demonstreze caracteristicile ofertate în fișele tehnice.

De asemenea, în fișele tehnice 4, 5, 6 și 8, se regăsesc solicitările de a prezenta fișa tehnică și/sau broșura și/sau foaia de catalog emisă de producător pentru confirmarea specificațiilor tehnice și, de asemenea, se regăsesc solicitările de prezentare de rapoarte de testare, declarații de conformitate din partea producătorului privind conformitatea cu diferite standarde indicate, certificate de conformitate.

Față de susținerile părților, văzând că autoritatea contractantă nu tăgăduiește situația de fapt relevantă de contestatoare, se observă că problema de drept care se impune a fi dezlegată este aceea dacă prezentarea documentelor la care face referire contestatoarea, omise a fi depuse în cadrul propunerii tehnice inițiale, reprezintă o *completare formală* permisă de legislația achizițiilor publice, așa cum susține autoritatea contractantă că ar fi, sau o *modificare a propunerii tehnice* neacceptată de legislația achizițiilor publice, opinie avansată de autoarea contestației.

În soluționare, se reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special,

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 134 alin (1) din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., iar potrivit alin. (5) și (6) al aceleiași temei legal: În cazul

în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă., respectiv În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – abaterea tehnică minoră și anume acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – viciile de formă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, CJUE a reținut:

31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită

în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza C-131/16, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

(...)

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

33. **Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea** (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12*, EU:C:2013:647, punctul 40).

Ofertantul câștigător nu a prezentat documentele probante ale îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse în cadrul propunerii tehnice ci, așa cum arată autoritatea contractantă și recunoaște și intervenienta, a prezentat fișele tehnice 1 – 11 în care a confirmat îndeplinirea cerințelor impuse iar documentele probatorii cerute au fost prezentate pe calea răspunsului la clarificări în etapa de evaluare tehnică (a se vedea răspunsul nr. 996/27.07.2025).

După cum s-a arătat mai sus, regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire,

iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, reține Consiliul că lipsa documentelor la care face contestatoarea referire nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de a prezenta documentele arătate.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Nici teza finală a art. 135 alin. (3) din Norme, nu este incidentă în speța de față, fiind evident că prezentarea documentelor lipsă nu au rol de clarificare sau de confirmare a cerințelor autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de evaluare, deși ofertantul cunoștea prevederile documentației de atribuire, conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă.

Împrejurarea că SRL a confirmat în cadrul propunerii tehnice îndeplinirea cerințelor nu suplinește nicidecum lipsa dovezilor specifice cerute, așa cum a considerat comisia de evaluare.

Revenea, prin urmare, ofertantului clasat pe locul 1 obligația de a depune în cadrul propunerii sale tehnice toate documentele necesare dovedirii îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, astfel încât comisia de evaluare să se afle în posesia acestora la data limită de depunere a ofertelor, cum corect susține contestatoarea.

Astfel, în condițiile în care SRL a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, singurul culpabil de aceasta, iar solicitarea de completare a propunerii tehnice cu documente omis a fi prezentate nu este permisă de legislația achizițiilor publice, rezultă că autoritatea contractantă a evaluat oferta SRL cu nesocotirea propriei documentații de atribuire și a legislației aplicabile.

Relevantă este practica judiciară invocată de contestatoare, respectiv Decizia nr. 101/2024 din 30.01.2024, în ale cărei considerente Curtea de Apel Cluj a reținut:

(...) Cu privire la aceste apărări, Curtea reține că în principiu solicitarea prezentării ofertei într-o anumită formă are în vedere specificul procedurii de achiziție publică și permite autorității contractante evaluarea și compararea ofertelor aparținând diferiților agenți economici cu imparțialitate, pornind de la aceleași informații prezentate în același format. În egală măsură, o astfel de reglementare strictă elimină arbitrariul ce ar rezulta ca

urmare a posibilității comisiei de evaluare de a identifica ea însăși în cuprinsul ofertelor diferitele documente doveditoare depuse de ofertanți.

În litigiul dedus judecării, obligația de a depune anumite documente este cuprinsă în Fișa tehnică nr. 2 a utilajului, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la care ofertantul a avut acces încă de la începutul procedurii și ale cărei specificații nu le-a contestat niciun moment, arătându-se expres în documentație că ofertantul trebuie să includă în propunerea tehnică documentele suport solicitate de autoritatea contractantă.

Așadar, teza afirmată de intimată nu poate fi reținută de instanță, de vreme ce potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...)” Or, fișele tehnice fac parte din documentele achiziției, iar potrivit fișei de date, se impunea ca acestea să fie prezentate în condițiile solicitate în caietul de sarcini.

Câtă vreme în cuprinsul documentației de atribuire s-a impus ofertanților prezentarea anumitor documente de conformitate, fără ca acest aspect să fie contestat, comisia de evaluare era obligată la verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, în raport și de prevederile art. 131 alin. (4) din același act normativ potrivit căroră „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziție și prevederile legale”.

Fără a nega dreptul autorității contractante de a-și stabili cerințele astfel încât acestea să corespundă propriilor necesități, nu este totuși admisibil ca evaluarea produselor ofertat în procedura de achiziție publică să aibă loc cu nerespectarea specificațiilor tehnice cuprinse în documentația de atribuire și pe baza unor alte criterii decât cele cunoscute de către toți participanții la procedură în momentul formulării ofertei. În egală măsură, este lipsit de relevanță faptul că o parte a informațiilor astfel solicitate ar exista în cuprinsul actelor depuse, fără însă ca acestea să îmbrace forma cerută de autoritatea contractantă.

decizie care, deși nu constituie izvor de drept, este în concordanță cu jurisprudența CJUE și demonstrează pe deplin faptul că procedurile de achiziții publice implică un anumit grad de formalism.

În concluzie, criticile contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei SRL sunt întemeiate.

Cât privește criticile cu privire la oferta depusă de SRL, Consiliul constată că ofertantul menționat și-a însușit ca atare decizia de respingere a ofertei sale, context în care o analiză a ofertei acestuia spre a se reține și alte motive de respingere, în plus față de cele deja reținute, nu aduce niciun beneficiu contestatoarei. Oferta SRL este respinsă definitiv în acest moment, deoarece nu mai poate face obiectul vreunei căi de atac, sens în care reglementează art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel încât criticile menționate sunt lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul va admite contestația, în parte, și va anula raportul procedurii nr. 1598/11.08.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SRL și actele subsecvente acestuia, cu obligarea

autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Contestația va fi respinsă în ceea ce privește oferta SRL.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SRL va fi respinsă.

Cu privire la cererea de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. a avansat suma de 14.520,00 lei, pentru care au fost depuse factura nr. .../22.09.2025 și Ordinul de plată, datat 23.09.2025.

Însă, în acordarea cheltuielilor, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit căroră: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât contestația ... se va admite în parte, Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial, la 8.000 lei.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către a sumei de la 8.000 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 1598/11.08.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SRL și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația în ceea ce privește oferta SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către a sumei de 8.000 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.