

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ... CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de „...” - Societate civilă de avocați, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional din ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii „Consolidare și refacere amenajări hidrotehnice pod km 45 + 505 ... - ... (expertiză + DALI)”, cod CPV 71322300-4, cu data-limită de depunere a ofertelor 19.04.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul - director regional, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertelor ...SRL, ... SRL - ... SRL - ... SRL și ... SRL, cu obligarea entității la reevaluarea acestora și la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia entității contractante ... (denumită în continuare sucursala) de respingere a ofertei sale și de admitere a ofertelor ...SRL - ... SRL - ...SRL și ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin procesul-verbal nr. AS/1028/21.06.2023, comisia de evaluare a stabilit necesitatea transmiterii către ...SRL a solicitării nr. AS/1041/22.06.2023 de justificare a prețului deosebit de scăzut (57,14% din valoarea estimată a contractului), solicitare față de care ...SRL a înaintat răspunsul nr. 6282/27.06.2023, prin care a justificat prețul, în raport de elementele indicate de către entitatea contractantă.

Prin procesul-verbal nr. AS/1995/28.11.2023, comisia a stabilit că oferta ...SRL este neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. g) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016, deoarece propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care urmează a fi prestate, sens în care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

...SRL apreciază că oferta sa nu are caracter neconform, în condițiile în care a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut. Justificarea s-a realizat în raport de personalul implicat în desfășurarea activităților specifice, numărul de zile necesare prestării acestor activități, precum și în raport de cheltuielile salariale brute și cheltuielile materiale generate de îndeplinirea activităților contractuale (birotică, soft-uri, calculatoare, telefonie, deplasare auto etc). Au fost arătate și cheltuielile indirecte, precum și profitul aferente desfășurării activităților.

Entitatea a apreciat că ...SRL a indicat doar modul de calcul al tarifului pe om/zi, fără a realiza dovada faptului că valoarea rezultată este aferentă obiectului supus achiziției, respectiv un pod de cale ferată ce are o lungime de 80,80 m. S-a reținut faptul că, prin modalitatea de justificare, nu a fost avută în vedere situația din teren, parametrii tehnici și specifici ai obiectivului de investiții, precum și „costul acestora din piață”. „Prin consultarea pieței referitoare la salariile pentru specialiști - inginer proiectare, inginer topograf, experți - sumele rezultate mai sus nu pot conduce la asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oferta fiind nejustificat de scăzută din punct de vedere al salariilor practicate pentru personalul specialist”, raportându-se la un salariu lunar net de 11.000 lei (aproximativ 2.213 euro). În consecință, entitatea a stabilit că justificarea prețului s-a realizat fără probe certe, în sensul demonstrării realității prețului ofertat.

Entitatea a realizat o analiză pur formală a răspunsului dat de contestatoare, în condițiile în care decizia de respingere pare că fusese adoptată la nivelul entității încă de la momentul comunicării solicitării de clarificare nr. AS/1041/22.06.2023, ce a avut caracter formal și general, fără a fi indicate elementele concrete din cuprinsul propunerii financiare care corelate cu descrierea activităților din cadrul propunerii tehnice ar fi necesitat o justificare a prețului.

Prezentarea costurilor prin raportare la personalul folosit și la numărul de zile aferent îndeplinirii activităților, pentru fiecare activitate în parte, se impune prin raportare la tipul contractului, de servicii, nu de lucrări. Lungimea podului nu are nicio relevanță sub aspectul justificării unor costuri ce țin de îndeplinirea serviciilor de proiectare, în sensul că anumite documentații se întocmesc identic indiferent de lungimea

podului (nu există o corelare liniară între lungimea podului și costul proiectării).

Este demn de a menționa faptul că, în cadrul altor proceduri de atribuire, similare, organizate de ..., valoarea estimată pentru realizarea serviciilor de expertizare și întocmite documentație, pod în lungime de 240,16 m, a fost de 201.078 lei, fără TVA, contractul fiind atribuit pentru suma de 157.000 lei, fără TVA.

Aprecierea entității potrivit căreia oferta este „nejustificat de scăzută din punct de vedere al salariilor practicate pentru personalul specialist” este lipsită de fundament, în condițiile în care salariul net justificat, respectiv 500 lei/zi, este superior salariului minim net garantat în plată în domeniul construcțiilor, prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2023 (27,71 lei/oră - brut * 8 ore = 221,68 lei/zi - brut).

Pentru un salariu net în cuantum de 11.000 lei, apreciat de entitate ca fiind „nejustificat de scăzut din punct de vedere al salariilor practicate pentru personalul specialist”, contestatoarea realizează o cheltuială de 19.926 lei.

Sușinerile entității la „consultarea pieței” ori la „costul acestora din piață” apar ca fiind subiective, lipsite de transparență, nefiind suficient de clar care este piața serviciilor la care s-a raportat entitatea, care a fost perioada de raportare și care au fost valorile de referință. Nu este suficient să fie folosiți termeni generici, precum „consultarea pieței” ori „costul acestora din piață”, ci entitatea are îndatorirea de a realiza în mod efectiv o analiză a costurilor de salarizare ce sunt oferite de către diferiți angajatori pentru personalul de specialitate ce urmează să fie folosit în cadrul executării contractului, documentând în mod corespunzător această analiză.

Prețul ofertat a fost pe deplin justificat, nefiind niciun indiciu cu privire la o eventuală imposibilitate de executare a obligațiilor contractuale. Entitatea nu a procedat la o analiză concretă a propunerii financiare a contestatoarei, prin raportare la documentația de atribuire și propunerea tehnică depusă, care să certifice concluzia că oferta trebuia respinsă.

În opinia contestatoarei, oferta asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL trebuia respinsă ca neconformă.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 14, pe lângă experții-cheie pentru care se acorda punctaj în cadrul evaluării propunerii tehnice, entitatea a impus ca ofertanții să dețină personal de specialitate, pentru care să depună curriculum vitae și recomandări, personal compus din (i) inginer construcții hidrotehnice, (ii) expert mediu, (iii) expert tehnic A7, B5, Af, (iv) verificador tehnic proiecte A7, B5, Af. De asemenea, în secțiunea V.4.1 din fișa de date a precizat:

3) Personalul propus și managementul realizării serviciilor

În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experți și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini și aplicării criteriului de atribuire pentru personalul propus;

- Inginer construcții hidrotehnice;
- Expert de mediu;
- Expert tehnic - A7; B5; Af;
- Verificator tehnic proiecte - A7; B5; Af;
- Inginer proiectant specialist C.F.D.P.;
- Coordonator proiect specialist C.F.D.P. Se vor prezenta CV și recomandări.

Între principalele obligații ale contractantului se numără elaborarea expertizei tehnice pentru pod.

În cadrul personalului de specialitate, asocierea câștigătoare a nominalizat doar un verificator tehnic proiecte A7, B5, iar entitatea i-a transmis solicitarea de clarificări nr. AS/943/08.06.2023, să nominalizeze expert tehnic și verificator tehnic în domeniul podurilor de cale ferată (A4, B2). De asemenea, i s-a solicitat să depună CV și recomandare, precum și să indice inginerul construcții hidrotehnice, expert mediu, expert tehnic Af etc.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 980/14.06.2023, depunând o serie de înscrisuri, cu mențiunea că personalul de specialitate compus din inginer construcții hidrotehnice, expert mediu, expert tehnic Af se regăsește în propunerea tehnică și a retransmis atestatele pentru verificator tehnic proiecte A7, B5, Af.

Prin adresa nr. 976/13.06.2023, asocierea a nominalizat și a transmis pentru prima dată de la depunerea ofertelor expertul tehnic și verificatorul tehnic în domeniul podurilor de cale ferată A4, B2. Alături de CV-ul expertului tehnic și verificatorului tehnic în domeniul podurilor de cale ferată A4, B2, asocierea a înaintat și contractul-cadru de prestări servicii nr. 5/08.04.2023, încheiat cu ...SRL, având ca obiect derivat realizarea serviciilor de întocmire a expertizelor aferente podurilor.

Continuând evaluarea propunerilor tehnice, prin procesul-verbal nr. AS/1018/20.06.2023, entitatea a considerat că cerințele din caietul de sarcini și din răspunsul consolidat la anunțul de participare sunt îndeplinite, admitând oferta depusă de asociere, deși ea trebuia respinsă, întrucât:

- asocierea nu a nominalizat în ofertă niciun expert tehnic A7 (rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții și amenajări hidrotehnice), B5 (siguranță și accesibilitate în exploatare pentru construcții și amenajări hidrotehnice), ci numai un expert tehnic Af (rezistență și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ), și nu a depus CV și recomandare;

- asocierea și-a completat oferta în mod nelegal, nominalizând un expert tehnic și un verificator tehnic A4, B2, după data-limită de depunere a ofertelor, pe calea răspunsurilor la solicitarea de clarificări;

- asocierea nu a nominalizat subcontractantul ...SRL, pentru realizarea serviciilor de întocmire a expertizelor aferente podurilor, deși a depus în acest sens contractul-cadru de prestări servicii nr. 5/08.04.2023 încheiat între ... SRL, în calitate de beneficiar, și ...SRL, în calitate de prestator.

Entitatea contractantă nu a efectuat în mod riguros procesul de evaluare al propunerilor tehnice, încălcând în mod nelegal principiul egalității de tratament și al nediscriminării. Era obligată să se asigure că respectă principiul egalității de tratament, fără ca prin aceasta să se realizeze o negociere a ofertei între entitatea și respectivul ofertant.

...SRL a fost defavorizată din moment ce entitatea a permis asocierii conduse de ...SRL să își completeze oferta, depunând, în fapt, o nouă ofertă prin răspunsurile la clarificări depuse.

Responsabilitatea întocmirii ofertei cădea în sarcina asocierii conduse de ...SRL, aceasta având datoria să analizeze documentația de atribuire, să nominalizeze tot personalul de specialitate necesar activităților impuse prin caietul de sarcini, precum și să depună curriculum vitae și recomandări pentru acestea.

Prestând o parte componentă a obiectului contractului de achiziție publică, ...SRL dobândește calitatea de subcontractant, în înțelesul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016, și trebuia declarat de la început, precum și depuse documentele legale.

Entitatea a evaluat oferta asocierii cu încălcarea propriei documentații de atribuire, întrucât asocierea nu a nominalizat niciun expert tehnic A7 și B5, în cadrul personalului de specialitate.

În niciun proces-verbal al comisiei nu figurează expertul tehnic A7 și B5, CV și recomandările sale.

Pe cale de consecință, se impune anularea raportului procedurii în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii conduse de ...SRL precum și a actelor subsecvente acestuia, cu consecința respingerii ofertei.

Și oferta ...SRL se impunea a fi respinsă, întrucât ofertantul:

-nu a fost nominalizat în ofertă niciun expert tehnic A7 (rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții și amenajări hidrotehnice), B5 (siguranță și accesibilitate în exploatare pentru construcții și amenajări hidrotehnice), ci numai un expert tehnic Af (rezistența și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ), și nu a depus CV și recomandare;

- și-a completat în mod nelegal oferta prin nominalizarea în mod nelegal a unui expert tehnic și verficator tehnic A4, B2, după data-limită de depunere a ofertelor, pe calea unui răspuns la solicitarea de clarificări.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la entitatea contractantă cu nr. AS/980/14.06.2023, ...SRL și-a completat în mod nepermis oferta prin nominalizarea unui verficator tehnic A4, B2, pentru care a depus declarație de disponibilitate și certificat de atestare. Cu privire la expertul tehnic A4, B2, nu există nicio mențiune.

Mai mult, propunerea financiară a fost depusă cu ignorarea cap. X – „Precizări cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare” din caietul de sarcini (pag. 13), care stabilea ca propunerea financiară să fie detaliată astfel:

Capitolul X Precizări cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare
Propunerea financiară va fi detaliată astfel:

Nr. crt.	Activități / servicii prestate	Valoare lei fără TVA
1	Elaborarea studiilor de teren: studii geotehnice, studii topografice, studiu hidrologic, și alte studii necesare realizării obiectivului de investiții	
2	Elaborarea expertizei tehnice	
3	Elaborarea documentației ce cuprinde situația utilităților tehnico-edilitare existente / propuse (după caz)	
4	Elaborarea studiului de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EA)	
5	Elaborarea documentațiilor, inclusiv depunerea lor în numele Beneficiarului, pentru obținerea Certificatului de Urbanism și a avizelor și acordurilor	
6	Elaborarea DAL1 conf. HG 907/2016, cu modificările și actualizările la data aprobării documentației	

Notă : La Întocmirea ofertei se va lua în considerare HG 907/2016 : Expertiză, DALI, Documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor legale (se vor include și taxele pentru obținerea, de către Contractant, în numele Entității Contractante a acestora)

Or, ...SRL a depus propunerea financiară doar prin raportare la prevederile secțiunii IV.4.2. din Instrucțiunea către ofertanți - Fișa de date, oferta sa financiară cuprinzând formularul nr. 3, precum și anexa la formularul de ofertă, fără să existe o detaliere a prețului ofertat pe etape de proiectare, conform cerințelor imperative ale caietului de sarcini.

Toți ofertanții, mai puțin ...SRL, au înțeles să își detalieze prețul ofertat conform cerințelor caietului de sarcini. Entitatea a ignorat această neregularitate, considerând în cuprinsul procesului-verbal nr. AS/1995/28.11.2023 faptul că oferta financiară înaintată de către ...SRL este conformă și admisibilă.

Prin procesul-verbal nr. AS/2161/21.12.2023, entitatea a procedat la verificarea documentelor suport, precum și a dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ prezentate de asocierea declarată câștigătoare, ...SRL - ... SRL - ...SRL.

În verificarea secțiunii C din DUAЕ, cu privire la informațiile privind „încetarea anticipată, daune sau alte sancțiuni comparabile”, entitatea a considerat că cerința minimă este îndeplinită prin raportare la cazierele judiciare ale membrilor asocierii, și anume cazierul judiciar nr. 38596233/11.12.2023 prezentat de ...SRL, cazierul judiciar nr. 38571923/17.12.2023 prezentat de ... SRL, precum și cazierul judiciar nr. 38571472/ 07.12.2023 prezentat de ...SRL.

Or, înscrisul care trebuia verificat de către entitate și care certifică îndeplinirea corespunzătoare sau nu a obligațiilor contractuale nu era cazierul judiciar, ci documentul constatator publicat în SEAP. Ca atare, în vederea verificării incidenței cazurilor de excludere prevăzute la art. 180 alin. (1) g) și h) din Legea nr. 99/2016, cercetarea și indicarea unor

caziere judiciare, care certifică prezența or absența unor condamnări penale, este complet irelevantă.

Ar fi fost utilă și o solicitare de clarificări cu privire la existența dosarului nr. 7526/2/2022 înregistrat pe rolul Curții de Apel București în data de 27.10.2022, având ca obiect o acțiune în anularea a hotărârii arbitrale nr. 64/08.08.2022 pronunțată de „CACI – CCIR” în dosarul nr. 85/2021, acțiune în anulare introdusă de asocieria ...SRL - ...SRL - ... SRL, prin care asocieria solicita desființarea hotărârii arbitrale nr. 64/08.08.2022. Acțiunea în anulare a fost respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel București, prin decizia nr. 93/2022, pronunțată la data de 16 noiembrie 2022 în favoarea intimatului Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri București.

Pe cale de consecință, verificarea informațiilor din DUAE a fost efectuată în mod necorespunzător de către entitatea contractantă, care ar fi trebuit să verifice portalul SEAP, spre a cerceta dacă membrii asocierii dețin sau nu documente constatatoare negative relevante emise de entități/autorități contractante. De asemenea, verificarea portalului instanțelor judecătorești ar fi fost recomandată pentru a preveni situațiile în care documentele constatatoare negative nu au fost publicate încă în SEAP și nu pot fi verificate de către entitate.

În cuprinsul raportului procedurii nr. AS/2174/27.12.2023, la momentul stabilirii punctajului final și clasamentului ofertanților, entitatea a stabilit că asocieria ...SRL s-a clasat pe primul loc, cu 88,39 puncte (60 de puncte pentru componenta tehnică și 20,39 puncte pentru componenta financiară), iar ... SRL a obținut 84,06 puncte (60 de puncte pentru componenta tehnică și 24,06 puncte pentru componenta financiară). Punctajul acordat asocierii ...SRL este calculat eronat, punctajul tehnic adăugat celui financiar însumează 80,39 puncte, nu 88,39 puncte.

În procesul-verbal nr. AS/1995/28.11.2023, în urma aplicării criteriului de atribuire, punctajul obținut este diferit față de cel din raportul procedurii.

În punctul său de vedere nr. AS/10/09.01.2024 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 1372/09.01.2024, entitatea contractantă susține în apărare că prețul contestatoarei reprezintă 57,14% din valoarea estimată, situație față de care i-a solicitat să justifice prețul deosebit de scăzut:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului va fi prezentată pe tipurile de activități care se regăsesc în caietul de sarcini. Preturile trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a serviciilor solicitate prin documentația de atribuire.

În urma analizei răspunsului reiese faptul că „toate celelalte” studii și servicii necesare îndeplinirii contractului, respectiv: studii topografice, studiu hidrologic, alte studii necesare, expertiza tehnică, elaborare documentații pentru utilități, elaborare EIM (EA), elaborare documentații inclusiv obținerea CU și avize acorduri, elaborare DALI, au prețul de 290.000 lei, fără TVA. Ofertantul s-a limitat la modul de calcul al tarifului pe om/zi fără a face dovada că valoarea calculată este pentru obiectivul supus achiziției, respectiv un pod de cale ferată care are o lungime de 80,80 m, astfel încât nu este raportat la situația din teren și la caracteristicile tehnice și parametrii specifici obiectivului de investiții, precum și la elementele componente ale acestuia și costul acestora din piață în contextul activităților impuse de caietul de sarcini

Ofertantul susține că a luat în calcul un salariu net de 500 lei/zi pentru specialiști, rezultând un salariu lunar de 11.000 lei. Din consultarea pieței (Ziarul Financiar, Arena Construcțiilor) referitoare la salariile pentru inginer proiectare, inginer topograf, experți, sumele rezultate mai sus nu pot conduce la asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oferta fiind nejustificat de scăzută din punct de vedere al salariilor practicate pentru personalul specialist. Scopul analizării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător ar putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați. Un prim pericol este, așadar, îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale, anume, prestarea unor servicii de calitate îndoielnică.

Comisia de evaluare stabilește ca justificarea prețului s-a făcut fără probe certe în sensul demonstrării realității prețului ofertat, cu atât mai mult cu cât riscul întocmirii unei oferte financiare aparent neobișnuit de scăzute cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care legiuitorul a stabilit în sarcina entității contractante obligația legală de a solicita justificarea

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia oferta depusă de asocierile ...SRL - ... SRL - ...SRL trebuia respinsă ca neconformă, entitatea consideră că nu a încălcat principiile tratamentului egal și transparenței, întrucât a solicitat în data de 08.06.2023 clarificări tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei. Prin solicitările de clarificare au fost respectate prevederile art. 140 alin. (4) din normele aprobate prin

Hotărârea Guvernului nr. 394/2016. Răspunsurile nu au condus la modificarea ofertelor, ci numai la clarificarea anumitor neconcordanțe din propunerile tehnice ale tuturor ofertanților.

Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări după cum urmează:

- inginer construcții hidrotehnice, nu au fost prezentate calificările educaționale și profesionale (diploma de studii), astfel cum s-a solicitat în fișa de date, precum și declarație de disponibilitate pe toată perioada derulării contractului;

- expert de mediu, nu a prezentat declarație de disponibilitate pe toată perioada derulării contractului;

- expert tehnic A7, B5, nu a prezentat declarație de disponibilitate pe toată perioada derulării contractului;

- expert tehnic Af, nu a prezentat declarație de disponibilitate pe toată perioada derulării contractului;

- verificador tehnic proiecte A7, B5, nu a prezentat declarație de disponibilitate pe toată perioada derulării contractului;

- verificador tehnic proiecte Af, nu a prezentat declarație de disponibilitate pe toată perioada derulării contractului;

- expert tehnic poduri, legitimația de expert A4, B2, D, nu este valabilă la data prezentării, nu a prezentat declarație de disponibilitate pe toată perioada derulării contractului.

Referitor la verificarea necorespunzătoare a documentelor justificative DUAЕ, comisia de evaluare a analizat documentele justificative DUAЕ care au fost declarate în formularul DUAЕ, unde asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL a declarat ca nu se regăsește în niciuna din situațiile de excludere de la procedură. Mai mult, comisia a consultat platforma SEAP – „Documente constatatoare” și nu a regăsit niciun document constatator negativ pentru niciunul dintre membrii asocierii și nici nu a avut alte informații de la organe abilitate.

Referitor la necorelarea punctajului, entitatea precizează că a menționat în cadrul raportului procedurii punctajul întocmit/stabilit automat de platforma SEAP, lucru de necontestat.

În replică la punctul de vedere al organizatoarei, ...SRL a transmis Consiliului note scrise, la 17 și 18.01.2024.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 16.03.2023, entitatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării de servicii de expertizare și proiectare pentru obiectivul de investiții „Consolidare și refacere amenajări hidrotehnice pod km 45 + 505 ...”, servicii estimate valoric la 700.000 lei, fără TVA.

La procedură au fost primite patru oferte, între care și a ...SRL, care a fost respinsă de entitatea organizatoare ca neconformă, întrucât *„propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care urmează a fi prestate astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”* (motivare cuprinsă în comunicarea nr. AS/2178/27.12.2023). Împotriva acestei respingeri și a admiterii ofertelor ...SRL - ... SRL - ...SRL și ...SRL, pentru argumentele evocate mai sus, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., Sucursala .., la data de ...

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, factorii de evaluare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în

conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a

reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de entitate în documentația de atribuire, conformare devenită un truism și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de compania contractantă prin raportul procedurii de

atribuire nr. AS/2174/27.12.2023, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 03.01.2024, ...SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la entitatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Primul punct al disputei apărute între ...SRL și organizatoarea licitației vizează rezultatul evaluării propriei oferte, respinsă ca neconformă cu motivarea generică evocată și mai sus (*„propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care urmează a fi prestate astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*).

Potrivit art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, entitatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant respins despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. În speța de față, singura informație legată de respingere, care se regăsește în comunicarea entității, este paragraful generic reprodus, pe care forul administrativ-jurisdicțional îl găsește a fi insuficient, ceea ce atrage anularea comunicării. Aceeași motivare deficitară figurează și în raportul procedurii nr. AS/2174/27.12.2023, pag. 5.

Simpla indicare a faptului că, în opinia organizatoarei, *„propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care urmează a fi prestate astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, fără a se detalia punctual prețul „sau” costurile (conjuncția disjunctivă indică indecizia entității, căreia nu îi este limpede dacă problema ține de preț sau de costuri), precum și parametrii cantitativi și calitativi concreți identificați ca repere, necorelați cu demonstrarea riscului de îndeplinire a contractului, nu este suficientă pentru a determina neconformitatea ofertei. În atare condiții, constatând că prin comunicarea în discuție entitatea nu a furnizat toate elementele concrete de excludere din competiție a ofertei, Consiliul observă că entitatea nu a respectat prevederile antemenționate și art. 62 alin. (1) din lege [*„Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”*].

În privința prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de ...SRL, entitatea i-a adresat solicitarea de clarificare nr. AS/1041/ 22.06.2023, la care ofertanta a răspuns cu adresa nr. 6282/ 27.06.2023, în care defalcă și explică următoarele categorii de cost:

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate

- Elaborare studii de teren - în suma totală de 170.000 lei - din care:

- Studii geotehnice - valoarea de 110.000 lei este reprezentată de oferta prezentată de subcontractorul nostru ...SRL pentru prestarea acestor servicii

Studii topografice - s-a luat in considerare, pe baza experienței societății noastre, un total de o echipa formata din 4 persoane pentru a efectua ridicările topografice, timp de 3 zile si o echipa formata din 4 persoane pentru a prelucra datele la birou si pentru intocmirea studiului topografic, timp de 2 zile. Astfel, rezulta următorul calcul 4 persoane * 3 zile + 4 persoane * 2 zile = 20 zile total de lucru.

20 zile lucru * 1000 lei/zi = 20.000 lei

Studiu hidrologic - s-a luat in considerare, pe baza experienței societății noastre, o echipa formata din 2 persoane pentru a intocmi studio hidrologic, timp de 10 zile. 20 zile lucru * 1000 lei/zi = 20.000 lei

Alte studii necesare - am estimat un necesar de 2 persoane care vor lucra timp de 10 zile, in funcție de necesitate. 20 zile lucru * 1000 lei/zi = 20.000 lei

Expertize tehnice - valoarea este calculata in funcție de tarifele pe care societatea noastra le are negociate cu experții necesari pentru derularea contractului in condiții optime.

Elaborare documentație utilitati- am estimat un necesar de o persoana care va lucra timp de 10 zile. 10 zile lucru * 1000 lei/zi = 10.000 lei

Elaborare EIM (EA) - am estimat un necesar de o persoana care va lucra timp de 10 zile. 10 zile lucru * 1000 lei/zi = 10.000 lei

Elaborare documentații inclusiv obținerea CU, avize acorduri - am estimat un necesar de o persoana care va lucra timp de 10 zile. 10 zile lucru * 1000 lei/zi = 10.000 lei

Elaborare DALI - Am considerat ca pentru aceasta faza vor fi necesari 2 ingineri care vor fi la dispoziția autorității contractante timp de 75 zile. 150 zile lucru * 1000 lei/zi = 150.000 lei

Întrucât nu este etic sa divulgăm salariile reale ale angajaților cat si faptul ca prin dezvaluirea acestora societatea noastra ar incalca principiul confidentialității, in oferta noastra am folosit un tarif de 1.000 lei/om*zi. Toate aceste tarife, corespund unui nivel de salarizare cu mult peste salariul minim pe economie. Detaliem mai jos modul de calcul al tarifului pe om*zi

1. Cheltuieli salariale totale- Total*12 salarii/11 luni lucratoare	760,31
Salariu net	500,00
Contributii salariale	181,60
Contributii societate	15,35
Total	696,95
2. Cheltuieli materiale	105,00
Birotica, telefon, fax, calculator, soft, ediție	35,00
deplasare auto șantier	30,00
diurna	40,00
Total cheltuieli directe/zi	865,31
Cheltuieli indirecte/zi 10%	86,53
Total cheltuieli	951,84
Profit 5%	47,59
Total om zi	999,43

Se observa de mai sus ca in prețul mentionat, societatea isi acopera si o parte din cheltuielile indirecte precum si un profit. Se observa ca in tariful luat in considerare de 1.000 lei/om * zi, au fost luate in considerare atat cheltuielile salariale ale personalului implicat in derularea contractului (salariu net + contributii salariat + contributii societate), inclusiv cheltuieli de transport (deplasare auto șantier), diurna (40 lei).

Durata de lucru estimata pentru fiecare categorie profesionala este corelata cu numărul de ore si prețul unitar de prestare a serviciilor. Modul de stabilire al zilelor de lucru aferente acestei investitii s-a făcut in urma experienței pe care o avem in domeniu de pe lucrările similare.

- Soluțiile tehnice adoptate si/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru prestarea serviciilor

Metodologia pentru realizarea serviciilor este detaliata pe larg in propunerea tehnica Referitor la performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente va aducem la cunostiinta urmatoarele:

Societatea are in proprietate o Dacie DOKKER STEPWAY BLUE DCI 95 (necesara pentru desfasurarea in bune condiții a studiilor de teren si a depasarilor pe șantier in caz de necesitate). Ca si caracteristici:

- anul fabricației 2018
- capacitatea cilindrică 1461
- puterea motorului 70 CP
- Tip combustibil - motorină
- număr locuri 5

Fiind achiziționată în 2018, până în momentul de față a fost integral amortizată. Datorită contractelor pe care societatea noastră le are cu societățile de service auto - autoturismul circulă în condiții foarte bune din punct de vedere tehnic.

Pentru acest autoturism cheltuielile pe zi se ridică undeva în jurul sumei de 9,5 lei (incluzând RCA, CASCO, Impozit și Rovinieta) Ca și echipamente de plotare/copiere/ printare avem în proprietate:

COPIATOR BIZHUB C300I (achiziționat în 2019) - Sistem de copiere - sistem indirect electrostatic

- Format casete A3, A4
- Capacitate de aprovizionare hârtii 500 coli
- Memorie 512 MB standard
- Copiere continuă 1 până la 999 coli

Oce Color Wave 600 (achiziționat în 2010) - primul printer color de format mare cu toner solid, bazat pe tehnologia CrystalPoint

- Viteza de printare de până la 31 secunde/AO
- Capacitate 6 role
- Printare A0 în jumătate de minut
- Putere de procesare superioară
- Spațiu de amplasare mic

Si aceste echipamente au fost amortizate integral până în momentul de față. Calculatoarele utilizate - sunt toate conectate la server, beneficiază de licența Antivirus, licența Windows și Office. Calculatoarele au fost amortizate precum și o parte din licențe.

Toate aceste costuri au fost evidențiate o parte în „Birocrație, telefon, tax, calculator, soft, ediție”, o parte intră în categoria de „Deplasare auto șantier”, iar o parte intră la „Cheltuielile indirecte” generale de 10%.

Ceea ce am prezentat mai sus, sunt echipamentele standard necesare în elaborarea unui proiect de calitate. Ținând cont de întreaga experiență a societății noastre, precum și de îndelungata perioadă de funcționare (din 1999), în funcție de necesități am achiziționat în timp diverse echipamente care, cu toate că au fost amortizate, datorită contractelor de service și întreținere, în prezent funcționează în condiții foarte bune. În cazul în care considerați că este necesar, putem pune la dispoziția autorității contractante copii după facturile de achiziție a echipamentelor sus menționate.

Ofertantul beneficiază de o vastă experiență în proiecte de protecții hidrotehnice, având experiența proiectării coridoarelor europene (tronsoane ... și ... etc.) Acest lucru constituie un avantaj clar ce permite începerea lucrului direct fără a mai face documentare pe studii de caz din literatura de specialitate.

- Originalitatea serviciilor propuse de ofertant.

Serviciile de proiectare au caracter de unicat, se fac în mod specific pentru această lucrare. Deși am făcut proiecte similare de consolidare hidrotehnice pentru diverse poduri CF (inclusiv pentru ...), fiecare caz este tratat separat.

- Respectarea obligațiilor prevăzute de art. 64 alin. (1)

Declarațiile privind respectarea normelor referitoare la relațiile de muncă, protecția muncii, protecția mediului atât pentru societatea noastră cât și pentru subcontractanți au fost puse la dispoziția autorității contractante în cadrul propunerii tehnice

- Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232

Societatea noastră a depus în cadrul Folderului 1 - Documente de înscriere - acorduri de subcontractare pentru servicii care urmează să se subcontracteze.

- Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat Nu este cazul.

Nici solicitarea de clarificare nr. AS/1041/22.06.2023 și nici răspunsul nr. 6282/27.06.2023 – cu toate că ele fac parte integrantă din dosarul achiziției sectoriale – nu au fost transmise Consiliului de către sucursala organizatoare, probabil pentru a îngreuna activitatea

jurisdicțională în cauza de față. Ele au fost identificate în anexele la contestație, care se prezumă a fi conforme celor regăsite în dosarul achiziției sectoriale păstrat la organizatoare.

Prin procesul-verbal nr. AS/1995/28.11.2023, comisia de evaluare a stabilit că oferta ...SRL este neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. g) din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016, cu următoarea argumentație:

Ofertatul precizează ca prestează Studii geotehnice - valoarea de 110.000 lei acestea fiind realizate de subcontractantul SC ...SRL care a prezentat o ofertă pentru prestarea acestor servicii.

În urma analizei făcute reiese faptul că toate celelalte studii și servicii necesare îndeplinirii contractului, respectiv: studii topografice, studiu hidrologic, alte studii necesare, expertiza tehnică, elaborare documentații pentru utilități, elaborare EIM (EA), elaborare documentații inclusiv obținerea CU și avize acorduri, elaborare DALI, au un pret de 290.000 lei fără TVA.

Din analiza reiese că ofertantul s-a limitat la modul de calcul al tarifului pe om/zi fără a face dovada că valoarea calculată este pentru obiectivul supus achiziției respectiv un pod de cale ferată care are o lungime de 80,80 m, astfel încât nu este raportat la situația din teren și la caracteristicile tehnice și parametrii specifici obiectivului de investiții, precum și la elementele componente ale acestuia și costul acestora din piață în contextul activităților impuse de caietul de sarcini.

De asemenea ofertantul susține că a luat în calcul un salariu net de 500 lei / zi pentru specialiști; prin raportare la un salariu lunar al unui specialist, ar rezulta un salariu lunar de 11.000 lei. Elementele componente ale acestuia și costul acestora din piață în contextul activităților impuse de caietul de sarcini Prin consultarea pieței referitoare la salariile pentru specialiști - inginer proiectare, inginer topograf, experți - sumele rezultate mai sus nu pot conduce la asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oferta fiind nejustificată de scăzută din punct de vedere al salariilor practicate pentru personalul specialist.

Scopul analizării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Un prim pericol este, așadar, îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale, ce presupune de cele mai multe ori prestarea unor servicii de calitate îndoielnică.

Comisia de evaluare stabilește că justificarea prețului s-a făcut fără probe certe în sensul demonstrării realității prețului ofertat, cu atât mai mult cu cât riscul întocmirii unei oferte financiare aparent neobișnuit de scăzute cade în sarcina operatorului economic în condițiile în care legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația legală de a solicita justificarea prețului și verificarea acestuia ulterior primirii răspunsului la solicitările de clarificări.

Comisia de evaluare stabilește că oferta depusă de SC ...SRL este neconformă în baza art. 143, alin (3), lit g) din HG 394/2016 întrucât în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care urmează a fi prestate astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din parcurgerea justificărilor furnizate de ofertantă, Consiliul constată că, la întocmirea propunerii financiare, a avut în vedere estimarea cheltuielilor cu resursele umane, a celor cu echipamentele principale, precum și a celor indirecte pentru livrarea documentelor în cadrul contractului, adăugând o cotă rezonabilă de profit.

Art. 222 din Legea nr. 99/2016 urmărește să prevină situațiile în care entitatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală

fiind edictată în favoarea entităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași entități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 143 alin. (3) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț sau tarife/ costuri pentru personal ori echipamente deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri/tarife/costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Organizatoare, prin pledoaria sa, nu a demonstrat că oferta ...SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile axate pe prețul ofertei fiind neîntemeiate.

Un salariu net de 500 lei/zi se încadrează în limitele legii și, până la proba contrară, care nu a fost produsă de entitatea interesată, nu este de natură să periclitizeze caracterul serios al ofertei și aducerea ei la îndeplinire. Potrivit art. XLI alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, valabilă la data ofertării: *„(2) În perioada 1 ianuarie 2023-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 4.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună.”*, iar potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, intrată în vigoare ulterior ofertării și răspunsului ...SRL nr. 6282/27.06.2023: *„(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii [...], pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.”*

Tariful net de 500 lei/zi : 8 ore/zi = 62,5 lei/oră depășește cu mult media de 27,714 lei/oră.

Pe de altă parte, un tarif scăzut practicat de specialiști nu semnifică automat că serviciile pe care le vor presta sunt de „calitate îndoielnică”.

Calitatea este dată, în principal, de profesionalismul, experiența și devotamentul specialiștilor, nu neapărat de remunerarea pretinsă, reciproca fiind deopotrivă valabilă.

Hotărârea din 10 septembrie 2020, Tax-Fin-Lex, C-367/19, EU:C:2020:685, este elocventă, Curtea de la Luxemburg interpretând art. 2 alin. (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro.

Concluzia entității în sensul neîndeplinirii contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini rămâne redusă la nivelul unei simple supoziții, care nu poate fundamenta respingerea ofertei. Eventual, riscul pe care îl presupune în mod subiectiv entitatea putea face obiectul unei reclarificări punctuale cu societatea antreprenoare de servicii de inginerie. Trebuie observat că solicitarea de clarificare nr. AS/1041/22.06.2023 nu privește depunerea de înscrisuri suport, motiv pentru care nici răspunsul nr. 6282/27.06.2023 nu a avut anexate asemenea înscrisuri, omisiune ce nu poate fi imputată ofertantului, ci entității emitente a solicitării.

Așadar, criticile formulate de contestatoare legate de preț se confirmă, iar oferta sa nu putea fi respinsă nici ca neconformă, pentru neconcludența răspunsului de justificare, acest răspuns fiind plauzibil, întemeiat și legal, și nici pentru neasigurarea îndeplinirii contractului la ipotetici și nenumiți parametri cantitativi și calitativi.

...SRL a sesizat și că ofertele asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL și ...SRL ar fi trebuit respinse din cauză că nu au inclus toți specialiștii impuși prin documentația de atribuire, după cum a remarcat chiar organizatoarea licitației.

De pildă, se reține de către Consiliu că, în secțiunea V.4.1 din fișa de date a achiziției, organizatoarea a precizat:

3) Personalul propus și managementul realizării serviciilor

În acest capitol **se vor prezenta, cel puțin**, următoarele informații:

Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a **informațiilor relevante pentru experți și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței** solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini și aplicării criteriului de atribuire pentru personalul propus;

- Inginer construcții hidrotehnice;
- Expert de mediu;
- Expert tehnic - A7; B5; Af;
- Verificator tehnic proiecte - A7; B5; Af;
- Inginer proiectant specialist C.F.D.P;
- Coordonator proiect specialist C.F.D.P. Se vor prezenta CV și recomandări.

Se vor prezenta CV și recomandări.

În solicitarea de clarificare nr. „AS/943/06.2023”, comisia de evaluare a cerut mai multe informații și documente asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL, inclusiv

„- Nu s-au prezentat expert tehnic si vericator tehnic in domeniul podurilor de cale ferata (A4, B2) - conform răspuns consolidat la anunțul de participare”

„- Vericator tehnic proiecte A7, B5, Af autorizația A7, B5 valabila 4. Sa nominalizați expert tehnic si vericator tehnic in domeniul podurilor de cale ferata (A4, B2) - conform răspuns consolidat la anunțul de participare”

Cu toate că există această trimitere la un răspuns consolidat la anunțul de participare, Consiliul nu a identificat în secțiunea publică din SEAP destinată operatorilor economici interesați niciun „răspuns consolidat la anunțul de participare”. Nici pe suportul optic transmis de organizatoare Consiliului nu se regăsește vreun „răspuns consolidat la anunțul de participare”.

...SRL se plânge că entitatea contractantă nu a realizat în mod riguros procesul de evaluare al propunerii tehnice clarificate depusă de asociere, oferta acesteia trebuind să fie respinsă ca neconformă întrucât:

- asocierea nu a nominalizat în ofertă niciun expert tehnic A7 (rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții și amenajări hidrotehnice), B5 (siguranță și accesibilitate în exploatare pentru construcții și amenajări hidrotehnice), ci numai un expert tehnic Af (rezistență și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ), și nu a depus CV și recomandare;

- asocierea și-a completat oferta în mod nelegal, nominalizând un expert tehnic și un vericator tehnic A4, B2, după data-limită de depunere a ofertelor, pe calea răspunsurilor la solicitarea de clarificări;

- asocierea nu a nominalizat subcontractantul ...SRL, pentru realizarea serviciilor de întocmire a expertizelor aferente podurilor, deși a depus în acest sens contractul-cadru de prestări servicii nr. 5/08.04.2023 încheiat între ... SRL, în calitate de beneficiar, și ...SRL, în calitate de prestator.

Din citirea celor consemnate în procesul-verbal nr. AS/1018/20.06.2023, la pag. 27 și 28, reiese că, într-adevăr, entitatea contractantă nu a verificat deloc aspectele pe care judicios le sesizează contestatoarea.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate/entitate, care ar favoriza un ofertant cum este asocierea în discuție, căreia nu i se poate permite legal modificarea propunerii tehnice prin adăugarea unui specialist nedeclarat inițial (expert tehnic și vericator tehnic în domeniile A4 și B2, cu documentele suport aferente) sau/și a unui subcontractant care să realizeze expertizele pentru pod, adăugare sancționată cu neconformitatea ofertei inițiale, iar analiza clarificării să nu fie una formală, doar de consemnare a răspunsului și a

documentelor anexate acestuia, precum în speță. Cu alte cuvinte, în absența vreunei analize punctuale a răspunsului nr. 976/13.06.2023, cu explicații plauzibile, cele raționate de entitate asupra conformității ofertei și concludenței răspunsului asocierii în procesul-verbal nr. AS/1018/20.06.2023 și ulterior desemnării ei câștigătoare în raportul nr. AS/2174/27.12.2023, în comunicările rezultatului și în evazivul punct de vedere nr. AS/10/09.01.2024, nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Separat de cele expuse, nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, entitatea achizitoare nu reușește să probeze cu date certe că asocierea câștigătoare a propus personalul necesar care răspunde întocmai cerințelor caietului de sarcini și că nu și-a completat propunerea tehnică cu un expert tehnic și vericator tehnic A4 și B2 (cu documentele suport aferente lui) și cu un subcontractant care să realizeze expertizele pentru pod (...SRL). Nu reiese nici că autoritatea ar fi determinat dacă există sau nu indicat în propunerea tehnică un expert tehnic A7 și B5. În această etapă, nu se impune declararea neconformității ofertei asocierii câștigătoare, ci analizarea ei temeinică, urmând a se determina conformitatea sau neconformitatea pe baza răspunsului de clarificare invocat mai sus.

În Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C-243/89, EU:C:1993:257, la punctul 37, Curtea a considerat că respectarea principiului egalității de tratament în ceea ce privește ofertanții impune ca toate ofertele să fie conforme cu prevederile caietului de sarcini, pentru a asigura o comparație obiectivă între ele. Or, această cerință nu ar fi respectată în cazul în care ofertanții ar fi autorizați să formuleze rezerve în cadrul ofertelor, care le-ar permite să se îndepărteze de la prevederile caietului de sarcini. În sensul că autoritatea este obligată să respecte „*cu strictețe*” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit sunt de reținut și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexxion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/ Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-

42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649, cu titlu exemplificativ de practică statornică. Instanța a subliniat că autoritatea contractantă trebuie să respecte *cu strictețe* regulile pe care ea însăși le-a stabilit nu numai în timpul procedurii de licitație, ci, mai general, până la sfârșitul etapei executării contractului în cauză (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 115, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, punctul 159, și hotărârile din 31 ianuarie 2013, Spania/Comisia, T-235/11, EU:T:2013:49, punctul 52, și T-540/10, EU:T:2013:47, punctul 49).

Comisia de evaluare nu este îndrituită legal să modifice specificațiile caietului de sarcini ori să nu verifice îndeplinirea de către fiecare categorie de personal a vreunei specificații tehnice din cuprinsul acestuia. Legal, eventualele deficiențe ale caietului nu pot fi soluționate de comisie prin ignorarea lor și admiterea tuturor ofertelor. De bună seamă, concluziile verificărilor trebuie consemnate în procesul-verbal al ședinței comisiei. Nu Consiliul are obligația de a evalua ofertele, ci comisia responsabilă din cadrul entității, în baza art. 133 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia comisia de evaluare are următoare atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 137 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor cinci membri ai comisiei de evaluare le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale caietului de sarcini. După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate *complet* sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

Obligația de diligență a entității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. *Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă* (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, *autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii*. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. *Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă* (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

Subcontractanții reprezintă un element esențial al propunerii tehnice a ofertantului și, nefiind declarați în ofertă, nu pot fi cooptați ulterior, întrucât ar altera conținutul obligatoriu al ofertei, astfel cum se statuează clar și fără excepții la art. 130 alin. (1) din normele metodologice ale legii – „*Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*”. Caracterul obligatoriu al ofertei este valabil atât pentru ofertantă, cât și pentru entitatea contractantă, inclusiv în sensul că o ofertă fără subcontractanți nu poate fi schimbată în una cu subcontractanți. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

De altminteri, conform art. 140 alin. (5) din aceleași norme, aplicabile cu titlu de drept comun, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod superficial și discreționar entitatea a admis oferta asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea admiterii acesteia prin prisma neverificării dacă asocierea:

- a nominalizat în oferta inițială un expert tehnic A7 și B5, pentru care să fi depus CV și recomandare;

- a completat oferta, în mod nelegal, nominalizând un expert tehnic și verificador tehnic A4, B2, după data-limită de depunere a ofertei;

- a completat oferta, în mod nelegal, cu subcontractantul ...SRL, după data-limită de depunere a ofertei, vădindu-se a fi fondate, în absența din procesul-verbal a informațiilor temeinice necesare și motivate în scris de comisia responsabilă.

Argumentele de mai sus sunt valabile, *mutatis mutandis*, și față de evaluarea tehnică a ofertei ...SRL, din cele consemnate în procesul-verbal nr. AS/1018/20.06.2023, la pag. 14 și 15, nereieșind că entitatea contractantă ar fi verificat aspectele sesizate de contestatoare, care dacă se confirmă conduc la respingerea ca neconformă a ofertei:

- societatea nu a nominalizat în ofertă niciun expert tehnic A7 și B5 și nu a depus CV și recomandare;

- societatea și-a completat oferta în mod nelegal, nominalizând un expert tehnic și verificador tehnic A4, B2, după data-limită de depunere a ofertelor, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 980/14.06.2023.

Aceeași soluție se impune și dacă se constată de către comisie că oferta ...SRL nu a respectat cerința de detaliere de la cap. X – „Precizări cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare”.

În schimb, sunt nefondate criticile de la pct. D.1 din contestație, în condițiile în care comisia de evaluare a consultat, potrivit propriei declarații necombătute de reclamantă, platforma SEAP și nu a identificat vreun document constatatator negativ la adresa membrilor asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL. Simpla existență a deciziei nr. 93/2022 din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel București sau a hotărârii arbitrale nr. 64/08.08.2022 nu reprezintă motiv de excludere a asocierii și nici de anulare a evaluării pentru a fi obligată sucursala regională contractantă să demareze investigații. La dosarul cauzei de față, reclamanta nu a depus nici decizia nr. 93/2022 din 16 noiembrie 2022 și nici hotărârea arbitrală nr. 64/08.08.2022, spre a fi examinate dacă au sau nu legătură cu vreun document constatatator negativ imputabil membrilor asocierii, respectiv cu incidența cazurilor de excludere prevăzute la art. 180 alin. (1) g) și h) din Legea nr. 99/2016.

Legislația pe linie de achiziții sectoriale nu obligă entitățile contractante să consulte evidențele instanțelor de judecată naționale sau internaționale, anterior sau în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, cu privire la eventualele litigii în care au fost implicați ofertanții.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...SRL nr. 315/04.01.2024, în contradictoriu cu ..., și va raportul procedurii de atribuire nr. AS/2174/27.12.2023 și adresele de comunicare a rezultatului nr. AS/2175, AS/2176 și AS/2178/27.12.2023, toate în partea care privește ofertele ...SRL, asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL și ...SRL. Totodată, va obliga entitatea contractantă la reevaluarea temeinică a amintitelor oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a lor, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga entitatea să comunice celor trei ofertanți rezultatul reevaluării ofertelor, cu respectarea legislației aplicabile.

Asupra cererii contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea raportului de adjudecare, pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca entitatea achizitoare să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a entității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 22.024,65 lei și reprezintă: „*Onorariu conform contract de asistență juridică seria ... nr. ... din ...*”, pentru prestatorul „...” - Societate civilă de avocați, servicii facturate cu nr. ... și achitate de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 29.12.2023 (ordinul de plată prin ... SA nr., extrasul de cont/confirmare tranzacție, ..., nr. ...), potrivit actelor depuse în copie semnată pentru conformitate la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. – *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea*

desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. –, raportat la constatarea că speța de față este de o complexitate medie, la nivelul uzual al onorariilor percepute și recunoscute în procedura administrativ-jurisdicțională în materie, dar și la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 353 din 8 iunie 2023 privind actualizarea onorariilor prevăzute în „Ghidul orientativ al onorariilor minimale” cu Indicele lunar al Prețurilor de Consum (IPC) aferent perioadei august 2020 - aprilie 2023 și la Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 287 din 19 decembrie 2019 de adoptare a Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocați, organul administrativ-jurisdicțional urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 10.000 lei, față de care entitatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Normele Codului de procedură civilă și jurisprudența univocă și constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care nu de puține ori a subliniat că nu pot fi rambursate decât cheltuielile despre care s-a stabilit că au fost într-adevăr efectuate, că au fost necesare și că valoarea lor este rezonabilă, sunt avute în vedere de Consiliu. La acordarea cheltuielilor, integral sau parțial, Consiliul va avea în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea art. 451 alin. (2) din cod – evitarea îmbogățirii sau a sărăcirii părților prin rambursarea unor onorarii abuzive. Cheltuielile suportate trebuie să fie echitabile și raționale, să asigure acoperirea unui onorariu just, iar nu exagerat, disproporționat față de previziunile firești ale părților în proces, susceptibil de a fi o cauză de ruinare a uneia dintre părți și de îmbogățire a alteia sau de pedeapsă civilă stabilită în folosul celui care triumfă în proces. Așadar, Consiliul poate acorda un quantum mai redus al cheltuielilor decât cel solicitat de parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. AS/2174/27.12.2023 și adresele de comunicare a rezultatului nr. AS/2175, AS/2176 și AS/2178/27.12.2023, toate în partea care privește ofertele ...SRL, asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL și ...SRL. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației achizițiilor sectoriale, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii,

entitatea va comunica celor trei ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Obligă entitatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de 10.000 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de acesta pentru formularea și susținerea contestației nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci și șapte de pagini.