

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de – Administrator, împotriva adresei nr. 3423/08.02....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „.....”, cod CPV 85143000-....., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
-
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, continuarea și finalizarea procedurii de atribuire prin desemnarea unei oferte câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3423/ 08.02....., emisă de, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea afirmă că motivele pentru care a depus contestația sunt:

- încălcarea, de către comisia de evaluare, a scopului și principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și

- desemnarea ca și câștigătoare a unei oferte neconforme cu o valoare de 45% din valoarea estimată, care, în opinia sa, conține prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, conform art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

SC SRL face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire precizând că, prin adresa nr. 3423/ 08.02....., de comunicare a rezultatului procedurii, a luat act de declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare aparținând, cu o valoare totală ofertată de 643.750 lei, respectiv 1,03 lei/km.

Având în vedere că propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare reprezintă 45% din valoarea estimată, valoare cu mult sub procentul de 80% prevăzut de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea are convingerea că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile legale de aplicare, pe tot parcursul procedurii de atribuire, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel cum acestea sunt instituite în sarcina sa de art. 16 din același act normativ.

În acest sens, susține că, chiar dacă autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a efectua verificările de natura celor dispuse de art. 202 din ordonanța de urgență și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, ...a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, care, în opinia sa, nu poate fi justificat legal, fiind unul de dumping, de natură a înlătura ofertele concurente în mod anticoncurențial, încurajând munca la negru și/sau nesocotirea/eludarea anumitor obligații specifice serviciilor de baza astfel cum acestea sunt instituite prin legislația în materie.

Spre a dovedi interesul său legitim în procedură, SC SRL prezintă detalierea tarifului ofertei sale, prin care a respectat condițiile impuse prin documentația de atribuire, respectiv includerea în tariful ofertat a tuturor cheltuielilor prestatorului, inclusiv a cheltuielilor indirecte și a profitului, după cum urmează:

Elemente esențiale		Observații
--------------------	--	------------

Număr ambulanțe	5	Calculul se va face la un număr minim de 5 ambulanțe
Personal - ambulanțier	5	Calculul se va face la un număr minim de 5 ambulanțieri
Consum combustibil	6,5% = 40.625 litri 40625 litri * 5,52 lei/litru 224.250 lei	Calculul la 625.000 km
Uzură autovehicule	202.200 lei	24 luni (1.685/auto/lună)
Cheltuieli RCA	5.420 lei	24 luni(542/auto/an)
Cheltuieli cu schimbul de ulei (1 schimb la 10.000 km)	63 schimburi * 450 lei 28.350 lei	Ulei, filtru ulei, filtru combustibil, filtru polen, filtru aer, manoperă
Uzură anvelope	4.080 lei	1 schimb anvelope/2 ani (255/buc) 5 auto
Alte cheltuieli	10.452 lei	24 luni telefonie, gps, avize, verificare metrologică, spălat auto, foi parcurs (435,50 lei/lună)
Cheltuieli cu salariile, inclusiv cheltuieli angajator	5 ambulanțieri * 24 * 2460 lei 295.200 lei	24 luni (include CO, sporuri legale conf. Lege nr. 53/ 2003)
Cheltuieli cu echipament ambulanțieri	10.500 lei	24 luni (1050 lei/an/ ambulanțier)
Total cheltuieli directe	780.452 lei	
Cheltuieli indirecte	7.804,52 lei	1,0 % din chelt.directă
Profit	11.743,48 lei	1,49 %
Prețul ofertat	800.000 lei 1,28 lei/km	24 luni

În baza celor de mai sus, contestatoarea consideră că a aplicat în mod greșit și netransparent prevederile actelor normative ce guvernează legislația în materia achizițiilor publice, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, SC SRL solicită să se constate că desemnarea ca și câștigătoare a ofertei depuse de către, cu o valoare de sub 45 % din valoarea estimată, reprezintă o încălcare grava a legislație în vigoare.

Prin adresa nr. 5104/26.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5226/26.02.2015, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

Autoritatea contractantă afirmă că, în urma verificării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, comisia de evaluare a declarat admisibile toate ofertele prezentate, atribuind contractul de servicii ofertei cu prețul cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire.

De asemenea, ... precizează că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, a solicitat tuturor ofertanților justificări ale prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, întrucât acestea au fost mai mici decât 80%

din valoarea estimată; toți ofertanții răspunzând cererilor comisiei de evaluare, în termenul stabilit, astfel că informațiile prezentate au fost considerate edificatoare.

Față de aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de SC SRL (fosta ...), ca neîntemeiată.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, prin adresa nr. 173/11.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 6866/11.03....., SC SRL a formulat concluzii scrise în care susține că se impune anularea rezultatului procedurii deoarece, din documentele depuse de SC UMAN SERV SRL, rezultă că nu are posibilități tehnice să-și îndeplinească contractul de achiziție.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției, prin caietul de sarcini și prin răspunsul la solicitarea de clarificări: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține minim 5 autosanitare de TIP A2 (2 cu 7 locuri, 1 cu 5 locuri, 1 de rezervă cu 7 focuri, 1 cu targă), acreditate și autorizate în conformitate cu OMS nr.545/2004 și/sau OMS nr. 1519/2009”;*

- la data deschiderii ofertelor, ...nu a depus documente din care să rezulte încadrarea în respectiva cerință; ulterior prin solicitarea adresată de către autoritatea contractantă, acesta a depus copia cărților de identitate a autovehiculelor prezentate în ofertă, dar din studierea acestor documente reiese clar că nu îndeplinește condițiile de calificare; deși s-au solicitat ambulanțe tip A2 prevăzute cu 7 locuri, respective 5 locuri, ...s-a prezentat cu ambulanțe tip A2, dar prevăzute cu targă, neavând numărul de locuri necesar solicitat prin documentația de atribuire; targa nu poate fi utilizată ca fiind scaun, aceasta fiind necesară transportului pacienților fără mobilitate.

SC SRL consideră că autoritatea contractantă a favorizat ..., declarând oferta conformă, deși, în opinia sa, din documentele studiate la dosar, se vede clar că nu se încadra în cerințele documentației de atribuire. De asemenea, consideră că membrii comisiei de evaluare nu au regăsit în actele ...cele autosanitare cu 7 locuri, conform cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru către au solicitat ofertantului să indice acest lucru prin prezentarea de documente justificative.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația, așa cum a fost formulată, și să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3423/08.02....., ca fiind nelegale și netemeinice, precum și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „.....”, cod CPV 85143000-....., ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de

participare nr./, odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 65.250 lei și 1.437.750 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 06.01....., în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 552, din care reiese participarea a trei operatori economici. Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 3420 din 08.02....., potrivit căruia oferta contestatoarei a fost necâștigătoare; câștigătoare fiind oferta depusă de

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3423/08.02....., SC SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând proceduri, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Din analiza contestației, Consiliul reține că observațiile SC SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând ..., care, în opinia contestatoarei, este neconformă, întrucât propunerea financiară a acesteia reprezintă 45% din valoarea estimată. În acest sens, contestatoarea susține că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de aplicare și nu a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

nr. 2Balin. (2)art. 3538art. 56alin. (2)nr. 2Balin. (2)cap. IXAvând în vedere că, în cazul de față, obiectul acordului cadru este de, care se încadrează în Anexa 2B a ordonanței de urgență, iar valoarea estimată este de 1.437.750 lei, fără TVA, Consiliul se va raporta în soluționarea contestației la dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Verificând actele dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pentru a se asigura de sustenabilitatea propunerii financiare a ...(de 643.750 lei, fără TVA - 1,03 lei/km), prin adresa „nr. 2877/02.01.....”, a solicitat acesteia din urmă să justifice, până pe data de „05.02....., ora 12⁰⁰”, „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prezentând în acest sens documente justificative”, cu mențiunea: „La justificarea prețului ofertat pe km se vor lua în calcul cheltuielile efectuate pentru un număr de 5(cinci) ambulanțe tip A2 și pentru un număr corespunzător de conducători auto care să asigure

transportul pacienților dializați pe schimburi, conform prevederilor legale în vigoare”.

Prin adresa nr. 8/04.02.0016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3261/05.02....., în cadrul căreia prezintă o calculație de preț, astfel:

- număr ambulanțe: 5;
 - ambulanțieri: 5;
 - salarii: 5 ambulanțieri x 24 luni x 2210 lei (include brut 1800 și taxe societate) = 265200 lei;
 - carburanți: 925000 km x 7,5% x 4,43 lei/litru = 207656,25 lei;
 - cheltuieli auto: 24 luni x 5 auto x 1267 = 152040 lei;
- Total cheltuieli: 624896,25 lei;
- cheltuieli indirecte 1,5% = 9373,45 lei;
- Total cu cheltuieli indirecte = 634269,70 lei;
- Profit 1,49% = 9480,30 lei;
- Total = 643750 lei.

Urmare a informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul dat este concludent, declarând oferta ...ca fiind admisibilă și, aplicând criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind propunerea financiară ce mai mică dintre ofertele admisibile, a desemnat-o câștigătoare.

De altfel, din conținutul contestației, Consiliul constată că SC SRL nu prezintă argumente/calculare care să susțină afirmațiile sale conform cărora prețul ofertat de ...nu poate fi justificat legal, fiind unul de dumping care ar înlătura ofertele concurente în mod anticoncurențial, încurajând munca la negru.

Ori, simpla expunere a calculelor propunerii financiare a contestatoarei, care conține elemente legate de mașinile proprii și de nivelul propriu de salarizare, precum și afirmația generică a acesteia din urmă, conform căreia autoritatea contractantă a încălcat *grav legislația în vigoare* întrucât a desemnat câștigătoare o ofertă a cărei propunere financiară reprezintă aproximativ 45% din valoarea estimată, nu pot fi considerate relevante, în condițiile în care nu a indicat elementele concrete din propunerea financiară ...care nu ar fi fost legale.

Acest lucru era cu atât mai necesar, în susținerea criticilor contestatoarei, cu cât aceasta din urmă a studiat dosarul cauzei, luând la cunoștință inclusiv de explicațiile expuse mai sus, pe care ...le-a comunicat autorității contractante ca răspuns la solicitarea acesteia din urmă.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în cadrul concluziilor scrise transmise prin adresa nr. 173/11.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 6866/11.03....., contestatoarea nu a făcut vorbire în nici un fel despre oferta ..., astfel încât să prezinte apărări care să probeze afirmațiile sale din cadrul contestației.

În consecință, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii, respectiv de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în speță cea aparținând ..., considerând că autoritatea contractantă a respectat principiile statuate de

art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a aplicat în mod corect criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei din concluziile scrise, care vizează doar ofertantul clasat pe locul al doilea, respectiv ..., Consiliul le respinge ca lipsite de interes.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, anterior, criticile formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, respectiv, au fost respinse ca nefondate, astfel că și în condițiile în care observațiile SC SRL, clasată pe locul al treilea, asupra ofertei ..., clasată pe locul al doilea, ar fi întemeiate, nu ar putea conduce la posibilitatea ca oferta societății contestatoare să devină o potențială câștigătoare a procedurii, ea clasându-se cel mult pe locul al doilea.

Prin urmare, criticile SC SRL legate de ofertantul de pe locul al doilea, în acest caz, nu mai corespund dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, cum motivele referitoare la oferta desemnată câștigătoare au fost respinse ca nefondate, aceasta rămânând în continuare pe primul loc, Consiliul apreciază că este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere descalificarea ofertei, situată pe locul al doilea. Astfel că, societatea contestatoare nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de clasare pe locul al doilea a ofertei, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță, mai sus menționat, în condițiile în care oferta SC SRL este pe locul al treilea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (.....) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 8(opt) pagini.