În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... ... S.R.L. -..., prin liderul..., cu sediul în..., nr....., având J2... și..., reprezentată prin dl..., în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... ...-..., prin liderul... critică refuzului şi omisiunii autorităţii contractante .. de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractelor aferente loturilor 1 şi 3 din cadrul procedurii având ca obiect „...", solicitând admiterea contestaţiei şi obligarea au*torităţii contractante la semnarea contractelor pentru aceste loturi, arătând că oferta sa a fost desemnată câştigătoare prin raportul procedurii nr.....*

Contestatoarea expune istoricul procedurii, arătând că, în urma evaluării ofertelor, oferta asocierii a fost declarată câştigătoare pentru loturile 1, 2 şi 3, ulterior fiind formulate contestaţii de către ceilalţi ofertanţi, soluţionate prin... nr...., împotriva căreia au fost promovate plângeri la..., instanţa pronunţând... civilă nr.... prin care a menţinut rezultatul procedurii pentru loturile 1 şi 3 şi a dispus reevaluarea exclusiv pentru lotul 2, iar prin... civilă nr.... au fost respinse definitiv criticile formulate cu privire la Loturile 2 şi 3, hotărârile dobândind caracter definitiv şi obligatoriu.

Arată că, în temeiul acestor hotărâri judecătoreşti, raportul procedurii nr.... a dobândit caracter definitiv în privinţa loturilor 1 şi 3, fiind menţinută declararea ofertei contestatoarei ca admisibilă, conformă şi câştigătoare, autoritatea contractantă continuând procedura

doar pentru lotul 2 şi emiţând raportul procedurii nr.... exclusiv pentru acest lot.

Contestatoarea precizează că a luat cunoştinţă, din informaţii publice şi mass-media, despre încheierea contractului aferent lotului 2 cu ofertantul..., în timp ce autoritatea contractantă refuză să încheie contractele cu... ... -... pentru loturile 1 şi 3, deşi procedura nu a fost anulată şi rezultatul pentru aceste loturi este definitiv, situaţie ce determină formularea contestației împotriva refuzului nejustificat de semnare a contractelor.

Sub aspectul competenţei Consiliului, contestatoarea susţine că refuzul de a încheia contractul reprezintă act al autorităţii contractante în sensul art. 3 alin. (1) lit. a din Legea nr. 101/2016, respectiv omisiunea ori refuzul de a efectua o operaţiune în cadrul procedurii de atribuire, fiind îndeplinite condiţiile intervenţiei..., întrucât ofertantul a fost declarat câştigător, procedura nu a fost anulată, termenul de semnare a contractului a fost depăşit, iar autoritatea contractantă refuză finalizarea procedurii.

Cu privire la termen, contestatoarea arată că a formulat contestaţia în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat de la data luării la cunoştinţă despre încheierea contractului pentru lotul 2, moment din care a rezultat că autoritatea contractantă nu intenţionează să încheie concomitent contractele pentru toate loturile, deşi rezultatul pentru loturile 1 şi 3 era definitiv.

Pe fond, contestatoarea susţine că, potrivit art.... din Legea nr. 98/2016 şi art. 143 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a finaliza procedura prin încheierea contractului cu ofertantul desemnat câştigător, iar refuzul de semnare a contractelor pentru loturile 1 şi 3 contravine obligaţiilor legale şi principiilor transparenţei, tratamentului egal şi securităţii juridice, în condiţiile în care rezultatul procedurii a intrat în circuitul civil şi produce efecte juridice definitive.

Contestatoarea subliniază că dreptul său de a i se atribui contractele pentru loturile 1 şi 3 a fost confirmat definitiv prin hotărârile Curţii de... Cluj, toate contestaţiile formulate împotriva ofertei sale fiind respinse, astfel încât refuzul autorităţii contractante bloc...ă finalizarea procedurii şi echivalează cu anularea în fapt a rezultatului evaluării.

În susţinerea vătămării, contestatoarea precizează că a mobilizat resurse tehnice şi financiare pentru executarea contractului, a suportat costuri privind elaborarea ofertei, constituirea garanţiilor, verificări interne şi consultanţă, a rezervat personal, echipamente şi subcontractori, iar refuzul autorităţii contractante determină pierderea oportunităţii contractuale, afectarea planificării financiare, bloc... resurselor şi impact direct asupra activităţii economice şi cash-flow-ului societăţii.

Mai arată că inacţiunea autorităţii contractante produce efecte juridice prin împiedicarea finalizării procedurii şi lipsirea asocierii de beneficiul rezultatului obţinut în mod legal, existând astfel o vătămare reală şi actuală constând în imposibilitatea încheierii şi executării contractului şi afectarea activităţii comerciale.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la... cu nr...., autoritatea solicită respingerea contestației formulate de..

Menționează că procedura de atribuire a fost inițiată la data de... prin publicarea anunțului de participare nr...., având ca obiect realizarea investiției „...”.

Precizează că, potrivit raportului procedurii nr...., ofertele depuse de... au fost declarate câștigătoare pentru toate cele trei loturi, însă ulterior operatorii economici..... și... au formulat contestații succesive privind evaluarea tehnică și îndeplinirea cerințelor de calificare, litigiile fiind soluționate în etapa judiciară de....

Autoritatea contractantă precizează că, prin... civilă nr.... pronunțată la..... a admis plângerea formulată de... și a stabilit definitiv că...-... se afla într-o situație de excludere la momentul depunerii ofertei, întrucât nu a declarat în DUAE existența unor documente constatatoare negative privind neîndeplinirea unor obligații contractuale anterioare, instanța reținând că această omisiune constituie declarație falsă în sensul art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și impune excluderea ofertantului din procedură pentru lotul 2.

Mai arată că, deși... civilă nr.... din... a menținut formal soluțiile de respingere a contestațiilor pentru loturile 1 și 3, aceasta nu infirmă situația juridică stabilită prin Decizia nr. 641/2025, respectiv existența declarațiilor neconforme realității în DUAE, ceea ce generează o situație juridică în care același ofertant, utilizând același DUAE și aceleași documente de calificare, este exclus pe un lot pentru declarații false, dar ar rămâne câștigător pe celelalte loturi din motive procedurale ce țin de limitele învestirii instanței.

Autoritatea contractantă subliniază că... a participat la toate cele trei loturi pe baza aceluiași DUAE, în care a declarat inexistența unor abateri profesionale grave și a unor documente constatatoare negative, declarație infirmată definitiv de instanță, motiv pentru care integritatea ofertantului nu poate fi analizată separat pe fiecare lot, deoarece probitatea profesională a operatorului economic are caracter unitar în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Învederează faptul că dispozițiile art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 au caracter imperativ și impune excluderea operatorului economic care a furnizat informații false în procesul de verificare a criteriilor de calificare sau a motivelor de excludere, iar odată ce... a stabilit existența declarațiilor false în cadrul acestei proceduri, autoritatea nu mai are o marjă de apreciere, ci obligația juridică de a

aplica sancțiunea excluderii în toate situațiile în care a fost utilizat documentul viciat.

În opinia sa, menținerea calității de câștigător pentru loturile 1 și 3 ar genera acte administrative lovite de nulitate absolută, întrucât ar fi fundamentate pe un document declarat fals prin hotărâre judecătorească, iar în plan financiar semnarea contractelor ar conduce la neeligibilitatea cheltuielilor și la aplicarea unor corecții financiare integrale de către finanțatorul ADR....

În acest sens, autoritatea arată că, prin adresa nr....:... /..., ADR... a indicat că... instanței privind comportamentul ofertantului produce efecte și pentru loturile 1 și 3 și că principiile legalității și egalității de tratament impun reevaluarea din oficiu a acestor loturi, subliniind că nerespectarea acestor concluzii ar putea conduce la corecții financiare de până la 100% din valoarea contractelor.

Susține că o astfel de corecție ar însemna că lucrările ar fi executate, însă finanțarea europeană ar fi refuzată... fiind obligat să suporte integral costurile proiectului, ceea ce ar afecta grav bugetul public și ar bloc... alte investiții publice.

Cu privire la susținerea contestatoarei privind pretinsul refuz nejustificat de semnare a contractului, autoritatea arată că nu se află în pasivitate, ci a desfășurat demersuri administrative și juridice pentru clarificarea situației create prin intervenția... de... Cluj nr...., incluzând corespondență cu finanțatorul ADR..., sesizarea ANAP și efectuarea unor analize juridice interne privind modalitatea legală de corectare a rezultatului procedurii.

Apreciază că dreptul pretins de contestatoare la semnarea contractului nu poate fi protejat juridic, deoarece rezultatul procedurii s-a fundamentat pe prezumția de veridicitate a DUAE, prezumție răsturnată prin hotărârea judecătorească definitivă care a stabilit existența unor declarații false, fiind incident principiul fraus omnia corrumpit, potrivit căruia un drept obținut prin fraudă nu poate produce efecte juridice.

Totodată, autoritatea contractantă arată că adresa ANAP nr.... nu confirmă legalitatea raportului procedurii, ci indică doar limitele competenței controlului ex-ante, ANAP precizând că eventualele remedii pot fi dispuse fie de instanță, fie de..., motiv pentru care semnarea contractului a fost suspendată pentru a evita consolidarea unui act administrativ viciat.

Autoritatea contractantă mai susține că principiul securității raporturilor juridice nu poate prevala asupra principiului legalității și asupra obligației de protejare a fondurilor publice europene, iar interesul privat al contestatoarei de a încheia contractul nu poate prevala asupra interesului public de a evita un prejudiciu major bugetului județului.

În final, autoritatea contractantă arată că... civilă nr.... confirmă existența declarațiilor neconforme realității, că DUAE utilizat de...

contestatoare este identic pentru toate loturile și că viciul constatat de instanță afectează întreaga participare a ofertantului la procedură, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și recunoașterea dreptului și obligației autorității contractante de a adopta măsurile necesare pentru punerea în acord a rezultatului procedurii cu situația juridică stabilită de instanță și pentru protejarea fondurilor publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... . prin liderul... ., a depus note scrise prin care solicită admiterea contestaţiei, obligarea autorităţii contractante la finalizarea procedurii prin încheierea contractelor pentru lotul 1 şi lotul 3, precum şi constatarea inadmisibilităţii cererii autorităţii contractante privind „recunoaşterea dreptului de a lua toate măsurile administ*rative şi judiciare necesare".*

Contestatoarea susține că raportul procedurii nr...., aferent loturilor 1 şi 3, a dobândit caracter definitiv ca urmare a respingerii plângerilor formulate, considerând că autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a anula sau de a reveni asupra acestuia, fiind obligată să îl pună în aplicare.

În susţinerea poziţiei sale, invocă Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, arătând că reevaluarea ofertelor nu poate privi aspecte deja verificate în etapa anterioară şi necontestate, raportul de evaluare având caracter definitiv şi executoriu sub aceste aspecte, neputând fi extinsă analiza asupra unor elemente deja analizate.

Precizează că, în etapa iniţială de evaluare, autoritatea contractantă a analizat declaraţiile din DUAE, respectiv pag. 50-51 din procesul-verbal de evaluare a garanţiei de participare şi a documentelor însoţitoare, a constatat existenţa documentului constatator intermediar emis pe numele asociatului ... a solicitat clarificări privind incidenţa art.... din Legea nr. 98/2016, a analizat răspunsurile şi a stabilit admisibilitatea ofertei, aspecte care nu mai pot fi reevaluate.

În continuare, contestatoarea invocă jurisprudenţa Curţii de... Oradea, respectiv Decizia nr. 164/2025 în dosarul nr...., prin care s-a reţinut că reevaluarea dispusă de instanţă poate privi doar aspectele pentru care s-a admis contestaţia, fără extindere la etape anterioare necontestate, menţionând şi procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice.

De asemenea, invocă... nr..../R/... a Curţii de... Mureş, arătând că limitele reevaluării sunt cele stabilite prin actul jurisdicţional şi că nu pot fi verificate din nou elemente deja analizate, în raport cu art. 26 alin. (101) şi art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, precum şi art. 65 alin. (2) şi art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, face trimitere la... nr...., susţinând că, odată ce oferta a fost declarată admisibilă şi acest aspect nu a fost contestat, autoritatea

contractantă nu mai poate reveni asupra acestei constatări şi nu poate solicita noi clarificări.

Contestatoarea reiterează că raportul procedurii constituie act administrativ supus principiului irevocabilităţii, în sensul art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, arătând că acesta a intrat în circuitul civil şi a produs efecte juridice, neputând fi revocat sau reevaluat în afara limitelor stabilite de deciziile...u ale instanţelor.

În acelaşi sens, invocă şi... Curţii de... Iaşi din..., precum şi procesul-verbal nr.... şi procesul-verbal de reevaluare nr...., susţinând că, în condiţiile în care propunerea financiară a fost analizată integral iniţial, autoritatea contractantă nu mai poate identifica ulterior alte neconformităţi.

Prin raportare la art. 430 alin. (1) şi (2) Cod procedură civilă, contestatoarea arată că hotărârile judecătoreşti au autoritate de lucru judecat atât asupra dispozitivului, cât şi asupra considerentelor, astfel că autoritatea contractantă este ţinută de limitele stabilite prin deciziile anterioare.

În concluzie, susţine că autoritatea contractantă a depăşit limitele reevaluării stabilite prin deciziile jurisdicţionale, încercând să reanalizeze aspecte deja verificate şi definitive, cu încălcarea principiului securităţii juridice, a tratamentului egal şi a dispoziţiilor legale incidente în materia achiziţiilor publice.

Prin notele scrise nr...., înregistrate la... cu nr..... ... S.R.L. -... solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin încheierea contractelor pentru lotul 1 și lotul 3 și constatarea inadmisibilității cererii autorității de a-și recunoaște dreptul de a lua măsuri administrative și judiciare.

Susține că raportul procedurii nr.... aferent celor două loturi a dobândit caracter definitiv ca urmare a respingerii plângerilor sub toate aspectele și că autoritatea contractantă nu are dreptul de a-l anula, fiind obligată să îl pună în aplicare.

Arată că, potrivit... nr.... și jurisprudenței ulterioare, nu se poate relua evaluarea ofertelor asupra unor aspecte deja verificate și necontestate, iar reevaluarea poate viza doar elementele expres indicate de actul jurisdicțional.

Reiterează că autoritatea contractantă a verificat deja încadrarea asociatului ... în situațiile de excludere prevăzute de art.... din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări și a constatat admisibilitatea ofertei, astfel că revenirea asupra acestor aspecte contravine principiului securității juridice și caracterului definitiv al actelor administrative.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... ... S.R.L., lider al... a transmis „completare la notele scrise nr....” în care susține că limitele reevaluării *stabilite prin deciziile Curții de... Cluj vizau* exclusiv lotul 2, iar nu și loturile 1 și 3, arătând că autoritatea contractantă avea obligația de a pune în executare întocmai hotărârile definitive ale instanței, fără a

proceda la reevaluarea aspectelor deja verificate anterior în cadrul loturilor 1 și 3, invocând autoritatea de lucru judecat... nr...., precum și faptul că raportul procedurii aferent loturilor 1 și 3 a intrat în circuitul civil și nu mai poate fi revocat.

Totodată... arată că autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura prin încheierea contractelor aferente loturilor 1 și 3, în temeiul art. 143 alin. (1) și art. 145 din H.G. nr. 395/2016 și art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, susținând că procedura aferentă acestor loturi nu este suspendată, că refuzul semnării contractelor reprezintă o tergiversare nejustificată și prejudiciabilă, precum și că termenul prevăzut de art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 pentru promovarea unei acțiuni în anularea raportului procedurii a expirat.

Prin concluziile scrise nr...., înregistrate la... cu nr...., ca urmare a studierii dosarului la Consiliu... ... S.R.L. -... solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin încheierea contractelor aferente loturilor 1 și 3, arătând că raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, a rămas definitiv pentru aceste loturi.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a dispus în mod nelegal reevaluarea loturilor 1 și 3 prin extinderea situației de excludere reținute pentru lotul 2, deși deciziile Curții de... Cluj nr.... și nr.... vizau exclusiv lotul 2, iar „majoritatea" membrilor co*misiei de eva*luare au apreciat că... trebuie invitată la semnarea contractelor pentru loturile 1 și 3.

Aceasta arată că Procesul-verbal nr...., prin care s-a analizat extinderea situației de excludere asupra loturilor 1 și 3, a fost infirmat ulterior prin procesul-verbal nr...., comisia de evaluare reconfirmând valabilitatea raportului procedurii nr.... și concluzionând că oferta asocierii... a rămas câștigătoare pentru loturile 1 și 3.

Contestatoarea mai susține că verificarea DUAE și a motivelor de excludere fusese deja realizată anterior pentru loturile 1 și 3, că raportul procedurii a intrat în circuitul civil și nu mai poate fi revocat, solicitând Consiliului să constate că nu există niciun impediment legal pentru semnarea contractelor și să urgenteze soluționarea cauzei, având în vedere riscul pierderii finanțării europene.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... ... S.R.L. a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunilor:

- nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de... - Sucursala... (lot 1);

- nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de... - Sucursala... (lot 3);

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... din... și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „...” pentru toate loturile.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestația ...-... ce a făcut obiectul Dosarului nr.... cu privire la care... s-a pronunțat prin... nr.... din..., în sensul că:

„Respinge excepția neconstituirii cauțiunii în cuantumul legal, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ...-..., în contradictoriu cu..., și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor evocate în motivare, dar și publicarea în SEAP a modificărilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu stabilirea unei nou termen... de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Admite corespunzător cererea de intervenție în interesul contestatorului, depusă de....

Respinge cererea intervenientului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu demersul întreprins”.

Plângerea formulată de ...-... împotriva Deciziei nr.... din... a fost respinsă de... prin... civilă nr.....

La data depunerii ofertelor stabilită la..., potrivit raportului procedurii de atribuire nr...., în cadrul procedurii de achiziție, au fost depuse oferte astfel:

Lotul 1

1.....-... (denumită în continuare... ..;

2... ... S.R.L.-... S.R.L. (denumită în continuare...);

3..... (denumită în continuare... ..);

4....-...-... (denumită în continuare...);

5.....-.. (denumită în continuare... ..);

6.... ...-... (denumită în continuare...).

Lotul 2

1.....-.

2... ... S.R.L.-... S.R.L.;

3.....;

4....-C.

5.....-.

6.....

Lotul 3

1.....-.

2... ... .

4.....;
5....-.
6.....-.

Consiliul reține că după finalizarea procedurii de atribuire prin raportul procedurii de atribuire nr...., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta Asocierii... pentru toate cele 3 loturile, ulterior fiind formulate contestaţii de către ceilalţi ofertanţi, soluţionate prin... nr...., prin care... se pronunță astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de...-. (Dosar nr....) în contradictoriu ***cu CONSILIUL .***

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de... ... S.R.L.-... S.R.L.. Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care solicită repunerea în termenul de formulare a unei cereri de intervenție în interes propriu.

*În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de....-... (Dosar nr....) și.... (Do****sar nr.... - Lot 1 ș****i Dosar nr.... - Lot 2) în contradictoriu cu ...*

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse de....-, pentru loturile 2 și 3 și...., pentru loturile 1 și 2, conform considerentelor de mai sus.

Respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de....-... S.R.L. și...-.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei decizii au fost promovate plângeri la..., instanţa pronunţând... civilă nr.... din... prin care a menţinut rezultatul procedurii pentru loturile 1 şi 3 şi a dispus reevaluarea exclusiv pentru lotul 2, al cărei dispozitiv are următorul conținut:

„Admite în parte plângerea formulată de (...), împotriva Deciziei... nr...., 691..., 711 din..., pe care o modifică în parte, după cum urmează:

- reține cauza spre rejudecare, în vederea analizării motivelor de contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului, respectiv a motivelor referitoare la omiterea justificării în concret a costurilor pentru personalul de specialitate (non-C7) de către intimata «...» S.R.L..;

- respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de contestatoarea «.....» S.A.. și menține actele atacate în ceea ce privește evaluarea ofertei acestuia.

Respinge, în rest, plângere formulată sub aspectul soluției pronunțate cu privire la oferta «...» S.R.L..

Admite plângerea formulată de petenta «...» S.R.L.., anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei «... ,// S.R.L.. pentru lotul 2 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de intervenienta «... ...» S.R.L.. cu privire la această contestație, ca neîntemeiată.

Admite în parte plângerea formulată de petenta «...» S.R.L.. împotriva aceleiași decizii, pe care o modifică în parte, în sensul că oferă acces petentei la oferta... pentru lotul 2 și oferta... pentru lotul 3.

Respinge plângerea formulată în legătură cu evaluarea ofertei «... ...» S.R.L.. pentru lotul 2, ca rămasă fără obiect.

Respinge, în rest, plângerea formulată, ca neîntemeiată.

Respinge plângerea formulată de petenta «.....» S.A., parțial ca rămasă fără obiect și parțial ca neîntemeiată.

Admite în parte cererile de intervenție formulate de «...» S.R.L.. și de «... ...» S.R.L..

Acordă termen de judecată la data de..., ora 10.

Definitivă".

Procedând la rejudecare, așa cum s-a pronunțat prin decizie... prin... civilă nr.... din... a respins definitiv criticile formulate cu privire la Loturile 2 şi 3, decizie al cărui dispozitiv are următorul conținut:

„Respinge, ca neîntemeiată, contestația de (...), în ceea ce privește loturile 2 și 3 și, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate".

Împotriva *„refuzului"* autorității contractante de a semna contractul cu societatea sa pentru loturile 1 și 3 ale procedurii... ... S.R.L. -..., prin liderul... a depus contestația în analiză prin care solicită cele reținute în preambulul deciziei.

În analiza criticilor aduse inacțiunii autorității contractante de finalizare a procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 3 prin încheierea contractelor aferente acestor loturi, Consiliul reține relevant a prezenta contextul care a determinat conduita autorității contractante.

Ca urmare a plângerii formulată de..... s-a pronunțat prin... nr.... din... (pagina 18) astfel:

„În concluzie, curtea reține că se impunea ca intimata să fie exclusă din procedură în temeiul art.... alin. (1) lit.h) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune admiterea plângerii formulate de..., cu consecința modificării deciziei atacate în sensul admiterii contestației și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei... pentru lotul 2 în conformitate cu considerentele prezentei. Urmare a admiterii contestației, curtea va respinge cererea de intervenție formulată de..., ca neîntemeiată".

Prin... nr.... din..., aceeași instanță se pronunță în sensul respingerii plângerii formulată de... în ceea ce privește loturile 2 și 3, așadar în ceea ce privește lotul 2 oferta Asocierii... urma a fi exclusă din procedura de atribuire iar în ceea ce privește loturile 1 și 3 raportul procedurii de atribuire nr.... a fost menținut... având ofertă declarată câștigătoare.

Cu toate acestea, văzând că situația este aceeași cu cea de la lotul 2 cu privire la care instanța s-a pronunțat în sensul excluderii ofertantului... și în cazul loturilor 1 și 3, în mod corect, autoritatea contractantă nu a invitat ofertantul la încheierea contractelor pentru cele două loturi, ci a făcut demersuri în a se asigura că atribuirea acestora este legală, în condițiile în care ofertantul a fost declarat definitiv de... că a furnizat informații false pentru lotul 2 în baza unui... care este identic cu cel depus pentru loturile 1 și 3, însă pentru aceste din urmă loturi a rămas, scriptic, câștigător exclusiv din rațiuni procedurale ce au ținut de limitele investirii instanței, respectiv al principiului disponibilității.

Instanța a fost investită doar în ceea ce privește lotul 2 cu analiza situației de excludere, asupra căreia s-a pronunțat în sensul excluderii Asocierii..., iar în cazul loturilor 1 și 3 nu a fost investită, astfel încât, declarația dată de acesta pentru cele două loturi, deși falsă, și analizată, cum invocă prin concluzii contestatoarea, a fost acceptată în mod greșit de comisia de evaluare.

Consiliul reține că... de... (DUAE) este identic pentru toate cele 3 loturile și nu este un simplu document, un formular administrativ, ci reprezintă o declarație pe proprie răspundere care, pe lângă caracterul penal prin raportare la dispozițiile art. 326 din..., constituie o dovadă preliminară în procesul de evaluarea a ofertelor.

În acest sens, reține că potrivit definițiilor de la art. 3 din Legea nr. 98/2016 *„s) DUAE - documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de..., constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie”.*

Relevante sunt, de asemenea, și dispozițiile art....3 din același act normativ, potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o d**eclaraţie pe propria răspundere a**ctualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi c**are** **confirmă** că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:*

a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi...;

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea cont ractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Relevante și aplicabile în prezenta speță sunt și dispozițiile art...., lit. h din Legea nr. 98/2016, care stabilește că autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire *„h) o**peratorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante** în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”, c*ât și dispozițiile ar t. 169 din același act normative care stabilește, în mod imperativ, că *„**Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.***

În prezent procedura de atribuire nu este finalizată în ceea ce privește loturile 1 și 3, raportat la dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Procedura de atribuire se finalizează prin:*

a) încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire”.

Prin urmare, autoritatea contractantă luând la cunoștință de situația de excludere dispusă de instanță este îndreptățită a exclude în orice moment din procedura de atribuire, nefinalizată, oferta Asocierii..., chiar dacă a solicitat clarificări și a stabilit anterior că nu se află în situația de excludere în cazul loturilor 1 și 3 chiar dacă în numele asociatul... au fost emise un documente constatatoare.

Aplicarea bifei *„NU”* pe... aferente loturilor 1 și 3 nu reprezintă o simplă eroare materială, ci o omisiune deliberată de a declara fapte juridice existente, respectiv documente constatatoare negative care ar fi permis autorității contractante să evalueze corect fiabilitatea ofertantului încă de la momentul depunerii ofertelor.

Cu impact în prezenta speță sunt reținute de Consiliu și dispozițiile art. 223 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(1) Fără a aduce atingere dispoziţiilor dreptului comun privind încetarea cont ractelor sau dreptului autorităţii contractante de*
a solicita constatarea nulităţii absolute
a contractului de achiziţie publică, în conformitate cu dispoziţiile dreptului comun, aut oritatea contractantă are dreptul de a denunţa unilateral un contract de achiziţie publică în perioada de valabilitate a acestuia în una dintre următoarele sit uaţii:

a) contractantul se afla, la momentul atribuirii contractului, în una dintre situaţiile care ar fi determinat excluderea sa din procedura de atribuire potrivit art. 164-...”.

Astfel, Consiliul reține în soluționare că și în cazul în care contractele ar fi încheiate pentru loturile 1 și 3 între autoritatea contractantă și..., luând în considerare argumentele contestatoarei, ulterior încheierii lor devin aplicabile dispozițiile art. 223 din Legea nr. 98/2016, respectiv dreptul autorității contractante de a denunța unilateral contractele.

Consiliul va reține relevante, pertinente și fondate susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora:

„Autoritatea Contractantă subliniază că probitatea morală și buna-credință profesională a unui operator economic sunt atribute indivizibile în cadru aceleiași proceduri de achiziție publică. Integritatea unui ofertant nu poate fi tratată «pe loturi», ca și cum acesta ar putea fi onest în raport cu o secțiune a drumului județean și lipsit de etică în raport cu alta.

Nu se poate admite, sub aspectul logicii juridice și al protejării interesului public, ipoteza în care același document (DUAE), semnat de același reprezentant legal, prezentat în aceeași zi și în fața aceleiași comisii de evaluare, să producă efecte juridice contradictorii:

*1.Să fie considerat **fals, generator de inducere în eroare și motiv de excludere obligatorie** pentru Lotul 2, conform deciziei instanței;*

*2.Să fie considerat, în mod simultan, **valid, veridic și bază legală pentru atribuirea unui contract** finanțat din fonduri publice pentru Loturile 1 și 3.*

Acceptarea unei asimetrii de tratament în acest caz ar însemna ca Autoritatea Contractantă să ignore cu bună știință un adevăr juridic stabilit de Curtea de..., ceea ce ar echivala cu o încălcare a principiului bunei administrări și al egalității de tratament față de ceilalți participanți la licitație care au declarat corect și onest situația lor profesională. (...)

*Odată ce... a stabilit existența «declaraților false» în contextul direct al acestei proceduri, Autoritatea Contractantă dobândește nu doar dreptul, ci obligația juridic**ă strictă de a extinde san**cțiunea excluderii la toate componentele procedurii unde a fost utilizat acel document viciat.*

Consecințele ignorării acestui motiv de excludere ar fi devastatoare:

- ***Sub aspect juridic**: Menținerea calității de câștigător pentru Loturile 1 și 3 ar genera acte administrative (rapoarte de atribuire) lovite de nulitate absolută, deoarece sunt fundamentate pe un fals dovedit prin hotărâre judecătorească.*
- ***Sub aspect financiar**: Orice contract semnat în aceste condiții ar fi considerat neeligibil de către finanțatorul ADR..., conducând la corecții financiare integrale, deoarece se încalcă regulile privind integritatea beneficiarilor de fonduri europene*
- ***Sub aspectul principiilor**: S-ar crea un precedent periculos prin care un operator economic ar putea «testa» vigilența autorităților pe mai multe loturi, păstrând beneficiile pe loturile necontestate, deși a fost dovedit că a indus în eroare comisia de evaluare la nivel global.*

În concluzie, excluderea ofertantului de pe toate loturile procedurii nu reprezintă o măsură de exces de putere, ci un act de restabilire a legalității, impus de necesitatea de a atribui contractele de infrastructură critică doar unor operatori a căror probitate nu este sub semnul întrebării. (...)

2.Principiul fraus omnia corrumpit și limitele protecției bunei-credințe

Unul dintre pilonii fundamentali ai ordinii juridice este principiul fraus onia corrumpit (frauda corupe totul). Contestatorul pretinde existența unui «drept legitim» la semnarea contractului, însă ignoră faptul că acest drept este fundamentat pe un viciu de consimțământ indus Autorității Contractante. Admiterea ofertei inițiale s-a bazat pe prezumția de veridicitate a DUAE, prezumție care a fost răsturnată definitiv prin hotărâre judecătorească.

Niciun operator economic nu poate invoca în favoarea sa propria culpă sau propria inducere în eroare a autorității pentru a obține un folos patrimonial. Conform acestui principiu:

- ***Absența protecției juridice**: Un «drept» născut dintr-o declarație neconformă realității (neconfirmarea existenței documentelor constatatoare negative) nu beneficiază de protecția legii.*
- ***Reaua-credință (dolus)**: Omisiunea declarării unor sancțiuni profesionale anterioare reprezintă o formă de comportament dolosiv, menit să eludeze filtrele de selecție ale achiziției publice.*
- ***Imposibilitatea invocării așteptării legitime**: Așteptarea legitimă a unui ofertant de asemenea contractul este condiționată de integritatea propriei conduite pe parcursul procedurii. Odată stabilit faptul că bifele din DUAE nu corespund realității juridice, orice așteptare a contestatorului încetează să mai fie «legitimă», devenind o pretenție abuzivă. (...)*

4. Proporționalitatea și prioritatea legalității față de securitatea juridică

Securitatea raporturilor juridice este un principiu valoros, însă nu are un caracter absolut.

Acesta trebuie pus în balanță cu principiul legalității și al bunei gestionări a resurselor publice financiare. În speța de față, testul de proporționalitate înclină decisiv în favoarea Autorității Contractante:

1.Interesul public major: Protejarea finanțării europene și evitarea unor corecții financiare de sute de milioane de lei (care ar bloc... bugetul județului pe mai mulți ani) reprezintă un interes de ordine publică.

2.Interesul privat al contestatorului:... de a semna un contract obținut prin inducerea în eroare a autorității este un interes de ordin pur comercial, care pălește în fața riscului de colaps financiar al unității administrativ-teritoriale.

3.Consecințele inevitabile: Atribuirea contractului către un operator declarat oficial ca fiind vinovat de declarații false ar submina încrederea publicului în sistemul de achiziții și ar crea un precedent periculos, unde frauda este «premiată» dacă nu este contestată pe toate loturile simultan.

În concluzie, prevalența legalității în fața securității juridice se impune ori de câte ori menținerea unui act administrativ viciat ar produce consecințe incompatibile cu integritatea utilizării fondurilor UE. Autoritatea Contractantă are obligația de a corecta eroarea inițială, indiferent de etapa în care se află procedura, pentru a restabili egalitatea de tratament față de toți ofertanții onești".

Prin urmare, față de considerentele avute în vedere în analiza contestației Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod temeinic și justificat nu a invitat... la încheierea contractelor pentru loturile 1 și 3, având în vedere că, în fapt, așa cum susține și autoritatea contractantă, inacțiunea invocată de contestatoarea reprezintă o perioadă de analiză și identificare a pârghiilor legale necesare pentru a invoca sau anula un act administrativ devenit viciat prin frauda ofertantului.

Concluzionând, având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... ... S.R.L. -..., prin liderul..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de... ... S.R.L. -..., prin liderul..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EŞEDINTE, MEMB RU, MEMBRU,
...

Redac*tat practicaua deciziei, ...*

... în 4 exemplare, conţine 16 (șaisprezece) pagini.