

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4274/26.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40950/27.07.2023, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 7882/18.07.2023, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Materiale sanitare – acord-cadru*”, se solicită, pentru loturile 15, 16, 55 și 65, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 7882/18.07.2023, privind loturile respective, anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu raportul procedurii nr. 7882/18.07.2023 privind loturile contestate, obligarea autorității contractante la: (a) reluarea procedurii de achiziție de la etapa evaluării și selecției ofertelor și (b) la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cuprinsul contestației și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de achiziție publică, în conformitate cu decizia Consiliului ce urmează a se pronunța, respectiv cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică, pentru loturile 15, 16, 55 și 65, modalitatea prin care autoritatea contractantă a evaluat ofertele declarate ca fiind admisibile și câștigătoare.

Contestatorul solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, cu mențiunea că își rezervă dreptul de completa/modifica/preciza contestația de față, ca urmare a analizei documentelor din dosarul depus de autoritatea contractantă, dacă este cazul.

Totodată, se face precizarea că s-a consemnat cautiunea în acord cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, urmând să se depună recipisa de consemnare imediat ce va fi eliberată de CEC Bank.

În data de 01.03.2023 s-a publicat pe site-ul e-licitatie.ro anunțul pentru procedura de licitație având nr. ... privind achiziția de materiale sanitare, iar la data de 29.06.2023 s-a publicat Raportul final al procedurii. În data de 04.07.2023, contestatorul a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a dosarului achiziției publice, având unele suspiciuni privind conformitatea ofertelor depuse în procedură.

La data de 05.07.2023, acesta arată că a solicitat autorității contractante reevaluarea ofertelor pentru loturile 15, 16, 52, 53, 55 și 65, având în vedere neconformitățile găsite în documentația pusă la dispoziție.

În data de 19.07.2023, autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii nr. 7882 emis în 18.07.2023, prin care a reevaluat ofertele candidaților cu referire la cerințele din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, în urma emiterii celui de-al doilea raport, autoritatea contractantă a menținut concluziile primului raport, cu referire la 4 loturi din 6 și nu a reevaluat, deși, prin adresa trimisă în data de 05.07.2023, s-a adus la cunoștința acesteia toate neconformitățile ofertelor prezentate în procedura de atribuire pentru loturile 15, 16, 55 și 65.

Contestatorul citează prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 32 alin. (1) și art. 33 din C.pr.civ. și, în ceea ce privește caracterul determinat, precizează că această condiție reprezintă, în esență, trăsătura interesului de a consta într-un folos concret, iar nu de a fi doar un interes de principiu. Or, în cauza de față, interesul său este unul determinant, acesta urmărind un folos procesual concret, și anume anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse și, finalmente, în cadrul reevaluării ofertelor, atribuirea contractului de achiziție publică către ...

În ceea ce privește condiția caracterului legitim, interesul său, susține contestatorul, de a acționa este legitim. Din această perspectivă, se subliniază că această condiție a interesului constă, practic, în necesitatea ca interesul să nu contravină legii.

Cu privire la condiția ca interesul să fie născut și actual, iar nu eventual, este necesar ca acesta să existe la momentul exercitării acțiunii civile. În mod evident, interesul societății este unul actual, ..., în calitate de ofertant, solicitând, prin prezenta contestație, anularea

rezultatului procedurii de atribuire, rezultat care este viciat, așa cum se va demonstra mai jos.

Ca atare, față de cele de mai sus, rezultă că ... are un interes determinat, legitim, născut și actual să formuleze prezenta contestație.

IV. Nelegalitatea rezultatului procedurii și a comunicării. Neconformitatea ofertelor depuse:

- Pentru Lotul 15 - Cateter venos cu mecanism de siguranță și tehnologie de previzualizare a sângelui, oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele în ceea ce privește următoarele:

- în fișa tehnică depusă nu se regăsește caracteristica materialului canulei cateterul de a se înmuia cu până la 70%, pentru reducerea riscului de apariție a flebitelor, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini;

- conform fișelor tehnice depuse, rezulta că, cateterul venos nu prezintă film de protecție care să acopere acul la scoaterea lui din canulă, cu scopul de a capta sângele și a minimiza riscul de stropire accidentală, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini;

- în fișa tehnică depusă nu este menționată caracteristica produsului conform căreia un sunet (click) se aude la activarea mecanismului de siguranță, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini;

- în fișa tehnică depusă nu se regăsește informația cu privire la existența unui orificiu suplimentar pe vârful acului, care are rolul de a confirma vizual punșionarea corectă a venei.

- Pentru Lotul 16 - Cateter venos periferic cu circuit închis, oferta depusă de către ... nu îndeplinește cerințele în ceea ce privește următoarele:

- conform fișei tehnice depuse, produsul oferat nu prezintă conector „*luer lock female cu filtru hidrofob*”, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini;

- în fișa tehnică depusă nu se regăsește caracteristica materialului canulei cateterul de a se înmuia cu până la 70%, pentru reducerea riscului de apariție a flebitelor, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

- Pentru Lotul 55 - Plasturi pentru cateter, oferta depusă de către ... nu îndeplinește cerințele în ceea ce privește:

- conform propunerii tehnice, operatorul economic nu a oferat pansament pentru cateter cu fereastră transversală, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini. Din fișa tehnică depusă și din fotografia care însoțește propunerea tehnică, reiese că pansamentul nu are fereastră de vizualizare a traseului cateterului și că este complet alb;

- conform documentației anexate propunerii tehnice, produsul oferat nu prezintă tampon de confort care să poate fi plasat sub aripile cateterului, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini ca cerință minimă;

- nu a fost depus certificatul CE menționat în declarația de conformitate.

Oferta depusă de către ... nu îndeplinește cerințele în ceea ce privește:

- conform propunerii tehnice, produsul ofertat nu prezintă tampon de confort care să poate fi plasat sub aripile cateterului, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini ca cerință minimă;

- Declarația de conformitate depusă în original, în limba engleză, menționează certificatul CE G2S 060202 0025 REV.00, cu expirare în 26.05.2024. Certificatul CE menționat în declarația de conformitate nu se regăsește în propunerea tehnică. În propunerea tehnică a fost depus certificatul CE Q6 060202 0024 Rev 01, cu expirare în 31.12.2024.

• Pentru Lotul 65 - Seringă preumplută cu clorură de sodiu 0,9%, oferta depusă de către ... nu îndeplinește cerințele în ceea ce privește următorul aspect:

- în fișa tehnică depusă, pag. 63, este menționat că produsul ofertat face parte din clasa a II-a și nu din clasa a III-a, așa cum a fost cerut prin caietul de sarcini.

Aspectele sesizate mai sus au fost aduse și la cunoștința autorității contractante, care a răspuns prin adresa nr. 8112/25.07.2023, conform căreia aspectele sesizate de contestator ar fi fost deja supuse evaluării și comisia de evaluare își menține concluziile prezentate în raportul procedurii, deși, prin adresa de solicitare măsuri de remediere, contestatorul a sesizat și alte aspecte necuprinse în solicitarea inițială și care nu au fost reevaluate de comisia de evaluare - a se vedea punctul 4 de la lotul 15.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru loturile 15, 16, 55 și 65, anularea raportului procedurii nr. 7882/18.07.2023, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru aceste loturi, precum și emiterea unui nou raport al procedurii pentru respectivele loturi.

Prin adresa nr. 8375/03.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42547/03.08.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

După finalizarea ședinței de evaluare, care s-a încheiat prin întocmirea raportului procedurii nr. 6826/29.06.2023, comisia de evaluare a primit din partea ... o serie de sesizări, înregistrate cu nr. 7099/04.07.2023, nr. 7254/06.07.2023 și nr. 7267/06.07.2023, prin care se solicită reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici pentru loturile 15, 16, 52, 53, 55 și 65, susținând existența unor neconformități în documentația care a fost pusă la dispoziție.

În scopul unei mai bune fundamentări, în ceea ce privește deciziile ulterioare, comisia de evaluare, în cadrul unei ședințe de reanalizare a ofertelor tehnice, a solicitat încă o dată clarificări operatorilor economici participanți pe loturile vizate/notificate, inclusiv operatorului care a transmis sesizarea, tocmai pentru respectarea principiilor egalității și tratamentului egal, documente atașate la dosarul achiziției publice.

Astfel, comisia de evaluare a reanalizat, în mod amănunțit, prin raportare la motivele invocate în notificările nr. 7099/4.07.2023, nr. 7254/06.07.2023 și nr. 7267/06.07.2023, propunerile tehnice, clarificând și remediind problemele ridicate în acestea și a întocmit procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 7832/17.07.2023, procesul-verbal financiar nr. 7836/17.07.2023, precum și noul raport al procedurii nr. 7882/18.07.2023, însoțit de comunicările rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatorul se consideră în continuare vătămat de răspunsul primit la notificarea prealabilă și formulează o nouă contestație pentru loturile 15, 16, 55 și 65. Analizând noua solicitare de măsuri de remediere, transmisă de către contestator cu nr. 4222 din 25.07.2023, înregistrată la ... cu nr. 8092/25.07.2023, având ca obiect o nouă reevaluare a ofertelor tehnice depuse de către ofertanții participanți pentru loturile menționate anterior, se constată aceleași aspecte semnalate în notificările precedente și deja reevaluate de către autoritatea contractantă. Așadar, nu se poate pune în discuție o nouă reevaluare și implicit un nou raport al procedurii. Comisia de evaluare respinge noua cerere de reevaluare ca fiind nefondată și menține valabile și legale concluziile prezentate prin raportul procedurii nr. 7882/18.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă respinge critica vis a vis de aspectele sesizate în cadrul contestației nr. 4274/26.07.2023, formulate de către ..., înregistrată la ... cu nr. 8186/27.07.2023, pentru loturile 15, 16, 55 și 65, avându-se în vedere argumentările din reevaluarea tehnică și detalierea acestora în procesul-verbal intermediar nr. 7769/14.07.2023 și procesul-verbal tehnic final nr. 7832/17.07.2023, expuse tehnic după cum urmează:

Lotul 15 - Cateter venos cu mecanism de siguranță și tehnologie de previzualizate a sângelui

... probează prin oferta sa că produsul satisface cerințele din caietul de sarcini. Cateterul prezintă sistem de protecție care acoperă acul la scoaterea lui din canulă, cu scopul de a capta sângele și a minimiza riscul de stropire accidentală, acest mecanism fiind superior „filmului protector”; prezintă sistem ce produce un click la activarea mecanismului de siguranță împotriva înțepăturilor accidentale și cateterul are proprietatea de a se înmuia, sintagma folosită de ofertant în fișa tehnică fiind doar un eufemism al cerinței din caietul de sarcini: *„devine și mai moale la temperatura corpului”*.

Această sintagmă a fost interpretată corect de autoritatea contractantă și nu a condus la eliminarea ofertei ca neconformă.

Propunerea tehnică a ... se menține conformă în urma reevaluării efectuate de comisia de evaluare.

Lotul 16 - Cateter venos periferic cu circuit închis

... probează, prin solicitarea de clarificare, că produsul oferat are la ambele capete conector fără ac, cu sept despicat cu acces *luer lock*, adică este superior solicitării din caietul de sarcini, fiindcă un astfel de conector preia sarcina filtrului și asigură siguranță crescută în utilizare, eliminând riscul de infecții. Se menționează și faptul cunoscut că materialul din care este confecționat produsul este unul care se înmoaie la temperatura corpului.

Propunerea tehnică a ... se menține conformă în urma reevaluării efectuate de comisia de evaluare.

Lotul 55 - Plasturi pentru cateter

Au fost reanalizate toate propunerile tehnice ale ofertanților pentru acest lot, constatându-se următoarele:

Oferta ... respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și prezintă Certificat CE tradus din limba engleză, contrar celor declarate de către contestator. Propunerea tehnică a ... este declarată conformă în urma reevaluării efectuate de comisia de evaluare

Oferta ... probează în totalitate cele declarate în propunerea tehnică, caracteristicile produsului respectă cerințele din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică a ...este declarată conformă în urma reevaluării efectuată de comisia de evaluare.

... probează în totalitate că produsul respectă caracteristicile din caietul de sarcini. Propunerea tehnică a ... este declarată conformă în urma reevaluării efectuate de comisia de evaluare.

Lot 65 - Seringă preumplută cu clorură de sodiu 0,9%

... prezintă un produs încadrat în clasa a II-a, clasă de risc mai scăzut decât cel solicitat prin caietul de sarcini, deci superior din punct de vedere al siguranței.

Propunerea tehnică a ... este declarată conformă în urma reevaluării efectuate de comisia de evaluare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, printre solicitările de remediere din contestația nr. 8092/25.07.2023, se remarcă cea referitoare la lotul 15, și anume caracteristica tehnică a produsului de a dispune de un mecanism de previzualizarea a sângelui, despre care se afirmă în contestație că nu ar fi fost luată în considerare la reevaluarea ofertelor tehnice. Se face mențiunea că s-a avut în vedere și acest aspect, constatându-se că ofertele concurente dispun de mecanism de vizualizare a sângelui, comisia considerând că se impune o interpretare cât mai puțin rigidă a cerințelor din caietul de sarcini, tocmai în scopul realizării obiectivului propus prin această procedură.

De asemenea, se afirmă de către contestator că, pe lângă acest element, ar mai exista și alte aspecte evitate la reevaluare de către autoritatea contractantă, dar care nu sunt menționate explicit; aceste aspecte nu au putut fi regăsite în cea de-a doua contestație.

De asemenea, cu referire la lotul 55, în susținerea celor menționate mai sus, autoritatea contractantă atașează, spre analiză, punctul de vedere al ofertantului ..., înregistrată cu nr. 8216/28.07.2023.

Ca o concluzie a celor expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit obligațiile, în sensul analizării tuturor aspectelor tehnice, prin evaluarea și reevaluarea documentelor inițiale și a clarificărilor primite de la ofertanții participanți pentru loturile vizate în cadrul contestației, prin corelarea cerințelor din documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini din cadrul procedurii de achiziție, documente parte a dosarului achiziției publice.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată, întrucât din cele expuse anterior reiese indubitabil netemeinicia susținerilor contestatorului.

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 44076/11.08.2023, ... comunică faptul că renunță la cererea de studiere a dosarului achiziției publice și nu va da curs cererii de a studia dosarul la sediul Consiliului la data de 16.08.2023.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Materiale sanitare – acord-cadru*”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../01.03.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare, este cuprinsă între 110.685,91 și 3.708.605,72 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 4441/02.05.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire, s-au depus oferte, din care și cea a contestatorului ..., pentru loturile contestate.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 7882/18.07.2023 – reevaluare loturile 15, 16, 52, 53, 55 și 65, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 7.920,00 lei fără TVA (lot 15), 9.468,00 lei fără TVA (lot 16) și 728,00 lei fără TVA (lot 65), precum și ... – 15.200,00 lei fără TVA (lot 55).

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209354816/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 27.07.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.884,60 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2088/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a declarat ofertele depuse de către ..., ... și ..., ca fiind admisibile și câștigătoare, pentru loturile 15, 16, 55 și 65.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ..., este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți (*relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g*). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (*a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e*). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios

administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (*în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e*).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă era ținută de **obligatia** de a analiza ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Sublinierea anterioară survine în contextul în care, prin punctul de vedere nr. 8375/03.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42547/03.08.2023, ..., vizavi de anumite critici aduse de contestator, a susținut relativ la unele cerințe minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire-caietul de sarcini, că anumite sintagme folosite de ofertant (n.n. ...) în fișa tehnică reprezintă „*un eufemism al cerinței din caietul de sarcini: „devine și mai moale la temperatura corpului”*”.

Or, prin raportare la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, „(1) Autoritatea contractantă are **obligatia** de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, cerințele impuse prin documentație neputând fi interpretate ca fiind „eufemisme”, cum eronat apreciază achizitoarea.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de ...,

Consiliul determină că aspectele criticate de acest contestator vizează modalitatea în care ofertele depuse de către ..., ... și ..., pentru loturile 15, 16, 55 și 65, au fost evaluate, în opinia contestatorului acestea fiind neconforme, în condițiile în care nu au îndeplinit anumite cerințe minime obligatorii impuse de achizitoare prin documentația de atribuire.

Vizavi de acest aspect, Consiliul consideră necesar a sublinia incidența în cauză a prevederilor art. 3 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care definesc specificațiile tehnice ca fiind „*rr*) - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, ale celor de la art. 155 din lege, unde se prevede că „(1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.(...) (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”, coroborate cu cele ale art. 20 din HG nr. 395/2016, conform căruia „(10) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare urmând a face aplicarea, printre altele, a prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, care prevăd că, în activitatea sa, „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*” și art. 137 „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.*

(3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*”.

Aspectele subliniate anterior prezintă relevanță în cauză în contextul în care, astfel cum se va vedea în considerente, criticile aduse de contestator vizează faptul că, în opinia ..., ofertele depuse de către ..., ... și ..., depuse la loturile 15, 16, 55 și 65, nu ar fi îndeplinit o serie de cerințe minime obligatorii, impuse de achizitoare prin

documentația de atribuire, aspect ce va fi avut în vedere în analiză de către Consiliu.

În soluționare, Consiliul are în vedere că un prim aspect avut în vedere de către ... se referă la oferta depusă de către ... la lotul 15 având ca obiect *„Cateter venos cu mecanism de siguranță și tehnologie de previzualizare a sângelui”*, vizavi de care acesta susține că nu îndeplinește cerințele în ceea ce privește sub următoarele aspecte:

- în fișa tehnică depusă nu se regăsește caracteristica materialului canulei cateterul de a se înmuia cu până la 70%, pentru reducerea riscului de apariție a flebitelor, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini;

- conform fișelor tehnice depuse, rezulta că, cateterul venos nu prezintă film de protecție care să acopere acul la scoaterea lui din canulă, cu scopul de a capta sângele și a minimiza riscul de stropire accidentală, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini;

- în fișa tehnică depusă nu este menționată caracteristica produsului conform căreia un sunet (click) se aude la activarea mecanismului de siguranță, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini;

- în fișa tehnică depusă nu se regăsește informația cu privire la existența unui orificiu suplimentar pe vârful acului, care are rolul de a confirma vizual punționarea corectă a venei.

În soluționare, Consiliul are în vedere susținerea achizitoarei, exprimată în cadrul punctului de vedere nr. 8375/03.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42547/03.08.2023, conform căreia *„... probează prin oferta sa că produsul satisface cerințele din caietul de sarcini. Cateterul prezintă sistem de protecție care acoperă acul la scoaterea lui din canulă, cu scopul de a capta sângele și a minimiza riscul de stropire accidentală, acest mecanism fiind superior „filmului protector”; prezintă sistem ce produce un click la activarea mecanismului de siguranță împotriva înțepăturilor accidentale și cateterul are proprietatea de a se înmuia, sintagma folosită de ofertant în fișa tehnică fiind doar un eufemism al cerinței din caietul de sarcini: „devine și mai moale la temperatura corpului”.*

Această sintagmă a fost interpretată corect de autoritatea contractantă și nu a condus la eliminarea ofertei ca neconformă.

Propunerea tehnică a ... se menține conformă în urma reevaluării efectuate de comisia de evaluare.”

Analizând primul aspect în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, de susținerile contestatorului, de punctul de vedere asupra contestației, precum și de susținerile intervenientului, Consiliul constată temeinicia criticii aduse de către ..., motiv pentru care dispune admiterea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la conținutul cerințelor *„materialul canulei cateterul de a se înmuia cu până la 70%, pentru reducerea riscului de apariție a flebitelor”, „cateterul venos trebuie să prezinte film de protecție care să acopere acul la scoaterea lui din canulă, cu scopul de a capta*

sângele și a minima riscul de stropire accidentală”, „un sunet (click) se aude la activarea mecanismului de siguranță”, „existența unui orificiu suplimentar pe vârful acului, care are rolul de a confirma vizual punșionarea corectă a venei”, în fișa tehnică a produsului oferat nu se regăsesc respectivele caracteristici tehnice.

Într-adevăr, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, achizitoarea a solicitat ofertantului ... clarificări (a se vedea adresa nr. 5787 din 11.07.2023, postată în SICAP în data de 11.07.2023-fila 449 din D.A.P., vol. 2/2) sub aspectele analizate și menționate anterior, solicitare căreia ofertantul în discuție a furnizat răspunsul nr. 834/12.07.2023 (filele 447-448 din D.A.P., vol. 2/2).

Cu toate acestea, verificând documentul în cauză, Consiliul constată că ... a adus argumente tehnice din care, în opinia sa, ar reieși caracterul superior al produsului oferat la lotul 15, raportat la specificațiile tehnice impuse de achizitoare prin caietul de sarcini, însă simplele justificări, aplicarea unor săgeți de către ofertant pe fișa tehnică a produsului și indicarea anumitor componente din cadrul produsului oferat (ex: indicarea pe fișa produsului oferat la lotul 15, prin semnul săgeată, a unei componente, menționând „dispozitiv protector pentru minimizarea riscului de stropire accidentale”), nu putea constitui motiv de stabilire a conformității ofertei, cum în mod eronat a procedat achizitoarea.

Ci, asupra celor susținute de ofertantul ..., achizitoarea trebuia să se aplece și să constate dacă cele afirmate de ofertant **erau probate în vreun fel**, raportat la propriile cerințe minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini, putând solicita confirmarea celor susținute de acesta *inclusiv* de la producător.

Or, verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, urmare primirii de la ofertantul ... a răspunsului nr. 834/12.07.2023, la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 5787 din 11.07.2023, postată în SICAP în data de 11.07.2023, aceasta a întocmit *Procesul-verbal nr. 7832/17.07.2023, privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin reanalizarea loturilor 15, 16, 52, 53, 55, 65, în conținutul căruia, vizavi de lotul 15 analizat, a redat, sub formă tabelară, pe de-o parte, cerința minimă din caietul de sarcini, informațiile pe care nu le-a regăsit în propunerea tehnică a ... (acestea fiind cele ce constituie obiectul prezentei analize), necesitatea solicitării de clarificări iar, pe de altă parte, conținutul răspunsului transmis de ofertant și concluzia achizitoarei „în urma reanalizării răspunsului încărcat de dvs. în SEAP, se consideră că oferta dvs. satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini. Răspuns concludent. Cerință minimă îndeplinită.”*

Din cele redată anterior, reiese fără putere de tăgadă că, în fapt, achizitoarea NU a efectuat o reală evaluare a răspunsului furnizat de ofertantul ... la clarificările solicitate, ci s-a limitat doar la redarea informațiilor, conform celor subliniate anterior, fapt ce conduce la

constatarea nerespectării prevederilor legale care obligă comisia la evaluarea ofertelor, art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, precizând în mod clar atribuțiile acesteia.

Mai mult, se are în vedere că acceptarea unui produs „superior” ca performanță de către achizitoare trebuie să se efectueze cu respectarea principiului tratamentului egal între operatorii economici, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/20176, privind achizițiile publice, în condițiile în care, în evaluarea propunerilor tehnice, conform art. 133 din HG nr. 395/2016, se verifică îndeplinirea *cerințelor minime* prevăzute în caietul de sarcini.

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu în condițiile în care se constată că, în justificarea adusă, ofertantul ... a invocat caracterul superior al produsului ofertat, fără probarea celor susținute, preluate ca atare de achizitoare.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea trebuia să aibă în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și să se raporteze la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, este de interes de menționat faptul că, prin indicarea cerințelor minime obligatorii în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a urmărit informarea operatorilor economici cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să reprezinte opțiunea ofertantului, în ceea ce privește furnizarea produselor aferente obiectului contractului de achiziție. Din modul de redactare al propunerii tehnice se dorea **demonstrarea** modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în vederea ducerii la îndeplinire a contractului, nu simplele afirmații ale ofertantului.

Ținând seama de precizările anterioare și de argumentele aduse de contestator vizavi de produsul ofertat de către ..., Consiliul are în vedere faptul că achizitoarea **trebuia** să continue evaluarea ofertei depusă de către ..., inclusiv a clarificărilor aduse acesteia și să stabilească, **argumentat și probat**, caracterul conform/neconform al ofertei ..., lot 15, precum și dacă răspunsul furnizat de ofertant a fost concludent, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, anterior deciziei de încadrare a respectivei oferte, achizitoarea putea întreprinde demersuri în vedere confirmării informațiilor furnizate de către ... prin răspunsul la clarificările solicitate, inclusiv de la producătorul declarat de ... în ofertă.

Așadar, constatându-se modalitatea superficială în care a procedat achizitoarea în evaluarea efectuată, limitându-se la îndeplinirea **formală** a atribuțiilor sale legale, fără verificarea punctuală a specificațiilor tehnice ale produsului ofertat de către ... în cadrul lotului 15, prin

raportare la propriile cerințe minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini, subliniate anterior, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii, cu obligarea achizitoarei de a reverifica, punctual, modalitatea de îndeplinire a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, despre care s-a făcut vorbire în contestație și care au stat la baza solicitărilor de clarificări înaintate prin adresa nr. 5787 din 11.07.2023, postată în SICAP în data de 11.07.2023, prin raportare la documentele probante depuse, să stabilească dacă răspunsul furnizat de ofertant a fost concludent, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în măsura în care consideră necesar, conform celor menționate mai sus, achizitoarea poate solicita confirmări/informații referitoare la specificațiile tehnice în discuție inclusiv de la producătorul declarat de ... în ofertă.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se constată că susținerile ... sunt pertinente, Consiliul neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de către ..., lot 15, prin reverificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de către ... în referire la ofertele depuse de către ... în cadrul lotului 16 „*Cateter venos periferic cu circuit închis*”, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de către ... - pentru aceeași argumentație prezentată anterior în considerente - sub aspectul continuării verificării modalității de îndeplinire a cerinței ce privește caracteristica *materialului canulei cateterul de a se înmuia cu până la 70%, pentru reducerea riscului de apariție a flebitelor*, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini, ținând seama că prin fișa tehnică depusă de ofertantul în discuție, produsul ofertat nu prezintă conector „*luer lock female cu filtru hidrofob*”, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini, simplele afirmații ale ofertantului ... nefiind suficiente, precum și simplele susțineri ale achizitoarei conform cărora este cunoscut faptul că „*materialul din care este confecționat produsul este unul care se înmoaie la temperatura corpului*” sau afirmația acesteia că produsul ar fi „*superior*” solicitării din caietul de sarcini.

De reținut este faptul că autoritatea contractantă a fost cea care a impus specificațiile tehnice, caracteristicile acestora, anumite valori/criterii avute în vedere, modalitățile de probare a respectivelor cerințe, punând astfel reguli clare ofertanților, evaluarea ofertelor neputându-se efectua decât prin raportare la acestea, aspectul legat de caracterul superior al anumitor produse neputându-se lua în considerare decât prin demonstrarea, prin documente/înscrișuri, că sunt îndeplinite cerințele minime obligatorii, pentru a se respecta tratamentul egal față de toți ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se constată că susținerile ... sunt pertinente, Consiliul neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de către ..., lot 16, prin reverificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.

Referitor la critica adusă de către ... în ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de către ... în cadrul lotului 55 „*Plasturi pentru cateter*” sub aspectul neîndeplinirii cerinței impusă prin documentația de atribuire-caietul de sarcini conform căreia pansamentul pentru cateter trebuie să fie cu *fereastră transversală*, Consiliul constată temeinicia acesteia sub aspectul caracterului superficial al verificărilor efectuate de către comisia de evaluare.

În soluționare, se reține că, în *Procesul-verbal nr. 7832/17.07.2023, privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin reanalizarea loturilor 15, 16, 52, 53, 55, 65, vizavi de aspectul analizat s-a menționat că, în activitate, „comisia de evaluare a reanalizat/reevaluat propunerea tehnică a ofertantului ..., acesta probează în totalitate cele declarate în propunerea tehnică”, constatându-se că, în fapt, nu a fost efectuată o reevaluare punctuală, cu trimiteri clare la documentele din ofertă și cu indicarea concretă a modalității de îndeplinire a cerinței.*

Într-o atare situație, pentru argumentele prezentate pe larg anterior în considerente, Consiliul nu se va substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, o astfel de diligență nefiind permisă de legislația incidentă în materia achizițiilor publice, ci va obliga achizitoarea să reia procedura, lot 55, și să verifice îndeplinirea de către ofertantul ..., pentru produsul ofertat în cadrul lotului, atât a cerinței ca pansamentul pentru cateter să fie cu *fereastră transversală*, a celei referitoare la tamponul de confort care să poate fi plasat sub aripile cateterului, precum și depunerea certificatului CE menționat în declarația de conformitate.

Legat de critica adusă de către ..., ce vizează oferta depusă de către ..., lot 55, sub aspect neîndeplinirii de către aceasta a cerinței „*tamponul de confort să poate fi plasat sub aripile cateterului*”, Consiliul constată temeinicia acesteia, în condițiile în care, în urma reevaluării ofertei sub aspectul punctat anterior, achizitoarea a menționat în *Procesul-verbal nr. 7832/17.07.2023* doar că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 12.07.2023, prezentând „*detalii produsului ofertat*” și a concluzionat că „*ofertantul respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini*”.

Or, în aceste condiții, constatând superficialitatea evaluării efectuată de către comisia de evaluare, Consiliul admite critica adusă de

către ... și obligă achizitoarea la reevaluarea ofertei ..., lot 55, inclusiv a răspunsului transmis de aceasta în data de 12.07.2023, atât sub aspectul legat de îndeplinirea cerinței „tamponul de confort să poate fi plasat sub aripile cateterului”, cât și sub aspectul verificării susținerilor contestatorului legate de faptul că „Certificatul CE menționat în declarația de conformitate nu se regăsește în propunerea tehnică. În propunerea tehnică a fost depus certificatul CE Q6 060202 0024 Rev 01, cu expirare în 31.12.2024”.

Referitor la criticile aduse de către ... în ceea ce privește produsul ofertat de către ... în cadrul lotului 65 „Seringă preumplută cu clorură de sodiu 0,9%”, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, urmând a fi admise.

În stabilirea acestei finalități, prin raportare strictă la cerința impusă de achiziție prin documentația de atribuire-caietul de sarcini conform căreia clasa din care produsul trebuia să facă parte era clasa a III-a, Consiliul constată că achizitoarea a acceptat un produs încadrat în clasa a II a, în *Procesul-verbal nr. 7832/17.07.2023, privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin reanalizarea loturilor 15, 16, 52, 53, 55, 65*, vizavi de acest aspect, fiind menționat că „a reanalizat/reevaluat propunerea tehnică a ofertantului, acesta prezintă un produs încadrat în clasa a II a, clasă de risc mai scăzut decât cel solicitat prin caietul de sarcini, deci superior din punct de vedere al siguranței”.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă însăși a stabilit obligația ca produsul ofertat să fie încadrat în clasa a III-a aceasta NU putea accepta un produs pentru care nu s-a probat o astfel de încadrare, chiar dacă această clasă a II a reprezintă o „clasă de risc mai scăzut decât cel solicitat prin caietul de sarcini”, printr-un astfel de demers ... nerespectându-și propria cerință impusă prin documentația de atribuire, caiet de sarcini, lot 65 și favorizându-l pe ... în detrimentul celorlalți ofertanți.

În aceste condiții, se admit criticile aduse de către ... și se impune reevaluarea ofertei depusă de către ..., lot 65 și stabilirea incidenței în sarcina acesteia a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform cărora oferta este considerată neconformă în următoarele situații „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Concluzionând asupra aspectelor analizate, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost întemeiată, ci superficială și părtinitoare, aceasta acceptând justificările aduse de ofertanții analizați prin răspunsurile la clarificări fără verificarea temeinică a acestora sau prin acceptarea unor explicații neprobate.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, nu s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele

din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind fondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt întemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal de reevaluare nr. 7832/17.07.2023, privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și raportul procedurii nr. 7882/18.07.2023, în partea ce vizează loturile 15, 16, 55 și 65, precum și toate actele subsecvente acestuia, loturile 15, 16, 55 și 65.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, loturile 15, 16, 55 și 65 și să reevalueze ofertele depuse de către ..., ... și ..., la aceste loturi, conform celor dispuse, inclusiv cu efectuarea demersurilor menționate prin considerentele expuse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează procesul-verbal de reevaluare nr. 7832/17.07.2023, privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și raportul procedurii nr. 7882/18.07.2023, în partea ce vizează loturile 15, 16, 55 și 65, precum și toate actele subsecvente acestuia, loturile 15, 16, 55 și 65.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, loturile 15, 16, 55 și 65 și să reevalueze ofertele depuse de către ..., ... și ..., la aceste loturi, conform celor dispuse, inclusiv cu efectuarea demersurilor menționate prin considerentele expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini