

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. 9760/15.05.2024 și a adresei nr. 9811/16.05.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Furnizare materiale didactice în cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unitatilor de învățământ preuniversitar din comuna, județul, Lotul nr. 3”*, s-au solicitat:

- *Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 9760 din 15.05.2024 în ceea ce privește oferta operatorului SRL, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 9811 din 16.05.2024;*

- *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei SRL;*

- *Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că oferta SRL, declarată câștigătoare la lotul nr. 3, este neconformă și trebuia respinsă întrucât nu satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat SRL, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până la data prezentei, societatea contestatoare nu a confirmat primirea adresei susmenționată din partea Consiliului și nu a transmis vreo dovadă asupra respectării obligației legale.

Prin adresa nr. 10581/27.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... în calitate de autoritate contractantă, a transmis *măsurile de remediere*, publicate în SEAP în data de 27.05.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis *răspuns la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă*, comunicând următoarele:

„ ... suntem de acord cu măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicităm respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect.”

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Furnizare materiale didactice in cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din comuna, județul, cod CPV principal: 39162100 – 6 Material pedagogic (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. SCN1144860/15.04.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 292.547,25 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.*

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 3, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată sub nr., care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii

cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până la această dată, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., a precizat că este *de acord cu măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicităm respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect.*

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

În prezenta cauză se constată că SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 23.05.2024, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr., în data de ..., astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Se reține că, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a susținut că este de acord cu măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită

respingerea contestației ca fiind *lipsită de obiect*, însă, în condițiile în care organismul administrativ-jurisdicțional nu a fost învestit legal prin depunerea cauțiunii stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepție de procedură care are prioritate celei de fond, Consiliul nu poate pronunța soluția dorită de contestatoare.

În acest context, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Așadar contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.