



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 27.11.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, împotriva raportului procedurii nr., emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „..... se solicită, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 3362/24.10.2023 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise ofertanților, precum și a tuturor actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun și reluarea procedurii, cu evaluarea corectă a ofertei clasate pe primul loc.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei societății drept câștigătoare.

În prima parte a contestației contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii astfel:

În cadrul procedurii ”, ..., procedură aflată în faza de deliberare și organizată de autoritatea contractantă

În urma reevaluării ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr. conform raportului procedurii nr. 3362/24.10.2023 și a comunicărilor rezultatului procedurii a fost declarată câștigătoare oferta societății, număr de ordine în Registrul Comerțului:, Cod unic de înregistrare:, cu un punctaj total de 81,36 puncte din care:

- Oferta financiară - 40 puncte, având cel mai mic preț
- Oferta tehnică 41,36 puncte

Pentru a obține 41,36 puncte pe componenta tehnică, raportat la factorii de evaluare pentru determinarea ofertei conform criteriului de atribuire "*Cel mai bun raport calitate - preț*", ofertantul câștigător a menționat în oferta tehnică faptul că cel puțin o etapă de producție este efectuată de acesta în regiunea de dezvoltare Nord-Est pentru toate produsele oferite pe Lotul 1, obținând punctajul maxim de 30 p și a mai menționat că este producător pentru aproape toate legumele ce se vor furniza în sezon și în extrasezon.

Ofertantul este înregistrat la ORC sub nr. cu forma de organizare

Contestatoarea susține că conform art. 24 din OUG nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, actualizată, întreprinderea individuală poate avea în obiectul de activitate cel mult 10 clase de activități prevăzute de codul CAEN și poate angaja cel mult 8 salariați, terțe persoane, cu contract individual de muncă încheiat și înregistrat în condițiile legii.

Conform contractului ce se va atribui în această procedură și conform ofertei tehnice depuse ofertantul va executa următoarele activități: producție de legume și fructe de sezon cu depozitarea acestora, depozitarea, ambalarea și transportul acestora la achizitor, achiziție fructe și legume extrasezon, depozitarea și transportul acestora la achizitor. Petenta precizează că în cazul legumelor și fructelor achiziționate de la producători din afara regiunii N-E, depozitarea nu constituie o etapă de producție (ofertantul fiind un distribuitor în lanțul de aprovizionare și nu producător) și precizează de asemenea că ofertantul nu execută și ambalarea produselor achiziționate de la terți, ele fiind ambalate de producător, ca ultimă fază de producție înainte de livrare (produsele se livrează în vrac -cutii/lădițe/saci- și nu ambalate individual).

După cum arată contestatoarea în lista anexă a acestei contestații (extrasă din SEAP), ofertantul are în derulare și alte contracte de furnizare de legume și fructe, încheiate cu autorități contractante și pe care trebuie să le execute în aceeași perioadă cu derularea contractului atribuit prin această procedură. Între aceste contracte se află și contracte complexe, cu cantități mari de legume și fructe, cu activități de distribuție zilnică, bisăptămânală și săptămânală, cu autovehicule proprii, conduse de salariați proprii. De asemenea, subliniază că în contracte nu au fost declarați subcontractanți pentru activitățile de transport/distribuție.

Petenta susține faptul că ofertantul este producător de fructe, cu preponderență mere, având de-a lungul timpului atribuite contracte mari cu autorități contractante în programul guvernamental de distribuție a produselor alimentare (lapte, panificație și fructe) în școli. Se poate vedea și în DUAE contracte invocate în dovedirea experienței similare. Și la acest moment are contracte în derulare pentru legume și fructe. Contestatoarea enumeră câteva anunțuri de atribuire care se pot găsi și în SEAP astfel:

-

Petenta susține că este imposibil ca un ofertant cu 8 angajați să facă activități de producție pe toate terenurile agricole declarate și inclusiv în sere și solarii, să facă în același timp și activitățile de depozitare, ambalare, transport și distribuție cu frecvența arătată mai sus pentru onorarea contractelor.

Astfel contestatoarea consideră că, indiferent cum ar organiza activitatea trebuie să folosească mai multe persoane, iar dacă analizează și strict partea de producție, ținând cont fie și numai de locațiile terenurilor, ale serelor și solariilor, ale depozitului și a locului de ambalare a produselor, trebuie să aloce cu mult mai mult de 8 angajați .

Dacă la activitățile de producție mai adăugă și personalul ce trebuie alocat pentru execuția contractelor de furnizare la alți beneficiari, cu distribuție zilnică, bisăptămânală și săptămânală, cu autovehicule proprii, conduse de salariați proprii este fără echivoc că ofertantul nu poate susține aceste activități cu numărul de salariați pe care îi poate avea. Prin declarația depusă în această procedură ofertantul câștigător declară că respectă și va respecta legislația privitoare la mediul social și de muncă.

Petenta arată că numai dacă din listele anexate ia în calcul cele două contracte de furnizare și distribuție a merelor pe două loturi din ... (nr în) sau contractul cu Județul(., se poate concluziona că toate resursele umane și mijloacele de transport sunt și vor fi alocate în aceste două contracte. După cum se poate vedea în listele atașate contestației, a extras din SEAP mai multe contracte atribuite în anul 2023 cu derulare pe minim un an și care se suprapun cu contractele ce se atribuie în această achiziție.

Contestatoarea precizează că ofertantul are câștigat și contractul pe lotul 2 din această procedură (furnizare cartofi) cu punctaj maxim pe ambele componente pentru că are declarată și în acest caz calitatea de producător, și cu același număr de angajați produce, depozitează, ambalează și transportă și aceste produse.

..... arată că autoritatea contractantă a și sesizat aceste aspect în punctul de vedere depus la contestația anterioară formulată de ofertantul dar fără a susține cu dovezile și argumentele necesare.

Contestatoarea consideră că dovezile sunt concludente în ce privește capacitatea ofertantului de a desfășura și activitățile pe care pretinde că le face (producție legume în teren, în sere și solarii, depozitare și ambalarea legumelor, ambalarea și transportul). Astfel, autoritatea contractantă, cunoscând forma de organizare a ofertantului ... și limitările legale în ce privește numărul de salariați și având în vedere și faptul că avea cunoștință că ofertantul are mai multe contracte în derulare pentru furnizarea de fructe și legume, avea obligația de a solicita clarificări atât cu privire la capacitatea ofertantului de a produce și furniza produsele, de a executa și contractul pe Lotul 2 și cele încheiate cu alți beneficiari, cât și cu privire la respectarea condițiilor de mediu social și de muncă.

Contestatoarea învederează faptul că ofertantul nu poate susține că atât cantitățile de legumele și fructele de sezon cât și cantitățile din extrasezon le produce, le depozitează, le ambalează, le transportă și le distribuie la adresele indicate de autoritate, primind la toate produsele punctajul maxim atât pe lanțul de aprovizionare cât și ca producător care execută una din activitățile de producție în Regiunea N-E.

Cu privire la legumele și fructele achiziționate de ofertant de la terți pentru revânzare la autoritatea contractantă și punctajul pentru desfășurarea unei etape de producție în Regiunea N-E.

În aceste cazuri, petenta arată că în ceea ce îl privește pe ofertant, acesta nu poate afirma nici că este producător al acestor produse și nici că prin operațiunile pe care pretinde că le execută devine producător care să execute etape de producție în Regiunea N-E.

Contestatoarea susține că executarea unei activități de producție implică obținerea unui produs. Pentru a avea calitatea de producător, aceasta implică includerea ofertantului în procesul de producție și dobândirea atributului de producător. Un produs, odată ambalat și gata pentru livrare, de către producător este un produs finit. Cumpărătorul aceluși produs nu poate deveni producător al aceluși produs dacă îl depozitează sau îl ambalează în unități de vânzare mai mici (din cutii de 5k în cutii de 1kg). Doar operațiunea de depozitare la cumpărător sau cea de ambalare a produselor cumpărate în vrac nu schimbă producătorul și nu include cumpărătorul în ceea ce este definit ca fiind producătorul unui produs.

În speță, legumele și fructele se solicită a fi livrate în vrac. Or, astfel consideră că nici nu poate fi luată în considerare afirmația că ofertantul execută activități de ambalare.

Nu se poate ca ofertantul să susțină că, prin activitatea de depozitare sau de ambalare execută una din activități de producție în regiunea N-E. Deci ofertantul nu poate primi punctaj pentru executarea unei etape de producție în regiunea N-E pentru cantitățile de legume care sunt achiziționate de la terți și mai ales pentru cele din extrasezon pentru că depozitarea și ambalarea de către un comerciant din lanțul de achiziție nu pot fi incluse în acest criteriu.

Petenta susține că, dacă ar lua în calcul că ofertantul nu are capacitatea de a produce legumele, respectiv de a fi producător pentru cantitățile de legume nici din sezon nici din extrasezon, atunci nu poate primi punctaj ca producător pe lanțul de aprovizionare și nici pentru execuția unei etape de producție în regiunea N-E .

Contestatoarea consideră că, în primul rând, se impune dispunerea măsurilor de remediere, în sensul reevaluării tehnice și acordării corecte a punctajelor pentru oferta depusă de ținând cont de faptul că acest ofertant nu are capacitatea tehnică, respectiv resursele umane, pentru a desfășura toate activitățile necesare producerii în sezon și în extrasezon a legumelor și fructelor necesare executării contractului, respectând și normele în vigoare, și evaluarea corectă prin excluderea punctajului acordat pentru calitatea de producător în lanțul de achiziție cel puțin pentru cantitățile de legume în extrasezon și a punctajului acordat pentru legume din extrasezon pentru faptul că ofertantul ar executa una din activitățile de producție în Regiunea N-E în raport cu acestea.

Spre comparație, ... prin oferta depusă nu a declarat că produce și furnizează legume în extrasezon pentru a obține punctajele pe cele două componente de pe tehnic, în schimb ofertantul s-a declarat producător aproape la toate produsele și pe motiv că le ambalează a punctat la toate produsele și că a desfășurat o activitate de producție în Regiunea N-E a primit puncte și pe acest criteriu.

Mai mult, contestatoarea învederează Consiliului că , niciun act din cele emise de autorități nu atestă că ofertantul a produs anul acesta sau are înființate culturi cu legumele solicitate de către autoritatea contractantă.

O adeverință care atestă că ofertantul deține terenuri, solarii și sere în care nu este specificat, ce culturi sunt produse și pe ce suprafețe fiecare cultură, nu poate atesta că ofertantul este producătorul vreuneia dintre legumele solicitate. Acele acte pot atesta doar că este producător de legume, dar eliberarea unei astfel de adeverințe nu este corectă, susține contestatoarea, ci este mai degrabă un act pro-causa.

APIA și Primăriile eliberează pentru producători acte care atestă tipul/soiul de legumă cultivat, suprafața cultivată cu acea legumă, terenul și locația acestuia și, dacă este cazul, dacă cultura a fost în solar ori sere.

Pe de altă parte, petenta arată că ofertantul nu poate susține și nu poate fi crezut că într-o așa suprafață mica de solarii și sere, acesta cultivă toate soiurile de legume pentru care s-a declarat producător în extrasezon (conform propunerii tehnice). Nici nu poate susține că roșiile produse în extrasezon (ca exemplu) le depozitează pe o perioadă mai mare de două săptămâni și mai dă garanție alte două săptămâni. Contestatoarea trebuie să sublinieze și că în caietul de sarcini scrie că nu se pot livra produse aflate în ultima jumătate a termenului de garanție.

În ceea ce privește serele și solariile din adeverința APIA reiese că ar deține 09 Ha (900 mp) sere și solarii iar din adeverința nr 1223 din 26.05.2023 de la reiese că ar deține 0,8 ha (800 mp) solarii. În urma ultimei cereri de clarificări a depus o adeverință de la Direcția Agricolă Suceava Adeverința nr 6846/19.10.2023 din care reiese că lucrează o suprafață de 4 ha legume și 2000 mp Solarii. Societatea are declarate toate terenurile la APIA și are declarate la primărie ce fructe și ce legume produce. Producătorul declară la primărie în fiecare primăvară și în fiecare toamnă ce culturi are pe terenurile pe care le lucrează. Contestatoarea a atașat formularul pe care fiecare primărie îl completează împreună cu producătorul, respectiv formularul AGRI 1A și AGRI 1B. APIA este singura instituție care verifică prin satelit dacă fermierul are pe teren cultura declarată. Dacă o parcelă apare cu roșu, producătorul este obligat să facă fotografie din parcela respectivă, fotografie pe care apar coordonatele GPS . Astfel, nu poți declara că ai cultivat roșii dar pe teren să fie altceva. Din acest motiv nu ar trebui luate în considerare adeverințele de la Primării sau Direcția Agricolă Suceava. O adeverință de la primărie trebuie să conțină exact ce legume are pe teren un producător, și nu la nivel general, (legume), susține petenta.

Dacă ofertantul este producător pentru toate legumele pentru care a cerut punctaj, petenta susține că trebuie să facă cu adevărat dovada că le produce. Contestatoarea a arătat și un model de Jurnal de recoltare și fișa magazie pe care fiecare producător este obligat să le aibă în contabilitate ca să facă dovada că a recoltat un anumit produs.

Trebuie reanalizată oferta tehnică a ofertantului, susține contestatoarea pentru simplul fapt că nu a depus o ofertă corectă și s-a declarat producător pentru produse care nu se află pe nici una din adeverințele depuse, nici de la primării, nici de la DIRECȚIA AGRICOLĂ și nici de la APIA.

Astfel, dacă cultivă cu adevărat toate legumele pentru care cere punctaj, societatea contestatoare consideră că ar fi trebuit să vină cu răspuns la clarificări cu adeverințe care să arate situația reală a terenurilor pe care le cultivă. Singura defalcare a culturilor apare pe adeverință de la DIRECȚIA AGRICOLĂ unde se specifică că el pe 1700 mp solar cultivă toate legumele din extrasezon care fac obiectul achiziției..... produce fructe și legume, și deține un solar de 900 mp care nu este declarat la APIA dar nu a specificat că livrează legume în extrasezon. Pe 1700 mp sere și solarii nu se pot obține cantitățile oferite în propunerea tehnică în lunile noiembrie, decembrie, ianuarie, februarie, martie și aprilie.

Dacă adeverința APIA nu include și suprafața de solarii de la Horodniceni (caz în care ofertantul ar deține 800 mp solarii și 100 mp sere) și se cumulează suprafețele, rezultă că ofertantul deține 1700 mp sere și solarii. Contestatoarea arată că este evident că aceasta din urmă este o suprafață prea mică pentru a acoperi necesarul de legume de extrasezon din ofertă și, în mod incontestabil, nu poate să aibă într-un solar plantate mai multe soiurile de legume oferite (roșii cu castraveți, cu ardei, cu gogoșari etc). Există niște incompatibilități și există niște distanțe de plantare în tehnologiile de producție pentru fiecare legumă în parte. Unde mai punem și cantitățile de legume contractate cu celelalte autorități contractante care și acelea trebuie cultivate și produse.

..... susține că nu a declarat și nu a obținut punctaj pentru executarea unei etape de producție în Regiunea N-E, pentru cantitățile de legume ce se vor livra în extrasezon, considerând că etapa de depozitare (depozitare în depozitul unui comerciant din lanțul de aprovizionare) și cea de ambalare (produsele fiind livrate în vrac, în cutii și/sau lădițe conform cerințelor), nu pot fi considerate ca activități de producție, aceste activități putând fi numai atributul producătorului lor și nu ale unui comerciant din lanțul de aprovizionare.

În cazul în care nu ar avea dreptate, atunci, pentru egalitate de tratament, ar trebui ca și oferta sa să primească punctaj pentru produsele pe care le furnizează, întrucât și societatea contestatoare a desfășurat activitate de depozitare în depozitul situat în Regiunea N-E.

Atașat contestației petenta a depus "*Tabel cu declarațiile corecte*", așa cum ar trebui luate în considerare, pe baza actelor depuse de fiecare ofertant.

Astfel, contestatoarea consideră că se impune dispunerea măsurilor de remediere, în sensul reevaluării tehnice și acordării corecte a punctajelor pentru ambele oferte, cu respectarea principiului tratamentului egal și cu respectarea cerințelor și a criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire.

.... arată că ofertantul nu a făcut dovada că este producător și că a produs sau are în curs de producție, în sere și solarii sau în aer liber, cel puțin în acest an și pentru a onora contractul ce va fi atribuit pentru perioada imediat următoare, legume de sezon și de extrasezon pentru care primește punctajul ca producător și punctajul pentru etapa de producție în regiunea N-E.

Deținerea unor suprafețe de teren arabil, a unor sere sau solarii nu echivalează cu faptul că a produs/ produce legumele necesare executării contractului.

În altă ordine de idei, contestatoarea consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor H.G. nr. 395/2016, art. 134 alin. 5 (răspunsurile la cererea de clarificări nu sunt concludente) întrucât, prin răspunsul la cererea de clarificări nr. 2205/26.07.2023 acesta a dat un răspuns neconcludent.

Prin răspunsul dat ofertantul a redepus o serie de acte emise de autorități care nu atestă calitatea sa de producător a legumelor ce fac obiectul achiziției, nici cele de sezon și nici cele de extrasezon .

Pentru a obține punctajul pentru deținerea calității de producător în lanțul de aprovizionare și pentru realizarea unei etape de producție a unui produs ofertat trebuie făcută dovada calității deținute pentru întreaga cantitate de produse ce face obiectul acordului cadru, inclusiv pentru cantitatea ce va face obiectul primului contract subsecvent ce va fi atribuit anul acesta. Or, prin răspunsul la clarificări trebuia o diferențiere. Pentru produsele de extrasezon (care se pot produce doar în sere și/sau solarii), ce vor face obiectul primului contract subsecvent, ofertantul trebuia să facă dovada cu rapoarte de producție și de depozitare a legumelor produse de el care se vor livra în extrasezon (dacă le are depozitate și le poate păstra pe perioade așa de mari, respectiv minim 6 luni) și nu cu acte care atestă doar deținerea unor terenuri, sere și solarii, susține contestatoarea.

Petenta arată că deși nu a fost respinsă oferta ca inacceptabilă, trebuia cel puțin depunctate mai întâi toate produsele de extrasezon pentru care ofertantul a primit puncte ca producător și puncte pentru executarea unei activități de producție în regiunea N-E. Mai mult, trebuie depunctate pe ambele criterii chiar toate produsele pentru că niciun act depus de ofertantă nu atestă că produce legumele care fac obiectul achiziției, ci doar deținerea de sere și solarii pentru legume (în mod generic). Totodată, este evident că primul contract ce va fi atribuit nu poate fi executat de ofertant pentru produsele de extrasezon produse în sere și/sau solarii, suprafața acestora nepermițând obținerea tuturor legumelor solicitate și în cantitățile solicitate și punctajul se acordă incorect, în detrimentul societății

Ofertantul s-a ferit efectiv să depună, pe proprie răspundere actele care atestă cu adevărat calitatea sa de producător pentru fiecare dintre legumele care fac obiectul achiziției, de sezon sau de extrasezon, și a preferat să aducă în susținere acte emise de autorități care atestă doar deținerea de terenuri pe care se pot cultiva legume, nu și acte care să ateste producția efectivă a produselor oferite. Contestatoarea susține că actele prezentate pot duce cel mult la o prezumție care nu poate sta la baza acordării punctajului aferent calității de producător în lanțul de aprovizionare pentru fiecare sortiment de legume în parte, produsă în sezon sau în extrasezon, și nici la baza atribuirii punctajului pentru efectuarea unei etape de producție în Regiunea N-E.

Prin adresa nr. 3502/03.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 60867/07.11.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, astfel:

După primirea Deciziei nr. 2340/C5/2466/05.10.2023 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii și solicitarea de clarificări suplimentare contestatorului și câștigătorului, în vederea reaplicării criteriului de atribuire și factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, conform proceselor verbale nr. 3183/10.10.2023 și nr. 3242/16.10.2023.

Pentru a demonstra că a îndeplinit întocmai cerințele din Decizia C.N.S.C. nr..... trimise ofertanților nr. 3184, 3185/10.10.2023, 3243, 3244/16.10.2023 cât și răspunsul acestora.

În baza rolului activ al, pentru o corectă informare, fiind prima dată când aplică factorul de evaluare privind acordarea unui punctaj mai mare producătorilor agricoli zonali, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la solicitarea de informații de la instituțiile competente în materie, respectiv MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, Direcțiile pentru Agricultură Județeană Suceava și Vaslui și Primăria com. Horodniceni, jud. Suceava.

În urma analizării răspunsurilor primite de la ofertanți și de la instituțiile mai sus menționate, comisia de evaluare a ofertelor a reevaluat ofertele și a stabilit punctajul final acordat și clasamentul ofertanților, respectiv:

Ofertant	Punctaj Obținut	Clasament
....	81,36 puncte	I
...	62,79 puncte	II
....	44,68 puncte	III

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertelor primite în cadrul procedurii s-a făcut în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, documentația de atribuire și legislația specifică în vigoare și să dispună respingerea contestației depuse de ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu programul stabilit pentru derularea acesteia.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209650336/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Vaslui la data de 01.11.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 22.692,61 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată este lei fără TVA.

Anterior prezentei contestații împotriva prezentei proceduri a fost formulată contestația nr. 220/P/01.09.2023, înregistrată la Consiliul Național

de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de către, soluționată prin decizia din data 05.10.2023, prin care Consiliul a dispus următoarele:

.....

Decizia mai sus menționată nu a fost atacată cu plângere.

În cadrul Deciziei nr. ... din data de data 05.10.2023, CNSC cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 în limitele investirii a reținut în cadrul considerentelor următoarele:

„Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că oferta depusă nu îndeplinește capacitatea tehnică și profesională, Consiliul reține următoarele: (...)

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că raportat la modalitatea generală de formulare a cerinței privind capacitatea tehnică și profesională în cadrul documentației de atribuire, operatorul economic a făcut dovada experienței corespunzătoare pentru derularea acordului cadru ce urmează a fi încheiat, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la critica cu privire la faptul că oferta depusă de este incompletă și incorectă, Consiliul reține următoarele: (...)

Analizând propunerea tehnică depusă de (pag. 52-57 din dosarul achiziției) informații cu privire la denumirea produselor oferite, cantitatea, producătorul, garanția, termenul de livrare și specificațiile tehnice detaliate sub formă tabelară, informații care nu reprezintă copierea caietului de sarcini așa cum în mod eronat susține contestatorul, motiv pentru care criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile cu privire la ofertarea cantității de 100 kg în loc de 1.100 kg, Consiliul reține următoarele: (...)

Având în vedere prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 care dispun că „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei” și ținând cont de faptul că cele 1000 kg de piersici cantitatea maximă solicitată neofertate în cadrul propunerii tehnice calculate la prețul unitar de 6 lei reprezintă 6000 lei iar valoare maximă a acordului cadru reprezintă 873.838,80 lei rezultă o abatere de 0,68% situația care nu se încadrează în prevederile legale antementionate, critica urmând a fi respinsă. (...)

Referitor la criticile cu privire la punctajul aplicat ofertantului, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următorii factorii de evaluare și modalitatea lor de aplicare:

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare:

- *Prețul ofertei – descriere - Componenta financiară având o pondere de 40%*

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel:

$P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}.$

- Lanțul de aprovizionare – descriere Componenta tehnica: Factor de evaluare asociat prevederilor art. 187, alin. (5), lit. a), din Legea nr. 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv canale scurte de distribuție care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători având o pondere de 30%

Punctaj maxim factor: 30

*Algoritm de calcul: Punctaj maxim 30 puncte: - **pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final)** se acordă punctajul maxim de 30 puncte;*
- pentru unul sau mai mulți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare – se acordă 0 puncte. Obs.: punctajul va fi calculat individual, pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.4.1.1. Punctajul final (Pf) pentru componenta tehnica – Lanțul de aprovizionare
- va fi calculat după formula: $Pf = (\text{pct. poz. 1} + \text{pct. poz. 2} + \dots + \text{pct. poz. (n-1)} + \text{pct. poz.}$

n)/n. **Modalitatea de îndeplinire: În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor indica clar** (prin completarea Formularului 1 anexat caietului de sarcini), **pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.4.1.1., coloana „producătorul”.**

- Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est – descriere Componenta tehnică: Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est, așa cum este definită de art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare: factor de evaluare asociat prevederilor art. 11, alin. (2) din O.U.G. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, având o pondere de 30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctaj maxim 30 puncte: - pentru **realizarea cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est** se acorda punctajul maxim de 30 puncte; - pentru nerealizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est – se acordă 0 puncte. Modalitatea de îndeplinire: În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta documente justificative, în copie, a îndeplinirii criteriului.

Prin clarificarea nr. 1897/27.06.2023 postată în SEAP punctul 12.1 Factori de evaluare. Punctaj. Modalitate de calcul, lit. b) Componentă tehnică, factorul de evaluare Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord Est se va completa astfel:

Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est, așa cum este definită de art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare: factor de evaluare asociat prevederilor art. 11, alin. (2) din OUG 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Algoritm de calcul: punctaj maxim 30 puncte:

- pentru realizarea cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est se acorda punctajul maxim de 30 puncte;
- pentru nerealizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est - se acordă 0 puncte.

Obs.: punctajul va fi calculat individual, pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 5.1.1. Punctajul final (Pf) pentru componenta tehnică - Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est - va fi calculat după formula:

$$Pf = (\text{pct. poz. 1} + \text{pct. poz. 2} + \dots + \text{pct. poz. (n-1)} + \text{pct. poz. n}) / n.$$

Modalitatea de îndeplinire: **În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta documente justificative, în copie, a îndeplinirii criteriului menționat, respectiv realizarea cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est.**

Rezultă astfel că pentru primirea punctajului maxim la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” operatorii erau obligați doar să indice în mod clar (prin completarea Formularului 1 anexat caietului de sarcini), pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.4.1.1., coloana „producătorul” iar pentru factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est” operatorii erau obligați să prezinte documente justificative, în copie, pentru îndeplinirea criteriului menționat, respectiv realizarea cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est.

Procedând la analiza declarațiilor depuse de către ofertantul Consiliul reține următoarele:

- În cadrul declarației privind factorul de evaluare F2 – Lanțul de aprovizionare, ofertantul a completat formularul pentru fiecare produs și a indicat în mod clar producătorii produselor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă modalitatea de îndeplinire pentru primirea unui punctaj maxim – pag. 48-51
- În cadrul declarației privind factorul de evaluare F3 – Realizare unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est, ... SRL a indicat la nivel declarativ producătorii fără însă a prezenta dovezi concludente din care să rezulte că etapele de producție se realizează în regiunea de dezvoltare Nord-Est – pag. 44-47.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită critica cu privire la modalitatea de aplicare a factorului de evaluare F3 – Realizare unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est.

Referitor la criticile contestator cu privire modalitatea de acordare a punctajului, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 2205/26.07.2023 autoritatea contractantă solicită contestatorului clarificări pentru a demonstra cum sunt îndeplinite condițiile de păstrare a produselor respective în conformitate cu normele legale.

Prin răspunsul nr. 198/P/27.07.2023, contestatorul răspunde în sensul că dispune de sere și solarii și deține și un depozit frigorific.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată următoarele:

- la pag. 143 se află o adresă emisă de Registrul Agricol – Unitatea Comuna Rădășeni poziția 2-60-44 anul 2023, capitolul XVa: Înregistrări privind contractele de arendare, de unde rezultă că societatea contestatoare are contracte de arendare având teren arabil (inclusiv sere și solarii).*
- la pag. 146 se află o declarație de suprafață – 2023 – IPA – Online din care rezultă că dispune de teren sub sere și solarii.*
- La pag. 140 se află adeverința nr. 1223/26.05.2023 din care rezultă că deține în proprietate o suprafață de teren arabil – solarii.*

Toate aceste înscrisuri se redepun urmare a solicitărilor de clarificări alături de Documentul de Înregistrare pentru Siguranța Alimentelor nr. 0369 din 27.10.2014 de unde rezultă că are punct de lucru Depozit de legume – Fructe.

Față de aceste Consiliul urmează să admită această critică, având în vedere pe de o parte faptul că neacordarea unor puncte factorilor de evaluare au avut ca temei simple prezumții astfel cum susține în punctul de vedere depus „contestatorul a declarat numai o suprafață de 0,09 ha, respectiv 900 mp” în cererea de plată 2020-IPA-online” și „să nu ometem faptul că DGASPC Vaslui nu este singurul achizitor, ofertantul (n.n. contestator) având foarte multe contracte încheiate și cu alte autorități” iar pe de altă parte tratamentul neegal aplicat contestatorului față de ofertantul declarat câștigător.

În situația în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la documentele depuse în propunerea tehnică, autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016 să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de oferte și să aplice factorii de evaluare și să stabilească punctajele acordate ofertanților pe probe concludente, ferme și certe și nu pe prezumții.”

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că limitele reevaluării ofertei depuse de și de dispuse de către CNSC a fost clare în sensul că obligat „autoritatea contractantă la reaplicarea criteriului de atribuire și factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice a ofertei contestatorului și câștigătorului, după solicitarea de clarificări, conform prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare”.

Prevederile art. 26 alin. (10¹) impun limitele reevaluării dispuse de CNSC în raport de etapele procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, rezultă fără putință de tăgadă faptul că factorii de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire se aplică de către autoritatea contractantă după stabilirea ofertelor admisibile.

Pentru a pune în aplicare dispozitivul deciziei CNSC, respectiv reaplicarea criteriului de atribuire și factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice a ofertei ... și ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări astfel:

- Primăriei, care a transmis autorității contractante copii conform cu originalul - extras din registrul agricol 2020-2024 – pag. 213-198 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă.*

- Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Politici Agricole – pag. 197 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă.
- Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția pentru Agricultură Județeană Suceava, care a transmis autorității contractante copii conform cu originalul - extras din registrul agricol 2020-2024 – pag. 194-187 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă

Astfel referitor la criticile contestatorului cu privire la conformitatea propunerii tehnice a ofertantului ață de cele anterior menționate Consiliul reține următoarele:

- în etapa de verificare a ofertelor, expres reglementată de prevederile legale, autoritatea contractantă nu putea face inițial o evaluare sumară să declare ofertele conforme, iar ulterior, urmare a unei decizii CNSC în care sunt stabilite limitele de reevaluare, în speță reaplicare a factorilor de evaluare să își extindă evaluarea și asupra etapei anterioare – de verificarea a propunerii tehnice.
- etapa de evaluare a ofertelor trebuia făcută în mod temeinic pentru toate ofertele depuse și cu verificarea tuturor specificațiilor tehnice, în caz contrar prevederile art. 10¹ din cadrul Legii nr. 101/2016 ar fi lipsit de conținut cu atât mai mult cu cât această prevedere a fost introdusă prin OUG 45/2018 al cărui scop expres menționat și care rezultă din nota de fundamentare *„o claritate mai mare a textului respectivelor acte normative, precum și o mai bună corelare cu sensul urmărit de legislația europeană în domeniul achizițiilor publice, având în vedere necesitatea adoptării unor măsuri pentru perfecționarea și flexibilizarea sistemului achizițiilor publice, în caz contrar existând riscul diminuării gradului de cheltuire a fondurilor alocate, inclusiv a fondurilor europene. Consecința cea mai gravă în acest caz reprezentând-o amânarea/întârzierea implementării unor proiecte de investiții majore, cu impact social și economic la nivel național sau local”*.
- o evaluare a ofertelor sumară, de către membrii comisiei de evaluare, va fi generatoare de contestații formulate în mod succesiv urmare a admiterii unor contestații prin decizii care impun limitele evaluării, voința legiuitorului prin introducerea prevederilor art. 10¹ în Legea 101/2016 fiind de a elimina astfel de practici.
- În acest sens este și decizia ICCJ nr. 66 para. 84-85 „ 84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (101) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor.”

În speță, aspectele sesizate cu privire la oferta depusă de în cadrul contestației depuse au fost cunoscute de către contestator încă din cadrul raportului procedurii nr. și cu toate acestea nu a formulat nici contestație și nici nu a uzat de dreptul său de a formula cerere de intervenție; astfel a ales să stea în pasivitate.

Admiterea unei contestații și dispunerea reevaluării ofertelor nu implică o anulare totală a tuturor etapelor procedurale, astfel autoritatea contractantă nu putea să își extindă limitele de reevaluare.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

■

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.