



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul social în ..., nr. ..., etaj ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului București sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de către „...”, cu sediul profesional în ..., B-dul ... nr. ..., cod poștal ..., împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1) Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei Contestații.

2) Obligarea Autorității contractante la modificarea în parte a Răspunsului consolidat și, pe cale de consecință, la clarificarea cerinței/-lor privind fișele tehnice pentru echipamentele medicale, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei Contestații, în toate părțile în care se face referire la acestea.

3) În toate cazurile, cu aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene, precum și a prevederilor din Directiva 2014/24/UE, a principiului proporționalității și a jurisprudenței CJUE obligatorii indicate în prezenta Contestație.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de ...SRL, pe care a admis-o.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ... din ..., solicitând cele de mai sus.

Contestatoare precizează că în cadrul Documentației de atribuire a prezentei proceduri a identificat neclarități și neconcordanțe în ceea ce privește necesitatea prezentării fișelor tehnice pentru echipamentele medicale.

Astfel, pe de o parte, în Fișa de Date, în secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se prevede: *„Ofertantul va completa fișele tehnice pentru dotările (echipamentele/ dispozitivele medicale) prezentate în cadrul documentației de atribuire. în cadrul fișelor tehnice se va specifica pagina din cadrul documentației tehnice prezentate, în care se regăsesc informațiile privind specificațiile tehnice ale producătorului care să corespundă cu specificațiile completate de ofertant în fișa tehnică. Pentru dotările (echipamentele/ dispozitivele medicale)/ utilajele/ echipamentele necesare în cadrul proiectului, ale căror fișe tehnice nu sunt atașate în cadrul documentației de atribuire publicate, se vor întocmi fișele tehnice în etapa de proiectare.”*

Pe de altă parte, în Caietul de sarcini se precizează: *„NOTA 1: La elaborarea proiectelor materialele, confecțiile, utilajele tehnologice și echipamentele vor fi definite prin parametri, performanțe și caracteristici. Este interzis a se face referiri sau trimiteri la mărci de fabrică, producători ori comercianți sau la alte asemenea recomandări ori precizări care să indice preferințe sau să restrângă concurența. Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil) rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător sau comerciant).”*

Având în vedere prevederile citate și supra, precum și *„Îndrumarea ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări, din ...”,* care stabilește că fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor/materialelor sunt utilizate exclusiv în contractele de execuție de lucrări, Subscrisa am considerat necesar a se clarifica și confirma înțelegerea noastră, respectiv aceea conform căreia la această etapă, de ofertare, fișele tehnice pentru echipamente nu este obligatoriu a fi prezentate. Aceasta cu atât mai mult cu cât nici nu se poate solicita prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente în această fază, a ofertării, întrucât soluțiile tehnice finale și caracteristicile echipamentelor urmează să fie stabilite și detaliate ulterior, în faza de proiectare detaliată și de execuție.

Într-o procedură de tip *„proiectare și execuție”,* soluțiile tehnice specifice pentru dotările finale și echipamente nu sunt încă stabilite ferm în faza de ofertare și urmează a fi detaliate ulterior, pe măsură ce proiectarea evoluează. Interpretarea Autorității contractante din Răspunsul consolidat ce instituie obligația de a prezenta fișele tehnice din această fază preliminară limitează flexibilitatea operatorului economic de a dezvolta soluții tehnice adaptate cerințelor finale.

Astfel, Autoritatea contractantă nu a clarificat cerința în sensul corect și conform specificului procedurii având ca obiect atribuirea unui contract de tip „proiectare și execuție”, ci, prin Răspunsul consolidat, a oferit o interpretare restrictivă a Documentației de atribuire, contrar înțelegerii ..., interpretare ce este nejustificată la acest moment al ofertării și îngrădește concurența și participarea operatorilor economici la procedură. De aceea, contestatoarea înțelege să formuleze prezenta contestație împotriva părților aferente din răspunsul consolidat ce vizează interpretarea excesivă oferită de autoritatea contractantă conform căreia este obligatorie prezentarea fișelor tehnice detaliate pentru echipamente încă din faza ofertării, după cum va detalia infra.

Prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă procedează în concret la îngreunarea cerințelor inițiale, oricum neclare, care însă puteau fi interpretate conform înțelegerii ... și al „îndrumării ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări, din ...”. Prin răspunsul consolidat se aduce astfel atingere inclusiv prevederilor îndrumării ANAP menționate, care a fost concepută în scopul protejării interesului public, al asigurării unei concurențe efective între operatorii economici, dar și în vederea asigurării respectării principiului proporționalității.

2. FORMULAREA ÎN TERMEN LEGAL A CONTESTAȚIEI

Sub acest aspect, contestatoarea arată că prezenta Contestație a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere că valoarea estimată a contractului ce face obiectul Procedurii [i.e., 247.142.984,25 RON] excedează valoarea pragului prevăzută de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pentru care este obligatorie publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, rezultă că termenul de formulare a Contestației este de 10 (zece) zile:

„(...) începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Așadar, raportat la data publicării Răspunsului consolidat în SEAP (i.e., la data de ...), Consiliul este rugat să constate că termenul de 10 (zece) zile pentru formularea Contestației se împlinește la data de ..., cu consecința formulării prezentei Contestații în termen legal.

3. SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

În temeiul dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii având ca obiect ..., conform anunțului de participare nr. .../... în contextul formulării prezentei contestații împotriva răspunsului consolidat, conform celor arătate mai jos.

Data limită de depunere a ofertelor în Procedură a fost stabilită la astfel încât, în raport de termenul necesar Consiliului în vederea soluționării

Contestației, considerăm că se impune suspendarea Procedurii și evitării continuării acesteia în condiții aflate sub prezumția de nelegalitate dată fiind prezenta Contestație. Din analiza prevederilor legale incidente din Legea nr. 101/2016 rezultă condițiile care trebuie îndeplinite pentru a se dispune suspendarea procedurii de atribuire, respectiv: (i) existența unui caz temeinic justificat, (ii) prevenirea unei pagube iminente, coroborat cu analiza consecințelor probabile ale suspendării asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

(i) Condiția cazului temeinic justificat

Noțiunea de „cazuri bine justificate” este definită la art. 2, lit. t) din Legea nr. 554/2004 astfel:

„t) cazuri bine justificate - împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ;”.

Noțiunea de „îndoială serioasă” este corespondenta autohtonă a unei condiții general solicitate în materia măsurilor cu caracter provizoriu, denumită generic în doctrina europeană *fumus boni iuris*, aceasta presupunând că nelegalitatea trebuie să rezulte cu evidență prin probe sau raționamente (la) *prima facie*.

Astfel, solicită Consiliului să observe îndeplinirea condiției privind cazul temeinic justificat, prin prisma criticilor de nelegalitate și netemeinicie a interpretării pe care autoritatea contractantă o oferă prin Răspunsul consolidat documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice detaliate pentru echipamente la momentul ofertării, formulate în prezenta contestație, care demonstrează că interpretarea este, pe de o parte, restrictivă, în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, și, pe de altă parte, nelegală, nejustificată și lipsită de fundament, creând obstacole în asigurarea unei concurențe efective și reale între operatorii economici.

Prin urmare, solicită Consiliului să observe că prin interpretarea pe care autoritatea contractantă o oferă prin răspunsul consolidat documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice detaliate pentru echipamente, la momentul ofertării, s-a avut în vedere restrângerea artificială a concurenței, urmărindu-se favorizarea sau dezavantajarea nejustificată a anumitor operatori economici. Acest scop, dar și consecința evidentă a modului restrictiv și nejustificat în care Autoritatea contractantă interpretează cerințele documentației de atribuire, în ciuda faptului că ne aflăm în prezența unei proceduri pentru atribuirea unui contract de tip „proiectare și execuție”, este evident și poate fi constatat doar la o primă vedere și analiza a Consiliului.

Suplimentar, suspendarea se impune prin necesitatea menținerii legalității și conservării în cadrul procedurii a respectării criteriului specific de selecție „cel mai bun raport calitate-preț” și evitarea atribuirii contractului prin încălcarea obiectivului vizat de către Autoritatea contractantă - economicitatea cheltuirii fondurilor publice.

În consecință, având în vedere totalitatea argumentelor expuse privind restrângerea artificială a concurenței, apreciem îndeplinită condiția existenței unui caz temeinic justificat.

(ii) Condiția pagubei iminente

Noțiunea de „paguba iminentă” este definită a la art. 2, lit. s) din Legea nr. 554/2004 astfel:

„s) paguba iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public;

În ce privește existența pagubei iminente, apreciază pe deplin îndeplinită și această condiție, din moment ce art. 23 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 2 alin. (1) lit. s) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 au în vedere condiția pagubei iminente din perspectiva prevenirii ei și nu a existenței efective, dat fiind că ceea ce se urmărește prin promovarea unei astfel de contestații este chiar evitarea producerii unui prejudiciu în patrimoniul contestatoarei și al tuturor operatorilor împiedicați să participe la procedură, având în vedere că interpretarea pe care autoritatea contractantă o oferă prin răspunsul consolidat documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice detaliate pentru echipamente la momentul ofertării restrânge concurența, este nelegală și nejustificată, urmărindu-se în realitate favorizarea sau dezavantajarea nejustificată a anumitor operatori economici.

După cum se poate observa, paguba pentru contestatoare este oricum iminentă, de vreme ce, în situația în care procedura de atribuire ar continua respectându-se interpretarea autorității contractante din răspunsul consolidat la care am făcut referire mai sus, acest lucru ar limita efectiv participanții și ar prejudicia grav chiar interesul public al autorității contractante prin faptul că ar fi excluși de plano potențiali candidați/ofertanți în raport de interpretarea cerinței care favorizează nejustificat o anumită categorie de operatori economici.

Așadar, este esențial ca măsura suspendării procedurii să fie dispusă până la clarificarea de către organul administrativ-jurisdicțional a legalității și temeiniciei interpretării pe care autoritatea contractantă o oferă prin răspunsul consolidat documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice detaliate pentru echipamente la momentul ofertării, suspendarea fiind singura pârghie legală menită să asigure realizarea imperativelor statuate de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: soluționarea procesului într-un termen rezonabil și asigurarea caracterului efectiv al dreptului la un proces echitabil. Or, dreptul la un proces echitabil ar fi unul iluzoriu, dacă efectele actului administrativ vădit nelegal, în speță Răspunsul consolidat, s-ar produce în integralitate anterior datei la care o autoritate de control ar putea să se pronunțe asupra legalității acestora, fapt confirmat și de Recomandările Consiliului Europei.

Unul dintre principiile la care face referire Recomandarea nr. R(8g) este acela că autoritatea jurisdicțională chemată să decidă măsuri de protecție provizorie trebuie să țină cont de ansamblul circumstanțelor și intereselor prezente, asemenea măsuri putând fi acordate mai ales atunci când executarea actului administrativ este de natură a cauza pagube grave, dificil de reparat, și când există un argument juridic aparent valabil față de legalitatea actului administrativ.

Astfel că, interesul legitim al contestatoarei în a solicita suspendarea derulării procedurii de atribuire este justificat de necesitatea preîntâmpinării producerii unei pagube în patrimoniul propriu, dată fiind soluția probabilă a

evaluării ofertei în cazul în care nu ar reuși să prezinte încă de la momentul ofertării (lucru necesar în cazul procedurii de atribuire având ca obiect contracte de tip „proiectare și execuție”) fișele tehnice detaliate ale echipamentelor, respectiv pierderea șansei de a-i fi declarată oferta admisibilă și/sau câștigătoare, cu prefigurarea pierderii vocației la atribuirea contractului. Așadar, lipsa suspendării procedurii de atribuire ar prejudicia societatea contestatoare prin neacordarea unei șanse reale de participare la și câștig al acestei proceduri și, în consecință, a acestui contract de achiziție.

Prin urmare, Consiliul este rugat să constate îndeplinirea în cauză a tuturor condițiilor formale și substanțiale impuse de lege, consecința fiind suspendarea Procedurii, până la soluționarea definitivă a cauzei având ca obiect verificarea legalității și temeiniciei obiectului contestației.

(iii) Singura cale de continuare a Procedurii în condiții de legalitate impune temporizarea acesteia prin admiterea cererii de suspendare, măsura ce apără interesele tuturor participanților și, cu precădere, interesul public.

Obiectul contestației vizează însăși interpretarea pe care autoritatea contractantă o oferă prin răspunsul consolidat documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice detaliate pentru echipamente la momentul ofertării, ce nu asigură o concurență reală și egală între operatorii economici, având ca efect introducerea unor cerințe formulate în mod restrictiv, nelegal și nejustificat. Apreciază astfel că, în virtutea art. 23 din Legea nr. 101/2016, se impune cu atât mai mult suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere că sunt lezate atât interesele potențialilor ofertanți, dar și interesul public.

Autoritatea contractantă urmărește atribuirea unui contract de achiziție publică unui operator a cărui ofertă obține cel mai bun punctaj, iar evaluarea se face în urma analizării mai multor oferte depuse, tocmai acesta fiind și scopul urmărit de legiuitor prin Legea nr. 98/2016 când a reglementat obligația autorității contractante de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională și de a stabili și clarifica cerințele documentației de atribuire care să nu restrângă artificial concurența. În sensul legii, există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumite categorii de operatori economici.

Respectarea principiului legalității ce guvernează întreaga procedură de achiziție urmărește, în cele din urmă, protejarea resursei publice în beneficiul cetățeanului. În final, dacă nu este suspendată procedura până la verificarea criticilor legate de interpretarea pe care autoritatea contractantă o oferă prin răspunsul consolidat documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice detaliate pentru echipamente la momentul ofertării, este lezat însuși interesul public, deopotrivă cu cel al autorității contractante.

Concluzie: Pe cale de consecință, suspendarea procedurii este o soluție necesară prin care se păstrează echilibrul drepturilor și consecințelor patrimoniale până la clarificarea în mod definitiv a legalității interpretării pe care autoritatea contractantă o oferă prin răspunsul consolidat documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice detaliate pentru echipamente la momentul ofertării și până la

clarificarea/modificarea Răspunsului consolidat, susceptibil a denatura concurența sau a avea un efect discriminatoriu.

4. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ OFERĂ, PRIN RĂSPUNSUL CONSOLIDAT, O INTERPRETARE NELEGALĂ ȘI NEJUSTIFICATĂ A DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE ÎN CEEA CE PRIVEȘTE PREZENTAREA FIȘELOR TEHNICE PENTRU ECHIPAMENTE, ÎNCĂ DE LA DATA OFERTĂRII. ACEASTĂ INTERPRETARE RESTRÂNGE NELEGAL ȘI NEJUSTIFICAT COMPETIȚIA ȘI NUMĂRUL DE POTENȚIALI OFERTANȚI LA PROCEDURĂ.

4.1. *„Îndrumarea ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată afişelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări, din ...” prevede că fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor/materialelor sunt utilizate exclusiv în contractele de execuție lucrări, nu și în contractele de proiectare și execuție lucrări*

În prezenta Procedură, pe de o parte, în Fișa de Date (Anexa nr. 2), în secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se prevede:

„Ofertantul va completa fișele tehnice pentru dotările (echipamentele/ dispozitivele medicale) prezentate în cadrul documentației de atribuire. În cadrul fișelor tehnice se va specifica pagina din cadrul documentației tehnice prezentate, în care se regăsesc informațiile privind specificațiile tehnice ale producătorului care să corespundă cu specificațiile completate de ofertant în fișa tehnică. Pentru dotările (echipamentele/ dispozitivele medicale)/ utilajele/ echipamentele necesare în cadrul proiectului, ale căror fișe tehnice nu sunt atașate în cadrul documentației de atribuire publicate, se vor întocmi fișele tehnice în etapa de proiectare.”

Totodată, în Documentația de atribuire au fost prezentate 34 de Fișe tehnice, 10 pentru Imagistică și 24 pentru Bloc Operator, fiecare dintre acestea având următorul cap de tabel:

CERINȚE MINIME	CONFORMITATE	REFERINȚE SUSȚINĂTOARE
----------------	--------------	---------------------------

Pe de altă parte. în Caietul de sarcini (Anexa nr. 3 - în extras) se precizează:

„NOTA 1: La elaborarea proiectelor materialele, confecțiile, utilajele tehnologice și echipamentele vor fi definite prin parametri, performanțe și caracteristici. Este interzis a se face referiri sau trimiteri la mărci de fabrică, producători ori comercianți sau la alte asemenea recomandări ori precizări care să indice preferințe sau să restrângă concurența. Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil) rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător sau comerciant).”

Având în vedere prevederile citate supra, precum și faptul că „îndrumarea ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări, din ...” („îndrumarea ANAP”, Anexa nr. 4) stabilește că fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor/materialelor sunt utilizate

exclusiv în contractele de execuție de lucrări, Subscrisa am considerat necesar a se clarifica și confirma înțelegerea noastră, respectiv faptul că, la această etapă, de ofertare, nu trebuie prezentate fișele tehnice detaliate pentru echipamentele medicale, având în vedere că ne aflăm în prezența unei proceduri de atribuire a unui contract de proiectare și execuție de lucrări.

..., prin Răspunsul consolidat, a infirmat înțelegerea ...SRL, autoritatea contractantă apreciind că este obligatorie, încă din faza ofertării, prezentarea fișelor tehnice pentru echipamentele medicale.

Prin Răspunsul consolidat, autoritatea contractantă procedează în concret la îngreunarea cerințelor inițiale, oricum neclare, care însă puteau fi interpretate conform înțelegerii ... și al îndrumării ANAP. Prin Răspunsul consolidat se aduce astfel atingere prevederilor îndrumării ANAP menționate, care a fost concepută în scopul protejării interesului public, al asigurării unei concurențe efective între operatorii economici, dar și în vederea asigurării respectării principiului proporționalității.

Având în vedere specificul contractelor de proiectare și execuție de lucrări, îndrumarea ANAP, dar și jurisprudența în materie, ...SRL consideră că autoritatea contractantă oferă, prin răspunsul consolidat, o interpretare nelegală și nejustificată a documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente, încă de la data ofertării. Această interpretare restrânge nejustificat competiția și numărul de potențiali ofertanți la procedură, încălcând prevederile legislației achizițiilor publice.

Astfel, strict în cazul contractelor de execuție de lucrări, conform Anexei 10 din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice („HG nr. 907/2016”), proiectul tehnic trebuie să conțină și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări, precum și liste cu utilaje și echipamente din componența planșelor tehnologice, fișe cuprinzând parametrii, performanțele și caracteristicile acestora; iar ofertanții au obligația de a completa fișele tehnice incluse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire cu informații care să precizeze tipul de echipament ofertat, corespondența caracteristicilor acestuia cu cerințele din fișa tehnică și informații privind furnizorul/producătorul.

Așa cum este prevăzut la pag. 11 din îndrumarea ANAP, prevederile HG nr. 907/2016 precum și conținutul anexelor din cadrul acestui act normativ au fost elaborate și sunt adaptate pentru a fi aplicate în cazul contractelor de execuție lucrări, neexistând prevederi referitoare la modalitatea în care acestea ar putea fi/trebuia aplicate în cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări.

Or, prezentul contract, având ca obiect ..." este un contract de proiectare și execuție lucrări.

Conform îndrumării ANAP, în cazul contractelor de proiectare și execuție de lucrări, specificațiile tehnice elaborate de către autoritatea contractantă, inclusiv cele pentru echipamente/utilaje/materiale, nu pot fi și nu trebuie să fie la fel de detaliate în comparație cu cele rezultate în urma elaborării unui proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate).

În consecință, în cazul contractelor de proiectare și execuție de lucrări, autoritatea contractantă trebuie să prezinte, în cadrul documentației de atribuire, lista echipamentelor/utilajelor pentru care solicită din partea ofertanților prezentarea de informații tehnice, precum și descrierea informației solicitate și, dacă este cazul, a unității de măsură aferente. Este recomandat ca această listă să conțină doar principalele tipuri/categorii de echipamente/utilaje ce se estimează că vor fi încorporate în lucrare și care au rol important în obținerea nivelului de calitate dorit al proiectului sau a performanțelor și duratei de viață a acestuia.

Mai mult, arătăm că, în ceea ce privește posibilitatea unei autorități contractante de a include în obiectul unui contract de lucrări vizând o unitate spitalicească dotări, echipamente medicale, ANAP face distincție, în cazul contractelor de lucrări vizând unități spitalicești, între furnizarea dotărilor de specialitate medicală din categoria celor care vor fi furnizate la finalizarea lucrărilor - pat spital sau pat ATI, mobilier medical (dulap, noptiere) și furnizarea dotărilor cu echipamente medicale pentru care sunt necesare amenajări speciale și care vor fi luate în calcul încă din faza de proiectare, urmând a fi amplasate pe parcursul execuției spitalului întrucât necesită amenajări speciale în conformitate cu reglementări specifice.

ANAP concluzionează că în situația în care dotările sunt reprezentate de echipamente medicale pentru care sunt necesare amenajări speciale sau care necesită instalarea concomitent cu execuția lucrărilor, fiind luate în calcul încă din faza de proiectare, acestea vor fi incluse în obiectul contractului. Însă, în ceea ce privește dotările de specialitate medicală care vor fi furnizate la finalizarea lucrărilor (e.g., mobilier medical), având în vedere valoarea și importanța respectivelor echipamente medicale, ANAP recomandă autorității contractante ca acestea să facă obiectul unei proceduri distincte.

În concluzie, autoritatea contractantă poate include în obiectul contractului de lucrări vizând o unitate spitalicească doar acele echipamente medicale care se încorporează în lucrare/necesită instalarea concomitent cu execuția lucrărilor/pentru care sunt necesare amenajări speciale, iar, în cazul contractelor de proiectare și execuție, obligarea ofertanților de a prezenta informațiile tehnice pentru echipamente/dotări, fără ca acestea să aibă un rol important în obținerea nivelului de calitate dorit al proiectului sau a performanțelor și duratei de viață a acestuia, reprezintă o practică defectuoasă, deoarece determină o sarcină administrativă excesivă în sarcina ofertanților, prin raportare la beneficiile obținute de autoritatea contractantă.

Prin urmare, răspunsul consolidat, în părțile în care autoritatea contractantă oferă interpretarea conform căreia ar fi obligatorie, încă din faza ofertării, prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente, este menit să restrângă în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici, care, deși dispun de echipamentele necesare executării contractului și au capacitatea tehnică/economică/profesională necesară executării contractului, care, deși pot respecta cerințele tehnice, nu dețin documentele complete în acest stadiu preliminar al ofertării. Sunt favorizați astfel operatorii economici care dețin toate documentele tehnice de la furnizorii specifici în faza preliminară a proiectului.

Or, aceasta contravine prevederilor Legii nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

,Art. 50 alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) în sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici."

Mai mult, conform Deciziei CNSC nr. ... , organul administrativ-jurisdicțional a reținut următoarele:

„(...) Curtea de la Luxemburg a statuat în Hotărârea din 23 decembrie 2009, CoNISMa (C305/08, EU:C:2009:807, punctul 37), că „(...) unul dintre obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea [din 13 decembrie 2007] Bayerischer Rundfunk și alții [0337/06, EU:C:2007:786,] punctul 39) și că este în interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din 19 mai 2009 Assitur, C538/07, [EU:C:2009:317], punctul 26). Trebuie adăugat, în această privință, că această deschidere spre concurență cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat."

Faptul că, în cazul contractelor de proiectare și execuție de lucrări, este nejustificat să se solicite prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente este confirmat și de jurisprudență. În acest sens, redă, cu titlu exemplificativ, un extras din Decizia nr. ... din ... în procedura având ca obiect „...»" (Anexa nr. 5 - în extras).

În consecință, Consiliul stabilește caracterul fondat al solicitării contestatoarei, urmând ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul îndrumării Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, asigurându-se corelarea tuturor informațiilor documentației de atribuire, atât între ele, dar și cu natura obiectului achiziției."

Totodată, învederează Consiliului că, în proceduri recente privind atribuirea contractelor de proiectare și execuție unități spitalicești, autoritățile contractante au formulat documentația de atribuire în ansamblul său, inclusiv, după caz, clarificările la aceasta, fără impunerea unei cerințe în sensul obligativității prezentării fișelor tehnice pentru echipamentele medicale încă de la momentul ofertării.

Cu titlu exemplificativ, indicăm următoarele proceduri de atribuire:

•*Procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de proiectare (PT+DDE), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „...”, organizată de U.A.T JUDEȚUL ..., publicată în SEAP sub nr. [...]/*

•*Procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect ...", organizată de Spital Clinic Județean de Urgență "..., publicată în SEAP sub nr. [...]]/ ...*

Contestatoarea susține că rebuie avute în vedere și dispozițiile art. 2 alin. (2), lit. e) și ale art. 157 din Legea nr. 98/2016, conform cărora cerințele impuse de autoritatea contractantă (inclusiv clarificarea oferită acestora până la depunerea ofertelor) trebuie să fie proporționale și justificate în raport cu obiectivele procedurii.

În faza de ofertare, operatorii economici trebuie să demonstreze capacitatea generală de a proiecta și executa contractul, fără a fi necesară prezentarea detaliată a fiecărei dotări tehnice.

Solicitarea fișelor tehnice pentru echipamentele medicale și a documentelor suport completate cu detalii exacte și atât de specifice încă din această fază, a ofertării, anterior proiectării, este disproporționată în contextul unui contract de tip „proiectare și execuție”. În această fază, interpretarea oferită de autoritatea contractantă pe calea răspunsului consolidat este nejustificată, întrucât soluțiile tehnice finale și caracteristicile echipamentelor urmează să fie stabilite și detaliate ulterior, în faza de proiectare detaliată și de execuție.

Solicitarea fișelor tehnice pentru echipamentele medicale încă din faza de ofertare la un nivel atât de specific și detaliat apare cu atât mai restrictivă cu cât în piață sunt extrem de greu de găsit (spre imposibil) produse ale căror detalii tehnice să corespundă tuturor specificațiilor solicitate de Autoritatea contractantă.

Pentru a proba acest aspect, contestatoarea înțelege să depună anexat (în Anexa nr. 6), cu confidențializarea datelor (cu precădere a celor cu caracter personal) , răspunsurile negative primite din partea producătorilor/furnizorilor la cererile de oferte echipamente medicale, care menționează că nu există în portofoliul acestora echipamente ale căror detalii tehnice să corespundă în totalitate specificațiilor solicitate de Autoritatea contractantă.

Mai mult, referitor la specificația privind „soluția informatică PACS”, integrată în fișele tehnice ale echipamentelor medicale, menționăm că aceasta are un caracter restrictiv, conducând implicit către un anumit furnizor de astfel de echipamente.

În conformitate cu prevederile art. 213 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a accepta documente echivalente care să demonstreze capacitatea operatorului economic de a îndeplini cerințele tehnice, evitând astfel restrângerea nejustificată a concurenței.

Cerința privind o soluție informatică PACS preexistentă sau integrată într-un anumit mod poate favoriza un furnizor deja existent pe piață. Aceasta contravine art. 5 alin. (1) lit. b). c) din Legea concurenței nr. 21/1996, care interzice orice măsuri ce limitează accesul unor operatori economici la piață și împărțirea piețelor. Impunerea unei soluții PACS rigide fără a fi acceptate variante echivalente sau superioare, creează un monopol artificial și descurajează inovația și dezvoltarea alternativelor tehnologice.

Art. 2 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016 stipulează că autoritatea contractantă trebuie să trateze toți operatorii economici în mod egal și nediscriminatoriu, asigurând o competiție echitabilă. Directiva 2014/24/UE, dar și Legea nr. 98/2016 impun ca autoritățile contractante să

evite impunerea unor cerințe care limitează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la licitații.

Solicitarea detaliilor tehnice complete în faza de ofertare favorizează operatorii economici care au acces imediat la toate detaliile tehnice ale dotărilor și echipamentelor specifice, dezavantajând operatorii care pot respecta cerințele tehnice, dar nu dețin documentele complete în acest stadiu preliminar.

Prezentarea detaliilor tehnice complete și a documentelor suport în faza de ofertare impune o restricție excesivă asupra operatorilor economici, limitând accesul acestora la licitație. Aceasta afectează concurența, întrucât ofertele sunt restrânse doar la operatorii care dețin toate documentele tehnice de la furnizorii specifici în faza preliminară a proiectului.

Într-o procedură de tip „proiectare și execuție”, soluțiile tehnice specifice pentru dotările finale și echipamente nu sunt încă stabilite ferm în faza de ofertare și urmează a fi detaliate ulterior, pe măsură ce proiectarea evoluează. Impunerea de către Autoritatea contractantă, pe calea Răspunsului consolidat, de a prezenta fisele tehnice complete și documentele suport din această fază preliminară limitează flexibilitatea operatorului economic de a dezvolta soluții tehnice adaptate cerințelor finale.

Astfel cum contestatoarea a arătat, dispozițiile art. 213 din Legea nr.98/2016 prevăd că autoritatea contractantă trebuie să accepte documente echivalente care demonstrează capacitatea operatorului economic de a îndeplini cerințele tehnice.

În locul fișelor tehnice detaliate și documentelor suport complete, autoritatea contractantă ar trebui să accepte declarații de conformitate generală, prin care ofertanții își asumă capacitatea de a furniza dotările tehnice conforme specificațiilor tehnice, cu detalii complete, care să fie prezentate anterior începerii fazei de execuție.

Conform art. 219 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici pot subcontracta părți din contract, iar declararea subcontractanților în faza de implementare este permisă în măsura în care asigură implementarea eficientă a proiectului. Pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și de conformitate prevăzute de contract, autoritatea contractantă ar trebui să accepte colaborarea cu subcontractanți specializați care vor fi declarați oficial în faza de implementare/executare a contractului, dacă necesitățile proiectului o impun.

Interpretarea oferită de autoritatea contractantă pe calea răspunsului consolidat, conform căreia aceasta solicită fișele tehnice complete și documentele suport detaliate încă din faza de ofertare, este disproporționată, discriminatorie și îngreuează accesul operatorilor economici la procedură. Această cerință poate fi justificată doar în faza de execuție, când echipamentele sunt stabilite ferm și pot fi documentate complet, conform specificațiilor finale.

Mai mult, conform documentului emis de ANAP, intitulat Notificare privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, în cazul atribuirii unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor pentru construcția obiectivului de investiții, trebuie pornit de la premisa că elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și

selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare, se numără printre responsabilitățile contractantului.

Astfel, aceste elemente nu sunt cunoscute în totalitate de către operatorii economici la momentul elaborării ofertelor, motiv pentru care este foarte important ca autoritatea contractantă să solicite acestora să explice prin propunerile lor tehnice, în primul rând, cum vor îndeplini cerințele de performanță prin prezentarea metodelor de lucru și resurselor pe care le vor utiliza pentru implementarea contractului, alături de graficul de execuție.

Totodată, conform legislației achizițiilor publice, specificațiile tehnice ar trebui să fie formulate flexibil, astfel încât să permită ofertanților să propună soluții variate și inovatoare, asigurând totodată funcționalitatea necesară. Se subliniază importanța specificațiilor de interval, în special pentru caracteristicile tehnice ale dotărilor principale. Cerințele tehnice formulate în termeni de performanță sunt recomandate pentru a permite operatorilor economici să propună soluții inovatoare, sporind astfel calitatea și eficiența achizițiilor publice.

Analizând lista și fișele tehnice aferente dotărilor medicale, fișe tehnice ce nici nu ar fi trebuit solicitate la momentul ofertării, consideră în plus că acestea nu utilizează specificații de interval uniformizate și nu permit variații, relevante, pentru dotările principale, cum ar fi parametrii de presiune, dimensiuni sau consum de energie, ci impun cerințe aproape fixe pentru fiecare caracteristică a echipamentului.

Autoritatea contractantă nu poate solicita fișe tehnice cu specificații atât de detaliate încât să conducă exclusiv la un anumit producător. Cerințele tehnice și parametrii funcționali trebuie exprimați în limite rezonabile, fără a fi definiți în mod restrictiv, pentru a asigura concurența corectă între furnizori. Ar fi trebuit măcar să fie permisă utilizarea intervalelor tehnice, de exemplu, minim $\pm 15\%$, acolo unde este posibil, pentru a asigura conformitatea cu legislația în vigoare și pentru a permite o competiție deschisă.

Conchizând, raportat la toate argumentele expuse mai sus, abordarea autorității contractante din răspunsul consolidat apare ca nejustificată prin raportare la obiectul contractului și, pe deasupra, vădit disproporționată. Indiferent de puterea de apreciere ce aparține autorității contractante, totuși aceasta nu poate să treacă peste limitele impuse de principiile generale ale achizițiilor publice prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016, ce transpune prevederile Directivei 24/2014, deci inclusiv principiul proporționalității, dar și cele ale nediscriminării și egalității de tratament.

Având în vedere recomandările ANAP și faptul că, în cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări definirea cerințelor minime/maxime pentru echipamentele/dotarile/materialele ce urmează a fi încorporate în lucrare, inclusiv solicitarea informațiilor tehnice în legătură cu acestea, se realizează prin intermediul specificațiilor tehnice elaborate de către autoritatea contractantă și a listei de informații tehnice, iar nu prin intermediul fișelor tehnice precum în cazul contractelor de execuție lucrări, răspunsul consolidat dat de autoritatea contractantă are. În acest sens, un caracter excesiv.

Eliminarea acestor interpretări vătămătoare din cadrul răspunsului consolidat nu doar că se va alinia bunelor practici și recomandărilor exprese ale ANAP, dar va permite participarea unui număr mai larg de participanți la prezenta Procedură, fapt ce va fi doar în avantajul autorității contractante (și

interesului public general) care va putea analiza mai multe oferte și alege dintre acestea cea mai avantajoasă ofertă în raport de aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

...SRL solicită astfel Consiliului obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la modificarea în parte a răspunsului consolidat în sensul eliminării interpretării defectuoase conform căreia prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor/dotărilor medicale ar fi obligatorie la momentul ofertării, având în vedere caracterul restrictiv, excesiv, nelegal și nejustificat al acestei interpretări.

4.2. Răspunsul consolidat, în ceea ce privește interpretarea Autorității contractante conform căreia prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor/dotărilor medicale ar fi obligatorie la momentul ofertării, suplimentar criticilor învederate mai sus, încalcă prevederile europene, impunându-se aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene

...SRL învederează Consiliului faptul că principiul priorității dreptului Uniunii Europene este consacrat expres de prevederile art. 148 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”

În mod similar, art. 4 C.civ. și art. 3 C.pr.civ. prevăd că „dispozițiile privind drepturile și libertățile persoanelor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Constituția, Declarația Universală a Drepturilor Omului, pactele și celelalte tratate la care România este parte” și că „dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și prezentul cod, au prioritate reglementările internaționale [...]”.

Totodată, supremația dreptului Uniunii Europene - presupunând superioritatea acestuia în raport cu legile naționale ale statelor membre - a fost expres statuată în jurisprudență de referință a Curții de Justiție a Uniunii Europene reținându-se, inter alia, că „întrucât provine dintr-un izvor autonom, dreptului născut din tratat nu i s-ar putea opune, așadar, în considerarea naturii sale specifice, originale, pe cale judiciară, un text intern, indiferent de natura acestuia C—J”.

În aceeași ordine de idei, în ceea ce privește principiul priorității dreptului Uniunii Europene, se impune a se observa inclusiv rolul esențial al hotărârilor CJUE, care au „efecte directe pentru statele membre, iar problemele dezlegate de aceasta se impun cu autoritate jurisdicțiilor naționale.

Astfel cum a fost expres reținut în jurisprudență instanței europene „incumbă tuturor autorităților statelor membre indiferent dacă este vorba de autoritățile unui stat federal sau de alte autorități teritoriale să asigure respectarea regulilor comunitare în cadrul competențelor lor.”

Doctrina a subliniat că „[...] principiul priorității dreptului Uniunii Europene este strâns legat de principiul aplicării directe în dreptul intern, inclusiv în activitatea de jurisdicție, a reglementărilor Uniunii Europene, sporind astfel responsabilitatea judecătorului național de a înfăptui justiția cu respectarea acestor principii ale dreptului Uniunii Europene.”

În concret, incumbă autorităților naționale obligația de a interpreta dreptul intern pe cât posibil în conformitate cu dreptul Uniunii Europene sau

chiar de a înlătura aplicarea unei norme interne în măsura în care aceasta este incompatibilă cu legislația europeană.

Astfel, potrivit art. 42 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE („Directiva 2014/24/UE”):

„(2) Specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.”

De asemenea, potrivit art. 155 din Legea 98/2016:

„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Astfel, autorității contractante îi este recunoscută de către legiuitorul european o marjă de apreciere cu ocazia stabilirii specificațiilor tehnice, însă Directiva 2014/24/UE stabilește anumite limite pe care autoritatea contractantă trebuie să le respecte.

Pentru definirea specificațiilor tehnice, se impune ca acestea să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice. Cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.

De asemenea, este important ca gradul de detaliere al specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite.

ESENȚIAL: Cu referire specifică la domeniul sănătății publice, în Cauza C-413/17, Roche Lietuva, CJUE a stabilit, cu caracter obligatoriu, că articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității.

Reiese astfel în mod evident că scopul Directivei este de deschidere spre concurență, iar tendința de a induce interpretarea reglementărilor în sensul impunerii unor cerințe restrictive ar restrânge nejustificat și artificial concurența, fără a aduce avantaje autorităților contractante în implementarea contractelor de achiziție publică.

Pentru interpretarea dispozițiilor dreptului Uniunii Europene, trebuie să se țină seamă nu numai de modalitatea de formulare a acestora, ci și de contextul lor și de obiectivele urmărite de reglementarea din care fac parte.

În acest sens, jurisprudența CJUE a statuat constant necesitatea respectării economiei generale a unei prevederi în raport de reglementarea din care face parte, deci inclusiv a principiului deschiderii spre concurență a Directivei 2014/24.

Prin urmare, ...SRL solicită Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la modificarea în parte a răspunsului consolidat în sensul eliminării interpretării defectuoase și restrictive conform căreia prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor/dotărilor medicale ar fi obligatorie la momentul ofertării, în sensul explicitat mai sus, cu aplicarea prioritara a dreptului Uniunii Europene, a prevederilor art. 42 alin. (2) din Directiva 2014/24, a principiului proporționalității și, nu în ultimul rând, a jurisprudenței obligatorii a CJUE referite în prezenta contestație.

Pentru toate argumentele învederate anterior, ...SRL solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei Contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Referitor la afirmația Contestatoarei conform căreia solicită suspendarea procedurii în cauză, solicităm Onoratului Consiliu respingerea prezentului capăt de cerere, din următoarele considerente:

În primul rând, cu privire la suspendarea procedurii, contestatoarea motivează aceasta solicitare prin presupusa indeplinire a celor două condiții cumulative: existența cazului bine justificat și a pagubei iminente.

În susținerea cazului bine justificat se arată că răspunsul consolidat la clarificări aferent documentației ar fi parțial nelegală, limitând concurența și avantajând anumiți operatori economici.

În susținerea pagubei iminente contestatoarea susține ca este încălcat dreptul de acces la procedura atât contestatoarei, cât și al altor operatori economici.

Onorat Consiliu, autoritatea contractantă consideră că nu este necesară suspendarea procedurii având în vedere motivele expuse în prezentul punct de vedere. Cererea de suspendare este inadmisibilă, având în vedere tardivitatea formulării contestației în ceea ce privește prezentarea documentelor (fișelor tehnice) în etapa de ofertare, precizări ale documentației de atribuire care doar au /fost reiterate în răspunsul consolidat, și cerințele restrictive în ceea ce privește sistemul PACS solicitat, cerințe care fac parte din documentația de atribuire, documentație ce a fost publicată în data de

6. Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă oferă, prin răspunsul consolidat, o interpretare nelegală și nejustificată a documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente, încă de la data ofertării. Aceasta interpretare restrânge nelegal și nejustificat competiția și numărul de potențiali ofertanți la procedura. Pe fondul contestației dorim să facem următoarele precizări:

Deși contestatoarea susține că ar contesta răspunsul consolidat la clarificări, în fapt, este contestat conținutul documentației de atribuire, așa cum va arăta mai jos. Astfel, autoritatea constată tardivitatea contestației formulate așa cum rezultă din cele susținute în cadrul prezentului document.

Potrivit prevederilor legale în vigoare, și anume cele ale art. 8 din Legea 101/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire." Cat si cele ale art. 16 alin. (1) din Legea 101/ 2016:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

În condițiile în care în cadrul răspunsului consolidat la clarificari au fost reiterate aspecte din cadrul documentației de atribuire (cele din cadrul secțiunii IV.4.1 a fișei de date, și anume cele referitoare la Modul de prezentare a propunerii tehnice), fără a modifica conținutul acestora, contestația, în mod evident, este de fapt formulată pentru conținutul documentației de atribuire, nu pentru documentul invocat a fi contestat.

În această situație termenul de contestare al documentației de atribuire se raportează la data publicării anunțului de participare, și anume data de Astfel, în cazul în care operatorul economic era nemulțumit de prevederile documentației de atribuire (documente care sunt de fapt contestate) ar fi trebuit să transmită contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și anume nu mai târziu de data de 03.01.2025.

Ori, Contestatorul sub pretextul contestării răspunsului consolidat la clarificări, răspuns în care au fost invocate prevederile documentației de atribuire, a contestat documentația de atribuire, așa cum rezultă și din criticile referitoare la specificațiile considerate a fi „restrictive” pentru soluția informatică PACS (fără a aduce vreun argument plauzibil în acest sens).

În consecință, vă rugăm să respingeți critica contestatoarei, având în vedere tardivitatea formulării criticilor, întrucât toate criticile formulate se refera la documentația de atribuire, nu la răspunsul consolidat.

Asa cum se poate observa cu ușurință, potrivit răspunsului consolidat la clarificari au fost reiterate prevederile documentației de atribuire, nu interpretate, cu atât mai puțin într-o manieră „nelegală și nejustificată” și indicate documentele în care se regăsesc informațiile la care ar trebui să se raporteze operatorii economici în vederea întocmirii unei oferte conforme cu cerințele documentației de atribuire. Conținutul informațiilor din

documentația de atribuire nu a fost interpretat, ci a fost redat în conformitate cu informațiile existente, nefiind modificat conținutul acesteia:

În cadrul anunțului de participare și a documentației de atribuire a fost stabilit obiectul procedurii:

„Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice la stadiul PT + DDE, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări și furnizare dotări în cadrul proiectului cu titlul „...”

II. 1.2 Cod CPV Principal:

... (Rev.2) II. 2.2 Coduri CPV secundare ... (Rev.2)

... (Rev.2) ... (Rev.2)

În cadrul fișei de date a achiziției, în cadrul secțiunii IV. 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, au fost prevăzute următoarele:

„Ofertantul va completa fișele tehnice pentru dotările (echipamentele/dispozitivele medicale) prezentate în cadrul documentației de atribuire.

În cadrul fișelor tehnice se va specifica pagina din cadrul documentației tehnice prezentate, în care se regăsesc informațiile privind specificațiile tehnice ale producătorului care să corespundă cu specificațiile completate de ofertant în fișa tehnică.

Pentru dotările (echipamentele/ dispozitivele medicale)/utilajele/ echipamentele necesare în cadrul proiectului, ale căror fișe tehnice nu sunt atașate în cadrul documentației de atribuire publicate, se vor întocmi fișele tehnice în etapa de proiectare. ”

În cadrul capitolului 4.3 Furnizare dotări al caietului de sarcini sunt menționate următoarele: Specificații tehnice pentru dispozitivele/ echipamentele medicale sunt descrise în fișele tehnice din cadrul documentației tehnice, ce face parte din documentația de atribuire. Echipamentele ce fac obiectul furnizării în cadrul prezentului contract sunt:

Nr. Crt.	Denumir e echipam ent	Cantitate
IMAGISTICA		
1	Aparat Rx mobil	1
2	Mamograf digital cu tomosinteza	1
3	CT 64	2
4	Echipament RMN 1.5T	1
5	Ventilator compatibil RMN	1
6	Acceleratoare de radioterapie	1
7	Sistem complet de imobilizare si fixare pacienți	2
8	Dozimetrie si asigurarea calitatii	1
9	Laseri poziționare pacienți	1
10	Usi bunker - Laborator Radioterapie	2
BLOC OPERATOR		
11	Mașină de spălat instrumentar medical cu accesorii și masă depozitare accesorii	1
12	Mașină de curățat cu ultrasunete (cu suport inox)	1
13	Sterilizator cu abur,	1

	capacitate 6 STU	
14	Sterilizator cu plasmă	1
15	Pat electric de spital	18
16	Pat de spital cu reglaj electric	77
17	Pat electric pre/postanestezie	10
18	Pat special de terapie intensivă	15
19	Masă de operație cu accesorii de chirurgie generală	2
20	Lampă de operație cu tehnologie LED cu pregătire cameră video	4
21	Aparat de anestezie de înaltă performanță cu monitor funcții vitale, modul gaze incluse	5
22	Consola suspendată pentru distribuție fluide medicale și circuite electrice cu sistem lift pentru aparat de anestezie	6
23	Rampa orizontală pentru distribuție fluide medicale	5
24	Masă de operație radiotransparentă cu set complet de accesorii ortopedie cu artroscopie genunchi, artroscopie umăr, accesorii pentru chirurgia mâinii	1
25	Turn artroscopie	1
26	Unitate mobilă cu braț C 3D cu detector digital de ultimă generație	1
27	Masă de operație cu set complet accesorii urologie-ginecologie	1
28	Turn laparoscopie cu vizualizare în infraroșu	1
29	Trusa instrumentar chirurgie laparoscopică	1
30	Laser CO2	1
31	Lampă de operație cu tehnologie LED cu cameră video și monitor medical	1
32	Sistem integrat de comandă a echipamentelor din sala de operație cu telemedicină și teleconferință	1

De asemenea în cadrul documentației de atribuire se regăsesc atașate fișele tehnice ale dotărilor solicitate, cu specificațiile tehnice minime ale acestora.

Așa cum se poate observa, din informațiile publicate în cadrul documentației de atribuire au fost prevăzute dotările ce au fost incluse în cadrul procedurii și documentele ce urmau a fi prezentate.

Astfel, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici toate informațiile necesare în vederea întocmirii ofertelor de către toți operatorii economici, cu respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Prin răspunsul consolidat doar au fost preluate informațiile din documentația de atribuire, pentru a clarifica operatorilor economici

aspectele solicitate. Redă mai jos extras din răspunsul la clarificări referitor la aspectul contestat de operator în ceea ce privește produsele care fac obiectul procedurii de achiziție:

„ Conform caietului de sarcini dotările ce vor face obiectul prezentului contract și ce se vor oferta se regăsesc în cadrul cap. 4.3. Furnizare dotări.

Obiectul contractului este ...", obiect care cuprinde și achiziția de dotări.

Conform prevederilor fișei de date, respectiv secțiunea IV.4.1.:

Ofertantul va completa fișele tehnice pentru dotările (echipamentele/ dispozitivele medicale) prezentate în cadrul documentației de atribuire.

În cadrul fișelor tehnice se va specifica pagina din cadrul documentației tehnice prezentate, în care se regăsesc informațiile privind specificațiile tehnice ale producătorului care să corespundă cu specificațiile completate de ofertant în fișa tehnică.

Pentru dotările (echipamentele/ dispozitivele medicale)/utilajele/ echipamentele necesare în cadrul proiectului, ale căror fișe tehnice nu sunt atașate în cadrul documentației de atribuire publicate, se vor întocmi lisele tehnice în etapa de proiectare. "

Astfel, în răspunsul consolidat au fost preluate și reiterate cerințele fișei de date, ale documentației de atribuire sub nicio formă nu au fost modificate și/sau îngreunate cerințele inițiale".

Respectivele precizări/sintagme au fost formulate în conformitate cu prevederile legale, ținând cont că obiectul contractului nu este doar de proiectare și execuție, având inclusă și componenta de furnizare echipamente/dispozitive medicale.

Deși criticile contestatorului sunt tardive, supune atenției Consiliului și următoarele aspecte:

I. În răspunsurile de la punctele 26, 55, 60 din cadrul răspunsului consolidat au fost aduse inclusiv justificări operatorilor economici interesați pentru solicitarea acestor documente din etapa de ofertare. Potrivit documentației de atribuire obiectul contractului nu presupune doar proiectare și execuție, așa cum interpretează greșit contestatoarea, ci și furnizarea unor dotări (echipamente/ dispozitive medicale), dotări care din cauza specificului acestora necesită amenajări speciale care trebuie avute în vedere încă din faza de proiectare (faza PT și DDE) și mai ales în faze de execuție și care trebuie încorporate în construcție.

Dotările depind în instalare de lucrările desfășurate și trebuie să existe o corelare exactă între execuția lucrărilor, precum și furnizarea acestora, astfel încât să fie urmărit interesul autorității contractante și să fie îndeplinite obiectivele contractului de finanțare și implicit al prezentului contract.

În cazul achiziționării separate a acestor echipamente/dispozitive medicale există posibilitatea ca în perioada de derulare a contractului să nu poată fi montate, instalate, încorporate în construcție, dacă nu sunt cunoscuți parametrii acestora.

Astfel, în cadrul prezentului contract au fost incluse doar echipamentele/ dispozitivele ce vor fi încorporate în lucrare și care au rol important în obținerea nivelului de calitate dorit al proiectului sau a performanțelor și duratei de viață a acestuia.

De altfel, aceste aspecte se regăsesc justificate și detaliate în cadrul strategiei de contractare - punctul 7, document care face parte din dosarul achiziției.

Mai mult, dacă este să ne referim și la aspectul conform căroră este restricționată participarea operatorilor, și aceasta afirmație este eronată, întrucât, în acest moment, există mai multe proceduri în derulare cu obiect al contractului de proiectare și execuție lucrări, cu componența de furnizare inclusă, proceduri la care s-a înregistrat un număr considerabil de oferte - 5 oferte depuse (a se vedea spre exemplificare anunț participare ...).

În ceea ce privește afirmația contestatorului „În locul fișelor tehnice detaliate și documentelor suport complete, autoritatea contractantă ar trebui și accepte declarații de conformitate generală, prin care ofertantii își asuma capacitatea de a furniza dotările tehnice conforme specificărilor tehnice, cu detalii complete, care și fie prezentate anterior începerii fazei de execuție”, în condițiile în care dotările (echipamentele/ dispozitivele medicale) pentru care au fost solicitate fișe tehnice fac obiectul prezentei proceduri, prezentarea unei simple declarații de conformitate generală, fără ca măcar operatorul economic să poată identifica produse conforme cu cerințele autorității contractante (dovada fiind anexa 6 a contestației), nu face decât să ne confirme că o simplă declarație ar pune în pericol derularea proiectului și desfășurarea în bune condiții ale contractului, respectiv asigurarea unor echipamente medicale care să nu corespundă nevoilor/necesităților achizitorului.

C. În ceea ce privește cerințele „restrictive” pentru sistemul PACS, atragem atenția Consiliului că și de aceasta dată contestatorul face simple speculații (speculații care sunt tardive, așa cum am precizat mai sus), fără a aduce argumente concrete legate de cerințele pe care le-ar fi considerat a fi restrictive.

Mai mult, în cadrul răspunsului consolidat autoritatea contractantă a precizat pentru echipamentele/ dispozitivele medicale:

„Se vor respecta cerințele minime conform fișelor tehnice ale echipamentelor medicale, ca mențiunea că vor fi acceptate soluții tehnice echivalente/ superioare celor oferite.”

Cerințele au fost formulate astfel încât să indice un nivel minim de performanță, fiind acceptate și abateri în raport cu valorile minime, conform celor menționate mai sus, pentru a nu restricționa participarea. Astfel, vor fi acceptate soluțiile tehnice care îndeplinesc sau depășesc nivelul minim de performanță solicitat, scopul fiind achiziționarea de aparatură de înaltă performanță, care să asigure funcționalitatea minimă necesară acoperind aspectele clinice relevante, pentru a răspunde optim cerințelor medicale și operaționale actuale. Soluțiile tehnice echivalente/ superioare celor solicitate vor fi justificate și însoțite de documente edificatoare care susțin cele declarate.

Prin simpla asumare de acceptare a tuturor echipamentelor disponibile pe piață nu se asigură îndeplinirea nivelului minim de performanță, fiind dificil de evaluat, existând riscul acceptării unor soluții care nu sunt comparabile sau complet inferioare în detrimentul tehnologiilor moderne, de ultimă generație.”

Simpla afirmație că anumite specificații indică un anumit producător nu este suficientă și este pur speculativă, mai ales că soluția PACS la care

se face referire este complexa și are impact asupra infrastructurii, iar descrierea minimală determină un nivel minim de performanță. Mai mult, după cum se poate vedea în răspunsul consolidat, în ceea ce privește solicitările punctuale privind echipamentele/dispozitivele medicale solicitate, autoritatea pe de o parte a acceptat eliminarea unor cerințe considerate a fi restrictive de către operatorii economici, pe de altă parte a acceptat abateri de la specificațiile minime, așa cum rezultă din următorul extras al răspunsului:

„Menționează că se acceptă abateri de maxim $\pm 10\%$ pentru a nu restricționa accesul la procedură, însă pentru abaterile care vor depăși 10%, menționăm că sunt necesare justificări în acest sens, fiind acceptate doar pentru anumiți parametri care nu sunt critici sau relevanți din punct de vedere clinic.”.

Astfel, din cele menționate mai sus, se poate constata cu ușurință că obiectul contestației îl reprezintă de fapt conținutul documentației de atribuire, nu răspunsul consolidat publicat în data de ..., iar scopul contestației este acela de tergiversare a desfășurării procedurii de atribuire, aceasta fiind formulată tardiv.

Față de aceste aspecte, respectiv tardivitatea formulării contestației și argumentele sus-menționate, vă solicităm respingerea Contestației formulate de către ...SRL, reprezentată convențional de către „...”, împotriva documentației Autorității Contractante Municipiul ..., aferentă procedurii de achiziție prin licitație deschisă pentru atribuirea contractului Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice la stadiul PT + DDE, asistentă tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări și furnizare dotări în cadrul proiectului cu titlul „...”, aferentă anunț de participare nr. .../....

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL formulează *Concluzii scrise*, făcând referire la punctul de vedere al autorității solicitând admiterea contestației formulate, având în vedere următoarele:

I. Respingerea excepției tardivității contestației ...

Având în vedere că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației formulate de ...SRL, înțelege să răspundă, preliminar, acestui aspect, solicitând Onoratului Consiliu să respingă excepția tardivității pentru argumentele ce succed.

În contestația formulată în prezenta procedură, criticile contestatoarei se îndreaptă împotriva răspunsului consolidat, acesta fiind actul atacat, acest lucru reieșind atât din petitele contestației, cât și din ansamblul argumentelor expuse pe calea contestației, iar nicidecum împotriva documentației de atribuire.

În cadrul documentației de atribuire a prezentei proceduri, contestatoarea a identificat prevederi contradictorii, neclarități și neconcordante în ceea ce privește necesitatea prezentării fișelor tehnice pentru echipamentele medicale.

Prin urmare, Documentația de atribuire nu oferă o soluție clară, lăsând loc interpretărilor în ceea ce privește obligativitatea sau nu a prezentării fișelor tehnice pentru echipamente încă de la data ofertării, având în vedere, spre exemplu, următoarele prevederi:

- În Fișa de Date, în secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se prevede:

„Ofertantul va completa fișele tehnice pentru dotările (echipamentele/ dispozitivele medicale) prezentate în cadrul documentației de atribuire. În cadrul fișelor tehnice se va specifica pagina din cadrul documentației tehnice prezentate, în care se regăsesc Informațiile privind specificațiile tehnice ale producătorului care să corespundă cu specificațiile completate de ofertant în fișa tehnică. Pentru dotările (echipamentele/ dispozitivele medicale)/ utilajele/ echipamentele necesare în cadrul proiectului, ale căror fișe tehnice nu sunt atașate în cadrul documentației de atribuire publicate, se vor întocmi fișele tehnice în etapa de proiectare.”

- Pe de altă parte, în Caietul de sarcini se precizează:

„NOTA 1: La elaborarea proiectelor materialele, confecțiile, utilajele tehnologice și echipamentele vor fi definite prin parametri, performante și caracteristici. Este interzis a se face referiri sau trimiteri la mărci de fabrică, producători ori comercianți sau la alte asemenea recomandări ori precizări care să indice preferințe sau să restrângă concurența. Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil) rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător sau comerciant).”

Având în vedere prevederile citate supra, precum și îndrumarea ANAP din ..., care stabilește că fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor/materialelor sunt utilizate exclusiv în contractele de execuție de lucrări, ...SRL a considerat necesar a se clarifica și confirma înțelegerea, respectiv aceea conform căreia la această etapă, de ofertare, fișele tehnice pentru echipamente nu este obligatoriu a fi prezentate. Aceasta cu atât mai înalt cu cât nici nu se poate solicita prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente în această fază, a ofertării, întrucât soluțiile tehnice finale și caracteristicile echipamentelor urmează să fie stabilite și detaliate ulterior. În faza de proiectare detaliată și de execuție.

Într-o procedură de tip „proiectare și execuție”, soluțiile tehnice specifice pentru dotările finale și echipamente nu sunt încă stabilite ferm în faza de ofertare și urmează a fi detaliate ulterior, pe măsură ce proiectarea evoluează.

Instrumentul care se află la dispoziția operatorilor economici atunci când prevederile documentației de atribuire sunt neclare este cel prevăzut la art. 160 din Legea nr. 98/2016, respectiv solicitarea de clarificări în legătură cu documentația de atribuire, iar nu contestarea documentației de atribuire, întrucât nu poate fi contestat ceva ce nu este clar. Contestatoarea a considerat cu bună-credință că va clarifica prevederile neclare și/sau necorelate din documentația de atribuire, în sensul stabilit de ANAP pentru specificul contractelor de proiectare și execuție, cum este și cazul prezentului contract.

În schimb, autoritatea contractantă nu a clarificat cerința în sensul corect și conform specificului procedurii având ca obiect atribuirea unui contract de tip „proiectare și execuție”, ci, prin răspunsul consolidat, a oferit o interpretare restrictivă a documentației de atribuire, nejustificată la acest moment al ofertării și care îngreuează concurența și participarea operatorilor economici la procedură. De aceea, contestatoarea a înțeles să își îndrepte contestația împotriva răspunsului consolidat, practic, a singurului act împotriva căruia o putea face, deoarece prin părți din acesta s-a oferit o

interpretare excesivă care îngreunează prevederile documentației de atribuire, prin răspunsul consolidat instituindu-se obligativitatea prezentării fișelor tehnice detaliate pentru (toate) echipamente(ele) încă din faza ofertării.

..., prin răspunsul consolidat, a apreciat că este obligatorie, încă din faza ofertării, prezentarea fișelor tehnice pentru echipamentele medicale: a făcut, în acest sens, trimitere, la Solicitarea nr. 26 și Răspunsul la solicitarea nr. 26 (pag. 23-26 din Răspunsul consolidat), Solicitarea nr. 55 și Răspunsul la solicitarea nr. 55 (pag. 54-57 din Răspunsul consolidat), Solicitarea nr. 60 și Răspunsul la solicitarea nr. 60 (pag. 58 60 din Răspunsul consolidat).

Prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă procedează în concret la îngreunarea cerințelor inițiale, oricum neclare, care însă puteau fi interpretate conform înțelegerii ... și al Îndrumării ANAP. Prin răspunsul consolidat se aduce, astfel atingere prevederilor îndrumării ANAP menționate, care a fost concepută în scopul protejării interesului public, al asigurării unei concurențe efective între operatorii economici, dar și în vederea asigurării respectării principiului proporționalității.

Având în vedere specificul contractelor de proiectare și execuție de lucrări, îndrumarea ANAP, dar și jurisprudența în materie, ...SRL consideră că autoritatea contractantă oferă, prin răspunsul consolidat, o interpretare nelegală și nejustificată a Documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente, încă de la data ofertării. Această interpretare restrânge nejustificat competiția și numărul de potențiali ofertanți la procedură, încălcând prevederile legislației achizițiilor publice. Interpretarea autorității contractante din răspunsul consolidat ce instituie obligația de a prezenta fișele tehnice din această fază preliminară limitează flexibilitatea operatorului economic de a dezvolta soluții tehnice adaptate cerințelor finale.

Astfel nu pot fi primite argumentele autorității contractante din punctul de vedere transmis referitoare la faptul că sunt formulate peste termen criticile aduse răspunsului consolidat, având în vedere dispozițiile legale care stipulează că, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SFAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației, întrucât Contestația a fost formulată având în vedere modalitatea nelegală prin care autoritatea contractantă a răspuns la întrebările respective prin răspunsul consolidat, și nu documentația de atribuire postată inițial, care prevedea cerințe neclare.

Prin urmare, prin contestația formulată, nu se contestă documentația de atribuire, ci se solicită obligarea autorității contractante de a răspunde la întrebările formulate în mod legal, în conformitate cu îndrumarea ANAP, având în vedere specificul contractului, de proiectare și execuție de lucrări.

Or, ...SRL nu critică documentația de atribuire, ci modul în care au fost „lămurite”, mai exact, îngreunate, cerințele acesteia, astfel că, în mod evident, termenul pentru formularea contestațiilor împotriva lămuririlor nelegale nu poate să curgă de la data publicării documentației de atribuire, ci de la data publicării răspunsului consolidat, publicat în SEAP la data de ... Așadar, contestația, transmisă către CNSC și Autoritatea contractantă la data de ... a fost formulată cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Orice persoană care se consideră vătămată de prevederile documentației de atribuire, inițial neclare, lămurite nelegal/îngreunate prin răspunsuri la clarificări sau prin clarificări din oficiu poate formula contestație împotriva documentelor care clarifică respectiva documentație, într-un termen care se calculează de la data publicării acestor lămuriri.

Aceasta, cu atât mai mult, în cazul unor cerințe ce nu respectă prevederi legale, inclusiv clarificate prin Îndrumarea ANAP în cazul tipului de contract de tip „proiectare și execuție”, ce ar trebui să poată fi contestate oricând, similar cazului clauzelor nescrise. Aceasta dată fiind și explicația conform căreia în lipsa unei reglementări clare, care să permită inversul (i.e., solicitarea fișelor tehnice inclusiv în cazul contractelor de tip „proiectare și execuție”, cerințele actuale (inclusiv cum au fost clarificate), se transpun în clauze nescrisă, ce creează confuzie sau inegalități între participanți, favorizând restricții concurențiale și posibilitatea participării la procedură doar a unor operatori economici.

Mai departe, indică și jurisprudența CNSC, care, în Buletinul nr. 2603/2024 privind respingerea contestației asupra procedurii "Licitație dcschisp" - criticile: D3 Publicat în www.cnscl.ro nr. 2603 din 11 septembrie 2024, a respins excepția tardivității unei contestații formulate împotriva unui răspuns consolidat publicat în respectiva procedură, excepție ridicată de autoritatea contractantă din procedura respectivă în termeni similari ca în prezenta procedură:

„Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că, indirect, autoarea contestației ar critica documentația de atribuire.

Publicată în SEAP la data de ...(...) și nu răspunsul consolidat - revizia 1 - CN (...) publicat în SF^P la data de ...(...), pentru lotul ..., se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități. Consiliul a avut în vedere faptul că, din întreaga, contestație rezultă că autoarea acesteia a criticat răspunsul consolidat - revizia 1 CN (...) publicat în SEAP la data de ...(...), pentru lotul ..., susținând următoarele:

1) răspunsul la clarificări aduce modificări nelegale cu privire la răspunderea contractuală și alocarea riscurilor între beneficiar și antreprenor;

2) răspunsul la clarificări încalcă sub-clauza 68.1 lit. d) din condițiile generale;

3) răspunsul la clarificări încalcă sub-clauza 68.1 lit. b) din condițiile generale; (...)) Răspunsul la clarificări cuprinde o serie de modificări de clauze contractuale care nu sunt legale sau echitabile;

5), răspunsul la clarificări stabilește o serie de obligații care nu sunt în sarcina antreprenorului, ci a beneficiarului;

6) răspunsul la clarificări este de notor să afecteze principiile tratamentului egal, transparenței și să denatureze concurența.

Or, față de data de ...(...) când a fost publicat în SEAP răspunsul consolidat criticat, contestația _a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile, respectiv în data de ...(...), atât la CONSILIU, cât și la autoritatea contractantă fiind transmisă prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Valoarea estimată a procedurii fiind mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, termenul de contestare este de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat, în speța analizată răspunsul de clarificare publicat în SEAP la data de ...(...) și calculai potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, se împlinea la data de ...(...).

Se determină astfel că, față de actul atacat, răspunsul consolidat - revizia 1 - CN(..J publicat in SEAP la data de ...(...), pentru lotul ..., contestația de jursă în data de ...(...) respectă termenul de 10 zile prevăzut pentru contestare."

Concluzie: Având în vedere argumentele și jurisprudența expuse supra, solicită Consiliului să dispună respingerea excepției tardivității contestației ... invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

II. Autoritatea contractantă oferă, prin răspunsul consolidat, o interpretare nelegală și nejustificată a documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente. Încă de la data ofertării. Această interpretare restrânge nelegal și nejustificat competiții» și numărul de potențiali feranți la procedură

Îndrumarea ANAP (anexată în cuprinsul contestației, în Anexa nr. 4) stabilește că fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor/materialelor sunt utilizate exclusiv în contractele de execuție de lucrări, nu și în cazul contractelor de proiectare și execuție de lucrări.

Chiar dacă autoritatea contractantă aduce ca argument prin intermediul punctului de vedere faptul că în obiectul prezentului contract sunt incluse și dotările, respectiv echipamentele medicale, acest lucru nu înlătură de la aplicabilitate prevederile îndrumării ANAP, contractul rămânând unul de proiectare și execuție de lucrări, activități ce au o pondere semnificativă în obiectul contractului.

Chiar și într-un contract mixt care include proiectare, execuție și furnizare, legislația achizițiilor publice impune ca fiecare componentă să fie tratată conform regulilor specifice și proporțional cu valoarea și importanța sa în cadrul contractului. Simpla etichetare ca fiind un „contract mixt” nu justifică aplicarea unor cerințe disproporționate pentru fiecare componentă.

Conform principiului proporționalității consacrat în legislația achizițiilor publice, cerințele documentației de atribuire trebuie să fie corelate cu stadiul natural de dezvoltare a proiectului.

Solicitarea fișelor tehnice detaliate pentru echipamente medicale într-o etapă în care proiectarea detaliată încă nu a fost realizată reprezintă o inversare a succesiunii logice a etapelor contractului și impune o constrângere excesivă și prematură, care restricționează nejustificat accesul operatorilor economici la procedură

Mai mult, chiar și cu privire la dotări, HG nr. 907/2016 prevede că fișele tehnice pentru acestea sunt obligatorii în cazul contractelor de execuție de lucrări, fiind conținute de proiectul tehnic.

Astfel, strict în cazul contractelor de execuție de lucrări, conform Anexei 10 din HG nr. 907/2016, proiectul tehnic trebuie să conțină și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări, precum și liste cu utilaje și echipamente din componența planșelor tehnologice, fișe cuprinzând parametrii, performanțele și caracteristicile acestora, iar ofertanții au obligația de a completa fișele tehnice incluse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire cu informații care să

precizeze tipul de echipament oferat, corespondenta caracteristicilor acestuia cu cerințele din fișa tehnică și informații privind furnizorul/producătorul.

Așa cum este prevăzut în îndrumarea ANAP, prevederile HG nr. 907/2016 precum și conținutul anexelor din cadrul acestui act normativ au fost elaborate și sunt adaptate pentru a fi aplicate în cazul contractelor de execuție lucrări, neexistând prevederi referitoare la modalitatea în care acestea ar putea fi/trebuie aplicate în cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări. Or, prezentul contract este un contract de proiectare și execuție lucrări.

Conform îndrumării ANAP, în cazul contractelor de proiectare și execuție de lucrări, specificațiile tehnice elaborate de către autoritatea contractantă, inclusiv cele pentru echipamente/utilaje/materiale, nu pot fi și nu trebuie să fie la fel de detaliate în comparație cu cele rezultate în urma elaborării unui proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate).

Mai mult, referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „dotările din cauza specificului acestora necesită amenajări speciale care trebuiesc avute în vedere încă din faza de proiectare (faza PT și DDE) și mai ales în faza de execuție și care trebuie încorporate în construcție”. confirmă întocmai argumentul contestatoarei și contrazice interpretarea autorității contractante din răspunsul consolidat. Autoritatea contractantă recunoaște explicit că dotările respective trebuie avute în vedere „încă din faza de proiectare (faza PT și DDE)”, ceea ce înseamnă că specificațiile tehnice detaliate ale echipamentelor sunt relevante abia în etapa de proiectare, nu în etapa actuală de ofertare care precede proiectarea.

Practic, tocmai pentru că autoritatea contractantă afirmă, prin punctul de vedere transmis, faptul că echipamentele tehnice trebuie avute în vedere în faza de proiectare, nu pot fi prezentate încă de la momentul ofertării fișele tehnice pentru acestea, anterior elaborării unui proiect tehnic, întrucât, astfel cum am arătat, soluțiile tehnice finale și caracteristicile echipamentelor urmează să fie stabilite și detaliate ulterior, în faza de proiectare detaliată și de execuție.

Prin urmare, solicitarea fișelor tehnice detaliate pentru echipamente în faza de ofertare este nu doar prematură, ci și contraproductivă. Aceste specificații ar trebui dezvoltate și definitivate în mod natural în faza de proiectare, așa cum prevede și Instrucțiunea ANAP și cum recunoaște chiar autoritatea contractantă în propria argumentare.

Cerința instituită pe calea răspunsului consolidat a autorității contractante în actuală fază a procedurii generează o contradicție logică insurmontabilă: pe de o parte, solicită specificații detaliate înainte de proiectare, iar pe de altă parte, recunoaște că aceste specificații trebuie stabilite în cadrul procesului de proiectare. Această contradicție evidențiază caracterul disproporționat și restrictiv al interpretării oferite pe calea Răspunsului consolidat, care are ca efect direct limitarea participării operatorilor economici și restrângerea concurenței.

Poziția autorității contractante se autoînfirmă și confirmă justetea contestației ..., demonstrând că solicitarea specificațiilor detaliate pentru echipamente în actuala etapă a procedurii este prematură, nejustificată și menită să restrângă concurența.

Mai mult, această abordare contravine însuși interesului autorității contractante de a beneficia de cele mai actuale soluții tehnologice disponibile la momentul dării în folosință a obiectivului, și nu la momentul lansării procedurii de achiziție.

În contractele, de tip „proiectare și execuție”, parametrii tehnici detaliați ai echipamentelor se stabilesc în mod natural abia în faza de proiectare, când sunt analizate cu exactitate toate cerințele funcționale ale spațiului medical. Solicitarea acestor specificații detaliate înainte de proiectare inversează fluxul logic al procesului.

Fixarea rigidă a specificațiilor în faza de ofertare împiedică integrarea inovațiilor tehnologice care pot apărea pe parcursul proiectării sau execuției, reducând calitatea finală a obiectivului.

Dacă autoritatea contractantă considera necesară solicitarea unor fișe tehnice, acestea ar trebui să aibă doar rol informativ, pentru a înțelege abordarea generală a ofertantului fără a constitui un criteriu eliminativ.

Fișele tehnice detaliate pot fi solicitate după finalizarea proiectării, când toți parametrii sunt cunoscuți și când acestea pot fi evaluate în mod adecvat.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că „Dotările depind de lucrările desfășurate și trebuie să existe o corelare exactă între execuția lucrărilor, precum și furnizarea acestora, astfel încât să fie urmărit interesul autorității contractante și să fie îndeplinite obiectivele contractului de finanțare și implicit al prezentului contract. În cazul achiziționării separate a acestor echipamente/dispozitive medicale există posibilitatea ca în perioada de derulare să nu poată fi montate, instalate, încorporate în construcție, dacă nu sunt cunoscuți parametrii acestora”.

Este greu de înțeles și total eronată logica autorității contractante, respectiv cum echipamente precum trusele chirurgicale laparoscopice sau lămpile de operație nu pot fi montate, instalate în condițiile în care acestea sunt prin natura lor unități independente care nu se integrează structural în clădire. Acestea sunt echipamente mobile sau semi-mobile care se instalează după finalizarea spațiului, fără a influența elementele constructive fundamentale.

Există o delimitare netă între infrastructura fizică a spațiului medical (structură, instalații electrice, sanitare, etc.) și dotările medicale propriu-zise. Proiectarea și execuția pot avansa complet independent de specificațiile finale ale acestor echipamente.

Necesitățile de utilități pentru echipamentele medicale menționate (electricitate, gaze medicale, etc.) sunt standardizate și pot fi dimensionate adecvat în faza de proiectare iară a cunoaște specificațiile exacte. De exemplu, toate lămpile de operație modernă folosesc tehnologie LED cu consum electric similar și cerințe de susținere standardizate.

Spatiile medicale moderne sunt proiectate cu flexibilitate intrinsecă, permițând instalarea ulterioară a diverselor tipuri de echipamente din aceeași categorie. Această abordare este chiar recomandată pentru a asigura adaptabilitatea pe termen lung a spațiului.

Achiziționarea echipamentelor medicale ar trebui să se facă cât mai aproape de momentul dării în folosință a spațiului medical, pentru a beneficia de cele mai recente inovații. Specificarea rigidă a acestora în faza de ofertare ar putea duce la instalarea unor echipamente deja depășite tehnologic la finalizarea construcției.

În consecință, în cazul contractelor de proiectare și execuție de lucrări, autoritatea contractantă trebuie să prezinte, în cadrul documentației de atribuire, lista echipamentelor/utilajelor pentru care solicită din partea ofertanților prezentarea de informații tehnice, precum și descrierea informației solicitate și, dacă este cazul, a unității de măsură aferente. Este recomandat ca această listă să conțină doar principalele tipuri/categorii de echipamente/utilaje ce se estimează că vor fi incorporate în lucrare și care au rol important în obținerea nivelului de calitate dorit al proiectului sau a performanțelor și duratei de viață a acestuia.

În cazul contractelor de proiectare și execuție, obligarea ofertanților de a prezenta informațiile tehnice pentru echipamente/dotări, fără ca acestea să aibă un rol important în obținerea nivelului de calitate dorit al proiectului sau a performanțelor și duratei de viață a acestuia, reprezintă o practică defectuoasă, deoarece determină o sarcină administrativă excesivă în sarcina ofertanților, prin raportare la beneficiile obținute de autoritatea contractantă.

Prin urmare, răspunsul consolidat, în părțile în care autoritatea contractantă oferă interpretarea conform căreia ar fi obligatorie, încă din faza ofertării, prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente, este menit să restrângă în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici, care, deși dispun de echipamentele necesare executării contractului și au capacitatea tehnică/economică/profesională necesară executării contractului, deși pot respecta cerințele tehnice, nu dețin documentele complete în acest stadiu preliminar al ofertării. Sunt favorizați astfel operatorii economici care dețin toate documentele tehnice de la furnizorii specifici în faza preliminară a proiectului.

Argumentul autorității contractante din punctul de vedere, conform căruia nu ar fi îngrădită concurența întrucât în proceduri similare au depus formal ofertă un număr de 5 (cinci) operatori economici nu înseamnă că toate ofertele au fost verificate și sunt admisibile sub aspectul prezentării fișelor tehnice, respectiv că toți ofertanții care au depus ofertă au prezentat fișe tehnice pentru echipamente la nivelul de detaliu din specificații, îndeplinind cerința.

Contestatoarea înțelege să uzeze de valența probatorie absolută a Deciziei CNSC nr. ... din ... în procedura având ca obiect „Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului de investiții «..., decizie anexată în extras în cuprinsul Contestației, în Anexa nr. 5, care a confirmat faptul că, în cazul contractelor de proiectare și execuție de lucrări, este nejustificat să se solicite prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente de la momentul ofertării.

În procedura spital ..., Consiliul a constatat relevanța prevederilor îndrumării ANAP din ..., întrucât autoritatea contractantă din respectiva procedură solicitase și fișele tehnice ale tuturor echipamentelor/dotărilor menționate în documentația tehnică având obligatoriu precizat furnizorul/producătorul pentru fiecare echipament/dotare în parte.

Or, astfel cum a constatat Consiliul, admitând contestația ... în procedura spital ..., în lumina îndrumării ANAP citate, o astfel de construcție a documentației de atribuire, respectiv a ofertei, este proprie unui contract de execuție lucrări, în care proiectul este deja elaborat și pe baza acestuia operatorul economic își elaborează oferta privind execuția lucrărilor.

Potrivit îndrumării ANAP, este specific contractelor de execuție lucrări faptul că fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor au următoarele două roluri: a) reprezintă documente incluse în proiectul tehnic și documentația de atribuire; b) reprezintă documente parte a ofertei/contractului de achiziție publică/sectorială.

Consiliul a mai reținut în soluționarea contestației având ca obiect procedura spital ... că, în cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări, specificațiile tehnice elaborate de către autoritatea/entitatea contractantă, inclusiv cele pentru echipamente/utilaje/materiale, nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu cele rezultate în urma elaborării unui proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate), concluzionând că solicitarea de prezentare a fișelor tehnice pentru toate materialele și toate echipamentele/utilajele reprezintă un nivel de detaliu ce nu este propriu contractului de proiectare și execuție de lucrări și nu este recomandat în atribuirea unui asemenea tip de contract.

Astfel cum am arătat și prin intermediul Contestației, în alte proceduri recente privind atribuirea contractelor de proiectare și execuție unități spitalicești, autoritățile contractante au formulat documentația de atribuire în ansamblul său, inclusiv, după caz, clarificările la aceasta, fără impunerea unei cerințe în sensul obligativității prezentării fișelor tehnice pentru echipamentele medicale încă de la momentul ofertării.⁴

În faza de ofertare, operatorii economici trebuie să demonstreze capacitatea generală de a proiecta și executa contractul, fără a fi necesară, prezentarea detaliată a fiecărei dotări tehnice. Solicitarea fișelor tehnice pentru echipamentele medicale și a documentelor suport completate cu detalii exacte și atât de specifice încă din această fază, a ofertării, anterior proiectării, este disproporționată în contextul unui contract de tip „proiectare și execuție”. În această fază, interpretarea oferită de autoritatea contractantă pe calea răspunsului consolidat este nejustificată, întrucât soluțiile tehnice finale și caracteristicile echipamentelor urmează să fie stabilite și detaliate ulterior, în faza de proiectare detaliată și de execuție.

Solicitarea fișelor tehnice pentru echipamentele medicale încă din faza de ofertare la un nivel atât de specific și detaliat apare cu atât mai restrictivă cu cât în piață sunt extrem de greu de găsit (spre imposibil) produse ale căror detalii tehnice să corespundă tuturor specificațiilor solicitate de Autoritatea contractantă. Contestatoarea a contactat mulți furnizori, astfel cum rezultă din corespondența anexată în Anexa nr. 6 a Contestației, iar răspunsurile acestora au fost în sensul în care nu există în portofoliul propriu echipamente ale căror detalii tehnice să corespundă în totalitate specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, referitor la specificația privind „soluția informatică PACS”, integrată în fișele tehnice ale echipamentelor medicale, menționează că aceasta are un caracter restrictiv, conducând implicit către un anumit furnizor de astfel de echipamente. Autoritatea contractantă nu a adus, prin punctul de vedere transmis, niciun argument pentru a arăta contrariul.

Cerința privind o soluție informatică PACS preexistentă sau integrată într-un anumit mod poate favoriza un furnizor deja existent pe piață. Aceasta contravine art. 5 alin. (1) lit. b). c) din Legea concurenței nr. 21/1996, care interzice orice măsuri ce limitează accesul unor operatori economici la piață și împărțirea piețelor. Impunerea unei soluții PACS rigide

creează un monopol artificial și descurajează inovația și dezvoltarea alternativelor tehnologice.

Solicitarea detaliilor tehnice complete în faza de ofertare favorizează operatorii economici care au acces imediat la toate detaliile tehnice ale dotărilor și echipamentelor specifice, dezavantajând operatorii care pot respecta cerințele tehnice, dar nu dețin documentele complete în acest stadiu preliminar. Prezentarea detaliilor tehnice complete și a documentelor suport în faza de ofertare impune o restricție excesivă asupra operatorilor economici, limitând accesul acestora la licitație. Aceasta afectează concurența, întrucât ofertele sunt restrânse doar la operatorii care dețin toate documentele tehnice de la furnizorii specifici în faza preliminară a proiectului.

Într-o procedură de tip „proiectare și execuție”, soluțiile tehnice specifice pentru dotările finale și echipamente nu sunt încă stabilite ferm în faza de ofertare și urmează a fi detaliate ulterior, pe măsură ce proiectarea evoluează. Impunerea de către autoritatea contractantă, pe calea răspunsului consolidat, de a prezenta fișele tehnice complete și documentele suport din această fază preliminară limitează flexibilitatea operatorului economic de a dezvolta soluții tehnice adaptate cerințelor finale.

Astfel cum a arătat, dispozițiile legislației achizițiilor publice prevede că autoritatea contractantă trebuie să accepte documente echivalente care demonstrează capacitatea operatorului economic de a îndeplini cerințele tehnice.

În locul fișelor tehnice detaliate și documentelor suport complete, autoritatea contractantă ar trebui să accepte declarații de conformitate generală, prin care ofertanții își asumă capacitatea de a furniza dotările tehnice conforme specificațiilor tehnice, cu detalii complete, care să fie prezentate anterior începerii fazei de execuție.

Cu privire la temerea autorității contractante prin raportare la „prezentarea unei simple declarații de conformitate generală, fără ca măcar operatorul economic să poată identifica produse conform cu cerințele autorității contractante, nu face decât să ne confirme că o suriplă declarație ar pune în pericol derularea proiectului și desfășurarea în bune condiții ale contractului, respectiv asigurarea unor echipamente medicale care să nu corespundă nevoilor/necesităților achizitorului”, înțelege să puncteze următoarele:

În realitate, prin menținerea obligativității nejustificate de prezentare, în actuala etapă a ofertării, într-un proiect de tip proiectare și execuție, a fișelor tehnice pentru dotările și echipamentele medicale în forma solicitată, există un risc considerabil ca acestea să nu corespundă nevoilor și necesităților reale ale achizitorului.

Acest risc derivă din faptul fundamental că aptitudinea unui constructor de a realiza corespunzător infrastructura unui spital nu are nicio legătură cu capacitatea de selecție a echipamentelor medicale - domeniu care, prin specificul său, necesită implicarea directă a personalului medical specializat, nu a constructorului.

Impunerea acestei responsabilități asupra constructorului în această etapă de ofertare pentru un contract de tip proiectare și execuție nu doar că este lipsită de logică profesională, dar poate conduce la soluții suboptimale din punct de vedere medical, tocmai prin excluderea din procesul decizional

inițial a experților oare vor utiliza efectiv aceste echipamente. Această abordare compromite calitatea finală a investiției și contravine interesului public de a obține cea mai bună infrastructură medicală posibilă.

În practică, firmele de construcții colaborează cu furnizori specializați de echipamente medicale, iar capacitatea de a identifica un anumit model de echipament în faza de ofertare nu reflectă în niciun fel competența în construcții. Cu titlu de exemplu, nu se solicită unui constructor de sediu bancar să specifice modelul seifurilor sau sistemelor de securitate, și nici unui constructor de școală să selecteze materialele didactice. În mod similar, un constructor de spital nu ar trebui să selecteze echipamentele medicale.

Evaluarea unui constructor ar trebui să se bazeze pe experiența în construcții similare, capacitatea tehnică și profesională, și metodologia de execuție propusă nu pe capacitatea de a preselecția echipamente medicale specifice într-o etapă preliminară.

În plus, conform art. 219 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici pot subcontracta părți din contract, iar declararea subcontractanților în faza de implementare este permisă în măsura în care asigură implementarea eficientă a proiectului. Pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și de conformitate prevăzute de contract, autoritatea contractantă ar trebui să accepte colaborarea cu subcontractanți specializați care vor fi declarați oficial în faza de implementare/executare a contractului, dacă necesitățile proiectului o impun.

Interpretarea oferită de autoritatea contractantă pe calea răspunsului consolidat, conform căreia aceasta solicită fișele tehnice complete și documentele suport detaliate încă din faza de ofertare, este disproporționată, discriminatorie și îngreuează accesul operatorilor economici la procedură. Această cerință poate fi justificată doar în faza de execuție, când echipamentele sunt stabilite ferm și pot fi documentate complet, conform specificațiilor finale.

Mai mult, conform documentului emis de ANAP, intitulat „Notificare privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/ modernizare a obiectivelor de investiții”, în cazul atribuirii unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor pentru construcția obiectivului de investiții, trebuie pornit de la premisa că elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare, se numără printre responsabilitățile Contractantului.

Astfel, aceste elemente nu sunt cunoscute în totalitate de către operatorii economici la momentul elaborării ofertelor, motiv pentru care este foarte important ca autoritatea contractantă să solicite acestora să explice prin propunerile lor tehnice, în primul rând, cum vor îndeplini cerințele de performanță prin prezentarea metodelor de lucru și resurselor pe care le vor utiliza pentru implementarea contractului, alături de graficul de execuție.

Conchizând, raportat la toate argumentele expuse, abordarea Autorității contractante din Răspunsul consolidat apare ca nejustificată prin raportare la obiectul contractului și, pe deasupra, vădit disproporționată. Indiferent de puterea de apreciere ce aparține autorității contractante, totuși aceasta nu poate să treacă peste limitele impuse de principiile generale ale achizițiilor publice prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2006, ce transpune

prevederile Directivei 24/2014, deci inclusiv principiul proporționalității, dar și cele ale nediscriminării și egalității de tratamente.

Având în vedere recomandările ANAP și faptul că, în cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări definirea cerințelor minime/maxime pentru echipamentele/dotările/materialele ce urmează a fi încorporate în lucrare, inclusiv solicitarea informațiilor tehnice în legătură cu acestea, se realizează prin intermediul specificațiilor tehnice elaborate de către autoritatea contractantă și a listei de informații tehnice, iar nu prin intermediul fișelor tehnice precum în cazul contractelor de execuție lucrări. Răspunsul consolidat dat de autoritatea contractantă are în acest sens, un caracter excesiv.

Eliminarea acestor interpretări vătămătoare din cadrul răspunsului consolidat nu doar că se va alinia bunelor practici și recomandărilor exprese ale ANAP, dar va permite participarea unui număr mai larg de participanți la prezenta procedură, fapt ce va fi doar în avantajul autorității contractante (și interesului public general) care va putea analiza mai multe oferte și alege dintre acestea cea mai avantajoasă ofertă în raport de aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Solicită astfel Consiliului obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la modificarea în parte a răspunsului consolidat în sensul eliminării interpretării defectuoase conform căreia prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor/dotărilor medicale ar fi obligatorie la momentul ofertării, având în vedere caracterul restrictiv, excesiv, nelegal și nejustificat al acestei interpretări.

(ii) Răspunsul consolidat, în ceea ce privește interpretarea autorității contractante conform căreia prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor/dotărilor medicale ar fi obligatorie la momentul ofertării, suplimentar criticilor învederate mai sus, încalcă prevederile europene, impunându-se aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene

Fără a relua aspectele de ordin teoretic, privind principiul priorității dreptului Uniunii Europene, expuse pe larg în cuprinsul Contestației, punctează din nou că, potrivit art. 42 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE, specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.

Astfel, chiar dacă autorității contractante îi este recunoscută de către legiuitorul european o marjă de apreciere cu ocazia stabilirii specificațiilor tehnice, Directiva 2014/24/UE stabilește anumite limite pe care autoritatea contractantă trebuie să le respecte.

Pentru definirea specificațiilor tehnice, se impune ca acestea să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice. Cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.

De asemenea, este important ca gradul de detaliere al specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite.

Cu referire specifică la domeniul sănătății publice, contestatoarea înțelege să invoce caracterul obligatoriu și prioritar al Cauzei CJUE C-413/17, ..., citată în cuprinsul contestației, prin care instanța europeană a stabilit că articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principide egalității de tratament și proporționalității.

Directiva 2014/24 stabilește anumite limite pe care autoritatea contractantă trebuie să le respecte. La articolul 42 alineatul (2) din Directiva 2014/24 se impune ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.

Această cerință concretizează, în scopul formulării specificațiilor tehnice, principiul egalității de tratament potrivit căruia autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată.

Principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare.

Cauza CJUE C-413/17, ... stabilește că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”. Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”.

Cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.

CJUE mai reține că se poate, cel titlu excepțional, în cazul în care nu este posibil să se furnizeze o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului de achiziții publice în conformitate cu articolul 42 alineatul (3) din directivă, să se facă referire la un anumit producător, la o anumită origine sau la un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic ori la o marcă sau la un brevet, în măsura în care obiectul contractului justifică acest lucru, iar condițiile stabilite în acest scop de Directiva 2014/24 sunt respectate, în special ca o astfel de referire să fie însoțită, în documentele contractului de achiziții publice, de termenii „sau echivalent”. Cu toate acestea, având în vedere natura derogatorie a acestei dispoziții, condițiile în care autoritatea contractantă poate utiliza o asemenea posibilitate trebuie să facă obiectul unei interpretări stricte.

Revine instanței de trimitere sarcina de a verifica dacă, ținând seama de marja de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili specificațiile tehnice potrivit cerințelor calitative în funcție de obiectul

contractului în cauză, caracterul deosebit de detaliat al specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal nu conduce la favorizarea în mod indirect a unui ofertant.

CJUF, concluzionează că este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite.

Reiese astfel în mod evident că scopul Directivei este de deschidere spre concurență, iar tendința de a induce interpretarea reglementărilor în sensul impunerii unor cerințe restrictive ar restrânge nejustificat și artificial concurența, fără a aduce avantaje autorităților contractante în implementarea contractelor de achiziție publică.

Pentru interpretarea dispozițiilor dreptului Uniunii Europene, trebuie să se țină seamă nu numai de modalitatea de formulare a acestora, ci și de contextul lor și de obiectivele urmărite de reglementarea din care fac parte.

În acest sens, jurisprudența obligatorie a CJUE a statuat constant necesitatea respectării economiei generale a unei prevederi în raport de reglementarea din care face parte, deci inclusiv a principiului deschiderii spre concurență a Directivei 2014/24."

Concluzie: Prin urmare, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la modificarea în parte a răspunsului consolidat în sensul eliminării interpretării defectuoase și restrictive conform căreia prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor/dotărilor medicale ar fi obligatorie la momentul ofertării, în sensul explicitat mai sus, cu aplicarea priorității a dreptului Uniunii Europene, a prevederilor art. 42 alin. (2) din Directiva 2014/24, a principiului proporționalității și, nu în ultimul rând, a jurisprudenței obligatorii a CJUF, referite.

Pentru toate argumentele învederate prin toate actele procedurale depuse de ...SRL în prezentul dosar, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată, inclusiv pe calea prezentelor concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC BANK Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor ..., ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, ...SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Astfel, luând în considerare că ...SRL, critică „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de ...”, raportat la data formulării contestației, respectiv ..., Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederi ale documentației de atribuire, contestatorul criticând cerințe din acest document al achiziției publice în cauză, **deși** prin contestația formulată s-a raportat la *Răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de ...*, ca act administrativ contestat.

Consiliul are în vedere că ...SRL critică răspunsurile date de autoritatea contractantă la o serie de întrebări ce i-au fost adresate, răspunsuri în urma cărora cerințele din documentația de atribuire **NU** au fost modificate, astfel încât, contestarea în această etapă a procedurii, respectiv a *expirării* termenului de contestare a documentației de atribuire - în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior - **cerințele din documentația de atribuire NU au fost modificate** de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate.

În soluționare, Consiliul reiterează faptul că, ulterior demarării procedurii de atribuire în cauză, prin publicarea anunțului de participare nr. .../..., inclusiv a documentației de atribuire, autoritatea contractantă publicat în SEAP în data de ... *Răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr....*

În referire la *Răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr... din data de ...*, ce reprezintă *actul administrativ* contestat în prezenta cauză, Consiliul constată că, deși ...SRL se raportează la acest act pentru formularea contestației, în fapt criticile vizează **cerințe prevăzute în documentația de atribuire**, cerințe care prin Răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr... din data de ... au fost clarificate de către autoritatea contractantă, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate de anumiți operatori economici.

Asupra acestui act, trebuie ținut seama că dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoage ale art. 103 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Așa cum a fost mai sus reținut, singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații, iar nu legalitatea unor solicitări regăsite în

documentația de atribuire, pe care operatorii economici puteau să o conteste înainte de expirarea termenului legal. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității clauzelor documentației de atribuire, fiind ținut de tardivitatea contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea Răspunsului consolidat autorității contractante la solicitările de clarificări nr. ... din data de ..., nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este *tardivă* orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire, un astfel de demers inițiat de contestatori nefiind admisibil.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Potrivit dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.*

(2) *Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.*

(3) *Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.*

(4) *Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare”.*

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul clarificator în discuție nu aduce cu nimic atingere art. 160 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate autorității contractante.

În această direcție vine chiar Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 50 și 51: *„Mai mult, chiar dacă o autoritate contractantă este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea,*

susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie 2007, TEA CEGOS și STG/Comisia, C 189/06 P, Rep., p. I 62, punctul 30). O condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 46). În caz de îndoială, autoritatea contractantă vizată poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, ținând cont de toate elementele pertinente (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 31)."

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de ...SRL, respectiv faptul că unele din răspunsurile la clarificări ale autorității contractante sunt neclare/nelegale/, sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv

Astfel, așa cum s-a reținut anterior în considerente, sesizând, pe de-o parte, faptul că ...SRL, deși s-a raportat la Răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr.... din data de ... ca *act administrativ* contestat, acesta a formulat, în fapt, critici legate de conținutul documentației de atribuire, conținut care, însă, nu a suportat modificări prin răspunsul nr...., în soluționare Consiliul va lua act de cele menționate, și constată tardivitatea criticilor privind conținutul documentației de atribuire formulate de către ...SRL, prin raportare atât la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv ... cât și la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

În aceste condiții, ținând seama de cele precizate anterior, Consiliul va avea în vedere doar verificarea aspectului legat de modalitatea în care, prin documentul postat în SEAP la data de ..., sub denumirea „*Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr....*”, achizitoarea a răspuns clar, fără ambiguități și în mod concis la solicitările ce i-au fost adresate, inclusiv la cele ce vizează aspectele criticate, constatând legalitatea, temeinicia și concludenta răspunsurilor, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă **nu** a modificat în vreun fel conținutul documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât se constată că informațiile referitoare la criticile formulate de ...SRL au fost furnizate de către ... operatorilor economici interesați încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, odată cu anunțul de participare nr. .../..., informațiile regăsindu-se în cadrul documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care se constată că odată cu demararea procedurii de atribuire prin anunțul de participare nr. .../..., autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru o informare corectă și completă a

operatorilor economici, inclusiv în ceea ce privește criticile aduse în prezenta cauză, ...SRL cunoscând aceste informații încă din data de ..., criticile formulate în cadrul contestației, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care acesta solicită, în fapt, modificarea anumitor cerințe din documentația de atribuire, reprezintă un demers tardiv, prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul constată că, deși ...SRL a indicat *Răspunsul consolidat autorității contractante la solicitările de clarificări nr.... din data de ...*, emis de autoritatea contractantă, ca fiind actul considerat nelegal, aspectele criticate prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificată prin clarificarea indicată, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, criticile aduse de ...SRL în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire sunt tardiv formulate, nu însă și contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... pe care Consiliul o va respinge, în condițiile în care se constată că actul administrativ la care s-a raportat contestatorul l-a constituit răspunsul consolidat autorității contractante la solicitările de clarificări nr... din data de

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a vreunei cerințe din documentația de atribuire, ținând seama și de clarificările aduse acesteia de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția terdivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.