

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI . reprezentată legal de . și convențional de .. cu sediul în .., sediu procesual ales, privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în . în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a *Acordului-cadru pachet "detergenți, dezinfectanți și aditivi"*, cod CPV 39831200-8 Detergenți (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea parțială a raportului procedurii nr. 16574/12.05.2025, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de ... SRL pentru lotul 1, admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta ... SRL admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ... SRL aferente lotului 1, din punctul de vedere al admisibilității, în sensul declarării ofertei ... SRL lot 1 neconformă, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL la lot 1 admisibilă și câștigătoare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 36196/02.06.2025, depusă de .., cu sediul în social în .., înregistrată la Registrul societăților din Austria sub nr. FN 82573g reprezentată de .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la . intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate de ...SRL, ca neîntemeiată; menținerea raportului procedurii nr. 16574/12.05.2025 emis de autoritatea contractantă ca legal și temeinic.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatoarea prezintă situația de fapt și susține că propunerea tehnică a ... este neconformă, mai ales din perspectiva produsului dezinfectant oferat ...- oferat la poziția 5.

Preliminar, arată că oferta ... nu cuprinde nicio prezentare clară a ceea ce s-a oferat în raport cu cerințele caietului de sarcini, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica corespondența între cerințe și ofertă. Astfel, în ofertă, nu se regăsește niciun formular de propunere tehnică, fiind inclus doar un opis și fișele tehnice, fișele de securitate și avizul produsului biocid. Practic, ... a lăsat autoritatea contractantă să caute singură în oferta sa elementele care ar dovedi conformitatea, fără a face dovada corespondenței între cerințe și ofertă. Mai mult, deși la punctul 4, pagina 7 din caietul de sarcini, s-a cerut expres ca paginile să fie numerotate, această numerotare lipsește.

Produsul oferat drept dezinfectant la poziția 5, ..., este apreciat neconform. Astfel, se susține că, în propunerea tehnică de la lotul 1, ... a oferat drept dezinfectant (produs biocid) produsul ..., astfel cum rezultă de la pagina 5, poziția 5 din ofertă. Acesta este singurul produs biocid oferat în pachetul de detergenți.

Pentru ..., ... a inclus în ofertă, de la pagina 111 din propunerea tehnică, Avizul BIO nr. 387BIO/02/03.24, emis la 13.09.2023.

Din analiza acestui Aviz rezultă că produsul ...oferat drept dezinfectant nu îndeplinește specificațiile tehnice astfel cum au fost modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, în primul rând, din aviz lipsesc complet unele din activitățile cerute expres prin caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 30.01.2025, fie pentru unele nu sunt îndeplinite toate cerințele, după cum urmează:

(i) Activitatea bactericidă

- lipsește complet activitatea bactericidă EN 16616,
- activitatea bactericidă EN 13727 a fost avizată pe tulpina *Enterococcus faecium* timp de contact de 10/12 minute, temperatură de 60 grade, or, în caietul de sarcini pentru activitatea bactericidă EN 13727 s-au cerut tulpinile *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae* și MRSA; testate la temperatura de 4 -30 grade, în condiții de murdărie; timp de contact: 5 minute.

Produsul este așadar neconform.

(ii) Activitatea levuricidă

- lipsește complet activitatea levuricidă EN 16616
- activitatea levuricidă EN 13624, deși a fost avizată pe tulpina cerută *Candida albicans*, a fost testată pe timp de contact mai mare decât cel cerut în caietul de Sarcini (10 minute în loc de 5 minute), și la

temperatură mai mare decât cea cerută, de 60 grade în loc de maxim 4-30 grade C.

Produsul este aşadar neconform.

(iii) Activitatea fungică

În lipsa dovedirii faptului că temperatura de testare şi standardul cerut au fost respectate, prin menţionarea acestora în Avizul BIO, produsul nu este conform.

(iv) Activitatea tuberculoidă

Activitatea tuberculoidă lipseşte complet din Aviz. Produsul este aşadar neconform.

(v) Activitatea virucidă EN 14476

Activitatea virucidă EN 14476 nu a fost testată pentru unităţile sanitare, decât pe tulpina Parvovirus, lipsind toate celelalte tulpini cerute în caietul de sarcini.

Aşadar, lipsesc complet tulpinile cerute Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus, Vaccinia Virus, Rotavirus.

(vii) Activitatea sporicidă: EN 17126 - nu a fost avizat şi dovedit timpul de testare

Niciunde nu se arată temperatura de testare, astfel încât să fie dovedită îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini ca testarea să fie făcută la temperaturi 20-80 grade.

Pe de altă parte, din moment ce la secţiunea alte unităţi decât cele sanitare se menţionează o temperatură de testare a activităţii sporicide, iar în secţiunea anterioară din aviz aplicabilă unităţilor sanitare nu se face o astfel de menţiune, rezultă, cu atât mai mult, că la Comisia de Produse Biocide nu s-a dovedit şi, prin urmare, nu s-a avizat o anumită temperatură de testare pentru activitatea sporicidă cerută.

Ofertantul ... nu poate pretinde îndeplinirea cerinţei cu privire la temperatura de testare a activităţii sporicide EN 17126 cerută expres prin caietul de sarcini, produsul oferat fiind neconform şi din această privinţă.

Dovedirea corectă a activităţii sporicide este deosebit de importantă în spital pentru că ea vizează prevenirea infecţiilor nosocomiale.

În al doilea rând, Avizul 387BIO/02/03.24 din 13.09.2023 nu este valabil, iar ... nu a depus în ofertă dovada prelungirii acestuia. Mai mult, ... nu a depus nici ultimul aviz al produsului.

În ofertă, ... a inclus Avizul nr. 387BIO/02/03.24 din 13.09.2023 şi Avizul de prelungire nr. 387BIO/02/06.25 din 12.12.2024, acesta însă prelungeşte alt aviz, nr. 387BIO/02/12.24, iar nu avizul din ofertă nr. 387BIO/02/03.24. Avizul 387BIO/02/12.24 nu a fost inclus în ofertă.

Raportat la ofertă, cum nu s-a prezentat altă dovadă de prelungire a avizului depus în cadrul acesteia, rezultă că, pentru avizul depus în ofertă, nu s-a făcut dovada că este valabil. Caietul de sarcini (modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări) solicită expres prezentarea unui aviz valabil.

Oferta ... este neconformă, lipsind dovada valabilității avizului depus în cadrul ofertei.

Notează, de asemenea, că în Registrul Național al Produselor Biocide (actualizare aprilie 2025), în secțiunea TP2, pentru produsul ...se menționează doar Avizul nr. 387BIO/02/06.25, așadar, cel menționat în Avizul de prelungire depus în ofertă, iar nu avizul din ofertă nr. 387BIO/02/03.24.

Mai mult, în Registrul Național al Produselor Biocide, pentru produsul ...se menționează o indicație de utilizare valabilă în unități sanitare până la data de 13.09.2028 - dată complet diferită față de datele din Avizul BIO și din Avizul de prelungire depuse în ofertă.

În toate cazurile, din documentele depuse în ofertă rezultă că atât avizul prezentat în ofertă pentru produsul dezinfectant ..., cât și indicația aferentă de utilizare în unități sanitare pentru fiecare din activitățile solicitate expres prin caietul de sarcini, nu mai sunt valabile. Or, în lipsa unei indicații valabile de utilizare în unități sanitare, rezultă că activitatea respectivă nu mai este valabil demonstrată pentru a putea fi utilizată în unități sanitare, așa cum este autoritatea contractantă.

De asemenea, susține că propunerea financiară a ... este neconformă.

În primul rând, arată că există o discrepanță vădită între: valoarea totală rezultată din rețetele de spălare (308.575,20 lei, fără TVA) și valoarea totală a produselor oferite în formularul de preț (310.017,00 lei, fără TVA).

În cadrul propunerii financiare trebuia oferit un preț format prin însumarea prețurilor aferente rețetelor de spălare (în cazul Lotului 1, rețetele 1-15), fiind evident că cele două prețuri, din propunerea financiară (preț per produse și preț per toate rețetele) trebuiau să coincidă.

În cazul .., prețul însumat al tuturor rețetelor a fost calculat de acesta la 308.575,20 lei (fără TVA), însă, în formularul de propunere financiară, ... a oferit un alt preț, de 310.017 lei (fără TVA) - preț aferent nu tuturor rețetelor de spălare, ci calculului făcut de ... per produse, contrar cerințelor din caietul de sarcini.

În plus, în formularul financiar, în coloana „*Prețul pe 1 KG lenjerie murdară per rețetă de spălare*” sunt indicate valori unitare (ex: 0,40 / 0,22 / 0,38 etc.), fără să se arate clar cum s-a ajuns la aceste valori. Nu există însă prezentată nicio formulă, calcul intermediar sau o trimitere la cantități de produs pe ciclu de spălare (în ml/kg), costuri medii per dozaj.

De asemenea, calculele din propunerea tehnică nu sunt integral corecte, iar produsele declarate (ex. OZONIT, ADVACARE EMULSION) nu sunt corelate numeric cu dozajele raportate în rețete (în propunerea tehnică) pentru a se putea verifica din punct de vedere economic proporționalitatea costului/kg.

În aceste condiții, nu doar că nu se poate verifica corelarea prețului oferit cu propunerea tehnică, neputând fi verificată corectitudinea prețului unitar oferit, dar se poate observa modul în care prețurile unitare au fost subevaluate.

În propunerea tehnică, ... a declarat un cost per kilogram calculat la 0,40 lei/ kilogram, preț reluat și în propunerea financiară, însă, dacă se adună corect valorile din coloana respectivă rezultă: $0.10 + 0.09 + 0.09 + 0.05 + 0.08 = 0.41$ lei / kilogram. Dacă se făcea calculul corect, corelat cu propunerea tehnică, la prețul de 0,41 lei per kilogram, valoarea rezultată ar fi fost $384.960 \text{ kg} * 0.41 = 157.833,60$ lei.

După cum se poate observa, în propunerea financiară, ... a oferit un cost de 153.984 lei pentru cantitatea de 384.960 kg, așadar cu 3,849.6 lei mai mic.

Prin urmare, dacă propunerea tehnică ar fi fost corect calculată și s-ar fi corelat cu propunerea financiară, doar pentru rețeta 1, valoarea totală reală ar fi trebui să fie mai mare cu 3.849,60 lei față de prețul oferit.

Este astfel dovedit faptul că, cel puțin pentru una din cele 15 rețete aferente lotului 1, calculul din propunerea tehnică a fost realizat de așa manieră încât prețul oferit să fie mic, cu o aparență de corelație cu oferta tehnică.

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că, din modul de structurare a propunerii tehnice și financiare, nu se poate identifica în mod clar ceea ce s-a oferit pentru fiecare tip de rețetă, aspect ce poate afecta în mod substanțial modalitatea de derulare a contractului aferent.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 36196/02.06.2025, ... GMBH a solicitat cele emnționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că oferta sa cuprinde fișe tehnice, fișe de securitate și avize aferente produsului biocid, toate fiind documente relevante care descriu în detaliu specificațiile produselor oferite. Acestea sunt esențiale pentru evaluarea conformității cu cerințele tehnice din caietul de sarcini. Nu poate fi considerată lipsă de coerență simpla neutilizare a unui formular-tip de propunere tehnică, atâta vreme cât conținutul documentelor furnizate permite, în mod obiectiv, identificarea și evaluarea conformității.

Lipsa unui formular explicit de tip „propunere tehnică” nu constituie, în sine, o abatere eliminabilă. Atâta timp cât informațiile solicitate de autoritatea contractantă sunt furnizate în cadrul ofertei, chiar și sub alt format, cerința este considerată îndeplinită.

De asemenea, menționează că, dintr-o eroare umană la momentul redactării și tehnoredactării ofertei, pentru produsul ...în locul avizului actualizat nr 387BI0/02/09.24, emis în 27.03.2024, a fost inserat avizul

387BIO/02/03.2024 emis la data de 13.09.2023. Această eroare este pur formală și nu afectează sub nicio formă conformitatea produsului oferit cu cerințele din caietul de sarcini, ci din contra confirmă eficacitatea produsului ...care a fost contestată.

Produsul ...deținea, la momentul depunerii ofertei, avizul biocid valabil emis în anul 2024, care poate fi transmis imediat autorității contractante, la solicitare. Din acest motiv, oferta este substanțial conformă, iar evaluarea trebuia să țină cont de posibilitatea corectării erorii prin clarificări. Potrivit acestui articol, „în cazul în care există erori formale sau omisiuni minore, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări”. Eroarea invocată se încadrează în această situație și nu justifică respingerea.

Prezintă în continuare, punctual, motivele pentru care oferta este conformă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe suport electronic (stick), prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38265/11.06.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41897/24.06.2025, contestatoarea transmite *note scrise*, ca răspuns la cererea de intervenție formulată de ... GMBH.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44346/02.07.2025, au fost transmise de către intervenientă dovezi cu privire la înaintarea cererii de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a *Acordului cadru pachet "detergenți, dezinfectanți și aditivi"*, cod CPV 39831200-8 Detergenți (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../22.01.2025. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este 568.910,40 lei fără TVA (520.526,40 lei, fără TVA, pentru lotul 1, valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 1 fiind 260.263,2 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.02.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea câștigătoare, pentru lotul 1 - *Pachet detergenți, dezinfectanți și aditivi*, a ofertei ... GMBH, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 10.411,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 21.05.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cerere de intervenție de către societatea ... GMBH, înregistrată la Consiliu sub nr. 36196/02.06.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenienta ... GMBH, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 16574/12.05.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, și depusă la oficiul poștal, în termen legal, la data de 02.06.2025, contestația fiind publicată în SEAP în data de 21.05.2025.

Trecând în continuare la soluționarea contestației, preliminar, este de reținut că, la dosarul cauzei, nu a fost depus punctul de vedere asupra contestației de către autoritatea contractantă, aspect care nu împiedică soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Pe fondul cauzei, se reține că societatea ...SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, în cadrul lotului 1, critică oferta desemnată câștigătoare aparținând societății ... GmbH, apreciind că este neconformă.

În soluționarea cauzei, este de reținut că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 30.01.2025, s-au menționat următoarele:

Răspuns 1): în caietul de sarcini, **în loc de:** "Pentru detergenții și aditivii aflați în categoria biocidelor, ofertantul va prezenta aviz emis de Ministerului Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, în termen de valabilitate, în conformitate cu Ordinul MS nr 961/2016 modificat și completat de Ordinul M.S. Nr 604/2017 și rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora și în baza cărora a fost emis avizul Ministerului Sănătății, efectuate în laboratoare conform prevederilor Ord. MS nr. 1082/2016 modificat și completat de Ordinul MS 1071/2017 și Ordinul MS nr 854/2022.

Aceste biocide trebuie să se încadreze în grupa principală I tip de produs 2 și să respecte Spectrul de activitate conform Standardului EN 14885:2015:

- activitate Bactericidă SR EN 13727 : (Pseudomonas aeruginosa, Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae);
- activitate Levuricidă și Fungicidă SR EN 13624 (Candida albicans și Aspergillus brasiliensis)
- activitate Micobactericidă și Tuberculocidă SR EN 14348 (Mycobacterium avium și Mycobacterium terrae)
- activitate Virucidă SR EN 14476 : (Poliovirus , Adenovirus, Murine Norovirus);
- activitate Sporicidă SR EN 13704 (Bacillus subtilis, Bacillus Cereus, Clostridium sporogenes și Clostridium difficile). "

se va citi: „Pentru detergenții și aditivii aflați în categoria biocidelor, ofertantul va prezenta dovada avizării/ autorizării produsului de către Ministerului Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, în termen de valabilitate, în conformitate cu Ordinul MS nr. 1761/2.021 modificat și completat de Ordinul M.S. Nr 854/2022 și rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora și în baza cărora a fost emis avizul Ministerului Sănătății, efectuate în laboratoare acreditate ISO EN 17025.

Aceste biocide trebuie să se încadreze în grupa principală I tip de produs 2 și să respecte Spectrul de activitate conform Standardului EN 14885:2022 și a standardului EN 16616:

- activitate Bactericidă
SR EN 13727 (4-30° C), tulpini : Pseudomonas aeruginosa, Enterococcus hirae și MRSA, condiții de murdărie ; timp de contact 5 minute ;
SR EN 16616 (>40° C), tulpini : Pseudomonas aeruginosa, Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae, Escherichia coli K2 și Enterococcus faecium\ condiții de murdărie ; timp de contact: 5 minute.
- activitate Levuricidă
SR EN 13624 (4-30 0 C), tulpini '.Candida albicans condiții de murdărie ; timp de contact:5 minute;
SR EN 16616 (>40° C), tulpină '.Candida albicans condiții de murdărie ; timp de contact:5 minute;
- activitate Fungicidă
SR EN 13624(4-30 0 C), tulpini : Candida Albicans , Aspergillus brasiliensis (niger);condiții de murdărie ; timp de contact :30-60 minute;
SR EN 16616 (>40° C), tulpini '.Candida albicans Aspergillus brasiliensis (niger);condiții de murdărie ; timp de contact :30-60 minute;
- activitate Micobactericidă
SR EN 14348 (4-30°C), tulpini : Mycobacterium avium și Mycobacterium terrae; condiții de murdărie; timp de contact:30-60 minute;
- activitate Tuberculocidă
SR EN 16616 (>40° C), tulpină Mycobacterium terrae; condiții de murdărie; timp de contact :30-60 minute;
- activitate Virucidă

SR EN 14476 : Murine parvovirus : (temperatura 30-70°C și timpul de contact maxim 20 minute), Poliovirus , Adenovirus, Murine Norovirus, Virusul vaccinia: (temperatura 4-30°C și timpul de contact maxim 60 minute), Rotavirus; condiții de murdărie;

- activitate Sporidică

SR EN 17126 (20-80°C) Bacillus subtilis, Bacillus Cereis, Clostridium difficile), condiții de murdărie; timp de contact: 60 minute;"

Un prim set de critici din contestația ...SRL privește modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv lipsa depunerii unui formular de propunere tehnică, situație care, în opinia sa, a îngreunat activitatea comisiei de evaluare. De asemenea, a invocat lipsa numerotării paginilor ofertei.

Se reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: Datele furnizate în acest capitol reprezintă angajamente ferme; în situația în care oferta este declarată câștigătoare, după semnare, nerespectarea acestor angajamente pe parcursul derulării contractului, duce la aplicarea clauzelor referitoare la reziliere și/sau penalități. Propunerea tehnică va fi prezentată în format electronic atasată în SICAP. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă. PROPUNEREA TEHNICĂ VA RESPECTA ÎN TOTALITATE CERINȚELE DIN CAIETUL DE SARCINI ȘI ANEXE, ÎN CAZ CONTRAR, OFERTA VA FI DECLARATĂ NECONFORMĂ. Propunerea tehnică va fi semnată de reprezentantul legal/persoana împuternicită a operatorului economic. Orice denumire comercială menționată printre caracterele tehnice minimale care este specifică unei anumite firme producătoare va fi interpretată cu mențiunea "sau echivalent".

Se observă, așadar, că nu s-a impus un anumit mod de prezentare a propunerii tehnice, astfel că ofertanta nu putea fi sancționată pentru lipsa unui formular de propunere tehnică. Pe de altă parte, în situația în care ar fi întâmpinat dificultăți în verificarea îndeplinirii cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite operatorului economic informații punctuale cu trimitere la documentele din cadrul propunerii tehnice. În lipsa acestor clarificări, se poate presupune că cerințele au fost identificate.

De asemenea, lipsa numerotării ofertei, deși în caietul de sarcini s-a solicitat ca *Oferta tehnică să fie numerotată, semnată și stampilată și să conțină un opis al documentelor* nu putea determina respingerea ofertei, ci cel mult, o solicitare de clarificări, în situația în care achizițarea aprecia necesar în evaluare regăsirea paginilor din ofertă vizavi de îndeplinirea unei anumite cerințe minime din caietul de sarcini.

Astfel, se constată caracterul nefondat al criticilor vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice de către câștigătoarea procedurii.

În continuare în soluționare, se are în vedere că societatea contestatoare critică modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către oferta câștigătoare, luând în considerare avizul BIO nr. 387BIO/02/03.24, emis la 13.09.2023.

Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra valabilității avizului, dat fiind că, pe baza informațiilor din cuprinsul acestuia, au fost formulate criticile referitoare al modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice.

Astfel, se constată depunerea în folderul cuprinzând propunerea tehnică a ... Gmbh, pentru lotul 1, astfel cum a fost înaintat de autoritatea contractantă, a avizului BIO nr. 387BIO/02/03.24, emis la 13.09.2023, valabil până la data de 31.03.2024, și avizul de prelungire nr. 387/BIO/02/06.2025 din 12.12.2024, în care se face referire la cererea de prelungire nr. 1423/26.112024 și avizul nr. 387BIO/02/12.24.

În cererea de intervenție, ... Gmbh a menționat că, dintr-o eroare umană la momentul redactării și tehnoredactării ofertei, pentru produsul ...în locul avizului actualizat nr. 387BIO/02/09.24, emis în 27.03.2024, a fost inserat avizul 387BIO/02/03.2024 emis la data de 13.09.2023.

Așadar, se poate constata, cum de altfel a recunoscut și intervenienta, că, în propunerea tehnică, a fost depus un aviz expirat și o dovadă de prelungire pentru un alt aviz, astfel că, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertanta aspectele legate de depunerea unui aviz valabil și, mai mult, trebuia să stabilească cu claritate care este avizul valabil la data limită de depunere a ofertelor și care trebuie avut în vedere în evaluare.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta ... Gmbh nu putea fi respinsă anterior stabilirii cu claritate dacă ofertanta are un aviz avalabil la data limită de depunere a ofertelor, aviz acre trebuia să fie avut în vedere în evaluare.

În analiza sa, dat fiind că intervenienta a susținut că produsul ...îndeplinește toate cerințele tehnice solicitate, se va avea în vedere avizul depus în cadrul ofertei.

Astfel, referitor la critica (i) *Activitatea Bactericidă: EN 16616 lipsește, iar cea bactericidă EN 13727 este neconformă*, intervenienta a susținut că, potrivit Standardului EN 14885:2022 indicat în documentația de atribuire, la temperaturi începând cu 60 grade C activitatea bactericida pe norma EN 13727 nu se mai testează (nu se poate testa) pe tulpinile clasice. S. aureus, E. coli Pseudomonas si Enterococcus hirae, ci numai pe E. faecium rezistent la temperatura de 60 grade C. Ca atare, având în vedere modul de utilizare a produsului, la temperatura de 60 de grade C, testele prezentate demonstrează eficacitatea la temperatura menționată. A fost prezentat suplimentar de către ... GMBH și testul EN 16616:2015 către autoritatea contractanta care demonstrează eficacitatea bactericidă și la temperaturi mai joase de 60 grade C.

Se reține că, prin caietul de sarcini modificat s-a cerut:

- activitate **Bactericidă**

SR EN 13727 (4-30° C), tulpini: *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae* și *MRSA*, condiții de murdărie ; timp de contact 5 minute ;

SR EN 16616 (>40° C), tulpini: *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*, *Escherichia coli* K2 și *Enterococcus faecium*, condiții de murdărie ; timp de contact: 5 minute.

Contrar susținerilor intervenientei, câtă vreme autoritatea contractantă a impus respectarea anumitor standarde și, implicit, testarea pe anumite tulpini, la anumite temperaturi și un anumit timp de contact, acestea trebuiau respectate întocmai și verificate în consecință.

Explicațiile intervenientei legate de modul de impunere a cerințelor sunt tardiv formulate raportat la data publicării răspunsului consolidat, prin care au fost aduse modificări caietului de sarcini.

Din avizul nr. 387BIO/02/03.24 rezultă că activitatea bactericidă este testată pe tulpina *Enterococcus faecium*, la 10 și 12 minute.

De asemenea, în aviz nu este menționată activitatea levuricidă conform standardului EN 16616:2015. Faptul că a fost depus testul EN 16616:2015 nu înseamnă că putea fi considerată îndeplinită cerința, fără a fi adresate clarificări suplimentare, vizând lipsa informațiilor din aviz.

De altfel, este de remarcat că, din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 15142/02.05.2025, nu rezultă care sunt documentele și informațiile pe baza cărora s-a considerat îndeplinită cerința.

O a doua critică privește faptul că (ii) *Activitatea Levuricidă: EN 16616 lipsește, iar activitatea levuricidă EN 13624 este neconformă.*

Intervenienta a susținut că, similar, pentru activitatea levuricidă, a fost prezentat **suplimentar testul EN 16616:2015** către autoritatea contractanta. Activitatea pe norma EN 13624 nu se aplica la temperatura de utilizare a produsului. Aceste cerințe sunt menționate în EN 14885:2022, care este baza de evaluare a produselor biocide din punct de vedere tehnic.

Se constată, din nou, faptul că societatea contestatoare invocă testul suplimentar EN 16616:2015, iar din actele de evaluare nu rezultă modul în care autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința, raportat la cerința din caietul de sarcini de a fi prezentat de către ofertanți, pentru detergenții și aditivii aflați în categoria biocidelor, aviz emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, în termen de valabilitate, în conformitate cu Ordinul MS nr.961/2016 modificat și completat de Ordinul M.S. Nr 604/2017.

În lipsa și a unui punct de vedere asupra contestației din partea autorității contractante, nu poate fi identificat modul de evaluare a ofertei ... Gmbh și motivele pentru care oferta a fost considerată admisibilă, îndeplinind cerința în discuție.

A treia critică din contestație privește faptul că (iii) *Activitatea Fungicidă: EN 16616 și EN 13624 lipsește complet.*

Consiliul observă că susținerile intervenientei sunt aceleași ca și în cazul criticii (ii), respectiv: Similar pentru activitatea fungicidă, a fost prezentat **suplimentar testul EN 16616:2015** către autoritatea contractanta. Activitatea pe norma EN 13624 nu se aplica la temperatura de utilizare a

produsului. Aceste cerințe sunt menționate în EN 14885:2022, care este baza de evaluare a produselor biocide din punct de vedere tehnic.

În condițiile expuse, rămân valabile cele de mai sus, în sensul în care, nefiind efectuată o analiză din partea comisiei, nu se poate determina modul de evaluare a ofertei și cum anume au fost considerate cerințele îndeplinite, raportat la ceea ce s-a solicitat expres prin caietul de sarcini.

În cadrul criticii (iv), s-a susținut că Activitatea Micobactericidă - nu a fost avizat și dovedit timpul de testare, iar testarea nu s-a făcut conform standard EN 14348.

Intervenienta a reiterat că Similar pentru activitatea micobatericida, a fost prezentat suplimentar testul EN 16616:2015 către autoritatea contractanta. Activitatea pe norma EN 14348 este dovedita prin metoda ...A.1.1.-178 2019-02. Aceasta este metoda EN 14348, conform laboratorului care a efectuat testarea. Aceste date au fost prezentate autoritatii contractane. Aceste cerințe sunt menționate în EN 14885:2022, care este baza de evaluare a produselor biocide din punct de vedere tehnic.

Astfel fiind, rămân valabile cele mai sus constatate.

Dat fiind că situația este similară și pentru celelalte critici privind propunerea tehnică a ... GmbH, argumentele intervenientei fiind similare celor mai sus reținute, Consiliul constată că nu se poate determina modul de evaluare a ofertei câștigătoare din documentele întocmite de autoritatea contractantă, raportat la ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini și ceea ce s-a criticat în cauză.

Achizitoarea trebuie să realizeze o analiză amănunțită a ofertei ... GmbH și să consemneze în cadrul proceselor-verbale de evaluare rezultatul propriei analize, în așa manieră încât, să rezulte, cum anume, în concret, a considerat îndeplinite cerințele din caietul de sarcini (forma sa finală), documentele avute în vedere în evaluare, și ca respectiva evaluarea să poată fi verificată de Consiliu, instanță sau alte organe de control.

Trebuie subliniat că documentația elaborată de către achizitoare îi impune acestuia să urmeze cu strictețe prescripțiile stabilite.

În cazul în care autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Trebuie ținut seama, în contextul celor de mai sus, și de faptul că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea

să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... GmbH SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17

septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

Este de amintit, de asemenea, că principiul proporționalității impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Trecând în continuare la analiza criticilor aduse propunerii financiare depuse de ... GmbH, Consiliul constată că, prin contestație, s-a susținut că, în cadrul propunerii financiare trebuia oferat un preț format prin însumarea prețurilor aferente rețetelor de spălare (în cazul Lotului 1, rețetele 1-15), fiind evident că cele două prețuri, din propunerea financiară (preț per produse și preț per toate rețete) trebuiau să coincidă.

În cazul Ecolob, prețul însumat al tuturor rețetelor a fost calculat de acesta la 308.575,20 lei (fără TVA), însă, în formularul de Propunere Financiară, ... a oferat un alt preț de 310.017 lei (fără TVA) - preț aferent nu tuturor rețetelor de spălare, ci calculului făcut de ... per produse, contrar cerințelor din Caietul de sarcini.

De asemenea, s-a adăugat că nu sunt integral corecte calculele din Propunerea tehnică, iar produsele declarate (ex. ...) nu sunt corelate numeric cu dozajele raportate în rețete (în propunerea tehnică) pentru a se putea verifica din punct de vedere economic proporționalitatea costului/kg.

În aceste condiții nu doar că nu se poate verifica corelarea prețului oferat cu propunerea tehnică, neputând fi verificată corectitudinea prețului unitar oferit, dar se poate observa modul în care prețurile unitare au fost subevaluate.

Prin cererea de intervenție s-a invocat că: diferențele semnalate sunt generate exclusiv de rotunjiri automate în Excel, nu de erori de calcul sau intenții de denaturare a prețurilor; toate valorile financiare au fost calculate prin formule transparente și repetabile; pretinsa necorelare de 0,01 lei/kg este irelevantă economic și legal; nicio dispoziție din caietul de sarcini nu impune ca prețul final să fie identic cu suma exactă a rețetelor rotunjite; lipsa unei diferențe semnificative între valori exclude aplicarea art. 137 alin. (3) lit. c) și d).

Se reține că, în caietului de sarcini, s-a prevăzut: pentru stabilirea ofertantului câștigător, se vor însuma prețurile aferente rețetelor de spălare nr.: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18. Ofertantul care va avea suma prețurilor rețetelor cea mai mică, va fi declarat câștigător.

Analizând propunerea financiară a ... GmbH, Consiliul constată că, într-adevăr, în formularul de ofertă s-a prevăzut suma de 310.017,00 lei, fără TVA, iar în tabelul cuprinzând valoarea însumată a rețetelor suma de 308.575,20 lei, fără TVA.

În procesul-verbal nr. 15750/06.05.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, s-a menționat pentru ofertanta câștigătoare valoarea propunerii financiare ca fiind 310.017,00 lei, fără TVA.

Contrar susținerilor contestatoarei, aceste diferențe nu puteau conduce la respingerea automată a ofertei ... GmbH, însă, ținând seama de rețetele prezentate și de diferențele constatate inclusiv cu privire la prețul/kg, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertanta aceste diferențe și să stabilească dacă acestea pot fi încadrate în categoria erorilor care pot fi admise raportat la prevederile art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.] sau reprezintă neconformități ale ofertei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei ... GmbH, pentru lotul 1, fiind necesară o reevaluare a acestei oferte.

Consiliul va admite, în parte, contestația ... SRL și va dispune reevaluarea ofertei ... GmbH, pentru lotul 1.

Va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei ... GmbH ca neconformă, dat fiind că stabilirea ofertelor admisibile/inacceptabile/neconforme este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, raportat la atribuțiile acesteia prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Urmare admiterii contestației, față de cele expuse, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ... GmbH.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16574/12.05.2025, în partea ce privește oferta ... GmbH, pentru lotul 1, procesele-verbale de evaluare subsecvente, în partea ce privește oferta ... GmbH, pentru lotul 1, și comunicările privind rezultatul procedurii, pentru lotul amintit. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul 1, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea neconformă a ofertei ... GmbH, pentru lotul 1.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... GmbH și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 15 pagini