CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 0046/05.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14783/13.04.2018, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și ..., în calitate de director și convențional, unde se solicită comunicarea actelor de procedură, prin Cabinet Individual de Avocat ..., cu sediul în municipiul ..., a contestat adresa nr. A1-590/02.04.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare de bunuri materiale de Resortul Cultura”, LOT 6 – Stații amplificare exterior cu accesorii, cod CPV 32300000-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- în principal, anularea Raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente ca urmare a faptului că oferta declarată câștigătoare, depusă de ...SRL, este inacceptabilă, neconformă şi neadecvată și reluarea reevaluării ofertelor depuse pentru Lotul 6;
- în subsidiar, anularea proceduri de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) ca urmare a existenței încălcărilor care afectează procedura şi încheierea contractului de achiziție publică;
- „asigurarea accesului la dosarul achiziției publice”;
- „comunicarea prezentei contestații către ofertantul declarat câștigător, ...SRL”;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate pentru formularea contestației constând în onorariu de avocat şi cheltuieli poștale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia aduce la cunoștința CNSC că, la data de 27.03.2018, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii în care a comunicat că lotul 6 a fost atribuit către SC ...SRL, cu o valoare de 1.168.650 lei, în timp ce oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu o valoare de 1.194.200 lei, fapt pentru care, prin adresele nr. 69/29.03.2018 și nr. 74/30.03.2018, a sesizat autorității contractante o serie de nereguli în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, furnizor în domeniul de activitate IT și nu în comercializare echipamente audio, însă autoritatea contractantă a răspuns negativ în ambele situații, în sensul că nu va adopta vreo măsură de remediere.

Astfel, contestatoarea aduce critici ofertei depusă de SC ...SRL în ceea ce privește contractele necesare dovedirii experienței similare atribuirii Lotului 6, în sensul că, din punct de vedere valoric, prin raportare la însumarea tuturor contractelor, rezultă că aceasta nu a dovedit experiența sa similară doar pentru sistemele de sonorizare, pentru a putea fi calificat la Lotul 6. Deși, în fișa de date, s-a solicitat demonstrarea experienței similare în valoare de 434.825 lei, din însumarea valorii contractelor puse la dispoziție rezultă că ofertantul câștigător a depus contracte care însumează doar valoarea de 34.500 lei.

Se mai arată că, din punct de vedere calitativ, sistemele de amplificare audio diferă de sistemele IT şi nu pot fi asimilate ca urmare a gradului înalt de performanță, nu fac parte din gama de produse comercializate de comercianții IT, acest grad diferit de performanță fiind confirmat şi de societăți din domeniu dar şi de valoarea estimată destul de ridicată pentru Lotul 6.

În continuare, contestatoarea susține că ceilalți ofertanți au depus contractele relevante care atestă experiența în domeniul audio, în timp ce SC ...SRL a depus contracte de furnizare produse în domeniul IT.

Astfel, făcând trimitere la Raportul procedurii, contestatoarea observă că pentru lotul 6, autoritatea contractantă a luat în calcul o experiență similară total diferită, exemplificând, pe lângă societatea sa, alte două societăți participante la procedură, respectiv SC ...l și SC ... SRL, precum și contractele similare depuse de către acestea.

De asemenea, SC ...SRL enumeră și contractele prezentate de către ofertantul declarat câștigător, observând că unele contracte nu conțin nici măcar un echipament similar cu cele solicitate pentru lotul 6, însă autoritatea contractanta le-a luat în calcul pe toate, dovedind că nu există o diferențiere între obiectul loturilor şi experiența solicitată pentru acestea.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea concluzionează că oferta SC ...SRL este inacceptabilă.

Contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC ...SRL este neconformă și „neadecvată”, considerând totodată, că autoritatea contractantă ar fi trebuit să definească în fișa de date a achiziției noțiunea de „experiență similară”.

De asemenea, contestatoarea informează și faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție solicitarea și răspunsul privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, depus de ofertantul declarat câștigător.

În final, contestatoarea solicită, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Referitor la solicitarea contestatoarei SC ...SRL de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 15231/1250 C5/16.04.2018, a înștiințat contestatoarea despre dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, comunicându-i, totodată, că, ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care le poate consulta precum şi cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

Prin adresa nr. 15232/1250 C5/16.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ofertantul câştigător, precum şi dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 706/17.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15681/18.04.2018, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de o parte a de dosarul achiziției publice, precum și de părți din oferta declarată câștigătoare precum și din alte oferte.

Autoritatea contractantă susține că nu a precizat prin fişa de date ce înțelege prin experiență similară din următoarele considerente:

- toate produsele solicitate sunt destinate unor utilizări identice sau similare (cu excepția aparatului de fotografiat, toate fac parte din aceeaşi grupă CPV);

- toate produsele solicitate fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, aşa cum prevede art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016;

- s-a dorit respectarea prevederilor Instrucțiunii nr. 2/2017 a ANAP, art. 5 alin. (1), pentru a nu îngrădi concurența şi participarea la procedură a operatorilor economici;

- s-a folosit modelul fişei de date de pe site-ul ANAP, versiunea 2016 actualizată.

Autoritatea contractantă arată că pentru lotul nr. 6 s-a solicitat un nivel maxim al experienței similare de 434.825 lei, valoarea fiind corespunzătoare celui mai mare contract subsecvent pe care l-ar fi putut atribui semestrial.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la neîndeplinirea, de către SC ...SRL, a cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației face o confuzie, prin toate solicitările şi demersurile întreprinse și doreşte ca autoritatea contractantă să încalce prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, menționând că tipul de activitate al SC ...SRL, conform clasificării CAEN, este „lucrări de instalații electrice”.

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere tipul contractului - furnizare produse, lista din SEAP, transmisă de către contestatoare, cu contractele derulate de SC ...SRL, precum și faptul că din Certificatul ONRC al operatorului economic în discuție rezultă că acesta are ca obiect de activitate „comerțul cu ridicata”, operatorul economic declarat câştigător poate fi în măsură să livreze produsul ofertat şi asumat prin propunerea tehnică, iar referirea, în contestație, la conținutul art. 207 din Legea nr. 98/2016 este uşor ambiguă şi vine cu o completare care nu este prevăzută de legiuitor, „și deține calificările necesare executării contractului de achiziție publică”. În acest sens se face trimitere la art. 163 din Legea nr. 98/2016 și se arată că nu există vreo informație referitoare la faptul că SC ...SRL ar fi producător al produselor solicitate de autoritatea contractantă în lotul nr. 6.

În ceea ce privește valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, pentru lotul nr. 6, de minim 434.825,00 lei, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acesteia, arătând că niciun operator economic nu a depus solicitări de clarificări/contestații privind conținutul documentației de atribuire.

Având în vedere tipul contractului, autoritatea contractantă învederează că a lotizat produsele din cadrul procedurii pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici şi mijlocii, iar, în plus, pentru loturile 5 şi 6, produsele au fost lotizate separat datorită valorii de inventar a acestora (încadrarea în grupa activelor fixe) şi posibilitatea achiziției lor după aprobarea unor liste de investiții.

În continuare, autoritatea contractantă observă că o altă eroare invocată de contestatoare în corespondența purtată, este aceea că SC ...SRL ar fi trebuit să prezinte, pentru a demonstra capacitatea tehnică şi profesională, contracte având ca obiect doar furnizarea de sisteme audio, la valoarea celui mai mare contract subsecvent, respectiv a celui de la lotul nr. 6.

Întrucât SC ...SRL a participat cu ofertă la toate loturile, autoritatea contractantă consideră susținerea contestatoarei SC ...SRL o încălcare a art. 3 alin. (6) şi (9) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP, arătând că prin contractele prezentate, SC ...SRL a demonstrat că poate livra produse în valoare cumulată de minim 434.825 lei fără TVA, din acestea reieșind, totodată, că operatorul economic a livrat şi produse similare din gama codului CPV 32300000-6. Astfel, prin prezentarea contractelor de furnizare produse similare, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit criteriile de calificare raportate

la experiența similară, atât din punct de vedere valoric cât şi al produselor ce au făcut obiectul contractelor prezentate.

Autoritatea contractantă face precizarea că a prevăzut riscul prezentării unei propuneri tehnice incomplete, în care operatorii economici să îşi asume nişte specificații tehnice şi nu un produs care să respecte specificațiile tehnice cerute, în acest sens fiind prevăzut ca pe lângă formularele de ofertă solicitate, ofertanții să transmită şi fişele tehnice de produs emise de producători/reprezentanți autorizați, pliante/cataloage, alte documente relevante în acest sens.

Se mai arată că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) se face referire la valoarea estimată şi nu la cantități, iar la pct II.1.4, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională şi în Anexa B Informații privind loturile/Informații suplimentare privind loturile, s-a specificat frecvența și valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot.

... învederează că, prin însumare, valoarea totală a contractelor depuse de SC ...SRL sunt cu mult peste pragul solicitat, acestea fiind însoțite de documente constatatoare emise de beneficiari, care atestă îndeplinirea obligațiilor contractuale de către operatorul economic declarat câștigător. În scopul susținerii şi transparenței deciziilor luate de autoritatea contractantă, aceasta comunică modul cum a fost îndeplinită cerința, evidențiind documentele depuse în acest sens.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că nu a discriminat niciunul din operatorii participanți la procedură, invocând astfel OUG nr. 58/2016.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă face trimitere la art. 179 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016 și consideră că SC ...SRL are „calificările” necesare pentru a executa contractul de furnizare, precizând totodată, că a cerut prezentarea listei cu principalele livrări de produse similare şi nu a listei cu principalele livrări de produse identice, iar faptul că s-au solicitat anumite cerințe pentru produsele solicitate nu clasează cerința ca fiind de un nivel înalt de precizie, fiind dreptul fiecărei entități să îşi stabilească caietul de sarcini raportat la nevoia de necesități.

Autoritatea contractantă mai precizează că într-un contract de furnizare, doar se comercializează produsele similare, nu se şi „servisează”.

Referitor la afirmația că oferta depusă de ...SRL este neconformă, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică depusă de ofertant este conformă, acest lucru putând fi verificat prin concordanța cu prevederile caietului de sarcini, contestatoarea dezinformând Consiliul prin afirmația că propunerea tehnică este confidențială.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016, de unde rezultă că din documentația de atribuire nu reiese că operatorii economici ar fi trebuit să depună alte documente în cadrul ofertei, în afara propunerii tehnice şi a propunerii financiare.

Referitor la definirea noțiunii de „experiență similară”, autoritatea contractantă a specificat frecvența şi valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că a transmis contestatoarei pe e-mail copia solicitării adresată SC ...SRL, privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele care constituie obiectul contractului pentru lotul nr. 6, oferta câștigătorului reprezentând 67,19% din valoarea estimată iar a contestatoarei, 68,66% din valoarea estimată.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 16370/1250 C5/23.04.2018, Consiliul a invitat contestatoarea SC ...SRL la data de 25.04.2018, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 0049/24.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16652/25.04.2018, contestatoarea a remis dovada cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, prin adresa nr. 0050/26.04.2018, transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17028/26.04.2018, respectiv sub nr. 17031/26.04.2018.

Contestatoarea solicită anularea Raportului procedurii arătând că oferta depusă de SC ...SRL este inacceptabilă, neconformă şi inadecvată, întrucât acest ofertant nu deţine calificările necesare, respectiv contractele necesare dovedirii experienţei similare atribuirii Lotului 6.

Contestatoarea observă că loturile 1-6 sunt distincte, echipamentele din cele 6 loturi nu au absolut nicio legătură între ele, având funcţiuni complet diferite, prin urmare experienţa similară raportată la valoarea unui lot nu poate fi luată în considerare din punct de vedere al experienţei similare pentru celelalte loturi, iar dacă autoritatea contractantă ar fi intenţionat să aplice vreo excepţie de la prevederile art. 180 alin. (1) din Legea nr. 98/2018, ar fi trebuit să o includă în fișa de date a achiziției, fapt care nu s-a întâmplat aşa cum se poate observa la punctul III. 2.3. a) „Capacitatea tehnică sau profesională”. Ori, dimpotrivă ofertantul declarat câştigător nu a îndeplinit criteriile de calificare raportat la experienţa similară solicitată de autoritatea contractantă, fapt care ar fi trebuit să determine respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea recunoaște faptul că, deși ofertantul declarat câștigător are o vasta experienţă în domeniul IT, acest domeniu este total diferit şi nu include produse similare cu produsele din Lotul 6, respectiv amplificatoare, boxe, microfoane, sistemele IT diferă de sistemele de sonorizare prin raportare la specificaţiile deosebit de detaliate inserate de către autoritatea contractantă pentru Lotul 6 în Caietul de Sarcini, iar acest tip de produse nu sunt produse uzuale din gama sonorizării.

Contestatoarea susține și faptul că autoritatea contractantă nu a înţeles să îşi dovedească afirmaţiile din punctul său de vedere, respectiv faptul produsele de la lotul 6 sunt produse uzuale, neprezentând absolut nicio dovadă în acest sens şi niciun catalog care să confirme acest lucru, aceasta având obligația să deţină informaţii privind producătorii existenţi de la data redactării specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini.

Mai mult, contestatoarea face mențiunea că din valoarea contractelor depuse de către ofertantul declarat câştigător în dovedirea experienţei similare rezultă că atât din punct de vedere calitativ, respectiv al experienţei referitoare la produsele pe care această societate le-a comercializat cât şi punct de vedere valoric, această societate nu îndeplineşte cerinţa capacităţii profesionale solicitate.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă în ceea ce privește contractele prezentate de SC ...SRL.

Referitor la noţiunea de „experienţă similară”, contestatoarea face trimitere la un răspuns al ANAP, din care rezultă că o autoritate contractantă va explicita similaritatea activităţilor într-o manieră obiectivă, care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului.

Cu toate acestea, se arată că nu poate exista o legătură directă şi limpede între sistemele de sonorizare şi sisteme IT întrucât au funcționalități complet diferite și nu sunt de o complexitate comparabilă, dovada în acest sens fiind și celelalte contracte depuse de ceilalţi ofertanţi care, prin complexitate comparabilă, au înţeles tot sisteme de sonorizare.

În sensul susţinerilor sale, contestatoarea face trimitere la jurisprudenţa CNSC.

În continuare, contestatoarea informează Consiliul că până la data studierii propunerii tehnice în cadrul dosarului 1250/2018, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la studierea acesteia, neprimind niciun e-mail care să conţină propunerea tehnică şi financiară a lui ...CLUJ SRL.

În ceea ce privește propunerea tehnică a SC ...SRL, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea observă acesta nu a depus o propunere tehnică, în concret nefiind identificat niciun produs și asta nu numai la lotul 6, ci la toate loturile. Astfel, propunerea tehnică a ofertantului a cuprins „copy/paste” specificaţiile tehnice cerute de autoritatea contractantă, nu a depus nici fişele tehnice ale produselor care urmează a le livra.

Totodată, contestatoarea subliniază că, prin încălcarea tratamentului egal, autoritatea contractantă a permis depunerea ulterioară a fișelor tehnice, prin intermediul solicitărilor de clarificări, invocând astfel solicitarea de clarificări nr. A1-324 din data de 28 februarie 2018, însă ofertantul a omis să depună fişele tehnice aferente produselor din lotul 6, încălcând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și creând un avantaj incorect în comparaţie cu ofertantul

clasat pe locul 2 care, în absenţa fişelor, ar fi avut o şansă reală să i se atribuie contractul de achiziţie publică căci oferta sa era admisibilă.

De asemenea, SC ...SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziţie solicitarea şi răspunsul privind preţul aparent neobişnuit de scăzut, pe motiv că acesta este secretizat, însă, în urma studiului dosarului a observat că SC ...SRL nu și-a motivat preţul „extrem de scăzut”.

Astfel, din analiza formularului 3b se observă că ofertantul a prezentat un coș de cumpărături de pe un magazin online în care valoarea totală a produselor este de 12521,57 lei cu TVA (trebuia justificat preţul de 1.168.650 lei - ori ofertantul a prezentat un preț de 12521, 57 lei cu TVA). De asemenea, se pune întrebarea cum a stabilit comisia de evaluare fundamentarea economică a modului de formare a preţului, costurile cu forţa de muncă, soluţiile tehnice adoptate, condiţiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul câştigător, dacă acesta beneficiază sau nu de ajutor de la stat, raportat doar la un simplu coş de cumpărături de pe un magazin on-line.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea concluzionează că: autoritatea contractantă a declarat câştigător un ofertant care nu-şi poate dovedi experienţa similară prin depunerea unor contracte din domeniul IT care nu au relevanţă, oferta acestuia fiind inacceptabilă; se acceptă o propunere tehnică neconformă în care ofertantul nu-şi identifică niciun produs (echipament) pe care îl va furniza, propunerea tehnică cuprinzând „copy paste” specificaţiile tehnice; se acceptă o propunere tehnică neconformă în care nu se identifică niciun produs şi nu sunt depuse fișe tehnice; se acceptă o ofertă neconformă cu un preţ aparent neobişnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a comunicat, prin mijloace electronice, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17030/26.04.2018, documentele privind îndeplinirea DUAE de către SC ...SRL

Prin adresa nr. 17115/1250 C5/27.04.2018, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre faptul că poate transmite susțineri referitoare la concluziile scrise formulate de SC ...SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17451/02.05.2018, autoritatea contractantă ..., a remis, în format electronic, propunerea tehnică a SC ...SRL, precum și răspunsul la solicitarea CNSC nr. 17115/1250 C5/27.04.2018.

Astfel, în punctul său de vedere nr. A1-827/02.05.2018, autoritatea contractantă îşi menţine punctul de vedere referitor la gama/piaţa relevantă în care sunt comercializate produsele care fac obiectul procedurii de achiziţie publică, acestea regăsindu-se în Nomenclatorul de înzestrare al Armatei române, la secţiunea „Cultură”, ele fiind utilizate în cadrul activităţilor cultural-educative sau a ceremonialelor militare.

Mai mult, produsele din cadrul prezentei proceduri pot fi interconectate între ele, respectiv atât televizoarele, radioreceptoarele, combinele muzicale, camerele video pot fi conectate la staţiile de

amplicare, atât de exterior cât şi de interior, camerele video şi aparatele foto la televizoare, difuzoarele portabile la combinele muzicale, etc.

Referitor la afirmaţiile contestatoarei, potrivit cărora mixerul cu amplificare de la lotul nr. 6 este un produs complex, autoritatea contractantă susține că a solicitat un produs care să poată fi folosit de persoane care nu au pregătirea de „inginer de sunet”, drept dovadă mixerul solicitat fiind cu mult sub posibilităţile unui mixer cu amplificare dintr-un studio de radio sau un mixer folosit de specialiştii în sonorizare care deservesc diferite evenimente artistice.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini ca punerea în funcţiune, la recepţie, să se facă de către furnizor, nu s-a solicitat în scop de instruire ci doar pentru a respecta prevederile OMFP nr. 2634/2015, anexa nr. 3, respectiv întocmirea procesului-verbal de punere în funcţiune, document necesar pentru înregistrarea în evidenţa operativă şi în contabilitate dar şi pentru stabilirea termenului de începere a garanţiei pentru produsul furnizat.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a folosit, atât la stabilirea specificaţiilor tehnice cât şi la estimarea valorii achiziţiei, informaţii/date din istoricul altei autorităţi contractante care a efectuat achiziţii de produse similare lotului nr. 6 în anul 2016, respectând prevederile art. 2 alin. (5) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Se mai arată că raţiunea sa pe timpul evaluării ofertelor a avut la bază gruparea produselor după codul CPV şi în mare parte folosirea lor cu acelaşi scop (toate produsele fac parte din grupa 32300000-6), iar faptul că în contractele prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru susținerea experienței similare se regăsesc produse similare din gama celor solicitate de autoritatea contractantă, că ofertantul a prezentat fişele tehnice ale produselor solicitate, iar produsele ofertate respectă cerințele prevăzute în specificațiile tehnice, a condus la concluzia că, în lumina prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, propunerea tehnică a acestuia este conformă.

Autoritatea contractantă învederează că, potrivit Raportului procedurii, comisia de evaluare a desemnat 3 operatori economici ca fiind câştigători, pentru unul sau mai multe loturi.

În ceea ce privește jurisprudența CNSC prezentată de SC ...SRL, autoritatea contractantă susține că instrumentele muzicale fac parte din grupa CPV 37000000-8, iar sistemele de sonorizare, din grupa 32300000-6.

În continuare, autoritatea contractantă arată că nu a existat, din partea contestatoarei, nicio solicitare scrisă privind accesul la dosarul achiziției publice.

De asemenea, ... subliniază că în data de 06.03.2018, la secţiunea „Întrebări corespunzătoare” lotului nr. 6, a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător pentru corectarea unor vicii de formă (aşezarea imaginilor prezentate în concordanţă cu loturile şi produsele din cadrul lotului „ca autoritatea contractantă să poată identifica și evalua corect oferta”) şi nu pentru completarea/modificarea propunerii tehnice.

Referitor la propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câştigător, autoritatea contractantă învederează că a sesizat o eroare aritmetică ce a putut fi clarificată cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate, fără modificarea în SEAP, prin refacerea calculelor aferente din formularele 3a/3b, iar prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, acesta a menţionat preţul de achiziţie de la subfurnizor; în adaosul comercial practicat se regăsesc toate cheltuielile de îndeplinire a contractului cât şi un profit rezonabil; în propunerea tehnică ofertantul a precizat că la elaborarea ofertei s-a ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniului mediului, social şi al relaţiilor de muncă.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL și respingerea pretenției acesteia, de obligare la plată a cheltuielilor de judecată de către autoritatea contractantă, indiferent de decizia pe care Consiliul o va lua.

Având în vedere documentele remise de autoritatea contractantă, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 17030/26.04.2018 și, respectiv, sub nr. 17451/02.05.2018, contestatoarea SC ...SRL a formulat o nouă cerere privind accesul la dosarul achiziției publice, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 17652/03.05.2018.

Astfel, prin adresa nr. 0052/04.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17927/04.05.2018, contestatoarea a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din ultimul document transmis de către acesta la data de 02.05.2018, contestatoarea observă că autoritatea contractantă omite să precizeze dacă produsele prezentate de pe site-urile amintite şi ataşate concluziilor scrise corespund specificațiilor din caietul de sarcini, aşa cum se regăsesc la pagina 7 din acesta, produsele prezentate de pe site-ul ... neavând nicio legătură cu specificațiile produselor cerute prin caietul de sarcini la lotul 6.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă confundă „punerea în funcțiune la recepție” cu „instruirea personalului”, invocând astfel, Ordinul nr. 2634/2015.

De asemenea, se mai arată că, aşa cum rezultă din concluziile scrise depuse de autoritatea contractantă, la data 6 martie 2018, aceasta a solicitat din nou ofertantului declarat câștigător „separat, doar pentru produsele ofertate din lotul 6, copii de pe fișele tehnice ale tuturor produselor ce compun completul stației /.../”, acesta depunând fişe tehnice pentru mai multe mixere: Yamaha EMX 5016CF, EMX5014CF, echipamente care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv de a avea o putere de ieșire de 2x450W/8 ohmi, echipamentul din fișa tehnică având o putere de 2x370W/8 ohmi conform specificațiilor producătorului, ofertantul omițând să identifice cu exactitate produsul ofertat.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că avantajarea ofertantului câștigător a avut loc nu o dată, ci de 2 ori: la 28 februarie 2018 şi la 6

martie 2018, în consecință, afirmațiile contestatoarei fiind probate întrucât depunerea unor documente pe calea solicitărilor de clarificări poate avea loc ca o situație de excepție în strânsă legătură cu niște documente depuse până la termenul limită al propunerii tehnice, respectiv al ofertei.

Referitor la documentul DUAE depus de societatea sa la licitație, contestatoarea menționează faptul că, în fapt, contractele prezentate conțin echipamente de sonorizare (lucru ce se poate verifica cu ușurință prin accesarea caietelor de sarcini din SEAP) şi nu monitoare 3D, proiectoare multimedia 3D, aparate foto, materiale audio-vizuale), așa cum, în mod eronat, induce această idee autoritatea contractantă, în DUAE specificându-se şi un acord-cadru care are ca obiect furnizarea de produse de natura componentelor pentru sisteme de supraveghere (și nu video), produse strict reglementate prin legislația în vigoare şi care nu au similitudine cu sistemele de sonorizare, pentru a demonstra autorităţii contractante capabilitatea societăţii sale de a duce la bun sfârșit un contract de valoare mare.

În ceea ce privește justificarea preţului neobişnuit de scăzut, contestatoarea face precizarea că ofertantul câştigător s-a rezumat la a prezenta un coş de cumpărături de pe un magazin on-line în care valoarea totală a produselor este de 12521,57 lei cu TVA, acesta fiind şi motivul pentru care autoritatea contractantă a ales secretizarea acestui răspuns.

Având în vedere că prin actul de sesizare a Consiliului, autoarea contestației a solicitat acces la dosarul cauzei, studiind documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, documentele aflate la dosar, inclusiv oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător, mai puțin ofertele depuse de ceilalți participanți la procedura de atribuire, transmise Consiliului de către autoritatea contractantă deși nu i-au fost solicitate. Pentru a decide astfel, Consiliul a apreciat ca fiind lipsită de interes pentru contestatoare, studierea celorlalte oferte, având în vedere că SC ...SRL critică, în cadrul contestației doar decizia autorității contractante de stabilirea a ofertantului câștigător, nu și ofertele celorlalți participanți la procedură în cadrul aceluiași lot.

Conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”, astfel încât, pe calea concluziilor scrise, contestatoarea nu va putea critica alte aspecte decât cele cu privire la care Consiliul a fost învestit prin actul de sesizare.

În consecință, în raport de cele mai sus-menționate, Consiliul a permis contestatoarei SC ...SRL, care a solicitat acces la dosarul cauzei, să studieze la sediul CNSC în data de 25.04.2017, documentele aflate la dosarul cauzei inclusiv oferta declarată câștigătoare, mai puțin celelalte oferte transmise de autoritatea contractantă din proprie inițiativă, în

condițiile în care contestatoarea nu a formulat critici referitoare la ceilalți ofertanți, fiind lipsită de interes studierea acestor oferte.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Bunuri materiale de resortul cultură", coduri CPV 32324100-1, 32330000-5, 32342412-3, 32343000-9, 38651000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 19.02.2018, criteriul de atribuire " prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 3.142.452,7 RON.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată pe 6 loturi, prezenta contestație vizând lotul 6 – „Staţii de amplificare exterior cu accesorii".

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 6, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și SC ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. A1-270/20.02.2018.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent lotului 6, consemnat în raportul procedurii nr. A1-539/27.03.2018.2018, potrivit căruia oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată admisibilă dar clasată pe locul 2 în clasamentul final, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SC ...SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. A1-540/27.03.2018, ofertantul SC ...SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 45/04.04.2018, transmisă autorității contractante, prin Poșta Română, la data de 04.04.2018.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte:

- oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară;
- oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu respectă specificațiile cerute în caietul de sarcini;
- oferta declarată câștigătoare este neadecvată întrucât nu satisface cerințele de calificare solicitate în fișa de date a achiziției;
- autoritatea contractantă ar fi trebuit să definească noțiunea de „experiență similară", aceasta încălcând principiul transparenței și principiul asumării răspunderii prin omisiunea includerii definiției de „produs similar";
- autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut transmisă ofertantului declarat câștigător.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, fiind astfel neadecvată întrucât

nu satisface cerințele de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor menționate în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, rezultă că pentru calificarea ofertanților autoritatea contractantă a stabilit îndeplinirea următoarei cerințe de calificare: „*Prezentarea listei cu principalele livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte (prin care să se confirme) livrarea* ***de produse similare****, a căror valoare cumulată să fi fost de: (...) pentru lotul nr. 6:* ***minim 434.825.00 lei fără TVA*** *(valoarea celui mai mare contract subsecvent), în baza unui/mai multor contracte*”.

Ca modalitate de îndeplinire acestei cerințe de calificare, în cadrul aceleiași cerințe, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător) va completa inițial cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire. La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta documentele suport în susținerea experienței similare (contracte, procese verbale de recepție, documente constatatoare conform art. 166/ HG. 395/2016 și orice alte documente relevante în susținerea cerinței), emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul beneficiar, prin care să se confirme efectuarea livrărilor (în cuantumurile indicate mai sus). (...). Prin confirmarea efectuării livrării, de către autoritățile contractante sau clienții privați cu care operatorul economic a avut relații comerciale, se demonstrează faptul că toate obligațiile contractuale asumate prin contract au fost îndeplinite, autoritatea contractantă eliminând astfel posibilitatea încheierii acordului-cadru cu un operator economic care nu si-a îndeplinit obligațiile asumate prin contract sau care prezinta informații false în legătură cu capacitatea sa tehnică sau profesională*”.

Aceste prevederi ale documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în aceasta.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să definească noțiunea de „experiență similară”, nu poate fi reținută de Consiliu, aceasta fiind tardiv formulată.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, în cadrul DUAE, ofertantul SC ...SRL, care a depus oferte pentru toate cele 6 loturi, a indicat 5 contracte, în legătură cu care au fost depuse o serie de documente aferente, după cum urmează:

- contractul de furnizare nr. 31102/07.12.2015, încheiat între ... și SC ...SRL, având ca obiect „Echipamente multimedia pentru proiectul PA16/RO12-LP-10” (proiector multimedia 3D, display 3D, monitor 3D), în valoare de 327.938 lei;

- contractul de furnizare nr. 316/22.09.2017, încheiat între COMUNA ... și SC ...SRL, având ca obiect „Dotarea căminelor culturale din satele Broșteni și Lupșa de Jos în comuna Broșteni, județul Mehedinți”, în valoare de 82.656,20 lei, contract indicat în cadrul DUAE;

- contractul de furnizare nr. 3513/18.12.2017, încheiat între COMUNA ... și SC ...SRL, având ca obiect „Dotarea cu echipamente computerizate și electrice pentru proiectul «Dotarea căminului cultural în sat Diosti, comuna Diosti, județul Dolj»”, în valoare de 39.300 lei, contract indicat în cadrul DUAE;

- contractul de furnizare nr. 33033/03.11.2016, încheiat între UNIVERSITATEA ... și SC ...SRL, având ca obiect furnizarea de videoproiectoare, în valoare de 31.378 lei;

- factura SERIA UCO, nr. 17368 don 27.11.2017, emisă de SC ...SRL, pentru cumpărătorul UM ..., având ca obiect vânzarea de monitoare, în valoare de 76.840 lei.

Preliminar analizării criticii autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător al lotului 6, a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul apreciază relevant stabilire, în speță, a modului de interpretare a sintagmei „livrare de produse similare”.

Astfel, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă, a stabilit o cerință de calificare permisivă în ceea ce privește experiența similară, neînțelegând să restrângă livrările de produse ce trebuiau dovedite la un anumit tip de produs, în condițiile în care, potrivit art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, stabilirea cerințelor de calificare, în speță, a cerinței privind experiența similară este un drept al autorității contractante.

Consiliu apreciază că, prin modalitatea în care a fost stabilită această cerință de calificare, autoritatea contractantă a intenționat să nu limiteze posibilitatea altor tipuri de furnizori de a participa la procedura de atribuire, orice alte restricții limitând inutil numărul furnizorilor, conducând la prețuri mai ridicate și la condiții contractuale mai puțin avantajoase pentru autoritatea contractantă.

Potrivit art. 6 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, Exemplul de bună practică nr. 3, experiența similară, în cadrul contractelor de furnizare, trebuie avută în vedere și situația în care se prezintă la procedura de atribuire operatori economici care au îndeplinit contracte de furnizare a unor echipamente din același **domeniu/sector**, fără a fi

comercializat neapărat același echipament cu cel ce urmează să fie achiziționat.

Verificând critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare privind experiența similară, prin raportare la considerente prezentate anterior, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, atât produsele pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze, cât și cele care au făcut obiectul contractelor invocate ca experiență similară, vizează același domeniu, respectiv domeniul produselor electronice.

Susținerile contestatoarei referitoare la complexitatea produselor care fac parte din lotul 6, nu pot fi reținute de Consiliu ca relevante speței, în condițiile în care, în formularea cerinței de calificare în discuție, „complexitatea" nu a constituit un element de definire a „produselor similare". În acest sens, Consiliul apreciază relevant faptul că autoritatea contractantă nu a definit, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, sintagma „produse similare", aceasta solicitând produse similare și **nu** identice cum eronat consideră contestatoarea.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu respectă specificațiile cerute în caietul de sarcini, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluzii prin referire la faptul că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu a cuprins fișele tehnice, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Potrivit pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința nr. 1, din fișa de date a achiziției, acesta va conține, printre altele *„a) prezentarea condițiilor tehnice ale produsului/produselor ofertat/ ofertate, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, ca un comentariu, pe capitole, astfel încât să se permită identificarea cu ușurință a corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini (Formularul nr. 2a) b) centralizatoarele cu produsele ofertate, pe loturi (Formularul nr. 2b) c) specificațiile tehnice ale produselor ofertate (Formularul nr. 2c) d) fișe tehnice de produs emise de producători/ reprezentanții autorizați, pliante/cataloage, alte documente relevante în acest sens*".

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SC ...SRL pentru lotul 6, rezultă că acesta conține, alături de partea descriptivă în cadrul căreia sunt prezentate informații privind obiectul achiziției, specificații tehnice - prevederi generale, marcare, ambalare, transport, depozitare și întreținere, recepție, inspecție și teste, perioada de garanție, etc., documentul intitulat „Situația cu produsele oferite și specificațiile tehnice ale acestora pentru lotul nr. 6", documentul intitulat „specificațiile tehnice aferente stației amplificare exterior cu accesorii" dar și, în formă mai puțin vizibilă, fișe tehnice/broșuri/pliante/ extrase din cataloage aferente produselor componente ofertate pentru mai multe loturi, printre care și lotul nr. 6.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu fișele tehnice, au fost transmise ofertantului criticat două solicitări de clarificări, după cum urmează:

- prin adresa nr. A 324/28.02.2018, emisă în referire la mai multe loturi, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL copiilor *„de pe fișele tehnice, pliante/cataloage, alte documente relevante din care să reiasă marca tuturor produselor ofertate*", ofertantul în discuție transmițând răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A1 377/07.03.2018, potrivit căruia *„propunerea tehnică depusă include copii ale fișelor tehnice, pliante/cataloage ale produselor ofertate din care să reiese marca și modelul produselor ofertate însă din cauza procesului de scanare se pare că acestea nu sunt vizibile. Regăsiți atașat acestui răspuns fișele tehnice cu o claritate mai bună";*

- prin solicitarea transmisă la data de 06.03.2018 ofertantului SC ...SRL, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea *„separat, doar pentru produsele ofertat din lotul nr. 6", de „copii de pe fișele tehnice ale tuturor produselor ce compun completul stației, din cadrul lotului, pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica și evalua corect oferta dumneavoastră"*, iar ofertantul a depus, prin corespondența înregistrată la autoritatea contractant sub nr. A1 -390/07.03.2018, documentele solicitate.

Analizând documentele depuse de ofertantul criticat prin răspunsurile transmise autorității contractante, prin raportare la conținutul propunerii tehnice a acestuia așa cum a fost aceasta încărcată inițial în SEAP, Consiliul constată că fișele tehnice/broșurile/pliantele transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări existau în cadrul propunerii tehnice însă erau prezentate împreună cu fișele tehnice/broșurile/pliantele aferente produselor ofertate în celelalte loturi, ofertantul câștigător nefurnizând informații noi ci doar confirmând informații deja existente în cadrul propunerii tehnice, astfel că, în lipsa altor critici care să vizeze propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, critica privind neconformitate ofertei analizate este nefondată.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător reprezintă o copiere a caietului de sarcini, în condițiile în care, potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința nr. 1, propunerea tehnică trebuia să conțină: *„a) prezentarea condițiilor tehnice ale produsului/produselor ofertat/ ofertate, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, ca un comentariu, pe capitole, astfel încât să se permită identificarea cu ușurință a corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini (Formularul nr. 2a); b) centralizatoarele cu produsele ofertate, pe loturi (Formularul nr. 2b); c) specificațiile tehnice ale produselor ofertate (Formularul nr. 2c); d) fișe tehnice de produs emise de producători/reprezentanții autorizați, pliante/cataloage, alte documente relevante în acest sens"*, astfel că prezentarea unor informații care

respectă prevederile caietului de sarcini nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei .

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut transmisă ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect, în condițiile în care, contestatoarea a avut acces la acest document (filele 611-614 ale volumului 3/3 din dosarul cauzei constituit la Consiliu) la data de 25.04.2018, la sediul CNSC, când a studiat dosarul cauzei la Consiliu.

În temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*", Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile contestatoarei, formulate prin „concluziile scrise" transmise după studiul dosarului achiziției (înregistrate la Consiliu sub nr. 17031/26.04.2018), referitoare la „formularul 3b" depus de ofertantul câștigător, precum și cele formulate prin „concluziile scrise" transmise în replică la adresa autorității contractante nr. A1-827/02.05.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 17451/02.05.2018, în condițiile în care acestea nu se regăsesc în contestația depusă la Consiliu.

Solicitarea contestatoarei de a depune concluzii oral va fi respinsă de Consiliu, aceasta nefiind utilă cauzei întrucât documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea cauzei.

Față de decizia ce se va pronunța, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în speță, constatatoarei nefiindu-i incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă (*„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*").

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.