

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de furnizare și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de ... S.R.L., cu sediul social în mun....., bl....., et...., ap...., județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului din România sub nr...., cod unic de identificare fiscală RO..., reprezentată prin administrator... și convențional prin Av.... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de... în municipiul..., sector..., bulevardul... nr...., bl....., et...., ap...., împotriva rezultatului procedurii nr.... comunicat cu adresa nr.... /..., emise de Societatea..., cu sediul în....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr.... din data de..., s-a solicitat:

- *Anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... /... și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând dar fără a se limita la raportul procedurii nr....) precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe în ceea ce privește excluderea din... a societății ... S.R.L..*

- *Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. cu aplicarea prevederilor legale și constatarea admisibilității ofertei depuse de ... S.R.L.*

- *Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L., critică rezultatul procedurii nr.... comunicat cu adresa nr...., în cadrul procedurii simplificată, organizată de Societatea... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, *anunț de participare simplificat nr.... din data de..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... Contestatorul a atașat dovada constituirii cauțiunii prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul prevederilor art. 18 alin (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă Societatea... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L. solicitând respingerea contestației ca tardiv introdusă și nefondată.

Entitatea contractantă precizează că a demarat procedura de achiziție sectorială online... simplificată într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului inițiat prin anunțul de participare simplificat nr.... publicat în SEAP la data de..., cu respectarea Legii nr.... și HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă invocă excepția de tardivitate a contestației, aceasta fiind transmisă la data de..., ora 15: 42:..., ulterior programului de lucru (luni-joi 7:...-15: 30, vineri 7:...-13:...), astfel că momentul luării la cunoștință efectivă este..., ulterior datei limită. Entitatea contractantă consideră că, și în ipoteza reținerii datei de..., contestația

este tardivă raportat la termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat de la data de..., coroborat cu art. 182 alin. (2) Cod.... Entitatea contractantă subliniază că prezenta contestație a fost comunicată după programul de lucru atât prin e-mail (15: 46:...), cât și prin curier (17:....:....), iar comunicarea rezultatului procedurii nr.... /... a fost transmisă la data de....

Entitatea contractantă menționează art. 8 din Legea nr. 101/2016 și arată că termenul este imperativ și de ordine publică, a cărui nerespectare atrage sancțiunea decăderii din dreptul de a formula contestație. Mai precizează că, în aceste condiții, contestația se consideră comunicată la data de..., termenul legal fiind depășit, solicitând admiterea excepției de tardivitate și respingerea contestației ca inadmisibilă. Totodată, susține că repunerea în termen nu poate fi luată în considerare, invocând că legea stabilește clar termenele și condițiile, precum și principiul „când legea *nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă*”, iar Consiliul este ținut să constate tardivitatea fără a analiza fondul.

Pe fond, entitatea contractantă arată că... de evaluare a analizat documentele depuse de ofertanți și, în ceea ce privește ... S.R.L., a constatat existența unor documente constatatoare negative privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale, care nu au fost anulate și își produc efectele juridice. Mai menționează dosarele nr.... și nr.... aflate pe rolul...: Dosarul nr.... privind anularea documentului constatator nr.... 4... /... și suspendarea efectelor acestuia, soluționat prin Sentința nr....01/... prin respingerea acțiunii ca nefondată și a cererii de suspendare, instanța reținând că „se retine fapta culpabilă a reclamantei în derularea Contractului nr.... 224/... prin nerespectare obligațiilor asumate prin contract cu privire la livrarea produselor conform graficului de livrare din caietul de sarcini” și Dosarul nr.... privind anularea Documentului constatator nr.... 4... /... și suspendarea efectelor acestuia, cererea de suspendare fiind respinsă prin Sentința nr.... /....

Entitatea contractantă precizează că Sentința nr. 201/2023 a devenit definitivă prin neformularea recursului, iar la data de... au fost comunicate cereri de retragere a plângerilor, renunțarea la judecată având ca efect rămânerea definitivă a Sentinței nr..... Entitatea contractantă consideră că acest aspect confirmă existența unor abateri profesionale grave, documentele constatatoare constituind mijloc de probă suficient conform art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă susține că, în mod legal și temeinic... de evaluare a reținut incidența art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind excluderea operatorului economic pentru abatere profesională gravă, arătând că operatorul nu a respectat termenele contractuale, cerințele de calitate și a afectat executarea contractelor. Entitatea contractantă arată că abaterea constă în nefurnizarea

produselor aferente celor două contracte, ceea ce a împiedicat realizarea cantității de cărbune și a afectat obligațiile României față de... privind închiderea minelor necompetitive.

Entitatea contractantă menționează că contestatorul invocă neîncadrarea corectă în art. 180 alin. (1) lit. c) și face referire la Legea nr. 98/2016, însă consideră că aceasta nu contestă caracterul justificat al excluderii, ci doar temeiul.... Entitatea contractantă arată că faptele pot fi subsumate și art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, dar în prezența mai multor motive se indică cel prioritar, respectiv lit. c). Mai susține că excluderea ... S.R.L. a fost dispusă legal și temeinic, având în vedere neîndeplinirea obligațiilor contractuale anterioare, și arată că nu poate fi obligată să atribuie contractul unui operator care a demonstrat incapacitatea de a respecta obligațiile asumate.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... S.R.L. ca tardiv introdusă pe cale de excepție și nefondată pe fond, întemeindu-se pe Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, NCPC și HG nr. 394/2016.

În probațiune, prin adresa nr.... din data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

... S.R.L. a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului sectorial de furnizare având ca obiect „...”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia oferta depusă de ... S.R.L. a fost respinsă în temeiul art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat cu adresa nr.... /..., ofertantul ... S.R.L. a înaintat Consiliului contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul ar. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă prin raportare la faptul că prezenta contestație i-a fost transmisă în... ora 15: 42, ulterior programului de lucru al entității (respectiv luni-joi ora 7...-15:00, iar vineri 7...-13:00).

Din conținutul contestației, rezultă că actul atacat este raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr...., publicate în SEAP în ziua înregistrării.

Calculând termenul legal de contestare a rezultatului procedurii, despre care contestatorul a luat cunoștință la data de..., prin aplicarea dispozițiilor legale incidente în speță având în vedere valoarea estimată a contractului sectorial de furnizare care face obiectul prezentei proceduri de atribuire [...], mai mică decât pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016], respectiv art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 [...], Consiliul constată că acesta s-a împlinit în....

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autorul contestației a transmis contestația atât Consiliului cât și entității contractante, prin mijloace electronice (**e-mail**), la data de..., **în ultima zi a termenului legal anterior calculat, în condițiile în care prevederile art.... alin. (1) și (3) din Codul de..., stabilesc că**

„(1) Actul de..., depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (...)

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

Faptul că această contestație a fost transmisă entității contractante în afara programului de lucru al acesteia (care s-a încheiat la ora 15: 30), respectiv la data de... ora 14: **42 este** nerelevant, câtă vreme, potrivit normelor citate anterior, alături de data transmiterii contestației, importanța orei este determinată de încadrarea acesteia anterior ultimei ore a următoarei zile lucrătoare. În acest sens sunt relevante prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, lege **specială, care** stabilesc următoarele:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile legale anterior precizate, Legea nr. 101/2016 reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr.... privind Codul de..., prevalând asupra prevederilor acestuia, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, astfel că incidența în speță a art. 182 alin. (2) din Codul de..., invocat de entitatea contractantă, nu poate fi reținută de Consiliu.

Așadar, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că în speță au fost respectate dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”, excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă, fiind nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că decizia de excludere a ofertei contestatorului a fost determinată de existența a două documente constatatoare, membrii comisiei de evaluare stabilind incidența în speță a prevederilor art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016. În legătură cu această decizie, contestatorul susține că, în mod eronat, entitatea contractantă a asimilat culpa contractuală pentru nelivrarea produselor cu o abatere profesională gravă, nefiind incidente prevederile legale invocate de entitatea contractantă în reținerea motivului de excludere.

În analiza corectitudinii acestei decizii, Consiliul reține că potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., înregistrat la entitatea contractantă cu nr...., aceasta, interogând platforma SEAP în legătură cu ofertantul..., a constatat existența a 2

documente constatatoare negative privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale, respectiv:

- nr.... 4... /... conform... nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale cu privire la livrarea produselor.

- nr.... 187/... conform căruia... nu a livrat cantitatea contractată, documentele fiind emise chiar de către entitatea contractantă organizatoare a prezentei proceduri de atribuire.

Astfel... de evaluare a consemnat în procesul verbal amintit faptul că «... a elaborat Informarea nr.... aprobată de către Directorul General al societății și transmisă tuturor departamentelor societății..., din care rezultă următoarele:

„Pentru operatorul economic ... S.R.L. au fost emise documente constatatoare privind **neîndeplinirea obligațiilor contractuale**, acte ale entității contractante, ce au fost contestate și au făcut obiectul dosarelor ce s-au aflat pe rolul... astfel:

1. Dosar nr.... având drept obiect litigiu privind achizițiile publice, fiind solicitată anularea Documentului constatator nr.... 4... /... (contract achiziție profil de mină) și suspendarea efectelor acestuia.

... nr....01/... a fost respinsă acțiunea ca nefondată, cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare, precum și cererea de suspendare cu drept de recurs în 5 zile de la comunicare. Pentru a se pronunța astfel, instanța a reținut că „se reține fapta culpabilă a reclamantei în derularea contractului nr.... 224/... prin nerespectarea obligațiilor asumate prin contract cu privire la livrarea produselor conform graficului de livrare din caietul de sarcini.”

Sentința nr. 201/2023 a devenit definitivă deoarece ... S.R.L. nu a formulat recurs împotriva acesteia în termenul prevăzut de lege.

Totodată, ... S.R.L. a comunicat cererea de retragere a plângerii formulată în acest dosar, cerere înregistrată la secretariatul... sub nr.... 3...6/....

2. Dosarul nr.... având drept litigiu privind achizițiile publice fiind solicitată anularea Documentului constatator nr.... 187/... (achiziție lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistență) și suspendarea efectelor acestuia. Prin sentința nr.... /... a fost respinsă cererea de suspendare.

Termen de judecată pe fondul cauzei:..., ultima modificare pe portalul instanței....

... S.R.L. a comunicat cererea de retragere a plângerii formulată în acest dosar, cerere înregistrată la secretariatul... sub nr.... 3...5/....

Renunțarea la judecată este un act de dispoziție unilateral și irevocabil și este o recunoaștere a culpei operatorului economic în derularea contractelor. Renunțarea la judecată are ca efect rămânerea definitivă a sentinței nr.... pronunțată de....”

... nr...., din cele mai sus relatate, reiese în mod clar faptul că operatorul economic ... S.R.L. (având în vedere cele reținute în Sentința nr. 201/2024 pronunțată în dosarul nr.... de..., sentință rămasă definitivă prin nerecurare) - a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractelor anterioare, acesta asumându-și îndeplinirea unor obligații, prin livrarea unor

produse importante în derularea activității miniere, în cantitatea și la termenele convenite de părți și asigurarea calității produselor.

Operatorul nu a reușit să livreze cantitatea și nu a respectat condițiile de calitate solicitate de entitatea contractantă, fapt ce a dus la imposibilitatea executării lucrărilor miniere cu impact direct asupra siguranței zăcămintului și a indicatorilor tehnico-economici.

În executarea contractelor de achiziții, operatorul economic a avut deficiențe majore cu privire la cerințele de fond, respectiv nerespectarea obligației de a furniza conform graficului de livrare și deficiențe semnificative ale produselor făcându-le inutilizabile pentru scopul propus.

Comportamentul anterior al operatorului economic în relația cu entitatea contractantă, nu oferă garanția existenței unei credibilități de realizare a obiectivelor contractelor de achiziție preconizat a fi încheiat în urma atribuirii.

Comportamentul anterior al operatorului economic în relația cu entitatea contractantă nu oferă garanția existenței unei credibilități de realizare a obiectivelor contractelor de achiziție preconizat a fi încheiate în urma atribuirii."

Față de cele de mai sus, potrivit Informării nr...., sunt incidente cazurile de excludere prevăzute de prevederile Legii nr..... (...)

... de evaluare consideră că sunt incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 (...).

Această concluzie se regăsește și în cadrul raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii transmisă contestatorului.

În analiza susținerilor contestatorului referitoare la neincidența în speță a motivului de excludere reținut de entitatea contractantă, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 99/2016:

- art. 3 lit. fff):

„Pentru aplicarea prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)

fff) **abatere profesională** - orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic în cauză, cum ar fi **încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă, inclusiv încălcări ale normelor de**

deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator.”;

●HG nr. 394/2016:

- art. 161:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, (...);

(5) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP în termen de... de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată. (...)

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator... de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege”.

- art. 180 alin. (1):

„(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

c) a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale;

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile;

(...).

Din economia prevederilor legale citate anterior, rezultă că situația de excludere a unui operator economic, prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. c) din HG nr. 394/2016, respectiv comiterea unei abateri profesionale grave, este diferită de cea prevăzută de lit. g) a aceleiași norme, în condițiile în care, abaterea profesională, așa cum rezultă din definiția citată anterior, nu vizează modalitatea de îndeplinire a obligațiilor asumate în cadrul unui contract, la care se referă, în schimb, lit. g) a art. 180 alin. (1).

Astfel,

- comiterea unei abateri profesionale grave vizează comportamentul operatorului economic, respectiv încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă, inclusiv încălcări ale normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator, iar identificarea unei astfel de situații (ex.: decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale) conduce la stabilirea incidenței art. 180 alin. (1) lit. c) din HG nr. 394/2016,

iar

- informații cu privire la modalitatea de îndeplinire de către un operator economic a obligațiilor principale aferente unui contract încheiat cu o entitate contractantă se regăsesc consemnate în cadrul documentelor constatatoare pe care entitatea are obligația să le emită. Încălcarea în mod grav și repetat a acestor obligații, coroborată cu încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, conduce la emiterea de către entitate a unui document constatat negativ, iar constatarea incidenței art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 se poate face cu respectarea prevederilor art.... din același act normativ.

Astfel, din conținutul celor două documente constatatoare identificate de entitatea contractantă rezultă următoarele:

- documentul constatat nr.... 187/..., emis de Societatea..., vizează contractul APF 186/... (Furnizare lanț minier, din oțel rotund de înaltă rezistență calibrat 18x64) și conține informații potrivit cărora acest contract nu a fost îndeplinit în mod corespunzător în sensul că nu s-a livrat cantitatea contractată, iar „prin modul de derulare a contractului nu s-au creat prejudicii”;

- documentul constatat nr.... 4... /..., emis de Societatea..., vizează contractul APF 224/... [Furnizare profil de mină tip SG-23 (THN-21) sau echivalent] și conține informații potrivit cărora contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător în sensul că nu au fost îndeplinite obligațiile contractuale cu privire la livrarea produselor, iar „prin modul de derulare a contractului nu s-au creat prejudicii”.

Așadar, documentele constatatoare identificate de achizitoare cu privire la ... S.R.L., vizează, așa cum chiar entitatea contractantă susține atât în actele comisiei de evaluare cât și în cadrul punctului de vedere, modalitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către contestator în cadrul celor 2 contracte, aspect care, așa cum s-a reținut anterior, nu se încadrează în categoria încălcărilor *„drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă, inclusiv încălcări ale normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator”*.

De altfel, potrivit art. 180 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, atunci când o entitate contractantă ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant pe baza unui document constatator (în speță... de evaluare a stabilit excluderea din... a contestatorului pe baza a 2 astfel de documente constatatoare)... de evaluare are obligația de a analiza dacă acestea reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege, o astfel de analiză nefiind identificată în lucrările comisiei de evaluare.

Așadar, având în vedere că situația identificată de entitatea contractantă cu privire la cele două documente constatatoare emise cu privire la modalitatea de îndeplinire de către contestator a obligațiilor contractuale în două contracte încheiate cu entitatea contractantă nu se încadrează în categoria abaterilor profesionale, Consiliul constată că în mod greșit a fost reținut motivul de excludere al ... S.R.L., criticile formulate de ... S.R.L. fiind întemeiate.

Concluzionând, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L. în contradictoriu cu..., în calitate de entitate contractantă, va anula decizia de respingere a ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acesteia și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L..

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ... S.R.L. de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de către ... S.R.L., invocată de entitatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L. în contradictoriu cu..., în calitate de entitate contractantă, anulează decizia de respingere a ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acesteia și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L..

Respinge, ca nedovedită, cererea ... S.R.L. de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

...

...