

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 1060/12.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51607/13.08.2024, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – ..SA – .. SRL, cu sediul în, str. ., județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI, reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect P28 L 1: P+E+a.t. „Construirea unei infrastructuri noi pentru învățământul gimnazial, prin desființarea corpurilor (C1; C2; C3 și C4)” ale .., cod CPV - 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), de „. cu sediul în, .., ... și punctul de lucru în, str. .., în calitate de autoritate contractantă, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție «Construirea unei infrastructuri noi pentru învățământul gimnazial, prin desființarea corpurilor (C1; C2; C3 și C4)” ale»”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire contractului de achiziții și a comunicării postată în SEAP la data de 07.08.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a propunerii financiare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52272/19.08.2024, astfel cum a fost completată prin adresa din data de 09.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 57147 din data de 09.09.2024, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SPA .., cu sediul în, str. .., județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având .., reprezentată legal prin, în calitate de director general și

convențional prin avocat, cu sediul profesional în, .., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în acest dosar, privind aceeași procedură de licitație deschisă, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție «Construirea unei infrastructuri noi pentru învățământul gimnazial, prin desființarea corpurilor (C1; C2; C3 și C4)” ale Școlii Gimnaziale nr. 1, ., județul»”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei ”Comunicare rezultat procedură, anunț de participare ..”, fără dată și fără număr, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ofertei asocierii SRL – .. drept câștigătoare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei asocierii SRL – .SRL, de la etapa evaluării propunerii financiare, respectiv la stabilirea ofertelor admisibile, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Asocierile ofertante SRL – .. critică deciziile autorității contractante de respingere a ofertelor acestora, ca inacceptabile și neconforme, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea SRL – . SRL, contestatoarea arată că, potrivit comunicării rezultatului

procedurii, încărcată în SEAP la data de 07.08.2024, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 834/21.06.2024, înregistrat la CNI cu nr. 9851L/25.06.2024, referitor la întrebarea nr. 3, autoritatea a considerat că acesta este neconcludent, deoarece în valoarea Centrului de cost 1 - Organizare de șantier nu sunt cuprinse costuri pentru lucrări de branșamente temporare pentru alimentarea cu energie electrică și apă a organizării de șantier, cheltuieli pentru consumul de apă în cadrul organizării de șantier, lucrări pentru desființarea organizării de șantier și aducerea terenului aferent organizării de șantier la starea inițială, precum și costuri cu paza șantierului pe perioada de execuție.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a prezenta motivele concrete care au stat la baza de decizie de respingere a ofertei sale, iar simpla mențiune a faptului că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini nu este un motiv apt pentru a justifica această decizie.

Prin adresa nr. 44673/20.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 52978/20.08.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Prin adresa nr. ., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul și termenul stabilit de legiuitor.

Prin adresa nr. 1119/23.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5381723.08.2024, contestatoarea a depus *Anexa 1 Recipisa de consemnare*, în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de Banca Comercială Română SA, la data de 22.08.2024.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea SRL – SPA .. SRL, contestatoarea arată că a depus oferta, în cadrul procedurii în cauză, pentru lotul 1.

Trecând de etapa evaluării propunerilor tehnice, pe parcursul evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. L 9414/18.06.2024, mai multe clarificări, răspunsurile oferite de asocierea sa fiind considerate concludente de autoritatea contractantă, cu excepția celor date la solicitarea nr. 4 din adresa amintită referitoare la (i) Centrul de cost 1 - Organizare de șantier și (ii) Centrul de cost 3 - Sala de sport.

Redând extrase din solicitarea de clarificări nr. 4 din adresa nr. L 9414/18.06.2024, cu privire la Centrul de cost 1 - Organizare de șantier și Centrul de cost 3 - Sala de sport, din răspunsul asocierii SRL – SPA .. SRL la această solicitare și din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

1. Referitor la Centrul de cost 1 - Organizare de șantier

Petenta arată că, din comunicarea rezultatului procedurii se desprinde concluzia că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul asocierii sale, raportat la următoarele:

- *"având în vedere că la data depunerii ofertei, ofertantul a considerat că valoarea costurilor pentru Centrul de cost 1 Organizare de șantier este de 58.585,02 lei, restul costurilor, dacă va fi cazul, fiind suportate din cota de cheltuieli indirecte" iar "valoarea estimată pentru Cheltuieli de organizare de șantier este de 664.636,99 lei".*

- Conform ofertei asocierii SRL – . SRL paza șantierului ar urma să fie realizată, în principal, cu mijloace video, ceea ce în opinia autorității contractante ar contraveni dispozițiilor Legii nr. 333/2003;

- Conform ofertei asocierii alte cheltuieli cu paza, dacă acestea se vor dovedi necesare (spre exemplu dacă se va considera că este necesară paza umană) ar urma să fie suportate din cheltuieli indirecte și la fel cheltuielile aferente activităților de *mobilizări/demobilizării/conexe organizării de șantier specificate în documentația de atribuire* care ar urma să fie suportate din cheltuielile indirecte, ceea ce, sugerează autoritatea contractantă, fără să a spună explicit, ar contraveni prevederilor din *Caietul de Sarcini, volumul 2, cap. 3, precum și din propunerea tehnică prezentată de proiectant, unde sunt detaliate cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj;*

- În oferta asocierii ar fi *subdimensionate anumite cantități privind consumul de utilități, de exemplu a fost considerat un consum de apă de 20 mc pentru toată perioada de execuție de 24 luni, adică mai puțin de 1 mc/lună de apă consumată pentru organizarea de șantier, fără ca autoritatea contractantă să indice în ce mod, față de ce cerințe din documentația de atribuire sau din lege o asemenea cantitate de apă prevăzută în ofertă ar fi neconformă.*

În opinia petentei, modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să comunice rezultatul procedurii de atribuire și să motiveze decizia de declarare a ofertei asocierii sale, ca inacceptabilă și neconformă, pentru răspunsul dat la solicitarea de clarificare, referitoare la Centrul de cost 1 - Organizare de șantier, este netemeinică și nelegală.

În primul rând, raportat la conținutul adresei nr. L 9414/18.06.2024, solicitarea nr. 4, care privea transmiterea fundamentării prețului ofertat pentru centrele de cost enumerate în solicitare și la motivele reținute de autoritatea contractantă ca motive de neconformitate, contestatoarea apreciază că dacă se considera nelămurită, cu privire la aspectele menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii, urmare răspunsului dat de asocierea SRL – . SRL la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă putea și trebuia să-i adreseze o solicitare suplimentară, clară, precisă cu privire la elementele pentru care considera că sunt necesare lămuriri (modalitatea

de organizare a pazei, cheltuielile cu paza și cheltuielile în legătură cu care asocierea a menționat că vor fi suportate din cheltuielile indirecte).

În al doilea rând, contestatoarea susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în privința Centrului de cost 1 - Organizare de șantier este nemotivată și neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă nu a motivat actul administrativ din perspectiva cerințelor din documentația de atribuire sau din lege pe care oferta asocierii nu le-ar respecta sub aspectul explicațiilor date în ceea ce privește propunerea financiară aferentă Centrului de cost 1 - Organizare de șantier.

Autoritatea contractantă sesizează diferența dintre valoarea ofertată pentru Centrul de cost 1 Organizare de șantier de 58.585,02 lei și valoarea estimată conform fișei de date de 664.636,99 lei, dar fără a arăta în ce mod această diferență ar constitui motiv de respingere a ofertei. Or, potrivit legii, valoarea estimată este una maximală, nu minimală, astfel că ofertele depuse care se află sub valoarea estimată sunt admisibile și deci conforme din acest punct de vedere.

În plus, așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări și cum subliniază și în continuare, suma ofertată de asocierea SRL – .. SRL pentru organizarea de șantier este una fundamentată, toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini fiind luate în considerare, factorii esențiali în dimensionarea sumei aferente acestui centru de cost fiind legați de faptul că toate resursele asocierii, în mod deosebit resursa umană - domiciliile/reședința personalului, baza de lucru a liderului asocierii de pe str. Rocadei nr. 77 (pag. 326 din propunerea tehnică) unde sunt depozitate utilajele, toate materialele etc., se situează pe o distanță de maxim 15-18 km față de amplasamentul lucrării, ceea ce face ca toate costurile implicate de organizarea de șantier să fie cu mult mai mici decât ale altor ofertanți care nu beneficiază de aceeași situație ca a asocierii sale.

În continuare, contestatoarea se referă punctual la motivele de respingere a ofertei sale, comunicate de autoritatea contractantă prin *Comunicare rezultat procedură*.

a. Modalitatea de realizare a pazei

În ceea ce privește paza șantierului ce ar urma să fie realizată, în principal, cu mijloace video, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă apreciază că aceasta ar contraveni dispozițiilor Legii nr. 333/2003, fără a indica la care anume text din Legea nr. 333/2003 se referă, astfel că trimiterea generică la Legea nr. 333/2003 echivalează cu nemotivarea comunicării sub acest aspect.

Mai mult, contrar mențiunii autorității contractante, posibilitatea de realizare a pazei prin mijloace tehnice, fără pază umană este prevăzută de lege, relevante în acest sens fiind:

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 333/2003 din care rezultă că nu este obligatorie utilizarea pazei umane;

- art. 6 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003 aprobate prin H.G. nr. 301/2012 în care se menționează explicit posibilitatea de realizare a pazei exclusiv prin mijloace tehnice, măsurile de securitate și, implicit, modalitatea de realizarea a acestora urmând să fie luate în concret în funcție de analiza de risc la securitate fizică.

Prin urmare, contestatoarea precizează că aprecierea autorității contractante este infirmată de dispozițiile legale din Legea nr. 333/2003 și din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003 aprobate prin H.G. nr. 301/2012. Contrar comunicării autorității contractante paza poate fi realizată conform legii fără pază umană, ci exclusiv cu mijloace tehnice.

b. Cheltuielile cu paza și alte cheltuieli aferente activităților de *mobilizări/demobilizării/conexe organizării de șantier specificate în documentația de atribuire*

În ceea ce privește cheltuielile cu paza și alte cheltuieli aferente activităților de mobilizări/demobilizării/conexe organizării de șantier specificate în documentația de atribuire nementionate explicit în propunerea financiară, autoarea contestației arată că, prin răspunsul dat la solicitarea nr. 4 din adresa nr. L 9414/18.06.2024, a confirmat că: *"Așa cum se poate remarca din propunerea tehnică, pag. 331-332, toate cheltuielile specificate în documentația de atribuire Caietul de sarcini secțiunea 2, Preambul cap 3, au fost asumate de către Asocierie și luate în calculul ofertei. În acest centru de cost au fost cuprinse cheltuielile estimate ca fiind necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj."*

Prin oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire și-a asumat explicit toate activitățile legate de realizarea organizării de șantier, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (secțiunea 2, preambul cap. 3), în propunerea tehnică (la pag. 331-332) regăsindu-se enumerate toate activitățile din caietul de sarcini aferente organizării de șantier, ceea ce se poate constata printr-o simplă comparare a celor două documente.

De asemenea, aceste activități au fost avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, așa cum a clarificat și confirmat explicit prin răspunsul la solicitarea nr. 4 din adresa nr. L 9414/18.06.2024, în care a oferit o serie de explicații suplimentare privind modalitatea de suportare a cheltuielilor pentru fiecare componentă aferentă activităților/lucrărilor ce fac parte din organizarea de șantier, cu trimitere la Formularul F3.

Faptul că în răspunsul dat a specificat că orice alte cheltuieli suplimentare în legătură cu paza ori mobilizări/demobilizări/activități conexe organizării de șantier vor fi suportate din cheltuielile indirecte, nu poate constitui motiv de neconformitate și de considerare ca neconcludent a răspunsului, cel puțin pentru următoarele rațiuni:

- Toate componentele organizării de șantier solicitate prin caietul de sarcini și toate cheltuielile aferente se regăsesc în oferta depusă, așa cum a confirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificare;

- Asocierea nu a făcut altceva decât să asigure autoritatea contractantă că dacă va fi cazul de alte cheltuieli decât cele expres menționate, acestea vor fi suportate din cheltuielile indirecte. Această asigurare nu reprezintă o suplinire a unor lipsuri din ofertă - de altfel, autoritatea contractantă nici nu a considerat că ar exista asemenea lipsuri - ci doar o încunoaștințare că există resurse pentru acoperirea unor astfel de cheltuieli din suma alocată cheltuielilor indirecte.

- Includerea cheltuielilor legate de organizarea de șantier în categoria cheltuielilor indirecte, al căror procent de 10% este unul suficient de generos și acoperitor, este conformă reglementărilor aplicabile. În acest sens, petenta invocă Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002, Anexa 6. "STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE" A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor unde sunt menționate: "*1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente*", conform extrasului anexat contestației.

În plus, contestatoare susține că asocierea sa, prin liderul său, ... SRL, deține deja personal care poate asigura paza umană în cadrul contractului a căruia atribuire se urmărește prin procedura de față, sens în care anexează contestației documente justificative (rapoarte din REVISAL, certificat de calificare profesional și atestat).

Mai mult decât atât, asocierea, prin liderul său, ... SRL, are acces la servicii externe de monitorizare a sistemului de alarmare și intervenție rapidă cu echipe specializate, în temeiul contractului încheiat cu o societate specializată, astfel cum a fost modificat prin actul adițional din 2019, și care permite ca, în funcție de necesități, să fie incluse în obiectul contractului obiective unde este necesară paza, această modificare fiind realizată tocmai prin prisma specificului activității de construcții desfășurate de SRL.

De asemenea, arată că, în cadrul ofertei asocierii, este declarat subcontractantul . SRL pentru realizarea proiectării instalațiilor electrice de curenți slabi, conform acordului de subcontractare, acest subcontractant deținând licență de funcționare emisă în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003 pentru activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției (pag. 230 din propunerea tehnică proiectare).

Prin urmare, consideră că afirmația asocierii sale potrivit căreia eventualele alte cheltuieli legate de asigurarea pazei se vor suporta din

cheltuielile indirecte este susținută de normativul aplicabil, contrar celor menționate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și de dovezile concrete de acces la resursele necesare în acest sens, cerința din caietul de sarcini fiind îndeplinită.

c. Cantități privind consumul de utilități

Contestatoarea arată că un al treilea motiv de neconformitate legat de organizarea de șantier, reținut de autoritatea contractantă, se referă la faptul că ar fi fost "subdimensionate anumite cantități privind consumul de utilități, de exemplu a fost considerat un consum de apă de 20 mc pentru toată perioada de execuție de 24 luni, adică mai puțin de 1 mc/lună de apă consumată pentru organizarea de șantier".

În primul rând, deși se referă la "anumite cantități privind consumul de utilități", se poate observa că autoritatea contractantă menționează doar consumul de apă oferit de asocierie, consemnând că acesta este "mai puțin de 1 mc/lună de apă consumată pentru organizarea de șantier".

În al doilea rând, autoritatea contractantă nu arată care este prevederea din documentația de atribuire, ori din lege, care ar fi încălcată prin ofertarea acestei cantități, astfel că acest motiv de neconformitate și neconcludență menționat în comunicarea rezultatului procedurii este netemeinic și nelegal.

În scop de clarificare, achiziția învederează faptul că cei 20 mc de apă ofertați în mod distinct acoperă necesitățile de consum pentru organizarea de șantier, această cantitate vizând, în principal, apa potabilă și fiind dimensionată în raport de particularitățile amplasamentului și de modalitate de acces la resurse astfel cum aceasta a fost detaliată prin oferta depusă și clarificată prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4 din adresa nr. L 9414/18.06.2024 (personalul care va fi implicat în executarea lucrărilor este din proximitatea șantierului astfel că nu va fi necesară cazarea acestora, ceea ce influențează în mod direct consumul de apă etc.).

În subsidiar, în ceea ce privește cantitatea de 20 mc oferită distinct, contestatoarea precizează că aceasta este destinată acoperirii necesității de apă care nu ar putea fi acoperită din celelalte surse avute în vedere și pe care o apreciază ca nesemnificativă în considerarea următoarelor aspecte:

- În cadrul ofertei Asocierii, prețul pentru fiecare articol de deviz pentru materialele care necesită utilizarea apei industriale în procesele tehnice/tehnologice de punere în operă include valoarea cantității de apă necesare;

În acest sens, în propunerea tehnică, pag. 1088 - 1169, "Lista resurse", se poate observa că pe coloana "Materiale" sunt prevăzute cantități de apă industrială necesară pentru lucrări - spre exemplu poziția 15, 18, 25, 44, 48, 61, 62, 70, 71, 77, 78, 87, 88, 93, 94 etc. din tabel.

- Eventuala cantitate de apă suplimentară necesară este ne semnificativă, iar asigurarea acesteia este posibilă și a fost avută în vedere, la nivel local existând posibilitatea de procurare apă industrială de la societatea .. SA, din colectarea în rezervoare a apei de ploaie, din puțuri existente în localitate, toate cheltuielile aferente acestei procurări fiind suportate din cheltuielile indirecte și avute în vedere la dimensionarea cheltuielilor indirecte (al căror procent de 10% este unul suficient de generos și acoperitor, așa cum a mai menționat).

Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002, prevede în ANEXA 6. "STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE", la capitolul B. "Cheltuieli administrativ-gospodărești", punctul 15. "Apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești": *"Costul apei furnizată de terți sau extrasă prin forțe proprii, folosită pentru nevoi administrativ-gospodărești (apă pentru consumul personalului, curățenia locurilor de muncă, întreținerea spațiilor exterioare, inclusiv a spațiilor verzi)"*.

De asemenea, în deplină concordanță cu explicațiile anterioare și cu prevederile din ghid, așa cum a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări *"Cuantumul cheltuielilor ce nu au putut fi cuantificate la momentul ofertării dar vor fi generate în cadrul mobilizării/ demobilizării/ conexe organizării de șantier specificate în documentația de atribuire vor fi suportate integral din cadrul cheltuielilor indirecte la nivel de societate"*.

2. Referitor la Centrul de cost 3 - Sala de sport

Cu privire la ultimul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv acela ca nu ar fi cuprinse în ofertă "lucrările de protejare cu spumă poliuretanică ignifugă rezistentă la foc 60' a structurii metalice de rezistență, așa cum se solicită în documentația de atribuire - planuri de arhitectură A11- Secțiuni S1, S2, S3 Sala de sport și A09-Plan parter sala de sport", contestatoarea face următoarele precizări:

- În răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat explicațiile sale referitoare la fundamentarea prețului ofertat și a depus documente justificative, în ceea ce privește structura metalică aferentă sălii de sport, anexând răspunsului său oferta din partea furnizorului .. SRL;

- În oferta furnizorului se menționează explicit că în prețul ofertat este inclusă protejarea structurii prin vopsitorie, această protejare asigurând protecția la foc pentru timpul minim solicitat prin documentația de atribuire;

- La solicitarea sa, furnizorul a confirmat explicit că oferta sa conține operațiunile de protejare la foc, tehnologia propusă fiind una la nivelul practicii în domeniu și asigurând o protecție la foc pentru timpul minim prevăzut în documentația de atribuire și poate ajunge până la 180 minute, sens în care anexează contestației confirmarea furnizorului;

- Detalii despre tehnologia folosită de furnizor se regăsesc accesând pagina de internet <https://vafrom.ro> din care anexează un extras relevant.

Ca și în cazul organizării de șantier, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară lămuriri cu privire la ce conține oferta furnizorului, anexată răspunsului la clarificări, pentru ca demersul său să fie unul care să respecte principiul proporționalității, dat fiind că a considerat că nu reiese clar acest lucru din documentele justificative prezentate, pentru a-i da posibilitatea de a oferi explicațiile necesare așa cum a procedat prin contestație.

Apoi, trebuie avut în vedere obiectul contractului de achiziție a cărui atribuire se urmărește prin procedura în discuție, mai exact acela de proiectare și execuție, care prezintă particularitatea esențială din perspectiva că la momentul ofertării nu există un proiect tehnic, care să stabilească soluțiile tehnice pentru componentele contractului.

Or, potrivit art. 12 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice "Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare".

Studiul de fezabilitate pe baza căruia este întocmită documentația de atribuire are în vedere, în general, anumiți indicatori și obiective, și nu soluțiile tehnice ce se vor alege în scopul atingerii acestor obiective, aceste soluții tehnice fiind apanajul și responsabilitatea proiectantului, în urma întocmirii proiectului tehnic.

Asocierea sa, prin furnizorul specializat ., a oferat confecții metalice ce includ operațiunile de protejare la foc, furnizorul specificând clar în oferta sa că prețul include și protejarea structurii prin vopsitorie, urmând ca soluția tehnică aleasă la momentul întocmirii proiectului tehnic să indice în mod clar și conform, în ce manieră se va face protejarea structurii metalice pentru a rezista la foc minim 60 min, acesta fiind de fapt obiectivul important ce trebuie urmărit de autoritatea contractantă și nu neapărat procedura tehnică de obținere a obiectivului.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că oferta asocierii pe centrul de cost "montare confecție metalică pentru structura de rezistență (confecții metalice înglobate în beton; confecție structură metalică (stâlpi, grinzi, pane, contravântuiri)", având la bază oferta furnizorului . din data de 10.04.2024, punctul 1 - Structura metalică -

elemente: stâlpi, grinzi, pane, contravânturi (anexată răspunsului la clarificări) presupune un cost de 2,6 euro pe kg adică 13 lei pe kg, preț care este peste nivelul pieței și peste nivelul practicat de furnizorul ., în relația cu SRL - lider al asocierii pentru confecții metalice simple (material brut).

În acest sens, anexează Factura seria . nr. 6100/08.05.2024 emisă de același . pentru confecții metalice (simple, materie brută), precizând că din aceasta se poate observa că prețul materialului în formă brută este de 3,8-4,5 lei/kg, ceea ce înseamnă că diferența de până la 13 lei din oferta din data de 10.04.2024 este reprezentată de lucrări de protejare prin vopsitorie (aproximativ 2-2,5 lei/kg), lucrările de procesare specifică a materialului brut, precum și celelalte componente prevăzute în ofertă: asigurarea elementelor de legătură, gusee de tablă, organe de asamblare minimală.

De asemenea, conform planșelor din documentația de atribuire invocate de autoritatea contractantă, se propune/recomandă protejare *"cu spuma poliuretanică ignifugă rezistentă foc 60 min"* a structurii metalice, cu toate că procedeele tehnice curente prevăd vopsitorie cu vopsea termosfumantă, ce asigură protecție superioară la foc, dar esențial este că asocieria sa și-a asumat obligația de asigurare a protecției la foc de minim 60 minute, conform soluției tehnice ce va fi stabilită prin proiectul tehnic ce urmează a fi întocmit în executarea contractului.

Prin urmare, oferta sa îndeplinește cerința de protejare la foc a structurii metalice pentru minim 60 de minute, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

Totodată, contestatoarea consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii contravine dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 45199/22.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 53783/23.08.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă, deoarece clarificările/completările nu sunt concludente, documentele transmise prin răspunsul la solicitările de clarificări nu justifică în mod corespunzător costurile propuse și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, după cum urmează să arate.

Valoarea estimată a contract de achiziție publică este defalcată pe capitole și subcapitole, astfel:

Lotul 1:

Valoarea estimată a Lotului 1 este de 20.088.706,47 LEI, fără TVA, compusă din:

- Capitolul 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului: 31.116,43 LEI, fără TVA
- Capitolul 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții/rețele incintă: 88.140,00 LEI, fără TVA
- Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică: 775.784,83 LEI, fără TVA
- Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază: 18.529.028,22 LEI, fără TVA
- Capitolul 5 - Alte cheltuieli: 664.636,99 LEI, fără TVA
 - Subcapitolul 5.1 Organizare de șantier: 664.636,99 LEI, fără TVA
 - 5.1.1 Lucrări de construcții: 569.688,85 LEI, fără TVA
 - 5.1.2 Cheltuieli conexe: 94.948,14 LEI, fără TVA.

În secțiunea 2 a caietului de sarcini - cerințele beneficiarului, s-a solicitat ca ofertanții să includă în propunerea financiară, cheltuielile estimate ca fiind necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

De asemenea, s-a menționat că în cadrul cheltuielilor conexe organizării de șantier, se cuprind cheltuielile pentru:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- taxe de amplasament;
- închirieri semne de circulație;
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- contractele de asistență cu poliția rutieră;
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- taxe locale;
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- paza șantierului;
- asigurarea pompierului autorizat;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

Comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări în temeiul art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, atât către ofertantul contestator, cât și către alți ofertanți, tocmai cu intenția de a se asigura de utilizarea eficientă a fondurilor publice și de atribuirea corectă și legală a contractului doar către ofertanții care pot susține respectiva ofertă.

Astfel, autoritatea arată că, în etapa evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. L9414/18.06.2024, următoarele clarificări:

"Deoarece valoarea ofertei financiare reprezintă 77,52% din valoarea bugetată, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 136 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

În conformitate cu documentația tehnico - economică postată pe SEAP (constând în piese scrise, piese desenate și avize), vă solicităm să transmiteți fundamentarea prețului ofertat pentru următoarele activități din centrele de cost, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport și oferte de preț de la furnizori:

- Centrul de cost 1- Organizare de șantier - se solicită prezentarea lucrărilor de construcții și instalații pentru organizare de șantier, din care să reiasă cantitatea și prețul unitar al fiecărei activități și defalcarea valorii în „Lucrări de construcții” și „Cheltuieli conexe”, așa cum sunt specificate în cap II.2.4 Fișa de date a achiziției. La elaborarea răspunsului se vor avea în vedere cerințele din documentația de atribuire - Caietul de sarcini secțiunea 2, Preambul cap 3.

- Centrul de cost 3 Sală de sport”.

Prin adresa nr. 851/21.06.2024, înregistrată la CNI cu nr. L9852/25.06.2024, asocierea SRL a transmis următoarele răspunsuri cu privire la Centrul de cost 1 - Organizare de șantier:

1) Paza șantierului se va realiza prin supraveghere video și *"dacă va fi nevoie de alte cheltuieli cu paza, acestea s-au luat în calcul în stabilirea procentului pentru cheltuieli indirecte"*.

2) *"Cuantumul cheltuielilor ce nu au putut fi cuantificate la momentul ofertării, dar vor fi generate în cadrul mobilizării/demobilizării/conexe organizării de șantier specificate în documentația de atribuire, vor fi suportate integral din cadrul cheltuielilor indirecte la nivel de societate"*.

Raportat la Centrul de cost 3 Sală sport, ofertantul a transmis următoarele documente pentru justificarea prețurilor oferate:

- Pentru Art. 3.3.111 - Montare confecție metalică pentru structura de rezistență, a fost transmis Formularul F 3 din care rezultă cantitatea, prețul unitar de procurare material, manoperă și transport, precum și aplicarea cotelor de cheltuieli indirecte și profit declarate;

- Pentru susținerea prețurilor unitare a fost transmisă oferta de preț pentru structură metalică de la furnizorul .. SRL.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a decis neconcludența acestuia și, implicit, declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările nu sunt concludente, documentele transmise prin răspunsul la solicitările de clarificări nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

La baza deciziei de respingere, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte:

În propunerea financiară, Asocierea a oferat pentru Centrul de cost 1 - Organizare de șantier, doar suma de 58.585,02 lei , precizând ulterior, prin răspunsul la clarificări, că restul costurilor, dacă va fi cazul, vor fi suportate din cota de cheltuieli indirecte.

Referitor la răspunsul Asocierii care a utilizat noțiunea de „pază”, comisia de evaluare, în mod corect a prezumat că acesta cunoaște legislația, fiindu-i aplicabil principiul ignorantia legum excusatur neminem, precum și faptul că, la întocmirea ofertei a respectat normele legale în vigoare, înțelegând că acolo unde sunt prevăzute cheltuieli cu paza, acestea implică automat personal calificat.

Comisia de evaluare a apreciat în mod corect, conform reglementărilor în vigoare, că paza se realizează prin personal propriu calificat, astfel cum este statuat de dispozițiile art. 19 din H.G. nr. 301/2019 privind Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor *"Paza proprie a obiectivelor, bunurilor sau valorilor aflate în patrimoniul unităților se organizează și se execută cu personal de pază calificat și atestat potrivit legii, aflat în raporturi de muncă sau de serviciu cu respectiva unitate."*

Totodată, potrivit art. 12 din Legea nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare, paza proprie se realizează cu personal calificat, iar textul legii exclude de plano posibilitatea realizării pazei cu mijloace de supraveghere video. Formele de pază prevăzute de Legea nr. 333/2003 sunt: paza cu efective de jandarmi, paza cu polițiști locali și paza proprie, paza în mediul rural (realizată doar prin efective umane), paza și protecția prin societăți specializate (realizată doar prin efective umane, care au obligația să dețină atestatul profesional conform art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 333/2003).

Față de situația invocată de asocierea SRL, conform căreia serviciile de pază urmau să se facă prin supraveghere video, autoritatea subliniază faptul că potrivit art. 6 din H.G. nr. 301/2012 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, în situația în care măsurile de securitate a obiectivului, adoptate de conducerea unității ca rezultat al analizei de risc la securitatea fizică, prevăd utilizarea numai a mijloacelor mecanofizice și a sistemelor tehnice de alarmare, monitorizare și intervenție, fără a se institui pază cu personal

uman, nu se întocmește plan de pază, de unde rezultă că realizarea pazei exclusiv cu mijloace video nu este o alegere, ci adoptarea unei astfel de soluții presupune o analiza de risc care se întocmește după realizarea proiectului tehnic. Prin urmare, ofertantului îi revenea obligația de a demonstra că șantierul pentru prezentul obiectiv de investiții se află într-o astfel de situație, aspect despre care ofertantul nu a făcut nicio precizare în răspunsul la clarificări.

De asemenea, comisia de evaluare a considerat că au fost subdimensionate anumite cantități privind consumul de utilități, precum consumul de apă de 20 mc pentru toată perioada de execuție de 24 luni, cantitate ce reprezintă mai puțin de 1 mc/lună de apă consumată pentru organizarea de șantier.

Față de afirmațiile contestatorului referitoare la faptul "eventuala cantitate de apă suplimentară necesară este una nesemnificativă", achizitoarea consideră ca acestea sunt simple afirmații nedovedite, contestatoarea nedepunând niciun document sau un calcul estimativ din care să rezulte caracterul "nesemnificativ" al acestor costuri, mai ales că aceste lucrări se întind pe o perioadă de 24 de luni. Mai mult, includerea acestor costuri, chiar și nesemnificative, în cadrul cheltuielilor indirecte excede cadrul legal stabilit de dispozițiile H.G. nr. 907/2016 actualizată și respectiv de Ordinul nr. 1568/2002.

Referitor la cele arătate în contestație privind cheltuielile pentru consumul de apă, autoritatea consideră că acestea sunt afirmații lipsite de orice suport logic și tehnic. Astfel, consumurile de apă care sunt înscrise în rețetele unor lucrări sunt cuantificate valoric în cap. 4.1 Construcții și instalații, solicitarea de clarificări vizând costurile alocate pe capitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și respectiv 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier. Prin urmare sunt două capitole de deviz distincte.

Cât privește susținerea potrivit căreia *"cuantumul cheltuielilor ce nu au putut fi cuantificate la momentul ofertării, dar vor fi generate în cadrul mobilizării/demobilizării/conexe organizării de șantier specificate în documentația de atribuire, vor fi suportate integral din cadrul cheltuielilor indirecte la nivel de societate"*, autoritatea subliniază caracterul netemeinic al acestora. Astfel, cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei, conform Ordinului MFP nr. 1826/2003 referitor la Precizări privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

"2.3 Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

a) cheltuieli directe;

- b) cheltuieli indirecte;*
- c) cheltuieli de desfacere;*
- d) cheltuieli generale de administrație.*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă."

Invocând prevederile art. art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea precizează că toate activitățile descrise în propunerea tehnică ca fiind parte din organizarea de șantier trebuiau să se regăsească cuantificate valoric în structura propunerii financiare și nicidecum în cheltuielile indirecte.

Față de invocarea de către contestator a Anexei 6 "STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE" din cadrul Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002 (pag. 8 din contestație, ultimul aliniat), autoritatea consideră că autoarea contestației nu înțelege structura unui deviz sau este rea credință în formularea criticilor.

Astfel, învederează că serviciile de pază menționate la pct.1 din cadrul secțiunii A Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor din structura Cheltuielilor indirecte, se referă la paza sediiilor administrative (sedii centrale, sucursale, filiale etc) și nicidecum paza șantierului aferent obiectivului de investiții pentru care s-a organizat prezenta procedură de atribuire. Așa cum rezultă în mod clar din structura cap. 5.1.2 dezvoltată în cadrul Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din cadrul HG nr. 907/2016 actualizată cheltuiala cu paza șantierului trebuie inclusă în cap 5.1.2 care

reprezintă cheltuială directă și nicidecum nu pot face parte din grupul cheltuielilor indirecte. Afirmațiile din conținutul contestației potrivit cărora deține personal calificat pentru pază sunt absolut irelevante la acest moment, la fel de irelevante fiind și cele referitoare la accesul la servicii externe de monitorizare.

Cele arătate anterior subzistă și în cazul susținerii de către contestatoare a faptului că diferențele de cost pentru apa destinată consumului în șantier, între cel estimat la momentul ofertării și cel real la momentul execuției lucrărilor, pot fi suportate din cheltuitelor indirecte. Autoarea contestației invocă pct. 15 din Secțiunea B a cheltuielilor indirecte, astfel cum sunt enumerate în Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P 91/1-02. Autoritatea subliniază că aceste cheltuieli cu apa furnizată se referă la apa furnizată în sediile administrative și nicidecum apa folosită în șantier.

Din răspunsul ofertantului referitor la Centrul de cost 3 Sală de sport, și anume oferta de preț eliberată de .. SRL, nu reiese că structura metalică este prevăzută cu protecție cu spuma poliuretanică ignifugă, rezistentă la foc 60', astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire - planuri de arhitectură A11- Secțiuni S1, S2, S3 Sală de sport și A09- Plan parter sală de sport.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei „conform planșelor din documentația de atribuire invocate de autoritatea contractantă, se propune/recomandă protejare cu spuma poliuretanică ignifugă rezistentă la foc 60 min a structurii metalice”, autoritatea precizează că documentația de atribuire nu a prevăzut nicidecum o recomandare în acest sens, dimpotrivă, aceasta a fost o cerință imperativă regăsită în planșa pe care o prezintă în continuare.

Achizitoarea menționează că, și cu privire la această critică, autoarea contestației distorsionează adevărul în considerentele prezentate. Astfel, prin contestație se afirmă că din oferta furnizorului Lucktav Impex din data de 10.04.2024 rezultă în mod clar că structura metalică este tratată pentru a rezista la foc minim 60 min, însă la analiza documentului invocat de contestatoare se observă că afirmația furnizorului este "Oferta include: ...protejarea structurii prin grunduire și vopsitorie", fără a fi precizat nicăieri că vopseaua aplicată pe confecția metalică este intumescentă/termospumantă și nici gradul de rezistență la foc: 30 min, 60 min sau 90 min. Prin urmare afirmațiile contestatoarei sunt pur speculative.

Raportat la criticile formulate și aspectele argumentate anterior, autoritatea apreciază contestația ca fiind formulată în mod subiectiv, încălcând prevederile materiale și procesuale referitoare la buna-credință și abuzul de drept.

Prin adresa din data de 09.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 57147 din data de 09.09.2024, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor

efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa din data de 12.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 57930/12.09.2024, ... SRL transmite Concluzii scrise, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al apărărilor invocate de autoritatea contractantă și, drept consecință, să admită contestația astfel cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, pe baza documentelor justificative depuse la dosar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect P28 L 1: P+E+a.t. „Construirea unei infrastructuri noi pentru învățământul gimnazial, prin desființarea corpurilor (C1; C2; C3 și C4)” ale Școlii Gimnaziale nr. 1, str Vioarelelor, nr. 118, sat Ștefan Vodă, comuna Ștefan Vodă, județul” și Lot 2: P-faza adaptare la amplasament+E+a.t. pentru: Proiect pilot: Construire Sală de sport școlară, sat Gornet, comuna Gornet, județul Prahova, cod CPV - 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), ... „... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin transmiterea în data de 05.09.2023 spre publicare în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 29.564.742,35 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție «Construirea unei infrastructuri noi pentru învățământul gimnazial, prin desființarea corpurilor (C1; C2; C3 și C4)” ale»” și o valoare estimată de 20.088.706,47 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL și SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 Recipisa de consemnare emisă de Banca Comercială Română SA în data de 22.08.2024, stabilită potrivit art. 611 alin. (21) coroborat cu art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 88.000,00 lei.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. emisă de CEC Bank –

Sucursala în data de 16.08.2024, stabilită potrivit art. 611 alin. (21) coroborat cu art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 88.000,00 lei.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL (dosar nr. 2807/2024), în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul analizează în continuare excepția invocată din oficiu, referitoare la nedepunerea cauțiunii în termenul legal.

În soluționare, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește că:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...).

Procedând la verificarea îndeplinirii de către SRL a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, iar, prin adresa nr. .., în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul și termenul stabilit de legiuitor.

Prin adresa nr. 1119/23.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 53817/23.08.2024, contestatoarea a depus *Anexa 1 Recipisa de consemnare*, în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de Banca Comercială Română SA, la data de 22.08.2024.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis contestația, prin e-mail, la data de 13.08.2024, aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de 13.08.2024, însă a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de 22.08.2024, cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ultima zi fiind 19.08.2024.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de constituire a cauțiunii care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul al termenului prevăzut, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatoarei, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Astfel, se constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, în acest sens reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui cauțiunea în termenul legal de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Această optică este întâlnită frecvent nu doar în jurisprudența Consiliului, ci și a instanțelor judecătorești de control, dovadă fiind, spre pildă:

- decizia nr. 1044/R-Cont din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (<https://www.rejust.ro/juris/4d56558g>):

Analizând plângerea prin prisma susținerilor părților, a înscrisurilor depuse la dosar și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea apreciază că este nefondată. [...]

Petenta a formulat contestație împotriva comunicării autorității contractante, contestație care a fost respinsă ca inadmisibilă de către Consiliu, prin decizia 1705/[...] din 22.09.2020, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 în termenul prevăzut de aceleași dispoziții legale.

Petenta susține nelegalitatea acestei decizii prin faptul că a achitat cauțiunea în termenul de 3 zile acordat de Consiliu [...], înainte de soluționarea contestației, iar, pe de altă parte, consideră că plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației.

Se observă că, relativ la situația de fapt, contrar susținerilor petentei, prin adresa nr. [...] /16.09.2020, Consiliul nu i-a solicitat să constituie cauțiunea în termen de 3 zile de la primirea adresei, ci să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenele prevăzute de lege, informând-o, totodată, despre sancțiunea aplicabilă.

Curtea reține că, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data sesizării Consiliului: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune [...]».

Așadar, textul de lege prevede imperativ, sub sancțiunea respingerii, obligația persoanei care se consideră vătămată de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune, cuantumul acestei cauțiunii fiind, de asemenea, stabilit, respectiv în procent de 2% din valoarea estimată a contractului, cu precizările de la lit. a) și b). Dată fiind claritatea textului de lege, fermitatea exprimării, precizarea în mod expres a sancțiunii, Curtea apreciază că această obligație de achitare a cauțiunii este o condiție de admisibilitate a contestației.

De altfel, Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor, printre altele, art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a apreciat că sunt constituționale, reținând în considerentele Deciziei nr. 501 din 17 septembrie 2019: «34. Or, dinamica raporturilor juridice existente în domeniul achizițiilor publice demonstrează că intervenția legiuitorului era necesară, în condițiile în care drepturile procesuale au fost exercitate frecvent cu rea-credință de către operatori economici care nu aveau capacitatea efectivă de a-și executa obligațiile ce rezultau din încheierea contractelor de achiziții publice. Interesul național impune ca statul să poată realiza cu celeritate obiectivele propuse în vederea îmbunătățirii vieții cetățenilor săi, cu respectarea, bineînțeles, a drepturilor și a intereselor legitime ale eventualilor participanți la procedurile de achiziție publică. 35. Așadar, Curtea constată că prin instituirea cauțiunii legiuitorul a urmărit, pe de o parte, descurajarea cererilor nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge. Astfel, aceste obiective urmărite prin adoptarea de către legiuitor a măsurii criticate se circumscriu unui scop legitim».

[...]

Nu poate fi reținută susținerea petentei că ar fi aplicabile dispozițiile art. 1057 C. proc. civ., întrucât acestea reglementează cauțiunea judiciară, situație în care, într-adevăr, intră în sarcina instanței să stabilească cuantumul și termenul în care se achită cauțiunea dat fiind că acestea nu sunt prevăzute prin lege. Or, în speță, așa cum s-a reținut, conținutul art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016 stabilește expres atât termenul în care se constituie cauțiunea, cât și cuantumul și, mai mult, sancțiunea aplicabilă pentru neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii în termenul prevăzut de lege, și anume respingerea contestației. [...]

A invocat petenta jurisprudența națională în materie, însă această jurisprudență se conturează pe dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în forma anterioară modificării aduse prin O.U.G. nr. 114/2020. Anterior modificării, art. 61¹ alin. (1) prevedea: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune [...]». Astfel, în condițiile în care nu era prevăzut un termen pentru constituirea cauțiunii, Consiliul stabilea în ce termen se îndeplinea respectiva obligație, ceea ce, în actuala formă de reglementare, acest lucru nu mai e posibil, termenul fiind stabilit expres.

Întrucât rezultă din înscrisurile depuse la dosar că petenta a achitat cauțiunea după expirarea termenului de 5 zile de la sesizarea Consiliului, prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, și anume la data de 16.09.2020, deși sesizarea fusese înregistrată la 09.09.2020, Curtea apreciază legală decizia Consiliului, fapt pentru care va respinge plângerea, ca nefondată.

Pe același raționament a mers și Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 453 din 28 iulie 2020 (<https://www.rejust.ro/juris/e786d327>), ale cărei considerente relevante le redăm:

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

O.U.G. nr. 23/2020, aplicabilă în cauză, a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 106 din 12 februarie 2020 și a fost în vigoare până la data publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 221 din 2 iunie 2020, în Monitorul Oficial al României nr. 594 din 7 iulie 2020.

Raportat la practica anterioară a Consiliului, care permite constituirea ulterioară a cauțiunii, O.U.G. nr. 23/2020 a prevăzut că aceasta poate fi constituită în maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.

În speță, petenta nu contestă depășirea termenului de 3 zile de mai sus, ci susține că nu se poate ignora depunerea acesteia, respectiv depunerea pe parcursul soluționării contestației, astfel încât această situație nu poate atrage respingerea contestației, scopul legii fiind atins, Consiliul neputând ignora depunerea cauțiunii, câtă vreme acest demers al petentei s-a realizat anterior soluționării contestației.

Ulterior modificării intervenite prin O.U.G. nr. 23/2020, art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevedea că, pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune. Este evidentă intenția legiuitorului de a stabili termenul limită până la care poate fi depusă cauțiunea, astfel încât în mod corect a reținut Consiliul că art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este un termen de decădere, a cărei respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. Într-o atare situație, față de nedepunerea de către petentă, în termenul de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii stabilită de acesta, în mod corect contestația petentei a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. 1039 din 23 iunie 2020, petenta neputând invoca în sens contrar necunoașterea legii, respectiv rolul activ pe care trebuie să îl aibă Consiliul.

Având în vedere argumentele menționate, instanța va respinge plângerea petentei.

În același sens s-a pronunțat Consiliul și cu ocazia emiterii Deciziei nr. 2518/C9/2865 din 25.10.2023, care a fost menținută de Curtea de

Apel Cluj – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 1320/2023 din 23.11.2023.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu, urmând să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – . SRL, în contradictoriu cu ,,, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației din dosarul nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2834/2024, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare din data de 14.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 52272 din data de 19.08.2024 depusă de SRL:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză asocierea SRL – SPA .. SRL a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii fără număr de înregistrare și fără dată (publicată în SEAP în data de 07.08.2024) (fișierul 08_Comunicare_inacc_.nr. 4724 din 07.08.2024.pdf), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 1. În comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 se precizează următoarele:

[...] comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabila și neconforma, iar motivele sunt prezentate mai jos.

Prin răspunsul nr. 851/21.06.2024 înregistrat la CNI cu nr. L9852/25.06.2024, dvs. ați precizat următoarele:

➤ Referitor la întrebarea nr.4, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a documentelor depuse, comisia de evaluare considera răspunsul neconcludent având în vedere ca la data depunerii ofertei, ofertantul a considerat ca valoarea costurilor pentru Centrul de cost 1 Organizare de șantier este de 58.585,02 lei, restul costurilor, dacă va fi cazul, fiind suportate din cota de cheltuieli indirecte. Conform cap II.2.4 din Fisa de Date a Achiziției, valoarea estimată pentru Cheltuieli de organizare de șantier este de 664.636,99 lei

Conform Formularului F 3 prezentat pentru fundamentarea costurilor pentru organizarea de șantier, rezulta următoarele:

- Paza șantierului se va face prin supraveghere video, fapt care contravine prevederilor cuprinse în legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, ați precizând următoarele :

"daca va fi nevoie de alte cheltuieli cu paza, acestea s-au luat în calcul în stabilirea procentului pentru cheltuieli indirecte."

- De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați precizat următoarele :

"Cuantumul cheltuielilor ce nu au putut fi cuantificate la momentul ofertării dar vor fi generate în cadrul mobilizării/ demobilizării/ conexe organizării de șantier specificate în documentația de atribuire vor fi suportate integral din cadrul cheltuielilor indirecte la nivel de societate" cu toate că în documentația de atribuire, Caietul de Sarcini, volumul 2, cap3, precum și în propunerea tehnică prezentată de proiectant, sunt detaliate cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

- De asemenea, comisia de evaluare consideră că au fost subdimensionate anumite cantități privind consumul de utilități, de exemplu a fost considerat un consum de apă de 20 mc pentru toată perioada de execuție de 24 luni, adică mai puțin de 1 mc/lună de apă consumată pentru organizarea de șantier.

Comisia de evaluare precizează că în conformitate cu art. 125 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "Riscurile transmiterii ofertei [...] cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă".

- Referitor la SALA DE SPORT, a transmis următoarele documente pentru justificarea preturilor oferite:

- Art 3.3.111-Montare confecție metalică pentru structura de rezistentă - a fost transmis Formularul F 3 din care rezulta cantitatea, prețul unitar de procurare material, manopera și transport, și aplicarea cotelor de cheltuieli indirecte și profit declarate

- Pentru susținerea prețurilor unitare au fost transmise Oferte de la furnizori după cum urmează:

- Oferta de preț structura metalică . SRL

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat ca nu sunt cuprinse lucrările de protejare cu spumă poliuretanică ignifuga rezistentă la foc 60' a structurii metalice de rezistență, așa cum se solicită în documentația de atribuire - planuri de arhitectură A11- Secțiuni S1, S2, S3 Sala de sport și A09-Plan parter sala de sport.

Pe cale de consecință, în urma analizării ofertei financiare depuse și a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare decide respingerea ofertei depusa de dvs. ca fiind inacceptabilă și neconforma, în baza art. 134 alin. (5), art 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit a) deoarece clarificările/completările nu sunt concludente, documentele transmise prin răspunsul la solicitările de clarificări nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului Asocierea ..

S.R.L.cu un punctaj total de 100 puncte (punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 40 puncte). [...]

Împotriva deciziei autorității contractante, consemnată și în raportul procedurii publicat în SEAP (fișierul [...]01_Raportul procedurii.docx.p7s), ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei ”Comunicare rezultat procedură, anunț de participare ..”, fără dată și fără număr, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ofertei asocierii SRL – .. ca inacceptabilă și neconformă și a ofertei asocierii drept câștigătoare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei asocierii SRL – .. SRL, de la etapa evaluării propunerii financiare, respectiv la stabilirea ofertelor admisibile, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că asocierea contestatoare susține netemeinicia rezultatului procedurii și respingerea ofertei sale, motivată de următoarele aspecte:

1. în valoarea Centrului de cost nr. 1 *Organizare de șantier* au fost subdimensionate anumite cantități privind consumul de utilități;

2. nu a fost ofertată paza șantierului, ci supraveghere video;

3. nu au fost cuprinse/cotate lucrările de protejare cu spumă poliuretanică ignifugă rezistentă la foc 60 de min. a structurii metalice de rezistență.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea contestatoare, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta a fost respinsă deoarece ofertanta nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea lotului 1 la suma de 20.088.706,47 lei, fără TVA.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea II Obiectul contractului*, capitolul *II.2 Descriere*, punctul *II.2.4 Descrierea achiziției publice*, s-au menționat următoarele:

Capitolul 5 - Alte cheltuieli: [...]

Subcapitolul 5.1 Organizare de șantier: 664.636,99 LEI, fără TVA

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză (fișierul 2.._2.docx), la capitolul 3. „Organizare de șantier”,

punctul 3.2. „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, sau solicitat următoarele:

3.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;*
- taxe de amplasament;*
- închirieri semne de circulație;*
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;*
- contractele de asistență cu poliția rutieră;*
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;*
- taxe depozit ecologic;*
- taxe locale;*
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;*
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;*
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;*
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;*
- paza șantierului;*
- asigurarea pompierului autorizat;*
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.*

Consiliul constată că, față de propunerea financiară propusă de asocierea SRL – SPA .. SRL (15.572.653,03 lei, fără TVA), ce reprezintă ≈77,51% din valoarea estimată a achiziției, în baza dispozițiilor art. 136 din Normele metodologice și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. L 9414 din data de 18.06.2024 (fișierul [..Clarif_D....docx.p7s), autoritatea contractantă a cerut asocierii SRL – SPA . SRL după cum urmează:

Solicitarea nr.4

Deoarece valoarea ofertei financiare reprezintă 77,52% din valoarea bugetată, conform art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 136 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

În conformitate cu documentația tehnico – economică postată pe SEAP (constând în piese scrise, piese desenate și avize), vă solicităm să transmiteți fundamentarea prețului ofertat pentru următoarele activități din centrele de cost, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport și oferte de preț de la furnizori:

- Centrul de cost 1- Organizare de șantier – se solicită prezentarea lucrărilor de construcții și instalații pentru organizare de șantier din care să reiasă cantitatea și prețul unitar al fiecărei activități și defalcarea valorii în „Lucrări de construcții” și „Cheltuieli conexe” așa cum sunt specificate în cap II.2.4 Fisa de date a achiziției. La elaborarea răspunsului se vor avea în vedere cerințele din documentația de atribuire Caietul de sarcini secțiunea 2, Preambul cap 3.
- Centrul de cost 3 Arhitectura Corp școală P+1E

3.2.4 1	USA EXECUTATA IN TOTALITATE DIN LEMN MASIV, INTR-UN CANAT, BATANTA 0.90X2.10 , INCLUSIV AMORTIZOR	buc
3.2.4 2	USA EXECUTATA IN TOTALITATE DIN LEMN MASIV, INTR-UN CANAT, BATANTA 0.80X2.10	buc
3.2.4 3	USA EXECUTATA IN TOTALITATE DIN LEMN MASIV, INTR-UN CANAT, BATANTA, 0.70X2.10 INCLUSIV AMORTIZOR	buc
3.2.4 4	MONTARE USI DIN PROFILE ALUMINIU CF. TABLOU TAMPLARIE (USA EI15 DIN PROFILE ALUMINIU, DOUA CANATURI, GEAM SECURIZAT, FOLIE PROTECTIE SOLARA INCLUSIV ACCESORII CF. TABLOU TAMPLARIE)	mp

- Centrul de cost 3 Rezistenta Corp școală P+1E

3.3.1 5	TURNARE BETON SIMPLU - EGALIZARE (BETON C8/10 B150/ BC10)	mc
3.3.1 6	TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI MORTARULUI CU AUTOBETONIERA	tona
3.3.1 7	TURNARE BETON ARMAT IN FUNDATII (BETON DE CIMENT C20/25, B350)	mc
3.3.1 8	TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI MORTARULUI CU AUTOBETONIERA	tona
3.3.7 7	STRUCTURA METALICA S235 (OL37) PENTRU FATADE (INCLUSIV PROTECTIE ANTICOROZIVA) (STRUCTURA METALICA S235 (OL37) PENTRU FATADE (INCLUSIV PROTECTIE COROZIVA)	kg

○ Sala de sport

3.3.11 1	MONTAREA CONFECTIE METALICA PENTRU STRUCTURA DE REZISTENTA (CONFECTII METALICE INGLOBATE IN BETON; CONFECTIE STRUCTURA METALICA (STALPI, GRINZI, PANE, CONTRAVANTUIRI)	tona
-------------	--	------

Asocierea SRL – . SRL răspunde prin adresa nr. 851 din data de 21.06.2024 (fișierul [.]Raspuns-Solicitare clarificare.pdf.p7s), la care atașează o arhivă (fișierul [.]Anexe raspuns clarificare.rar.p7s) cu 20 de documente:

- 1.Formular-oferta-revizuit.pdf
- 2.Anexa prop financiara - rev-1.pdf
- 3.Propunere financiara - centre cost-revizuit.pdf
- 4.Acorduri subctr. proiectare - rev.pdf
- 5.Declaratie profit-indirecte-manopera.pdf
- 6.1.os-centralizator.pdf
- 6.2.os-lucrari constructii.pdf
- 6.3.os-conexe.pdf
- 6.4.Oferte OS.pdf
- 6.5.contract NAZAM.pdf
- 6.6.Decizie Zaman.pdf
- 6.7.Zaman doc.pdf
- 7.1.Arhitectura rec incl.pdf
- 7.2.Arhitectura recapitulatie separat.pdf
- 7.3.Arhitectura - defalcare centre cost.pdf
- 7.4.Rezistenta rec incl.pdf
- 7.5.Rezistenta recapitulatie separat.pdf
- 7.6.Rezistenta - defalcare centre cost.pdf
- 7.7.oferte.pdf
- Propunere financiara - centre cost-revizuit.xls

Din răspunsul la clarificări nr. 851 din data de 21.06.2024 rezultă următoarele:

Răspuns nr.4a

REFERITOR la Centrul de cost 1- Organizare de șantier – se solicită prezentarea lucrărilor de construcții și instalații pentru organizare de șantier din care sa reiasă cantitatea și prețul unitar al fiecărei activități și defalcarea valorii în „Lucrări de construcții” și „Cheltuieli conexe” așa cum sunt specificate în cap II.2.4 Fisa de date a achiziției. La elaborarea răspunsului se vor avea în vedere cerințele din documentația de atribuire Caietul de sarcini secțiunea 2, Preambul cap 3.

Așa cum se poate remarca din propunerea tehnică, pag. 331-332, toate cheltuielile specificate în documentația de atribuire Caietul de sarcini secțiunea 2, Preambul cap 3, au fost asumate de către Asociere și luate în calculul ofertei.

In acest centru de cost au fost cuprinse cheltuielile estimate ca fiind necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

Referitor la componenta cheltuielilor aferente Organizării de Șantier (OS), s-a avut în vedere structurarea acestora în cheltuieli care țin de „mobilizare”, „demobilizare și aducerea la starea inițială” și „cheltuieli conexe”.

1. „mobilizare” și „demobilizare și aducerea la starea inițială”

S-au inclus în deviz toate posibilele cheltuieli sugerate de Autoritatea Contractanta prin documentația de atribuire, după caz, fiind avute în vedere atât cheltuieli cu procurarea materialelor necesare cât mai ales cele care țin de transport, manipulare sau montaj, așa cum este situația în cazul grupului sanitar, containere vestiare/barăci/spații de lucru, rampa și echipament spălare auto, cisterna de apă, pichet de incendiu, tablou electric OS. În acest sens s-au atașat documente relevante asupra dreptului de proprietate/folosință.

S-a avut de asemenea în vedere includerea în deviz a cheltuielilor cu racordarea la utilități (energie electrică, alimentare apă).

Referitor la – fundații macarale – nu este cazul, întrucât societatea deține (a se vedea extrasul imobilizărilor) automacarale care nu necesită astfel de fundații.

2. „cheltuieli conexe”

Pe lângă includerea în deviz a cheltuielilor cu racordarea la utilități (energie electrică și alimentare cu apă) cuprinse în categoria de mobilizare s-au luat în calcul și cheltuieli cu contracte temporare de asigurare a acestor utilități, inclusiv cele cu evacuarea molozului și alte resturi rezultate. Trebuie avut totuși în vedere faptul că, costurile cu energia pentru iluminatul locului de lucru la lucrările care se execută la lumină artificială precum și cele cu apă furnizată de terți pentru nevoile administrative și consumul personalului, sunt asimilate cheltuielilor indirecte.

Referitor la costurile cu transportul și cazarea muncitorilor, facem precizarea că, având în vedere locația și proximitatea obiectivului, acestea nu sunt în sarcina angajatorului sau nu este cazul să fie, iar cele cu paza nu există, deoarece se va folosi un sistem de supraveghere video. Mai mult decât atât, aceste costuri cu transportul/cazarea muncitorilor, cele cu paza, precum și cele cu asigurarea pompierului autorizat sau cele privind asigurarea securității și sănătății în munca sunt asimilate drept cheltuieli indirecte.

Cu privire la celelalte posibile tipuri de cheltuieli sugerate de Autoritatea Contractanta prin documentația de atribuire, apreciem că nu au aplicabilitate în cazul de față sau nu necesită, iar în cazul în care totuși vor interveni, respectivele cheltuieli vor fi suportate din cheltuielile indirecte ale firmei.

Detalierea elementelor aflate în susținerea celor asumate de Asocieră, pentru Organizarea de șantier în conformitate cu documentația de atribuire Caietul de sarcini secțiunea 2, Preambul cap 3:

Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier sunt cuprinse cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier; -
Formular F3 - Organizare șantier + documente de proprietate/folosință

- spații de lucru pentru personalul Beneficiarului (se va asigura spațiul de lucru necesar pentru max 2 persoane inclusiv utilitățile aferente); Formular F3 - Organizare șantier + documente de proprietate/folosință

- platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice; - Formular F3 - Organizare șantier

- grupuri sanitare; - Formular F3 - Organizare șantier + documente drept folosință/proprietate

- rampe de spălare auto; Formular F3 - Organizare șantier + documente drept folosință/proprietate – Registru imobilizări (aparat spălat)

- depozite pentru materiale; Formular F3 - Organizare șantier

- fundații pentru macarale; societatea deține (a se vedea registrul imobilizărilor) automacarale care nu necesita astfel de fundații.

- rețele electrice de iluminat și forță; - Formular F3 - Organizare șantier - Tablou

- căi de acces auto și căi ferate; - Poarta acces + platforma – Formular F3

- branșamente/racorduri la utilități; - Formular F3 - Organizare șantier + documente

- împrejmuiri; - Formular F3 - Organizare șantier

- panouri de prezentare; - Formular F3 - Organizare șantier

- pichete de incendiu; - Formular F3 - Organizare șantier + documente proprietate/folosință

- cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială. – Formular F3 (demobilizare și aducere teren starea inițială)

Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier –conform Formular F3 - Organizare șantier

- taxe de amplasament – Nu este cazul, dar, dacă vor interveni s-au luat în calcul, în stabilirea procentului pentru cheltuieli indirecte, ca aceste cheltuieli vor fi suportate din cheltuielile indirecte la nivel de societate

- închirieri semne de circulație – atașat documente proprietate/folosință

- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene; - Nu este cazul, dar, dacă vor interveni s-au luat în calcul, în stabilirea procentului pentru cheltuieli indirecte, ca aceste cheltuieli vor fi suportate din cheltuielile indirecte la nivel de societate

- contractele de asistență cu poliția rutieră; - Nu este cazul, dar, dacă vor interveni s-au luat în calcul, în stabilirea procentului pentru

cheltuieli indirecte, ca aceste cheltuieli vor fi suportate din cheltuielile indirecte la nivel de societate

- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate; - conform Formular F3 - Organizare șantier

- taxe depozit ecologic – conform contract salubritate (contribuția circulară de 0,08 lei/to este inclusă în tarif deșeuri firma salubritate);

- taxe locale; - Nu este cazul, dar, dacă vor interveni s-au luat în calcul, în stabilirea procentului pentru cheltuieli indirecte, ca aceste cheltuieli vor fi suportate din cheltuielile indirecte la nivel de societate

- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public; - Nu este cazul, dar, dacă vor interveni s-au luat în calcul, în stabilirea procentului pentru cheltuieli indirecte, ca aceste cheltuieli vor fi suportate din cheltuielile indirecte la nivel de societate

- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții; Formular F3 - Organizare șantier (demobilizare și aducere teren starea inițială)

- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor; - Formular F3 - Organizare șantier

- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora - având în vedere locația și proximitatea obiectivului, acestea nu sunt în sarcina angajatorului sau nu este cazul să fie, iar dacă totuși vor interveni aceste cheltuieli s-au luat în calcul, în stabilirea procentului pentru cheltuieli indirecte, ca aceste cheltuieli vor fi suportate din cheltuielile indirecte la nivel de societate

- paza șantierului; - Formular F3 – Organizare șantier – s-a luat în calcul supraveghere video, iar dacă va fi nevoie de alte cheltuieli cu paza acestea s-au luat în calcul în stabilirea procentului pentru cheltuieli indirecte.

- asigurarea pompierului autorizat și cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier - Pentru aceste aspecte sunt sau vor fi încheiate contracte la nivel de societate și au fost luate în calcul la stabilirea procentului de cheltuieli indirecte la nivel de societate.

Aceste cheltuieli sunt cele de care exista cunoștință la momentul actual, fiecare prestator al eventualelor servicii și lucrări la obiectiv având obligația să își includă în prețul solicitat toate aceste cheltuieli care pot fi asimilate cheltuielilor de organizare de șantier.

Cuantumul cheltuielilor ce nu au putut fi cuantificate la momentul ofertării dar vor fi generate în cadrul mobilizării/demobilizării/conexe organizării de șantier specificate în documentația de atribuire vor fi suportate integral din cadrul cheltuielilor indirecte la nivel de societate.

Răspuns nr.4b

REFERITOR LA Centrul de cost 3 Arhitectura Corp școală P+1E (...)

Atașat Formulare F3 cu recapitulatie inclusă în fiecare articol, F3 cu recapitulatie la sfârșit de deviz și detalierea rețetei articol de deviz unde a fost cazul (poziția 3.2.44)

Răspuns nr.4c

REFERITOR la Centrul de cost 3 Rezistenta Corp școală P+1E (...)

- o Sala de sport

Nr art	Denumire articol	U.m.	Explicații
3.3.111	MONTAREA CONFECTIE METALICA PENTRU STRUCTURA DE REZISTENTA (CONFECTII METALICE INGLOBATE IN BETON; CONFECTIE STRUCTURA METALICA (STALPI, GRINZI, PANE, CONTRAVANT UIRI)	tona	Articolul face parte din cadrul Centrului de cost 3 Rezistenta Corp scoala P+1E Acest articol se regaseste în centrul de cost la pozitia 2.31 și are o valoare de 872.971,06 lei. Aceasta valoare se regaseste în cadrul devizului F3 – Rezistenta (cu recapitulatie inclusa în valoare totala) de 4.930.220,84 (total capitol 3.3. Rezistenta – Pretul General al Ofertei). Articolul se regaseste la pozitia 2.31. Valoarea de 872.971,06 lei din Formular F3 cu recapitulatia inclusa în articolele de deviz este formata din: - material – 833.089,72 lei (inclusiv cheltuieli indirecte -10% și profit -5%) - manopera- 39.193,36 lei (inclusiv contributia asiguratorie pentru munca (CAM = 2,25%) pentru tariful orar de 35,50 lei/ora și apoi cheltuieli indirecte -10% și profit -5%) - utilaj 687,98 lei (inclusiv cheltuieli indirecte -10% și profit -5%) Pentru a analiza preturile unitare folosite se are în vedere acelasi articol (articolul 2.31) din Formularul F3 (cu recapitulatie la sfarsit de deviz) a carei detaliere se afla în fisierul de detaliere reteta articol de deviz 2.31 In cadrul detalierei retetei articol de deviz 2.31 se poate observa ca cele mai importante elemente de cost din reteta articolului de deviz sunt reprezentate de manopera și confectia structura metalica. - manopera de 36,30 lei a rezultat din tariful orar de 35,5 lei/ora la care s-a adaugat contributia asiguratorie pentru munca în procent de 2,25%. confectia structura metalica = 55.153 kg x 13 lei/kg conform oferta Atașat: - Formular F3 (cu recapitulatie inclusa în fiecare articol) - F3 (cu recapitulatie la sfarsit de deviz) - detalierea retetei articol de deviz - oferta confectie metalica

Atașat Formulare F3 cu recapitulatie inclusă în fiecare articol, F3 cu recapitulatie la sfârșit de deviz și detalierea rețetei articol de deviz.

În ceea ce privește paza șantierului, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, potrivit căruia:

(3) *La unitățile unde nu este posibilă realizarea unui sistem de pază organizat, conducătorii acestora sunt obligați să execute împrejurări, grilaje, obloane, încuietori sigure, iluminat de securitate, sisteme de alarmă sau alte asemenea mijloace necesare asigurării pazei și integrității bunurilor.*

- art. 6 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

Art. 6. - În situația în care măsurile de securitate a obiectivului, adoptate de conducerea unității ca rezultat al analizei de risc la securitatea fizică, prevăd utilizarea numai a mijloacelor mecanofizice și a sistemelor tehnice de alarmare, monitorizare și intervenție, fără a se institui pază cu personal uman, nu se întocmește plan de pază.

- extras din reglementarea tehnică „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 – Anexa 6 – **STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE – A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor – 1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente**, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568 din 15.10.2002, publicat în *Buletinul Construcțiilor*, potrivit căruia:

11. Materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport ușor

- *Cheltuieli pentru funcționarea, întreținerea și reparațiile de orice fel executate prin terți sau secții proprii specializate la mijloacele de transport auto, utilizate pentru deplasarea personalului de conducere și a celorlalte persoane*

- *Carburanți*

- *Lubrifianți*

- *Materiale și piese de schimb (inclusiv anvelope și camere) pentru întreținere, revizii tehnice și reparații curente ce se execută prin forțe proprii sau terți*

12. Uzura, întreținerea și repararea obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ-gospodăresc

- *Uzura obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ-gospodăresc*

- *Uzura, întreținerea și repararea tiv cazarmamentului și a obiectelor de inventar aflate în dormitoare comune pentru cazarea personalului*

- *Uzura, întreținerea și repararea echipamentului*

- *Materialele pentru întreținere și repararea obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ-gospodăresc*

- Costul uniformelor personalului care asigură paza unității, acordat potrivit dispozițiilor legale

- Cheltuieli de transport-aprovizionare aferente obiectelor de inventar și cazarmamentului până la depozitul central

13. Cheltuieli pentru încălzit

- Combustibil de orice fel

- Costul energiei termice furnizată de centrala proprie sau de terți

- Cheltuieli pentru încălzitul căminelor și baracamentelor destinate cazării personalului

14. Energie electrică pentru iluminat și forță motrice în scopuri administrativ gospodărești

- Costul energiei electrice furnizată de terți sau produsă de centrala proprie, folosită pentru iluminat

- Costul energiei electrice furnizată de terți sau produsă de centrala proprie, folosită ca forță motrice în scopuri administrative gospodărești (ascensoare, pompe pentru hidrofoare, mașini și instalații electrice pentru mijloacele de calcul, mașini de scris electrice, fax, echipamente de multiplicat etc.)

- Costul energiei pentru iluminatul căminelor și baracamentelor destinate cazării personalului muncitor

- Costul energiei pentru iluminatul acceselor la locurile de lucru (costul energiei electrice pentru iluminarea locului de lucru la lucrările care se execută la lumină artificială se suportă prin prevederi în devizul ofertă)

15. Apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești

- Costul apei furnizată de terți sau extrasă prin forțe proprii, folosită pentru nevoi administrativ-gospodărești (apă pentru consumul personalului, curățenia locurilor de muncă, întreținerea spațiilor exterioare, inclusiv a spațiilor verzi)

- Taxe de canalizare, salubritate și gunoi (inclusiv cele privind spațiile destinate cazării personalului)

- Cheltuieli de vidanjarie la căminele și baracamentele destinate cazării personalului

16. Alte cheltuieli pentru întreținere și gospodărie

- Costul lucrărilor de întreținere a mijloacelor de calcul, mașinilor de scris, de multiplicat etc., executate prin terți

- Taxe de coșerit

- Cheltuieli pentru curățenia spațiilor construite efectuată prin terți

- Cheltuieli de ignifugare cămine și baracamente destinate cazării muncitorilor

În legătură cu modalitatea de realizare a pazei, Consiliul va reține în soluționare susținerile asocierii contestatoare potrivit cărora în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că noțiunea de pază "implică automat personal calificat" și invocă art. 19 din HG nr. 301/2019 și art. 12 din Legea nr. 333/2003 (pentru prima dată, întrucât în comunicarea

rezultatului procedurii nu se regăsește decât trimiterea generică la Legea nr. 333/2003), susținând că *textul legii exclude de plano posibilitatea realizării pazei cu mijloace de supraveghere video*. Legea nr. 333/2003 - privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor nu doar că nu exclude "de plano" posibilitatea realizării pazei prin mijloace de supraveghere video, cum în mod eronat apreciază autoritatea contractantă, dar chiar prevede explicit această posibilitate prin dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 333/2003 și ale art. 6 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003 aprobate prin HG nr. 301/2012 [(3) *La unitățile unde nu este posibilă realizarea unui sistem de pază organizat, conducătorii acestora sunt obligați să execute împrejurări, grilaje, obloane, încuietori sigure, iluminat de securitate, sisteme de alarmă sau alte asemenea mijloace necesare asigurării pazei și integrității bunurilor.*] [Art. 6. - *În situația în care măsurile de securitate a obiectivului, adoptate de conducerea unității ca rezultat al analizei de risc la securitatea fizică, prevăd utilizarea numai a mijloacelor mecanofizice și a sistemelor tehnice de alarmare, monitorizare și intervenție, fără a se institui pază cu personal uman, nu se întocmește plan de pază.*].

De asemenea, este cert, deci, că alegațiile autorității contractante sunt contrazise de dispozițiile legale aplicabile, astfel că, în condițiile în care în documentația de atribuire nu există cerința ca paza șantierului să fie realizată, în mod obligatoriu, exclusiv cu pază umană, ci există doar cerința referitoare la "paza șantierului", această activitate poate fi realizată în oricare dintre modalitățile permise de lege.

În orice caz, autoarea contestației a avut în vedere inclusiv ipoteza în care ar fi necesare cheltuieli suplimentare față de cele aferente supravegherii video, cheltuieli incluse în procentul de cheltuieli indirecte (întrucât activitățile se realizează cu personal angajat al SRL nealocat exclusiv contractului de achiziție publică în cauză, respectiv prin societatea autorizată în prestarea de servicii de monitorizare a sistemului de alarmare și intervenție rapidă cu echipaje specializate).

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza o ofertantă cum este cea în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Se observă că autoritatea contractantă, separat de faptul că nu a solicitat clarificări suplimentare, urmare primirii răspunsului la care s-a făcut referire mai sus, a prezentat motive suplimentare pentru justificarea deciziei luate în cadrul punctului de vedere, fără a fi aduse explicații clare în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Față de ansamblul considerentelor expuse mai sus se constată caracterul fondat al criticilor asocierii contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei depuse și dispunerea reevaluării ofertei este întemeiată.

În legătură cu critica vizând cheltuielile cu paza, în punctul de vedere, autoritatea contractantă apreciază că ar exista din partea asocierii contestatoare fie neînțelegerea dispozițiilor legale, fie rea-credință în formularea criticilor referitoare la incidența dispozițiilor Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568 din 15.10.2002, pentru eventualele costuri suplimentare ce s-ar putea ivi în legătură cu asigurarea pazei șantierului.

Consiliul va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră în oferta asocierii contestatoare *sunt incluse activități și costuri directe aferente pazei șantierului, sub forma estimată de supraveghere video, și este de asemenea evident că am precizat că, în ipoteza în care se vor dovedi necesare, eventualele costuri suplimentare vor fi acoperite de suma prevăzută pentru cheltuielile indirecte, eventualele activități suplimentare, fiind asigurate la nivelul membrilor Asocierii (mai exact, al liderului Asocierii) și încadrându-se în cheltuielile permise a fi incluse în această categorie.*

Sub acest aspect, suntem în divergență de opinie cu autoritatea contractantă și considerăm că suportarea eventualelor costuri suplimentare legate de pază din cheltuielile indirecte, al căror procent este de 10%, este conformă reglementărilor aplicabile, în condițiile în care vizează eventuale activități ce se realizează cu personal angajat al liderului Asocierii nealocat exclusiv contractului despre care discutăm, respectiv prin societatea autorizată în prestarea de servicii de monitorizare a sistemului de alarmare și intervenție rapidă cu echipaje specializate contractată de liderul Asocierii pentru activitatea sa curentă, cu posibilitatea de extindere a obiectului la orice șantier este necesar.

Reiterăm faptul că prin oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire ne-am asumat explicit toate activitățile legate de realizarea organizării de șantier, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (secțiunea 2, preambul cap. 3), în propunerea tehnică (la pag. 331-332) regăsindu-se enumerate toate activitățile din caietul de sarcini aferente organizării de șantier.

De asemenea, aceste activități au fost avute în vedere la întocmirea propunerii financiare așa cum am clarificat și confirmat explicit prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în care am oferit o serie de explicații suplimentare privind modalitatea de suportare a cheltuielilor pentru fiecare componentă aferentă activităților/lucrărilor ce fac parte din organizarea de șantier, cu trimitere la Formularul F3.

Prin Punctul de vedere autoritatea contractantă menționează că ar fi irelevante argumentele și dovezile Asocierii, prezentate în cadrul contestației, legate de deținerea resurselor pentru acoperirea eventualului efort suplimentar legat de pază, de accesul la servicii externe de monitorizare a sistemului de alarmare și intervenție rapidă și de accesul la serviciile subcontractantului declarat care deține licență de funcționare emisă în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003 pentru activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, însă acestea nu pot fi ignorate, autoritatea nesolicitând anterior respingerii ofertei vreo clarificare referitoare la modalitatea de asigurare a pazei și de suportare a costurilor aferente.

Contrar susținerilor autorității contractante, apreciem că oferta Asocierii respectă H.G. nr. 907/2016 și Ordinul MFP nr. 1826/2003, pe de o parte, și Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002, pe de altă parte, întrucât în cadrul propunerii financiare am inclus costurile cu paza, în forma estimată la momentul ofertării, aceste costuri urmând a se regăsi în devizul pentru organizarea de șantier, întocmit conform dispozițiilor H.G. nr. 907/2016.

În ciuda celor sugerate de autoritatea contractantă, în sensul că ar exista incompatibilitate între aceste acte normative sub aspectul încadrării cheltuielilor aferente organizării de șantier, în realitate nu există o asemenea incompatibilitate. Pentru același tip de utilități aferente organizării de șantier, pot coexista costuri directe, încadrate ca atare potrivit devizului întocmit conform H.G. nr. 907/2016 (cum este cazul costurilor legate de pază), respectiv costuri indirecte, din cele prevăzute în Ghidul aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002 (cum este cazul costurilor aferente eventualelor activități suplimentare legate de pază, asigurate după cum am menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări și în contestație, prin resurse ale membrilor Asocierii nealocate în mod exclusiv contractului despre care discutăm).

De asemenea, Consiliul reține că vizavi de subdimensionarea consumului de apă, autoritatea contractantă nu oferă nicio explicație cu privire la temeiurile acestei concluzii, la reperul pe care comisia de evaluare l-a avut în vedere când reproșează că autoarea contestației nu a prezentat "niciun document sau calcul estimativ" pentru a demonstra

caracterul nesemnificativ al eventualei cantități suplimentare de apă față de cea estimată la momentul depunerii ofertei.

Consiliul va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră cantitatea de 20mc privește exclusiv organizarea de șantier, necesarul de apă pentru procesele tehnice/tehnologice de punere în operă a materialelor fiind inclus în prețul pentru fiecare articol de deviz aferent respectivelor materiale – acesta fiind un argument în circumstanțiere, fiind evident că este vorba despre capitole de deviz distincte, nici nu am afirmat contrariul, ci am dorit să punctăm odată în plus că nu există alte posibile surse de consum de apă.

Asigurarea unei eventuale cantități suplimentare este posibilă și a fost avută în vedere, la nivel local existând posibilitatea de procurare apă industrială de la societatea Amonil S.A., prin colectare în rezervoare a apei de ploaie, din puțuri existente în localitate, toate cheltuielile aferente acestei procurări fiind incluse în cheltuielile indirecte, aceste activități fiind realizate la nivelul membrilor Asocierii (în principal, al liderului Asocierii), în deplină conformitate cu dispozițiile Ghidului aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002.

În scop de clarificare, întrucât autoritatea contractantă insistă în a explica diferența de regim dintre elementele aferente organizării de șantier cuprinse în H.G. nr. 907/2016 și Ordinul MFP nr. 1826/2003, pe de o parte, și în Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002, pe de altă parte, dorim să subliniem faptul că cei 20 mc aferenți consumului de apă au fost oferați ca parte a cheltuielilor directe (din perspectiva dispozițiilor H.G. nr. 907/2016).

În ciuda celor sugerate de autoritatea contractantă, în sensul că ar exista incompatibilitate între aceste acte normative sub aspectul încadrării cheltuielilor aferente organizării de șantier, în realitate nu există o asemenea incompatibilitate. Ca și în cazul pazei, pentru același tip de utilități aferente organizării de șantier, pot coexista costuri directe, încadrate ca atare potrivit devizului întocmit conform H.G. nr. 907/2016 (cum este cazul cantității de 20 mc de apă), respectiv costuri indirecte, din cele prevăzute în Ghidul aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002 (cum este cazul costurilor aferente eventualei cantități suplimentare celor 20 mc, procurată după cum am menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări și în contestație).

De asemenea, în deplină concordanță cu explicațiile anterioare și cu prevederile din ghid, așa cum am menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări "Cuantumul cheltuielilor ce nu au putut fi cuantificate la momentul ofertării dar vor fi generate în cadrul mobilizării/ demobilizării/ conexe organizării de șantier specificate în documentația de atribuire vor fi suportate integral din cadrul cheltuielilor indirecte la nivel de

societate.”, costurile aferente încadrându-se în categoria celor indirecte, raportat la prevederile ghidului.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării criticii privind modalitatea de realizare a pazei, Consiliul stabilește că și referitor la cheltuielile cu pază și consumul de apă, comisia de evaluare trebuie să facă aceleași cercetări pentru a stabili în ce măsură maniera în care asocierea contestatoare a oferat costurile aferente activității de pază a șantierului și consumului de apă este conformă cerințelor din documentația de atribuire și respectă întocmai prevederile legale aplicabile. Simpla mențiune din comunicarea rezultatului procedurii *Riscurile transmiterii ofertei [...] cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă* nu reprezintă o analiză temeinică a propunerii financiare, această mențiune nefiind suficientă în lipsa unor argumente temeinice în considerarea acestui aspect.

De altfel, se poate observa că, nefiind realizată o evaluare amănunțită a răspunsului la clarificări, cu solicitarea de explicații și documente suplimentare, explicațiile aferente au fost aduse pe calea contestației și concluziilor scrise. Or, anterior luării deciziei de respingere, achizitoarea trebuia să cunoască în detaliu toate elementele care au stat la baza fundamentării ofertei, pentru a putea determina cu certitudine dacă aceasta este o ofertă conformă sau neconformă.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul asocierii SRL – SPA ..SRL de a contesta decizia autorității contractante.

În legătură cu critica vizând lipsa cotațiilor privind lucrările de protejare cu spumă poliuretanică ignifugă rezistentă la foc 60 de min. a structurii metalice de rezistență, Consiliul constată că autoarea contestației a depus în cadrul propunerii financiare o ofertă de preț de la .. SRL din data de 10.04.24, cu următorul conținut:

În conformitate cu documentația propusă, oferta noastră de preț este următoarea:

1. *Structură metalică - elemente: stâlpi, grinzi, pane, contravântuiri = 2.6 euro/kg*

Oferta include:

- *furnizarea materiei prime, precum și procesarea acesteia*
- *protejarea structurii prin grunduire și vopsitorie*
- *asigurarea oricăror elemente de legătură, gusee de tablă, organe de asamblare minimale*

2. *Structură metalică fațadă = 2.8 euro/kg*

Oferta include:

- *furnizarea materiei prime, precum și procesarea acesteia*
- *protejarea structurii prin vopsitorie în câmp electrostatic*

Oferta este exprimată în euro, nu conține tva și are valabilitate 60 de zile.

Termen de execuție: 60 zile din momentul plății avansului.

Consiliul constată că în oferta de la furnizorul .. SRL este inclusă și *protejarea structurii prin vopsitorie*, mai exact *protejarea structurii prin grunduire și vopsitorie*, astfel încât, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind protejarea cu spumă poliuretanică ignifugă rezistentă la foc 60 de min. a structurii metalice de rezistență prin *grunduire și vopsitorie*.

Consiliul stabilește că și referitor la protecția la foc a structurii metalice de rezistență, comisia de evaluare trebuie să facă aceleași cercetări pentru a stabili în ce măsură maniera în care asocierea contestatoare a oferat *protejarea structurii prin grunduire și vopsitorie* este conformă cerințelor din documentația de atribuire și respectă întocmai prevederile legale aplicabile. Ca și în cazul celorlalte două motive de respingere evaluarea detaliată a motivului de respingere nu a avut la bază toate elementele, prin contestație și concluzii scrise, fiind prezentate de către contestatoare o serie de argumente neanalizate de comisia de evaluare.

Este necesar de subliniat și faptul că, pentru o corectă informare a operatorului economic cu privire la întinderea și complexitatea răspunsului ce este așteptat din partea sa, autoritatea contractantă trebuie să înștiințeze ofertantul și cu privire la actele și informațiile pe care acesta trebuie să le prezinte în acord cu prevederile art. 136 alin. (2) din Normele metodologice.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări (explicații) cerute autoarei acestora, asupra modului în care aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, revenindu-i comisiei de evaluare sarcina de a transmite solicitări de lămurire a ofertelor care să conducă la acest deziderat, posibilitatea ofertanților de a interveni asupra ofertelor prezentate fiind reglementată prin dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și prin cele ale art. 134-136 din Normele metodologice.

Date fiind cele analizate, Consiliul reține nelegală evaluarea a ofertei prezentate de asocierea SRL – . SRL, ceea ce conduce la nevoia de anulare a actelor contestate și remedierea acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în

calitate de lider al asocierii SRL - .. SRL, în contradictoriu cu, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SRL - .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de asocieria SRL - . SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În ceea ce privește plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației solicitată de către contestatoare în baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că, potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă *„instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei.”*.

Onorariul de avocat se stabilește luând în considerare elemente precum: timpul și volumul de muncă solicitate pentru executarea mandatului primit; natura, noutatea și dificultatea cauzei; importanța intereselor în cauză; conlucrarea cu experți sau specialiști impusă de natura, obiectul, complexitatea și dificultatea cauzei, etc.

În contestație, activitatea avocatului a presupus redactarea contestației, a concluziilor scrise și depunerea acestora la Consiliu.

Având în vedere volumul de muncă pe care l-a presupus executarea mandatului, dar și complexitatea redusă a litigiului, Consiliul va reduce suma cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației reprezentând onorariu de avocat, pe care partea a dovedit că le-a efectuat, de la 10.710,00 lei la 6.000,00 lei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – .. SRL, în contradictoriu cu „...”, pentru neconstituirea cauțiunii în termen legal.

Admite contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – ., în contradictoriu cu „...”.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SRL – . SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de asocieria SRL – .. SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SRL a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în sumă de 6.000,00 lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

/

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 43 (patruzeci și două) pagini.