



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2701/C8/3001

Data: 25.09.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 55483/02.09.2024, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .. reprezentată de Ciocodan Marius – administrator și convențional de CI ..., cu sediul în ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 784/UIP/23.08.2024 și a rezultatului procedurii de atribuire 785/UIP/23.08.2024, emise de ..A, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (SCN1150166/16.07.2024), organizată în vederea atribuirii contractului de „FURNIZARE ȘI MONTAJ REZERVOR METALIC SUPRATERAN PENTRU ÎNMAGAZINARE APĂ POTABILĂ 200 MC (2 buc.)”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 784/UIP/23.08.2024 și a rezultatului procedurii de atribuire 785/UIP/23.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestuia și, în consecință, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și respingerea acesteia, cu consecința refacerii clasamentului intermediar al ofertelor admisibile;

- obligarea A la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul 2, critică decizia entității contractate de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., apreciind că acesta ar fi trebuit

respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, iar prin propunerea financiară fiind ofertat un preț neobișnuit de scăzut ce nu permite executarea contractului conform cerințelor și standardelor solicitate.

Astfel, cu privire la neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, contestatorul invocă următoarele:

1. Ofertantul nu deține notificare/aviz eliberat de Institutul National de Sănătate Publică pentru produsul ofertat și nici certificările ISO solicitate pentru activitatea principală care face obiectul achiziției.

Potrivit contestatorului, entitatea contractantă a impus operatorilor economici ofertanți obligația de a depune documente doveditoare a conformității produsului ofertat cu standardele relevante aplicabile, iar prin răspunsul consolidat nr. 673/UIP/26.07.2024 la solicitările de clarificări, aceasta a precizat: *„Răspuns solicitare de clarificare nr. 1: Confirmăm că este obligatorie prezentarea Avizului sanitar emis de Institutul Național de Sănătate Publică pentru rezervoarele de înmagazinare apă potabilă fabricate din inox. Nu se acceptă avize emise de INSP doar pentru membrana EPDM”.*

Prin urmare, potrivit documentației de atribuire, operatorul economic trebuia să facă dovada că: (1) deține certificate SR EN ISO 9001 sau echivalent și SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea în care se încadrează obiectul contractului „Furnizare și montaj rezervor metalic suprateran pentru înmagazinare apă potabilă 200mc (2 buc.)”, activitatea care se încadrează în clasa CAEN 252 - Producția de rezervoare, cisterne și containere metalice, cod CAEN 2529 - Producția de rezervoare, cisterne și containere metalice; (2) deține Notificare sau Aviz sanitar eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică pentru produsul ofertat, respectiv „rezervor metalic suprateran format din plăci de inox pentru înmagazinare apă potabilă” și (3) deține Notificare sau Aviz sanitar eliberat de Institutul National de Sănătate Publică pentru membrană EPDM care compune rezervorul metalic.

În acest context, contestatorul arată că nu îndeplinește niciuna din condițiile menționate anterior, în sensul că nu deține niciun aviz sanitar emis de INSP pentru vreun rezervor de stocare apă potabilă, indiferent de materialul de confecționare și nici aviz sanitar pentru membrană EPDM. Ceea ce ofertantul a furnizat drept dovadă de deținere a notificării/avizului sanitar INSP este doar un aviz sanitar INSP pentru membrană EPDM, deținut de producătorul TANKROM CONSTRUCT SRL, avizul sanitar nr. 07INSP/21.03.2023, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost clarificate prin Răspunsul consolidat nr. 1 înregistrat cu nr. 673/UIP/26.07.2024, deoarece acesta face dovada avizului doar pentru membrana EPDM.

Însuși site-ul INSP menționează că producătorul TANKROM Construct SRL deține aviz sanitar INSP doar pentru „rezervor stocare apă cu membrană EPDM” la numărul de ordine 57.

Pe de altă parte, contestatorul arată că mențiunea referitoare la oțel inoxidabil AISI 304 din cadrul Avizului Sanitar nr.

07INSP/21.03.2023, deținut de TANKROM CONSTRUCT SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, deoarece Avizul Sanitar nr. 07INSP/21.03.2023 este obținut doar pentru rezervoarele de stocare apă potabilă produse cu membrană EPDM, iar Ordinul MS nr. 275/2012 stabilește faptul că Avizul Sanitar INSP se obține pentru fiecare material/produs/substanță care intră în contact cu apa, astfel încât ofertantul trebuie să facă dovada deținerii unui astfel de aviz atât pentru carcasa / acoperiș / hidroizolație / izolație termică / instalații hidromecanice. În plus, inclusiv răspunsul consolidat nr. 1 înregistrat eu nr. 673/UIP/ 26.07.2024 al entității contractante precizează faptul că ofertantul trebuie să facă dovada deținerii a două avize sanitare separate, fiind o necesitate pentru conformitatea produsului, întrucât în contact cu apa potabilă intră inclusiv carcasa și acoperișul rezervorului.

2. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii unor certificate SR EN ISO 9001 sau echivalent și SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea de producție rezervoare, cisterne și containere metalice cu cod CAEN 2529 - Producția de rezervoare, cisterne și containere metalice, indiferent de materialul de confecționare, și nu pentru o activitate generală de comercializare a rezervoarelor de apă.

Indiferent de standardele de management implementate, SR EN ISO 9001/14001 sau echivalente, acestea trebuie să fie în mod obligatoriu pentru activitatea de producție sau comercializare de rezervoare pentru stocare apă potabilă, activitate care face obiectul contractului de achiziție publică SCN1150166/16.07.2024.

Neconformitatea ofertei este cu atât mai evidentă din compararea certificărilor deținute de cu cele ale producătorului TANKROM CONSTRUCT SRL, deoarece certificările acestuia din urmă menționează: *„Lucrări de construcție a proiectelor de utilizare a fluidelor (PRODUCEREA, ASAMBLAREA și DEPOZITAREA REZERVOARELOR DE APĂ POTABILĂ ȘI INCENDII)”*. Astfel, din moment ce NEDEIAS GROUP SRL nu desfășoară activitate în clasa CAEN cod CAEN 2529 - Producția de rezervoare, cisterne și containere metalice, iar aceștia nici nu dețin certificări SR EN ISO 9001/14001 pentru comercializarea unor rezervoare de apă potabilă, rezultă că neconformitatea ofertei este una evidentă.

3. Produsul oferit nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la „Acoperiș rezervor”.

Potrivit ofertei, aceasta a oferit un produs fabricat de TANKROM CONSTRUCT SRL care deține Avizul Sanitar nr. 07 INSP/21.03.2023 pentru membrană EPDM.

Conform caietului de sarcini, acoperișul rezervorului trebuie să fie confecționat din plăci din oțel inox, deoarece acesta va intra în contact cu apa potabilă și nu trebuie să o contamineze. Luând în considerare faptul că acoperișul rezervorului are componente ce intră în contact cu apa potabilă, ..., respectiv TANKROM CONSTRUCT SRL ar fi trebuit să dețină aviz INSP conform Ordinului MS nr. 275/2012, deoarece sunt componente care intră în contact cu apa potabilă.

Pe lângă faptul că ... nu are aviz sanitar pentru rezervor stocare apă din oțel inoxidabil, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, din fișa tehnică a produsului TANKROM Construct SRL, reiese că s-a oferit un rezervor cu un acoperiș din tablă pregalvanizată și vopsită epoxidică RAL 9002”.

Or, utilizarea la acoperișul rezervorului a unor plăci de tablă pregalvanizată determină contaminarea apei potabile cu rugină, deoarece oțelul inox și tabla pregalvanizată nu sunt compatibile și determină apariția ruginii.

În plus, în cadrul propunerii tehnice, ... a atașat oferta TANKROM CONSTRUCT SRL care la componenta de „Acoperiș” nici măcar nu prevede faptul că partea care va intra în contact cu apa potabilă este din oțel inoxidabil, aspect omis în mod voit, deoarece nu există aviz sanitar pentru această componentă. De altfel, spre deosebire de fișa tehnică a produsului, propunerea tehnică nici măcar nu menționează faptul că acoperișul este confecționat din plăci de tablă pregalvanizată.

4. Propunerea tehnică a ofertantului ... nu acoperă toate cerințele caietului de sarcini, fiind inexistente informațiile solicitate în mod obligatoriu de către autoritate cu privire la piesele de schimb și materialele consumabile.

Raportat la cerințele caietului de sarcini, ... ar fi trebuit să prevadă în propunerea tehnică informațiile solicitate de autoritatea contractantă de la a) - d) în capitolul „Piese de schimb și materiale consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după expirarea garanției”. Neprevăzându-le, propunerea tehnică a NEDEIAS GROUP SRL este afectată de un viciu de neconformitate, nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în ofertă neexistând nicio informație dintre cele solicitate de autoritatea contractantă.

5. Ofertantul nu a îndeplinit condiția de participare III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară.

Astfel, deși prin documentația de atribuire entitatea contractantă a impus o experiență similară de cel puțin 300.000 lei, privind activitatea de furnizare a unor produse în strânsă legătură cu cele ale contractului de achiziție publică, ofertantul a prezentat dovada experienței similare prin 3 contracte din ultimii 3 ani, respectiv: (1) Contract nr. 21319/02.11.2021 în valoare de 165.082,50 LEI, fără TVA; (conform rezervor înmagazinare apă potabilă), (2) Contract nr. 23192/21.03.2023 în valoare de 119.085,78 LEI, fără TVA și (3) Contract nr. 23249/23.05.2023 în valoare de 150.060,91 LEI, fără TVA.

În opinia contestatorului, contractele 2 și 3 nu pot face dovada livrării unor produse similare, deoarece acestea nu menționează dacă rezervoarele de apă livrate sunt pentru stocarea apei potabile. Practic, chiar dacă contractele nr. 2 și nr. 3 precizează că s-au livrat Rezervoare de stocare apă, acestea nu clarifică și nici ... nu clarifică dacă rezervoarele sunt destinate stocării de apă potabilă, fiind un aspect esențial pentru dovedirea experienței similare.

6. Oferta financiară prezintă în preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 74,08% din valoarea estimată contractului care urmează a fi atribuit iar răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect a fost unul neconcludent.

În acest sens, contestatorul apreciază că propunerea financiară a ... este compusă și din elementul de preț „Cheltuieli TESA și aprovizionare 4% 7,690.80 lei”, element de preț care nu a fost justificat.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 56753/06.09.2024, entitatea contractantă apreciază ca netemeinice și nefondate criticile contestatorului, motiv pentru care solicită respingerea contestației și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor contestate.

1. Referitor la criticile privind nedeținerea de certificate notificare/aviz eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică pentru produsul ofertat și nici certificările ISO solicitate pentru activitatea principală care face obiectul achiziției:

Raportat la cerința din caietul de sarcini (pag. 6-7), având în vedere solicitarea entității contractante, ofertantul NEDEIAS GROUP SRL a transmis Formularul nr. 8 pentru echipamentul „Rezervor metalic de înmagazinare apă potabilă, capacitatea utilă de 200 mc - 2 buc.” în cadrul propunerii tehnice, completând punctul 3. *Condiții privind conformitatea cu standardele relevante.*

Pentru a dovedi că respectă condițiile privind conformitatea cu standardele relevante, ofertantul ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, următoarele documente:

- fișa tehnică a rezervorului de la producătorul TANKROM CONSTRUCT SRL,
- Acord tehnic nr. 003-05/1068-2023 pentru „REZERVOARE METALICE SUPRATERANE PENTRU STOCAREA APEI” aferent producătorului TANKROM CONSTRUCT SRL și elaborat de PROCEMA CERCETARE SRL, din cadrul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, valabil până la data de 20.07.2026;
- Aviz tehnic favorabil pentru Acordul tehnic nr. 003-05/1068-2023, emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții din cadrul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, valabil până la data de 20.07.2026 (în conformitate cu legislația în vigoare, Acordul tehnic este valabil numai însoțit de AVIZUL TEHNIC al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții);
- Aviz sanitar nr. 07INSP/21.03.2023 emis de Institutul Național de Sănătate Publică, pentru producătorul TANKROM CONSTRUCT SRL, pentru produsul utilizat în contact cu apa potabilă „REZERVOR STOCARE APĂ, cu membrană EPDM – Elasto SEAL T/H;
- Certificat EN ISO 9001:2015 nr. 00.12.0543 emis de EUROCERT SA pentru TANKROM CONSTRUCT SRL pentru activitatea de lucrări de construcție a proiectelor de utilizare a fluidelor (producerea, asamblarea și depozitarea rezervoarelor de apă potabilă și incendii);

- Certificat EN ISO 14001:2015 nr. 00.02.2035 emis de EUROCERT SA pentru TANKROM CONSTRUCT SRL pentru activitatea de lucrări de construcție a proiectelor de utilizare a fluidelor (producerea, asamblarea și depozitarea rezervoarelor de apă potabilă și incendii),
- Certificat EN ISO 45001:2018 nr. 00.05.0469, emis de EUROCERT SA pentru TANKROM CONSTRUCT SRL pentru activitatea „lucrări de construcție a proiectelor de utilizare a fluidelor (producerea, asamblarea și depozitarea rezervoarelor de apă potabilă și incendii)”.

2. Referitor la afirmația conform căreia ... nu deține notificare sau aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății/Institutul Național de Sănătate Publică pentru rezervoare de înmagazinare apă potabilă fabricate din inox, ci doar pentru membrana EPDM, entitatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire, a solicitat notificare/aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății Institutul Național de Sănătate Publică pentru producătorul rezervoarelor solicitat. Ofertantul NEDEIAS GROUP SRL a prezentat (la pag. 27-28) Aviz sanitar nr. 07INSP/21.03.2023, emis de Institutul Național de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății pentru producătorul TANKROM CONSTRUCT SRL pentru produsul utilizat în contact cu apa potabilă „REZERVOR STOCARE APĂ, cu membrană EPDM - ElastoSEAL T/H”.

Din avizul sanitar nr. 07INSP/21.03.2023 rezultă clar și fără echivoc că acest aviz a fost acordat pentru *„Rezervor stocare apă, cu membrană EPDM -ElastoSEAL T/H, componenta care intră în contact cu apa potabilă fiind membrana EPDM - ElastoSEAL T/H și oțel inoxidabil AISI301”*.

De asemenea, afirmația conform căreia ... nu deține notificare sau aviz eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică pentru produsul oferat, respectiv *„membrana EPDM”*, este o afirmație nefondată, având în vedere că prin documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire, entitatea contractantă a solicitat prezentarea Notificării/Avizului sanitar, emis de Ministerul Sănătății/Institutul Național de Sănătate Publică pentru producătorul rezervoarelor, iar ofertantul a prezentat în cadrul propunerii (la pag. 27-28), Aviz sanitar nr. 07INSP/21.03.2023 emis de Institutul Național de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății, pentru producătorul TANKROM CONSTRUCT SRL pentru produsul utilizat în contact cu apa potabilă „REZERVOR STOCARE APĂ, cu membrană EPDM”.

Din avizul sanitar nr. 07INSP/21.03.2023 rezultă clar și fără echivoc că acest aviz a fost acordat pentru Rezervor stocare apă, cu membrană EPDM -ElastoSEAL T/H, componenta care intră în contact cu apa potabilă fiind membrana EPDM - ElastoSEAL T/H și oțel inoxidabil AISI 301.

Aceste avize/notificări obținute de la Ministerul Sănătății/Institutul Național de Sănătate Publică se acordă exclusiv producătorilor de

rezervoare, nicidecum operatorilor economici care comercializează rezervoare de înmagazinare apă potabilă.

Referitor la cerința privind prezentarea unui Aviz/Notificare emisă de Ministerul Sănătății/Institutul Național de Sănătate Publică pentru întreg rezervorul de înmagazinare apă potabilă în conformitate cu răspunsul consolidat nr. 673/UIP/26.07.2024, comisia de evaluare a hotărât că Avizul sanitar nr. 07INSP/21.03.2023, emis pentru TANKROM CONSTRUCT SRL îndeplinește, în totalitate, cerința din caietul de sarcini și formularul nr. 8, deoarece ofertantul este doar furnizorul acestor rezervoare, producătorul fiind TANKROM CONSTRUCT SRL; în plus, Avizul sanitar nr. 07INSP/21.03.2023 specifică în mod clar că a fost dat pentru „Rezervor stocare apă, cu membrană EPDM - ElastoSEAL T/H, componenta care intră în contact cu apa potabilă fiind membrana EPDM - ElastoSEAL T/H și oțel inoxidabil AISI 301", fiind astfel considerat a fi conform cerinței entității contractante.

Consultând site-ul INSP, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare a constatat, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, că producătorul rezervoarelor, respectiv TANKROM CONSTRUCT SRL, de la care furnizorul va achiziționa rezervoarele, deține aviz sanitar valabil.

Astfel, având în vedere domeniul de activitate al ofertantului NEDEIAS GROUP SRL și experiența similară prezentată pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul a făcut dovada că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, a furnizat și montat produse similare, relevante în raport cu obiectul contractului, fără a fi și producătorul rezervoarelor.

2. Referitor la criticile privind nedeținerea unor certificate SR EN ISO 9001 sau echivalent și SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea de Producția de rezervoare, cisterne și containere metalice cu cod CAEN 2529

Cerința din fișa de date nu specifică faptul că ofertanții trebuie să fie certificați obligatoriu pentru activitatea de producție de rezervoare, cisterne și containere metalice cu cod CAEN 2529 - Producția de rezervoare, cisterne și containere metalice, ceea ce ar conduce la o restrângere și o restricționare a operatorilor economici care pot participa la această procedură. Cerința face referire doar la prezentarea dovezii că ofertanții au implementat un sistem de management al calității și un sistem de management de mediu în domeniul în care se încadrează activitatea principală care face obiectul contractului.

Astfel, ofertantul a prezentat certificatul EN ISO 9001:2015 nr. 00.12.0543, emis pentru TANKROM CONSTRUCT SRL pentru activitatea de lucrări de construcție a proiectelor de utilizare a fluidelor și Certificatul EN ISO 14001:2015 nr. 00.02.0935 emis pentru TANKROM CONSTRUCT SRL pentru activitatea de lucrări de construcție a proiectelor de utilizare a fluidelor. Referitor la acestea au fost solicitate clarificări la care ofertantul a răspuns prin transmiterea SR EN ISO 9001:2015 și SR EN

ISO 14001:2015 aferente, demonstrând clar și fără echivoc că deține certificări echivalente pentru activitatea care se încadrează în obiectul contractului.

În plus, ofertantul a demonstrat că are implementat un sistem de management al calității și un sistem de management de mediu, prin prezentarea certificatelor SR EN ISO 9001:2015 și SR EN ISO 14001:2015 în domeniul în care se încadrează activitatea principală care face obiectul contractului, respectiv furnizarea (comercializarea) de rezervoare de apă.

Afirmația legată de obligativitatea ofertanților de a deține certificări SR EN ISO 9001:2015 și EN ISO 14001:2015, exclusiv pentru activitatea de comercializare a rezervoarelor de apă potabilă și nu pentru o activitate generală de comercializare a rezervoarelor de apă, este o afirmație fără corespondent cu realitatea speței și nefondată, deoarece contestatorul nu prezintă dovezi concrete și nu explică care ar fi diferența între comercializarea unor rezervoare de apă potabilă și comercializarea rezervoarelor de apă.

3. Referitor la afirmațiile potrivit cărora produsul oferat nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la „Acoperiș rezervor”, prin prezentarea Avizului sanitar nr. 07/INSP /21.03.2023, emis pentru TANKROM CONSTRUCT SRL, ofertantul îndeplinește în totalitate cerința din caietul de sarcini, fiind emis pentru „REZERVOR STOCARE APĂ POTABILĂ, cu membrană EPDM”, în concluzie pentru un produs complet care are avizate toate componentele care intră în contact cu apa potabilă.

Avizul INSP prezentat de ofertantul este acordat pentru un rezervor de apă potabilă complet echipat, ale cărui componente, care intră în contact cu apa potabilă, sunt membrana EPDM - ElastoSeal T/H și oțelul inoxidabil AISI 304, rezultând că doar aceste componente pot intra în contact direct cu apa potabilă.

Afirmația legată de materialele ce intră în componența structurii acoperișului este nefondată în condițiile descrierii structurii acoperișului făcută de ... în cadrul ofertei, și anume că acoperișul va fi realizat dintr-o structură izolată din panouri tip sandwich cu material termoizolant din poliuretan, având o grosime de 50/60 mm, pe o structură din profile tip rezistente la 2,4 kN/m².

Presupunerea că ofertantul ar fi oferat un rezervor cu acoperiș din „*tablă pregalvanizată și vopsită epoxidică RAL 9002*”, în timp ce cerințele caietului de sarcini solicită un acoperiș din panouri de „oțel inox” tip sandwich, riflate, sunt pure speculații, contestatoarea încercând să inducă ideea că cerința obligatorie din caietul de sarcini ar solicita un acoperiș din panouri fabricate în totalitate din oțel inoxidabil.

În acest sens, entitatea contractantă face precizarea că nici din Avizul sanitar nr. 08 CRSPB/09.08.2021, prezentat de contestator în cadrul propunerii tehnice, nu rezultă că avizarea se face pentru un acoperiș din oțel inoxidabil. În plus, ... a acordat o garanție de 10 ani de

la punerea în funcțiune a rezervoarelor, în comparație cu garanția de minim 2 ani ofertată de contestatoarea.

4. Referitor la afirmațiile potrivit cărora propunerea tehnică a ofertantului ... nu acoperă toate cerințele caietului de sarcini, fiind inexistente informațiile solicitate în mod obligatoriu de către entitate cu privire la piesele de schimb și materialele consumabile

Potrivit entității contractante, nici propunerea tehnică a contestatoarei ... nu prevede informațiile solicitate la cap. „Piese de schimb și materiale consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după expirarea garanției”.

Astfel, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a hotărât că neprezentarea pieselor de schimb de către cei doi ofertanți nu reprezintă un motiv temeinic de declarare a ofertelor ca neconforme, având în vedere că atât ofertantul ... cât și contestatoarea au declarat în cadrul Formularului nr. 8 că „se va asigura service în garanție și post garanție”, respectiv rezervoarele beneficiind și de certificat de calitate și garanție.

5. Referitor la criticile privind neîndeplinirea cerinței de experiență similară:

Potrivit entității contractante, ofertantul declarat câștigător a transmis, în dovedirea experienței similare:

- contract nr. 21319/02.11.2021 semnat între ... și Comuna Vișeu de Jos;
- contractul nr. 23192/21.03.2023, semnat între HIDROMET SRL și COMPLET INSTAL CONSTRUCT SRL;
- contractul nr. 23249/23.05.2023 semnat între ... și M.I.S. GRUP SRL.

Din verificarea acestora și a documentelor însoțitoare a rezultat faptul că, în ultimii trei ani, ofertantul a furnizat produse similare, relevante în raport cu obiectul contractului, în valoare cumulată de 434.229,19 lei, fără TVA, ceea ce atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Entitatea contractantă susține că face presupuneri nefondate și nu prezintă dovezi prin care să își susțină afirmația că rezervorul livrat și montat în cadrul contractului nr. 23192/21.03.2023 nu este un rezervor pentru stocarea apei potabile, ci unul pentru stocarea apei uzate. Astfel, concluzia sa conform căreia, în cadrul unei stații de tratare apă, ar exista un rezervor de stocare apă uzată, nu corespunde realității.

În susținerea afirmației că în cadrul procesului de tratare a apei potabile nu există niciun „rezervor de apă uzată”, entitatea contractantă menționează, în calitate de operator regional de apă și canalizare, având în gestiune mai multe stații de tratare a apei potabile și stații de epurare a apelor uzate, că, în procesul de tratare a apei potabile, nu rezultă apă uzată pentru a fi stocată într-un rezervor. Mai mult de atât, nici măcar în procesul de epurare a apelor uzate nu există un astfel de „rezervor de stocare apă uzată”, deoarece apele uzate conțin gaze toxice și nu se

stochează în rezervoare închise ermetic. Prin acumularea acestor gaze într-un mediu ermetic se pot produce explozii.

Având în vedere că acest rezervor face parte dintr-un sistem de tratare a apei aferent unei localități este evident și indubitabil că rezervorul montat și livrat în cadrul contractului prezentat ca experiență similară este un rezervor pentru stocarea apei potabile rezultată în urma tratării apei brute în stația de tratare apă a localității Cicârlău, jud. Maramureș.

De asemenea, face presupuneri nefondate și nu prezintă dovezi prin care să își susțină afirmația că rezervorul livrat și montat în cadrul contractului nr. 23192/21.03.2023 nu este un rezervor pentru stocarea apei potabile.

Având în vedere că rezervorul cu capacitatea de 200 mc face parte din execuția lucrărilor privind contractul de lucrări CL11 - „Extindere alimentare cu apă în comunele Braniștea, Ciceu, Giurgești, Ciceu Mihăiești, Negrilești, Petru Rareș, Uriu și extindere canalizare în Petru Rareș și Uriu”, rezultă în mod clar și fără echivoc că acest rezervor este unul de înmagazinare apă potabilă, montat în cadrul unei rețele de alimentare cu apă potabilă, având scopul de a distribui apa gravitațional către populație.

Totodată, și afirmația conform căreia rezervorul livrat și montat în cadrul contractului nr. 23249/23.05.2023 nu este un rezervor pentru stocarea apei potabile este doar o presupunere nefondată și nedovedită.

6. Referitor la criticile legate de prețul neobișnuit de scăzut oferat:

Entitatea contractantă precizează că, referitor la acest aspect, a solicitat ofertantului ... o primă clarificare, acesta răspunzând prin prezentarea doar a unor explicații privind fundamentarea economică de formare a prețului. Din acest motiv, s-a solicitat ofertantului să transmită oferta de preț primită de la producătorul rezervoarelor, respectiv TANKROM CONSTRUCT SRL.

Răspunzând solicitării, contestatorul a transmis o ofertă de preț primită de la producătorul rezervoarelor TANKROM CONSTRUCT SRL în data de 26.07.2024, din care rezultă că prețul oferat către NEDEIAS GROUP SRL pentru 1 buc. rezervor este de 145.350,00 lei, fără TVA, transport și manipulare 6.120,00 lei, fără TVA și montaj 25.500,00 lei, fără TVA.

Valoarea din oferta TANKROM CONSTRUCT SRL este aceeași cu valoarea transmisă de ofertant în cadrul răspunsului nr. 24392/14.08.2024 privind fundamentarea prețului oferat la solicitarea de clarificare nr. 735/UIP/13.08.2024.

Pentru a verifica dacă o astfel de ofertă este reală, entitatea contractantă susține că a solicitat suplimentar în data de 16.08.2024, direct către TANKROM CONSTRUCT SRL, prin intermediul e-mailului achizitii@AQUACARAS.ro, o ofertă de preț pentru un rezervor similar celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. Astfel, comisia de evaluare a constatat că rezervorul oferat pentru direct de producătorul TANKROM CONSTRUCT SRL are o valoare apropiată de

valoarea prezentată de ofertantul în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului ofertat.

În consecință, s-a concluzionat că oferta declarată câștigătoare nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, hotărându-se că aceasta nu se încadrează în art. 222 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 din HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60678/24.09.2024, contestatorul a depus la dosarul cauzei dovada privind efectuarea cheltuielilor de judecată, respectiv copia facturii CMC4321, în sumă de 8.000 lei, plus TVA, și Ordinul de plată nr. IB0024091707779800.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210535328/1, eliberată de CEC Bank, în data de 03.09.2024, în valoare totală de 11.500 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „FURNIZARE ȘI MONTAJ REZERVOR METALIC SUPRATERAN PENTRU ÎNMAGAZINARE APĂ POTABILĂ 200 MC (2 buc.)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1150166/16.07.2024, valoarea estimată, fără TVA, fiind de 575.000 lei.

... (ofertant clasat pe locul 2), fiind nemulțumit de evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare, din oferta câștigătoare depusă de, a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu deține notificare/aviz eliberat de Institutul National de Sănătate Public pentru produsul ofertat și nici certificările ISO, solicitate pentru activitatea principală care face obiectul achiziției.

Aceste cerințe au fost stabilite prin caietului de sarcini, la secțiunea „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante”:

- va respecta standardele de referință românești/străine;

- **Furnizorul/Producătorul va fi certificat conform ISO 9001 și ISO 14001;**

- se va include obligatoriu o fisa de catalog/prospect care să exemplifice funcționarea stației;

- Produsul se va livra cu cartea tehnica în limba română, certificat de conformitate, certificat de calitate și garanție;

- **Notificarea/Avizul sanitar eliberat de Ministerul Sănătății/Institutul National de Sănătate Publică.”**

Față de ultima cerință, entitatea contractantă a publicat următorul răspuns consolidat:

„Răspuns solicitare de clarificare nr. 1:

Confirmăm că este obligatorie prezentarea Avizului sanitar emis de Institutul Național de Sănătate **Publică pentru rezervoarele de**

înmagazinare apă potabilă fabricate din inox. Nu se acceptă avize emise de INSP doar pentru membrana EPDM."

Referitor la avizul INSP, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, nu s-a impus prezentarea unui document emis pentru vânzătorul produsului.

În ofertă, ... a inclus avizul sanitar nr. 07INSP/ 21.03.2023, emis de Institutul Național de Sănătate Publică, pentru producătorul TANKROM CONSTRUCT SRL, cu mențiunile:

„Pentru produsul utilizat în contact cu apa potabilă

1.1 Denumirea comercială a produselor utilizate în contact cu apa potabilă:

REZERVOR STOCARE APĂ, cu membrană EPDM – Elasto SEAL T/H;

1.2 **Produsul va fi utilizat pentru stocare apă potabilă.**

1.3 Condiții de utilizare:

(...)

- Avizul este dat pentru:

Rezervor stocare apă, cu membrană EPDM – Elasto SEAL T/H, **componenta care intră în contact cu apa potabilă fiind membrana EPDM - Elasto SEAL T/H**, furnizată de SC MEDMEDIA SRL România, **și oțel inoxidabil AISI 304**, furnizat de către SC Direct Line Inox Impex SRL România."

Conform art. 2 din anexa Ordinului nr. 275/2012 privind aprobarea Procedurii de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, document emis de Ministerul Sănătății, notificarea și avizarea privesc echipamentele, produsele

Art. 2. - În înțelesul prezentei proceduri, următorii termeni se definesc astfel:

c) notificarea este procesul de înregistrare pentru produsele, materialele, substanțele chimice/amestecurile **și echipamentele utilizate în contact cu apa potabilă**, puse pentru prima dată pe piața românească și aprobate în state membre ale Uniunii Europene;

d) **avizarea sanitară este procesul de analiză a dosarului de produs** privind conformarea produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, la reglementările în vigoare, având în vedere protejarea sănătății populației, cu scopul punerii pe piață a acestor produse;

Așadar, potrivit acestor prevederi (citate și de contestator), avizarea privește produsul care intră în contact cu apa, nu vânzătorul lui.

De altfel, rezervorul nu poate fi utilizat fără a avea un aviz emis de INSP, potrivit mențiunilor din agreementul tehnic nr. 003-05/1068-2023, emis pentru „REZERVOARE METALICE SUPRATERANE PENTRU STOCAREA APEI", producător TANKROM CONSTRUCT SRL și elaborat de PROCEMA CERCETARE SRL, din cadrul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, se precizează următoarele:

„Pentru utilizarea preconizată în contact cu apa potabilă, **REZERVOARELE METALICE SUPRATERANE PENTRU STOCAREA APEI trebuie să dețină aviz sanitar**/notificare eliberat de Institutul Național de

Sănătate Publică în conformitate cu reglementările emise de Ministerul Sănătății”.

Astfel, avizul privește rezervorul, nu vânzătorul. În consecință, este neîntemeiată critica de nedeținere, de către ofertant, a avizului INSP.

Consiliul va respinge și critica privind pretinsa lipsă a unui aviz INSP pentru rezervor, cu motivația petentului că avizul ar fi acordat doar pentru membrana EPDM care compune rezervorul metalic.

În aviz se arată explicit că:

„Avizul este dat pentru:

Rezervor stocare apă, cu membrană EPDM – Elasto SEAL T/H, **componenta care intră în contact cu apa potabilă fiind membrana EPDM - Elasto SEAL T/H**, furnizată de SC MEDMEDIA SRL România, **și oțel inoxidabil AISI 304**, furnizat de către SC Direct Line Inox Impex SRL România.”

Sușținerile contestatorului nu pot fi primite de Consiliu, întrucât produsul utilizat pentru stocarea apei potabile, așa cum se precizează la pct. 1.2 din aviz, este rezervorul, nu membrana.

Faptul că achizitorul a transmis, prin răspunsul consolidat, că nu se acceptă doar aviz pentru membrană, fiind obligatorie prezentarea de aviz pentru rezervor, nu înseamnă că este necesară depunerea a două avize.

Deși petentul susține că deține mai multe avize INSP, ce ar fi emise pentru diverse componente ale rezervorului (acesta indicând site-ul INSP), contestatorul a prezentat în ofertă un singur aviz (nr. 08 CRSPB/09.08.2021), pentru rezervor cilindric suprateran. În aviz se regăsesc următoarele informații: „Avizul este dat pentru: rezervor cilindric suprateran, confecționat din plăci de oțel inoxidabil AISI 304, cu etanșare între plăci cu mastic siliconic sau poliuretanic, produs de”

Astfel, sub acest aspect, critica se dovedește, încă o dată, neîntemeiată.

Referitor la critica „produsul ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini „Acoperiș rezervor - Acoperișul va fi o structură rigidă izolată din panouri din otel sandwich. Rîflate, avînd partea ce intră în contact cu apa din oțel inox.”, contestatorul susține că producătorul ar fi trebuit să dețină un aviz INSP, conform Ordinului MS nr. 275/2012, adică pentru componentele acoperișului, „deoarece sunt componente care intră în contact cu apa potabilă”.

În fapt, critica privește doar componenta din acoperiș care intră în contact cu apa, nu întreg acoperișul.

Consiliul, așa cum a arătat în precedent, a reținut că avizul a fost emis pentru un rezervor de stocare apă potabilă, iar componentele care intră în contact cu apa potabilă sunt membrana EPDM - Elasto SEAL T/H și oțelul inoxidabil AISI 304.

Trebuie remarcat faptul că avizul a fost emis ca urmare a unui evaluări tehnice, așa cum se precizează în document: „Comisia (...), în baza Referatului tehnic de evaluare nr. 07INSP/21.03.2023, decide că următorul produs utilizat în contact cu apa potabilă poate fi comercializat și utilizat în România, conform prevederilor legale în vigoare.”

Contestatorul își susține critica pe mențiunile din propunerea tehnică/fișa tehnică întocmită de ofertant, prin care se arată corespondența cu cerințele tehnice din caietul de sarcini. Fișa tehnică este doar un document întocmit de ofertantul vânzător, în care acesta a preluat parțial informații din actele furnizate de producător (agrementul tehnic, elaborat de MDLPA, prin PROCEMA CERCETARE SRL, aviz INSP etc.).

Față de cerința în cauză, ofertantul a precizat în fișa tehnică: „Acoperiș: din perete tip sandwich cu material din poliuretan, cu grosimea de 50/60 mm, pe structura de traverse din profile tip rezistente la 2,4 kN/m². La exterior acestea sunt protejate cu o vopsea epoxidică rezistentă la soare și intemperii.”

Însă, informațiile din fișa tehnică se completează cu cele din agreementul tehnic și avizul INSP. În aviz se arată clar componentele rezervorului cu care apa potabilă intră în contact: membrana EPDM - Elasto SEAL T/H și oțelul inoxidabil AISI 304 (parte a acoperișului).

Prin emiterea agreementului, autorul lui certifică următoarele condiții stabilite pentru rezervor:

„2.2. Aprecieri asupra produsului

2.2.1. Aptitudinea de exploatare în construcții

(...)

- Igienă, sănătate și mediul înconjurător

Prin forma constructivă și materialele utilizate **produsele nu prezintă nici un pericol pentru sănătatea oamenilor** și nici nu constituie un factor de poluare a mediului.

Pentru protecția persoanelor și a lucrătorilor trebuie respectate cerințele expunerii ocupaționale în conformitate cu HG 1425 2006 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 319/2006 Legea securității și sănătății în muncă cu completările și modificările ulterioare.

La utilizarea acestor produse sunt respectate condițiile prevăzute de legislația în domeniu și anume: Legea Protecției mediului Nr. 265 2006, Ordinul Ministerului Sănătății nr. 275/2012 privind aprobarea procedurii de reglementare sanitara pentru punerea pe piața a produselor, materialelor, substanțelor chimice amestecurilor și **echipamentelor care vin în contact cu apa potabilă (...).**

2.3.1. Condiții de concepție

REZERVOARELE METALICE SUPRA-TERANE PENTRU STOCAREA APEI, sunt concepute astfel încât să asigure rezistență mecanică la acțiunea apei, etanșeitate la apă, rezistență la condițiile climatice și coroziune, izolare termică și stabilitate la solicitările seismice caracteristice zonei de amplasament, precum și un mod de punere în operă fără dificultăți particulare pentru o lucrare de precizie normală.

La proiectarea rezervoarelor, respectiv la calcularea încărcărilor datorate acțiunii vântului, zăpezii și la solicitările seismice caracteristice zonei de amplasament, se respectă prevederile din următoarele standarde și reglementări tehnice românești.

-SR EN 14015:2005 Specificații pentru proiectarea și fabricarea rezervoarelor de oțel, sudate, supraterane, cu fund plat, cilindrice, verticale, construite în silit, destinate depozitării lichidelor la temperatură ambiantă sau superioară."

-SR EN ISO 1461:2022 „Acoperiri termice de zinc pe piese fabricate din fontă și oțel. Specificații și metode de încercare. "

-Indicativ GP 121-1:2013 „Ghid de proiectare și execuție privind protecția împotriva coroziunii a construcțiilor din oțel.” - Indicativ P 100-1:2013 „Cod de proiectare seismică. Partea 1: Prevederi de proiectare pentru clădiri", cu modificările și completările ulterioare.

(...)

2.3.3. Condiții de livrare

La livrare, produsele trebuie să fie însoțite de declarația de conformitate cu prezentul agrement tehnic, potrivit prevederilor standardului SR EN ISO CEI 17050-1:2010 și SR EN ISO CEI 17050- 2:2005 "Criterii generale pentru declarația de conformitate dată de furnizori" și de **avizul sanitar emis în conformitate cu reglementările emise de Ministerul Sănătății, eliberat pentru produse în funcție de compoziția materialelor care intră în contact cu apa potabilă."**

Or, contestatorul nu se poate substitui nici MDLPA, care a emis agrementul tehnic, dar nici INSP, care a acordat avizul. Mai mult, contestatorul nu aduce probe, dovezi care să infirme informațiile din aceste documente. Petentul își motivează critica stric pe mențiunile din fișa tehnică întocmită de ofertantul furnizor, nu pe elemente din cuprinsul actelor enumerate anterior.

În plus, trebuie reținut că, în avizul sanitar nr. 08 CRSPB/09.08.2021, prezentat de contestator, nu există nicio mențiune privitoare la acoperișul din oțel inoxidabil.

Drept urmare, critica este neîntemeiată.

Neîntemeiată se dovedește a fi și critica referitoare la nedeținerea de către ofertant a certificatelor ISO, cerute pentru activitatea principală care face obiectul achiziției.

Potentul susține că ar fi trebuit să dețină *„certificări SR EN ISO 9001:2015 și 14001:2015 sau echivalent pentru activitatea de Producția de rezervoare, cisterne și containere metalice cu cod CAEN 2529 - Producția de rezervoare, cisterne și containere metalice”*, dar și *„pentru activitatea de comercializare a rezervoarelor de stocare apă potabilă, indiferent de materialul de confecționare, și nu pentru o activitate generală de comercializare a rezervoarelor de apă”*.

Consiliul consideră eronate aprecierile contestatorului, întrucât, pe de o parte, obiectul principal al achiziției îl reprezintă furnizare rezervor metalic suprateran pentru înmagazinare apă potabilă, nu producția de rezervoare.

.... a prezentat certificat EN ISO 9001:2015 (nr. A0065/2024) și EN ISO 14001:2015 (nr. B00655/2024), emise pe numele său, pentru mai multe activități, printre care și *„comercializare (...) rezervoare de apă”*.

De asemenea, în ofertă au fost incluse și certificatele emise pentru producătorul TANKROM CONSTRUCT SRL, respectiv certificat EN ISO 9001:2015 și certificat EN ISO 14001:2015, pentru activitatea de lucrări de construcție a proiectelor de utilizare a fluidelor (producerea, asamblarea și depozitarea rezervoarelor de apă potabilă și incendii).

Astfel, deși cerința privea prezentarea de certificate de la furnizor sau producător, ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței, atât pentru furnizor, cât și producător.

Cât privește critica referitoare la prezentarea unor certificate ISO care să aibă înscrisă activitatea de *comercializare a rezervoarelor de stocare apă potabilă*, *„și nu pentru o activitate generală de comercializare a rezervoarelor de apă”*, Consiliul o consideră neîntemeiată, întrucât o astfel de cerință nu se regăsește în documentația de atribuire. Mai mult, contestatorul nu a demonstrat că

activitatea *generală de comercializare a rezervoarelor de apă* nu cuprinde și activitatea de comercializare a rezervoarelor de stocare apă potabilă.

Privitor la critica adusă neîndeplinirii cerinței, din secțiunea *Mentenanța preventivă în perioada de garanție*:

„(...) Contractantul va prezenta în propunerea tehnică:

a) recomandări cu privire la piesele de schimb care trebuie să existe în mod curent pentru a facilita efectuarea în cel mai scurt timp a operațiunilor de mentenanță corectivă;

b) timpul de livrare pentru piesele de schimb recomandate;

c) modalitatea de asigurare a pieselor de schimb în perioada post garanție;

d) alte informații relevante.

Toate piesele de schimb/materiale consumabile asigurate de Furnizor trebuie să respecte cerințele tehnice și de calitate ale producătorului echipamentului.”

Contestatorul reclamă lipsa acestor informații din ofertă.

Consiliul constată că nici ofertantul câștigător, dar nici contestatorul nu au inclus în propunerea tehnică (formularul 8) aceste informații, ci doar au făcut referiri la condiții de garanție și postgaranție.

Având în vedere modul similar de întocmire a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a tratat în mod egal cei doi ofertanți, considerând suficiente informațiile prezentate.

O reevaluare a ofertei câștigătoare, în sensul stabilirii caracterului incomplet al propunerii tehnice (așa cum motivează contestatorul față de oferta reclamată), ar conduce la respingerea ambelor oferte. Or, interesul contestatorului este ca, prin criticile formulate, să fie respinsă doar oferta depusă de ..., iar oferta ... să fie declarată câștigătoare. Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Referitor la critica adusă neîndeplinirii condiției de experiență similară [„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala: Ofertantul va face dovada că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, a furnizat produse similare, relevante în raport cu obiectul contractului, în valoare cumulată de cel puțin 300.000 lei. Prin „produse similare” se înțelege: echipamente de tipul/natura, precum și din punct de vedere al domeniului de utilizare, similare cu echipamentele care fac obiectul contractului.”], contestatorul consideră că nu pot fi luate în considerare contractele 2 (nr. 23192/21.03.2023) și 3 (23249/23.05.2023), prezentate de câștigător, pentru că ar face referire la furnizarea de rezervoare de stocare a apei potabile, iar ofertantul nu poate invoca, în dovedire, „contracte prin care se furnizează rezervoare pentru stocare apă pluvială, apă reziduală, apă pentru incendiu sau apă uzată”.

Consiliul reține următoarele informații din cele două contracte (însoțite de procese-verbale de recepție):

- contractul 2 (nr. 23192/21.03.2023) are ca obiect execuția de lucrări, livrare, montare și punere în funcțiune stație de tratare apă; în cadrul acestei lucrări a fost livrat un rezervor de apă, de 200 m³, în valoarea de 24.200 euro (valoare necriticată de petent);
- contractul 3 (nr. 23249/23.05.2023) are ca obiect furnizarea și montarea unui rezervor cilindric din oțel galvanizat cu geomembrană EPDM, cu aviz sanitar pentru contractul de lucrări

CL11 - „Extindere alimentare cu apă în comunele Braniște, Ciceu, Giurgești, Ciceu Mihăiești, Negrilești, Petru Rareș, Uriu și și extindere canalizare în Petru Rareș și Uriu", valoarea rezervorului fiind de 23.219 euro, fără TVA (valoare necriticată de petent).

Având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este de furnizare și montaj rezervor metalic suprateran pentru înmagazinare apă potabilă 200 mc, se constată că, prin cele două contracte, se îndeplinește cerința de experiență similară.

Contractul 2 contract privește o stație de tratare a apei, în care se va monta un rezervor de înmagazinare a apei potabile, ce rezultă din operațiunea de tratare.

Contestatorul, fiind un profesionist în domeniu, care produce și livrează rezervoare de stocare a apei, cunoaște faptul că astfel de echipamente (cu specificațiile din contractul 2, la care petentul a avut acces) sunt montate și la stațiile de tratare a apei, în aceste stații neexistând rezervoare de stocare a apelor uzate, ci bazine. În cadrul unei stații de tratare a apei, înmagazinarea apei uzate se realizează în bazine (instalații fără acoperiș), nu în rezervoare de tipul celor din contractul 2.

Din contractul 3 se observă, cu evidență, că rezervorul este utilizat în cadrul unei instalații de alimentare cu apă potabilă.

Consiliul nu poate valida nici susținerile contestatorului că:

„(...) cerința de experiență similară ar putea fi dovedită doar prin furnizarea unor produse în strânsă legătură cu cele ale contractului de achiziție publică, și anume:

Fie furnizare tot de rezervoare metalice de stocare apă potabilă din inox;

Fie furnizare de rezervoare subteran/suprateran din poliester cu fibra de sticlă pentru stocare apă potabilă;

Fie Rezervor stocare apă cu membrana EPDM pentru stocare apă potabilă;

Fie Rezervor stocare apă cu membrana PVC pentru stocare apă potabilă;

Fie Rezervor din Polietilena liniară de joasă densitate pentru stocare apă potabilă;

Fie Rezervor din oțel acoperit cu email vitrificat pentru stocare apă potabilă;

Fie Rezervor suprateran/subteran din plăci de Polipropilenă pentru stocare apă potabilă.”

În primul rând, prin criteriul de calificare - experiența similară, nu s-a impus materialul din care să fie realizat rezervorul de stocare a apei ori componente ale acestuia.

În al doilea rând, contestatorul se contrazice în motivarea criticii, precizând că nu are relevanță materialul din care sunt confecționate rezervoarele: «prin produs similar, în sensul documentației de atribuire, ar trebui înțeles doar acele rezervoare de stocare a apei potabile, indiferent de materialul din care sunt confecționate, **similaritatea fiind cu privire la faptul că rezervoarele servesc aceluiași scop, și anume de „stocare apă potabilă”**».

Astfel, întrucât prin contractele 2 și 3 (cu procesele-verbale aferente) se constată că rezervoarele furnizate *servesc scopului de stocare a apei*, critica se dovedește, încă o dată, neîntemeiată.

Referitor la modul de evaluare a propunerii financiare câștigătoare (care reprezintă 74,1% din valoarea estimată), contestatorul reclamă

lipsa unor solicitări de clarificări de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Față de acest aspect, Consiliul constată netemeinicia criticii, deoarece chiar petentul face referire la două solicitări de clarificare (nr. 735/UIP/13.08.2024 și nr. 736/UIP/16.08.2024).

Așadar, comisia de evaluare a respectat dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016: „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.”.

Mai mult, achizitorul a fost precaut și a solicitat o ofertă de preț chiar de la producătorul rezervorului, pentru a verifica valoarea propusă de NEDEIAS GROUP SRL (a se vedea corespondența din data de 16.08.2024).

De asemenea, contestatorul reclamă pretinsa nejustificare a cheltuielilor TESA, de aproximativ 4%- 7.690,80 lei, considerând că producătorul nu a inclus această sumă în oferta transmisă către

Consiliul ia act de faptul că aceste cheltuieli TESA se regăsesc în răspunsul de fundamentare a prețului propus de ..., adică sunt costuri ce revin strict furnizorului echipamentului (ofertant în procedura de atribuire a contractului), nu producătorului. De altfel, contestatorul nu motivează de ce producătorul ar trebui să își asume aceste valori. Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Cât privește concluzia petentului, că „oferta de preț a ... cuprinde o sumă de 15.381,6 RON care nu a fost justificată, pentru care nu au fost oferite informații și pe care producătorul SC TANKROM CONSTRUCT SRL nu le prevede în oferta de preț a acestuia”, Consiliul constată lipsa oricăror dovezi. În precedent, contestatorul reclamase doar valoarea de 7.690,80 lei, nu de 15.381,6 lei. Drept urmare, această concluzie/critica se dovedește a fi nedovedită.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația ca nefondată. Pe cale de consecință, va respinge și cererea contestatorului de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., inclusiv cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.