



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 452/13.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17946/13.06.2016, completată prin adresa nr. 457/27.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19348/27.06.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., sat ..., nr. ..., județul ..., CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată de către ..., împotriva răspunsului nr. 2204/06.06.2016 la notificarea prealabilă nr. 449/05.06.2016, privind procedura de cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție <<Construire dispensar uman, în comuna ..., în sat ..., jud. ...>>”, de către ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, S.C. ... S.R.L. a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. 2111/31.05.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. 2204/06.06.2016, prin care autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurilor de remediere;
- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza declarării câștigătoare a ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L.;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește ofertantul declarat admisibil și clasat pe locul I;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate admisibilă și câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire/raportul procedurii, emise în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În ceea ce privește interesul legitim în formularea prezentei contestații și considerațiile privind admisibilitatea acesteia, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, societatea sa a depus o ofertă „conformă și admisibilă”, însă din cauza evaluării „subiective și nelegale” a ofertei prezentate de către S.C. ...S.R.L., oferta sa s-a clasat pe locul 2.

Având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ... S.R.L. consideră că actul vătămător este rezultatul /raportul procedurii, prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice a fost declarată conformă și admisibilă oferta depusă de către S.C. ...S.R.L.

Cu privire la prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul menționează că, după recepționarea solicitării de clarificări nr. 2111/31.05.2016, societatea sa, în baza dispozițiilor legale în materie, a formulat notificarea nr. 449/05.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă, prin care, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, a solicitat revocarea adresei nr. 2111/31.05.2016, precum și rezultatul/raportul procedurii și reevaluarea ofertelor depuse în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Prin răspunsul formulat prin adresa nr. 2204/05.06.2016, ... a refuzat să revoce adresa nr. 2111/31.05.2016, precum și rezultatul/raportul procedurii, menținând actele emise până la acel moment.

Pe fondul cauzei, referitor la oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., desemnată conformă și câștigătoare, în cele ce urmează contestatorul va demonstra că această ofertă este inadmisibilă și neconformă.

1. Astfel, S.C. ... S.R.L. arată că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1) – „Situația personală a operatorilor economici”, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, secțiunea III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, în sensul că ofertantul nu a depus certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale de unde

să rezulte că acesta nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

2. De asemenea, contestatorul susține că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.) – „Situația personală a operatorilor economici”, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, secțiunea III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” – Cerința nr. 2 : „Autorizație ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW, conform normativ PTA1 – 2010 (Ordin nr. 1007/21.05.2010 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PTA 1-2010), în copie lizibilă conform cu originalul, valabilă la data limită de depunere a ofertelor. ...Cerința se consideră îndeplinită și în cazul în care ofertantul subcontractează executarea lucrărilor pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW, dar numai cu condiția ca subcontractantul să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat certificatul de atestare/autorizația, valabil la data limită de depunere a ofertelor, precum și acordul de subcontractare din care să rezulte că subcontractantul ca executa integral această parte din contract”.

Conform acestei cerințe, ofertanții aveau obligația de a face dovada faptului că sunt autorizați să execute lucrările solicitate și să dețină autorizație ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW, conform normativ PTA1 – 2010 (Ordin nr. 1007/21.05.2010 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PTA 1-2010).

Contestatorul susține că, analizând conținutul autorizației ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW, conform normativ PTA1 – 2010 (Ordin nr. 1007/21.05.2010 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PTA 1-2010), a constatat faptul că, pentru a se putea realiza lucrările necesare în baza autorizației în cauză, titularul acesteia trebuia să execute lucrările cu personalul menționat în cadrul contestației.

În speță, pentru a face dovada autorizării agentului economic pentru lucrările de instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egale cu 400 kW, conform normativ PTA1 – 2010 (Ordin nr. 1007/21.05.2010 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PTA 1-2010) este obligatoriu ca acest agent economic să dețină personal tehnic de specialitate, iar acest personal tehnic de specialitate să dețină la rândul său, atestare din partea ISCIR, se precizează în contestație,

Potrivit mențiunilor din cadrul autorizației, „orice modificare care conduce la neîndeplinirea cerințelor în baza cărora s-a acordat autorizația

trebuie anunțată la ISCIR...”, fiind instituită, în sarcina agentului economic autorizat, obligația de a anunța în 15 zile, orice modificare survenită.

Analizând mențiunile din cadrul autorizației, rezultă că, pentru a face dovada faptului că agentul economic poate realiza lucrările pentru care s-a emis autorizația, este necesar ca, pe lângă această autorizație, să facă dovada deținerii personalului care va realiza lucrările, personal individualizat/menționat în cadrul acesteia.

Deținerea acestui personal individualizat, menționat în cadrul autorizației ISCIR și dovada acestui fapt prin depunerea documentelor prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire : Formular nr. 11 – Declarație personal de execuție - instalator încălzire, conform C7 – Subcontractant (raport Revisal, contract muncă), lipsa documentelor de angajare (raport Revisal, contract muncă), personal tehnic de specialitate, conform autorizație ISCIR : Responsabil cu supravegherea lucrărilor – RSL –IP și responsabil cu verificarea tehnică – RVT, la momentul depunerii ofertelor era obligatoriu, deoarece fără acesta agentul economic nu poate realiza nicio lucrare de instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW, conform normativ PTA1 – 2010 (Ordin nr. 1007/21.05.2010 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PTA 1-2010).

Având în vedere faptul că această autorizație este valabilă doar însoțită de documente care confirmă faptul că lucrările sunt executate de persoanele nominalizate în cuprinsul său, iar S.C. ...S.R.L. nu a depus aceste documente, susține contestatorul, consideră că oferta acestuia nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată de către autoritatea contractantă.

3. Totodată, S.C. ... S.R.L. susține că oferta prezentată de către S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1) – „Situația personală a operatorilor economici”, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, secțiunea III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”- Cerința nr. 3: „Ofertantul va prezenta autorizație conform Ordin 87/2010 al M.A.I., publicat în M. Of. nr. 238/2010, valabile la data de limită de depunere a ofertelor, pentru : ignifugare a materialelor combustibile Autorizația conform Ordin 87/2010 trebuie să fie valabilă la data limită de depunere a ofertelor..Cerința se consideră îndeplinită și în cazul în care ofertantul subcontractează executarea lucrărilor de ignifugare, dar numai cu condiția ca subcontractantul să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat certificatul de atestare/autorizația, precum și acordul de subcontractare din care să rezulte că subcontractantul va executa integral această parte din contract...”

Potrivit susținerilor contestatorului, S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada faptului că deține personal de specialitate pentru realizarea lucrărilor de ignifugare, pentru care s-a solicitat deținerea autorizației, conform Ordinului nr. 87/2010 al M.A.I., publicat în Monitorul Oficial nr. 238/2010.

4. În continuarea contestației formulate, S.C. ... S.R.L. mai arată că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.) – „Situația personală a operatorilor economici”, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, secțiunea III.2.3. a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în sensul că ofertantul nu a făcut dovada deținerii, în mod legal, a personalului cheie și de execuție, în speță Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil asigurarea controlului calității și Responsabil SSM.

5. Oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1) – „Situația personală a operatorilor economici”, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, secțiunea III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică sau profesională”, deoarece, prin Declarația pe proprie răspundere, prin care se atestă faptul că dispune de personal de execuție suficient, nu a făcut dovada că deține personalul de execuție cu pregătirea tehnică, respectiv Responsabil cu supravegherea lucrărilor – RSL –IP, Responsabil cu verificarea tehnică – RVT și ignifugator pentru a realiza lucrările ce fac obiectul contractului prin personal propriu sau din partea subcontractantului.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul menționează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dispună atât de personal, cât și de utilajele necesare realizării lucrărilor. S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada experienței în execuția de lucrări, neprezentând documente edificatoare în acest sens, respectiv proces verbal de recepție, recomandări din partea beneficiarului, documente constatatoare.

În lipsa deținerii personalului solicitat, precum și a experienței în execuția de lucrări pentru obiective de infrastructură de mărime și complexitate, S.C. ... S.R.L. apreciază că oferta S.C. ...S.R.L. este neconformă, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini.

6. De asemenea, contestatorul precizează că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.) – „Situația personală a operatorilor economici”, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, secțiunea III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, deoarece acest ofertant nu a făcut dovada deținerii utilajelor/instalațiilor și echipamentelor, conform C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții cuprinse în ofertă, neprezentând documente edificatoare în acest sens (facturi, listă obiecte de inventar, fișa mijloacelor fixe, contracte de închiriere, leasing-uri, etc.), conform cerinței nr. 8 din caietul de sarcini.

7. Totodată, S.C. ... S.R.L. subliniază că valoarea lucrărilor de subcontractant nu este susținută de Formularul F3 – Lista cantităților de lucrări însușită de subcontractant, în sensul că valorile din acordurile de subcontractare nu se regăsesc în Formularul F3.

8. Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că oferta prezentată de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, deoarece, în cuprinsul propunerii financiare, acest ofertant nu a cotat, în cadrul Organizării de șantier, capitolul 5.1.2. – „Cheltuieli conexe organizării de șantier”.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1319/04.04.2016 și nr. 1336/05.04.2016, formulate de către ... la solicitările de clarificări nr. 90/04.04.2016 și nr. 426/05.04.2016, aceasta a instituit în sarcina ofertanților obligația cotării în cadrul Organizării de șantier și a Cheltuielilor conexe organizării de șantier, prevăzute la capitolul 5.1.2.

Conform H.G. nr. 09/01/2008, capitolul 5.1.2 – „Cheltuieli conexe organizării de șantier” trebuie să conțină :

- a) Cheltuieli privind paza șantierului;
- b) Post paza;
- c) Cheltuieli transport personal;
- d) Chirii și alte taxe;
- e) Taxe depozit ecologic;
- f) Container deșeuri;
- g) Cheltuieli privind asigurarea utilităților : apă, energie electrică.

În acest context, S.C. ...S.R.L. nu a ofertat în cadrul Organizării de Șantier și Cheltuielile conexe organizării de șantier, prevăzute la capitolul 5.1.2., conform H.G. nr. 09/01/2008.

Oferta prezentată de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice, nu se face dovada faptului că graficul de execuție este corelat cu graficul Gantt, în sensul că nu se face dovada deținerii utilajelor și instalațiilor necesare în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului, învederează contestatorul.

10. Oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, întrucât, în cadrul propunerii tehnice, în cuprinsul Descrierii detaliate a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, acestea nu sunt corelate cu graficul de execuție.

Totodată, Programul de lucru nu cuprinde descrierea tuturor activităților, indicând ordinea și programarea în timp a acestora.

11. Oferta prezentată de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice – Planul propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor, nu se indică modalitatea privind colectarea, depozitarea și neutralizarea deșeurilor, ofertantul neprevăzând în cuprinsul Organizării de Șantier cheltuielile conexe organizării de șantier.

12. Oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, întrucât, în cadrul propunerii tehnice – Programul calității, descrierea sistemului calității nu este aplicată la lucrările prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului.

13. Oferta prezentată de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice – Programul calității, lista procedurilor tehnice de execuție ce urmează a fi aplicată în realizarea obiectivului de investiție nu este completă, iar acestea nu sunt descrise corespunzător și la obiect.

14. Oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, întrucât, în cadrul propunerii tehnice – Planul propriu de sănătate și securitate în muncă și stingerea incendiilor nu este realizat corespunzător, respectiv nu conține :

- a) identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri;
- b) măsuri și mijloace de protecție colectivă;
- c) amenajarea și organizarea șantierului, dotări, modalități de depozitare;
- d) evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție;
- e) dotări specifice PSI.

De asemenea, Planul propriu de sănătate și securitate în muncă și stingerea incendiilor nu respectă prevederile în domeniu, conform H.G. nr. 300/2006.

Având în vedere motivele de neconformitate a ofertei S.C. ...S.R.L., prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să-i permită dezvoltarea acestora într-un termen de minimum 3 zile, după studierea dosarului achiziției publice, fără a formula critici noi față de cele menționate în contestația formulată.

În susținerea solicitării sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 10, art. 11 alin. (1), art. 18 alin. (2) și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. 2111/31.05.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea adresei nr. 2204/06.06.2016, prin care autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurilor de remediere;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza declarării câștigătoare a ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L.;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește ofertantul declarat admisibil și clasat pe locul I;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate admisibilă și câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, Codului de procedură civilă și ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2335/21.06.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18650/21.06.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este acceptabilă și conformă, îndeplinind cerințele de calificare prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu ar îndeplini cerința din fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, respectiv că ar lipsi certificatul privind impozitele și taxele locale, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu este întemeiată, în condițiile în care oferta criticată conține atât certificatele de atestare fiscală, cât și certificatele privind plata impozitelor și taxelor locale fără datorii scadente.

De asemenea, în contradicție cu afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că oferta S.C. ...S.R.L. conține dovezile referitoare la aspectul că ofertantul, împreună cu subcontractanții, pot efectua lucrările din contract pentru care sunt necesare autorizația ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egale cu 400 kW, conform normativ PTA 1-2010, respectiv autorizația conform Ordinului nr. 87/2010 al M.A.I., publicat în Monitorul Oficial nr. 238/2010, valabile la data limită de depunere a ofertelor, pentru ignifugarea materialelor combustibile.

Critica contestatorului referitoare la lipsa dovezii deținerii, în mod legal, a personalului cheie și de execuție solicitat prin fișa de date a achiziției, de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă o consideră ca fiind nefondată, întrucât ofertantul în cauză a făcut dovada deținerii personalului cheie și de execuție solicitat prin fișa de date a achiziției, așa cum rezultă din dosarul achiziției publice.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că oferta S.C. ...S.R.L. conține dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că ofertantul S.C. ...S.R.L. a făcut dovada experienței în execuția de lucrări de infrastructură de mărime și complexitate asemănătoare, executate în ultimii 5 ani.

În contradicție cu afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază că toate ofertele criticate au îndeplinit cerința prevăzută la punctul III.2.3. a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională privind personalul propus pentru executarea contractului și că S.C. ...S.R.L. a inserat în cadrul ofertei prezentate cheltuielile conexe organizării de șantier.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică, pentru toate cele 3 oferte criticate, îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la corelarea graficului de execuție cu graficul Gantt.

Conform susținerilor autorității contractante, oferta criticată de către S.C. ... S.R.L. a inclus descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, precum și programul calității cu descrierea sistemului calității aplicat la lucrări, lista și descrierea procedurilor tehnice de execuție și planul de control al calității, verificării și încercării, astfel că și aceste afirmații ale contestatorului le apreciază ca fiind nefondate.

În opinia autorității contractante, nefondată este și critica contestatorului referitoare la nedepunerea planului propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor, întrucât oferta S.C. ...S.R.L. include respectivul plan.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate și criticile contestatorului vizând sistemul calității implementat la nivelul ofertantului S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește Planul propriu de sănătate și securitate în muncă și stingerea incendiilor, autoritatea contractantă arată că și acesta se regăsește în cadrul documentelor ofertei S.C. ...S.R.L., motiv pentru care consideră și această critică ca fiind nefondată.

Referitor la solicitarea S.C. ... S.R.L. de a „dezvolta” motivele de fapt ale contestației, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind inadmisibilă și că încalcă prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să facă aplicarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate lipsa de temeinicie a motivelor invocate de către S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației formulate și, pe cale de consecință să respingă această contestație ca neîntemeiată.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 101/2016, precum și pe cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. 452/13.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17946/13.06.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 10 lit. f) și sub sancțiunea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a solicitat contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 18748/1258-C7/22.06.2016, să precizeze, în mod concret, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării care sunt criticile sale cu privire la oferta S.C. ...S.R.L., invocate la punctele 5, 6, 7 și 13 din cuprinsul contestației formulate.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 457/27.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19348/27.06.2016, denumită „Completare a contestației”, prin care, referitor la autorizația ISCIR (pct. 5 din contestație), susține că potrivit Autorizației ISCIR pentru

instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW, conform normativ PTA1-2010 (Ordin nr. 1007/21 mai 2010 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PTA 1 – 2010) și conform Ordinului nr. 87/2010 al M.A.I., ofertantul sau subcontractorul său trebuie să dețină nominal personalul menționat în aceste autorizații.

În acest sens, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de la capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin Declarația pe proprie răspundere prin care se atestă faptul că dispune de personal de execuție suficient, S.C. ...S.R.L. trebuia, în opinia contestatorului, să menționeze acest personal în cadrul Declarației și, totodată, să depună documente doveditoare pentru responsabil cu supravegherea lucrărilor – RSL-IP, Responsabil cu verificarea tehnică – RTV și ignifugator.

De asemenea, contestatorul arată că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat experiență similară (lucrări civile) cuantificată valoric la suma de 1.016.000 lei, fără T.V.A., iar prin cerința din caietul de sarcini s-a solicitat experiență în execuția de lucrări pentru obiective de infrastructură de mărime și complexitate asemănătoare, fără a fi cuantificată valoric această experiență.

S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada experienței în execuția de lucrări de mărime și complexitate asemănătoare, neprezentând documente edificatoare în acest sens, respectiv proces verbal de recepție, recomandări din partea beneficiarului, documente constatatoare.

În lipsa deținerii personalului solicitat, precum și a experienței în execuția de lucrări pentru obiective de infrastructură de mărime și complexitate, S.C. ... S.R.L. apreciază că oferta S.C. ...S.R.L. este neconformă, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la punctul 6 din contestația inițială, S.C. ... S.R.L. reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestației inițiale, adăugând, în plus, că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu deține, în vederea realizării lucrărilor, de utilajul macara pe pneuri cu braț cu zăbrele, cu capacitatea 10-14,9 TF.

De asemenea, susține că S.C. ...S.R.L. nu dispune de personalul cu următoarele calificări: Responsabil cu supravegherea lucrărilor – RSL –IP, Responsabil cu verificarea tehnică – RVT și ignifugator.

În ceea ce privește punctul 7 din contestația inițială, S.C. ... S.R.L. susține că între ofertant și subcontractorul său s-a încheiat un acord de subcontractare, în cuprinsul căruia trebuie să fie menționată valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate de către acesta, valoare care trebuie să se regăsească în Formularul F3.

Totodată, contestatorul subliniază că valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate de către subcontractant nu este aceeași cu valoarea lucrărilor menționate în Formularul F3.

Raportat la punctul 13 din contestația inițială, S.C. ... S.R.L. arată că, în cadrul propunerii tehnice Programul calității, ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a prevăzut lista procedurilor tehnice de execuție, de verificare și

control pentru operațiunile de instalare și punere în funcțiune pentru aparatele de încălzit, alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos, precum și pentru operațiunile de ignifugare.

Mai mult decât atât, Programul calității, lista procedurilor tehnice de execuție ce urmează a fi aplicată în realizarea obiectivului de investiție este descris la modul general și nu este aplicat la obiectivul ce urmează a fi realizat.

Pentru aceste motive, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 2597/11.07.2016, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21030/11.07.2016, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului la data de 07.07.2016, în care prezintă o serie de chestiuni prealabile și arată că renunță la criticile formulate la pct. 1 din contestație.

Cu privire la oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., desemnată conformă și câștigătoare, contestatorul demonstrează că această ofertă este inadmisibilă și neconformă, astfel:

1. oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, pct. III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința nr. 2: *„Autorizație ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW conform normativ PTA1-2010 (Ordin nr. 1007/21 mai 2010 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PTA1-2010), în copie lizibilă conform cu originalul, valabilă la data limită de depunere a ofertelor. ... Cerința se considera îndeplinită și în cazul în care ofertantul subcontractează executarea lucrărilor pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW, dar numai cu condiția ca subcontractantul să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat certificatul de atestare/autorizația, valabil la data limită de depunere a ofertelor, precum și acordul de subcontractare din care să rezulte că subcontractantul va executa integral această parte din contract”*.

Analizând conținutul Autorizației ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW conform normativ PTA1-2010 (Ordin nr. 1007/21 mai 2010 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PTA1-2010), contestatorul constată faptul că pentru a se putea realiza lucrările necesare în baza acestei autorizații, titularul trebuie să execute lucrările cu personalul menționat în cadrul autorizației.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta respectivă nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată de către autoritatea contractantă.

2. oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1) Situația personală a operatorilor

economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința nr. 3, privind deținerea autorizației conform Ordin 87/2010 al M.A.I. publicat în M. Of. nr. 238/2010, valabile la data limită de depunere a ofertelor, pentru ignifugare a materialelor combustibile. Astfel, ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a prezentat diploma de absolvire a cursului de „ignifugator” pentru personal, în baza căreia se emite autorizația de ignifugare, dovada că are personal angajat (raport REVISAL) și F3 - Lista cantităților de lucrări însușită de subcontractant.

3. oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, pct. III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - deoarece ofertantul nu face dovada deținerii în mod legal a personalului cheie și de execuție solicitat, în speță Responsabil Tehnic cu Execuția, Responsabil asigurarea controlului calității și responsabil SSM.

Astfel, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat și propus în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția pe domnul ..., pentru care a justificat implicarea în contract prin depunerea legitimației și a atestatului de Responsabil Tehnic cu Execuția, precum și un contract de prestări servicii încheiat cu S.C. ...S.R.L., nr. 2/15.02.2012. Conform acestui contract, societatea se obligă să presteze serviciile de Responsabil Tehnic cu Execuția pentru ofertantul S.C. ...S.R.L.

Analizând aceste documente, contestatorul apreciază că rezultă că nu persoana ..., cea care deține atestatul și legitimația privind calitatea de Responsabil Tehnic cu Execuția, va executa serviciile de Responsabil Tehnic cu Execuția, ci S.C. ...S.R.L., care nu deține atestatul privind calitatea de Responsabil Tehnic cu Execuția.

Conform ofertei depuse în cadrul procedurii de acest ofertant, contestatorul menționează că nu a declarat ca subcontractant S.C. ...S.R.L., cu toate că aceasta va executa serviciile de Responsabil Tehnic cu Execuția conform contractului nr. 2/15.02.2016.

Având în vedere faptul că prestatorul de servicii privind activitatea desfășurată de către Responsabilul Tehnic cu Execuția nu a fost declarat subcontractor, contestatorul consideră că acest ofertant nu face dovada deținerii personalului cheie.

Acest aspect a fost statuat atât prin Deciziile Consiliului (nr. 322/C4/5644/5645/2013), cât și prin Deciziile pronunțate de către instanțele de judecată, în speță Curțile de Apel (nr. 5200/23.06.2014 și nr. 1/14.01.2013 - Alba Iulia, Decizia Civilă nr. 293/01.02.2010 - București, Decizia Civilă nr. 5654/16.05.2013 - Cluj și Decizia nr. 8066/18.12.2014 - Craiova), în cauze similare, atunci când s-a solicitat expres de către autoritatea contractantă dovada deținerii unui anumit personal cheie cu anumite autorizări specifice.

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada deținerii personalului cheie solicitat - Responsabil Tehnic cu Execuția, contestatorul arată că oferta acestuia este inacceptabilă.

4. oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece prin Declarația pe proprie răspundere prin care se atestă faptul că dispune de personal de execuție suficient, nu se face dovada faptului că deține personalul de execuție cu pregătirea tehnică: Responsabil cu supravegherea lucrărilor - RSL-IP, Responsabil cu verificarea tehnică - RVT și ignifugator, pentru a realiza lucrările ce fac obiectul contractului prin personal propriu sau din partea subcontractorului.

Contestatorul susține că, așa cum a arătat și la punctul 2 și 3 din contestație, pentru a realiza lucrările pentru care a fost autorizat conform Autorizație ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egale cu 400 kW conform normativ PTA1- 2010 (Ordin nr. 1007/21 mai 2010 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PTA1- 2010) și conform Ordinului nr. 87/2010 al M.A.I., ofertantul sau subcontractorul său trebuie să dețină nominal personalul menționat în aceste autorizații.

În acest sens, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - prin Declarația pe proprie răspundere prin care se atestă faptul că dispune de personal de execuție suficient, în opinia contestatorului, acest ofertant trebuia să menționeze acest personal în cadrul Declarației și, totodată să depună documente doveditoare pentru Responsabil cu supravegherea lucrărilor - RSL-IP, Responsabil cu verificarea tehnică - RVT și ignifugator.

De asemenea, contestatorul susține că dacă prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat experiență similară (lucrări civile) cuantificată valoric la suma de 1.016.000 lei fără TVA, prin cerința din caietul de sarcini se solicită experiență în execuția de lucrări pentru obiective de infrastructură de mărime și complexitate asemănătoare, fără a fi cuantificată valoric această experiență, dar așa cum s-a solicitat, experiența trebuia dovedită prin documente justificative.

5. oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece acest ofertant nu face dovada deținerii utilajelor/instalațiilor și echipamentelor conform C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții cuprinse în ofertă, neprezentând documente edificatoare în acest sens (facturi, obiecte de inventar, fișa mijloacelor fixe, contracte de închiriere, leasing-uri, etc.) conform cerinței din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată faptul că ofertantul în cauză nu deține, în vederea realizării lucrărilor, de utilajul macara pe pneuri cu braț cu zăbrele cu capacitatea 10-14,9 TF, precum și autoremorcher utilaje ce rezultă din C8.

În cadrul documentelor studiate la Consiliu, contestatorul arată că la pagina 107, ofertantul S.C. ...S.R.L. depune o listă cu utilajele necesare în vederea realizării contractului. La punctul 15 din acest tabel, se menționează doar un utilaj „macara cu ferestre”, fără a se preciza capacitatea acestuia și totodată se precizează faptul că acest utilaj este deținut în proprietatea sa (pentru alte utilaje care nu sunt în proprietatea ofertantului se menționează persoana juridică de la care a fost închiriat).

Analizând „Lista de Inventariere” depusă de S.C. ...S.R.L. la pag. 123 - 124 din documentele studiate la Consiliu, contestatorul constată faptul că acesta nu deține acest utilaj, respectiv „macara pe pneuri cu braț cu zăbrele cu capacitatea 10-14,9 TF” și, în concluzie, din documentele depuse de către acest ofertant, acesta nu face dovada deținerii acestui utilaj nici din dotare proprie, nici din închiriere, conform tabelului de la pagina 107, unde se precizează modul de deținere a utilajelor, precum și proprietarul acestora și, de asemenea, nu face dovada deținerii unui autoremorcher.

Contestatorul precizează că S.C. ...S.R.L. nu dispune de personal conform extrasului C7- Lista consumurilor cu mâna de lucru, cuprinse în ofertă conform cerinței din caietul de sarcini - în speță nu deține personalul cu următoarele calificări: Responsabil cu supravegherea lucrărilor - RSL-IP, Responsabil cu verificarea tehnică - RVT și ignifugator, nici în mod direct și nici prin intermediul subcontractanților.

6. valoarea lucrărilor executate de subcontractant nu este susținută de Formularul F3 - Lista cantităților de lucrări însoțită de subcontractant, deoarece valorile din acordurile de subcontractare nu se regăsesc în Formularul F3.

Contestatorul arată că între ofertant și subcontractorul său s-a încheiat un acord de subcontractare, în care trebuie să fie menționată valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate de acesta, valoare ce trebuie să se regăsească în Formularul F 3. Valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate de către subcontractant nu este aceeași cu valoarea lucrărilor menționate în Formularul F3.

7. oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, deoarece în cadrul propunerii financiare, acest ofertant nu a cotate în cadrul Organizării de șantier, cap. 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1319/04.04.2016 și nr. 1336/05.04.2016 oferite de către autoritatea contractantă la solicitările de clarificări nr. 90/04.04.2016 și 426/05.04.2016, aceasta a instituit în sarcina ofertanților obligația cotei în cadrul Organizării de Șantier și a Cheltuielilor conexe organizării de șantier, prevăzute la cap. 5.1.2.

Totodată, contestatorul evocă faptul că cap. 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării de șantier, trebuie să conțină cheltuieli privind paza șantierului,

post pază, cheltuieli transport personal, chirii și alte taxe, taxe depozit ecologic, container deșeuri proiect, cheltuieli privind asigurarea utilităților: apă, energie electrică, etc.

În acest sens, contestatorul apreciază că S.C. ...S.R.L. nu a oferit, în cadrul organizării de șantier și cheltuielilor conexe organizării de șantier, prevăzute la cap. 5.1.2.

8. oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, deoarece în cadrul propunerii tehnice nu se face dovada faptului că graficul de execuție este corelat cu graficul Gantt.

9. oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, deoarece în cadrul propunerii tehnice - Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, acestea nu sunt corelate cu graficul de execuție, în lipsa utilajelor și personalului solicitat de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul susține că Programul de lucru nu cuprinde descrierea tuturor activităților, indicând ordinea și programarea în timp a acestora.

10. oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, deoarece în cadrul propunerii tehnice - Planul propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor, nu se arată modalitatea privind colectarea, depozitarea și neutralizarea deșeurilor, deoarece ofertantul nu a prevăzut în cadrul Organizării de Șantier cheltuielile conexe organizării de șantier, prevăzute la cap. 5.1.2 - Taxe depozit ecologic + container deșeuri rezultate în urma lucrărilor.

11. oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, deoarece în cadrul propunerii tehnice - Programul calității, descrierea sistemului calității nu este aplicat la lucrările prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului.

12. oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, deoarece în cadrul propunerii tehnice - Programul calității, lista procedurilor tehnice de execuție ce urmează a fi aplicată în realizarea obiectivului de investiție, nu este completă, iar acestea nu sunt descrise corespunzător și la obiect.

Contestatorul apreciază că în cadrul propunerii tehnice a S.C. ...S.R.L., Programul calității nu a prevăzut lista procedurilor tehnice de execuție, de verificare și control pentru operațiunile de instalare și punere în funcțiune pentru aparatele de încălzit, alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos, precum și pentru operațiunile de ignifugare.

În acest sens, Programul calității, lista procedurilor tehnice de execuție ce urmează a fi aplicată în realizarea obiectivului de investiție, este descris la modul general și nu este aplicat la obiectivul ce urmează a fi realizat.

13. Oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, deoarece în cadrul propunerii tehnice - Planul propriu de sănătate și securitate în muncă și stingerea incendiilor, nu este realizat corespunzător, iar Planul propriu de sănătate și securitate în muncă și stingerea incendiilor nu respectă prevederile din domeniu conform H.G. nr. 300/2006.

Pentru aceste considerente, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să admită contestația formulată și, în consecință, să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2111/31.05.2016, anularea adresei nr. 2204/06.06.2016, prin care autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurilor de remediere, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza declarării ofertantului câștigător, respectiv a admisibilității ofertei clasate pe locul I, oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat admisibil și clasat pe locul I, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate admisibilă și câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin adresa nr. 2626/13.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21434/14.07.2016, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise, formulate de contestator, prin care arată că, urmare analizei aspectelor nefondate sesizate de contestator, solicită respingerea contestației neîntemeiată, din următoarele motive:

1. oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este acceptabilă și conformă, îndeplinind cerințele de calificare și cele din Documentația de atribuire, fiind apreciată ca atare în mod corect de către comisia de evaluare.

2. referitor la opinia contestatorului, conform căreia oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu ar îndeplini cerința din fișa de date, pct. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv că ar lipsi certificatul privind impozitele și taxele locale, se apreciază că nu se susține, oferta criticată conținând atât certificatele de atestare fiscală, cât și certificatele privind plata impozitelor și taxelor locale, fără datorii scadente.

3. contrar celor susținute de contestator, oferta criticată conține dovezile referitoare la aspectul că ofertantul, împreună cu subcontractanții pot efectua lucrările din contract pentru care sunt necesare autorizația ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW conform normativ PTA1-2010, respectiv autorizația cf. Ordin 87/2010 al M.A.I., publicat în M. Of. nr. 238/2010, valabile la data limită de depunere a ofertelor, pentru ignifugarea materialelor combustibile.

4. critica contestatorului referitoare la lipsa dovezii deținerii în mod legal a personalului cheie și de execuție solicitat prin fișa de date, de către S.C. ...S.R.L., este nefondată. Ofertantul a făcut dovada deținerii personalului cheie și de execuție solicitat prin fișa de date, după cum rezultă din dosarul achiziției publice.

5. contrar celor susținute de contestator, oferta criticată conține dovada deținerii utilajelor, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

6. contrar celor susținute de contestator, S.C. ...S.R.L. face dovada experienței în execuția de lucrări de infrastructură de mărime și complexitate asemănătoare, executate în ultimii 5 ani.

7. contrar celor susținute de contestator, toate ofertele criticate au îndeplinit cerința prevăzută de pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională privind personalul propus pentru executarea contractului.

8. S.C. ...S.R.L. a inserat în ofertă cheltuielile conexe organizării de șantier.

9. propunerea tehnică a S.C. ...S.R.L., pentru toate cele 3 oferte criticate, îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la corelarea graficului de execuție cu graficul Gantt.

10. oferta criticată de contestator a inclus descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, precum și programul calității cu descrierea sistemului calității aplicat la lucrări, lista și descrierea procedurilor tehnice de execuție și planul de control al calității, verificării și încercării, astfel că și aceste susțineri sunt apreciate ca nefondate. Nefondată este și critica referitoare la nedepunerea planului propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor; din contră, oferta criticată include planul propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor.

11. sunt nefondate și criticile formulate de contestator în privința sistemului calității implementat la nivelul ofertantului S.C. ...S.R.L.

12. de asemenea, Planul propriu de sănătate și securitate în muncă și stingerea incendiilor se regăsește în documentele ofertei criticate de contestator, astfel că și această critică este apreciată ca nefondată.

13. în ceea ce privește solicitarea contestatorului de a „dezvolta” motivele de fapt ale contestației, este apreciată ca fiind inadmisibilă și trădează lipsa seriozității motivelor de contestație; contestatorul formulează critici care, în opinia autorității contractante, sunt nefondate; fără a indica mijloacele de probă în dovedirea aserțiunilor sale, încălcând astfel art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În sensul celor de mai sus arătate, ... solicită Consiliului să facă aplicarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa temeiniciei motivelor de contestare învederate de către S.C. ... SRL și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată, ca neîntemeiată.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție <<Construire dispensar uman, în comuna ..., în sat ..., jud. ...>>”, ... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 29.03.2016, prin publicarea, în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 1.033.007 lei, fără T.V.A.

Se reține, în soluționare că, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 2111/31.05.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului S.C. ... S.R.L. faptul că oferta sa, cu o propunere financiară în valoare de 960.388,38 lei, fără TVA, a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al 2 – lea, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. fiind declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 879.722 lei, fără TVA.

Cu privire la rezultatul comunicat prin adresa sus menționată, S.C. ... S.R.L. a formulat notificare prealabilă, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 449/05.06.2016, autoritatea contractantă formulând răspuns la aceasta prin adresa nr. 2204/06.06.2016, prin care susține că își menține decizia în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Împotriva acestui răspuns, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea adresei nr. 2111/31.05.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea adresei nr. 2204/06.06.2016, prin care autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurilor de remediere;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza declarării câștigătoare a ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L.;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește ofertantul declarat admisibil și clasat pe locul I;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate admisibilă și câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Procedând la analiza contestației formulate de S.C. ... S.R.L., se reține că acesta aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. ...S.R.L., cu privire la următoarele aspecte:

1. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, de la cap. III.2.1, Situația personală a candidatului sau ofertantului, deoarece nu a depus certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale, de unde să rezulte că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei de depunere a ofertelor;

2. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința nr. 2, privind autorizația ISCIR, deoarece ofertantul și subcontractorii săi nu au făcut dovada faptului că la momentul depunerii ofertei dețin personalul menționat în cadrul Autorizației, iar acest personal va executa lucrările pentru care s-a emis Autorizația de către ISCIR;

3. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința nr. 3, legată

de deținerea autorizației cf. Ordin 87/2010 al M.A.I. publicat în M. Of. nr. 238/2010, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, pentru ignifugare a materialelor combustibile, deoarece ofertantul și subcontractanții săi nu fac dovada deținerii personalului de specialitate pentru realizarea lucrărilor de ignifugare pentru care s-a solicitat deținerea autorizației menționate;

4. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - deoarece ofertantul nu face dovada deținerii în mod legal a personalului solicitat, în speță Responsabil Tehnic cu Execuția, ..., precum și responsabilii CQ și SSM; nu este îndeplinită cerința vizând experiența similară;

5. nu face dovada faptului că deține personalul de execuție cu pregătirea tehnică: Responsabil cu supravegherea lucrărilor - RSL-IP, Responsabil cu verificarea tehnică - RVT și ignifugator, pentru a realiza lucrările ce fac obiectul contractului prin personal propriu sau din partea subcontractorului;

6. nu face dovada deținerii utilajelor/instalațiilor și echipamentelor conform C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții cuprinse în ofertă, neprezentând documente edificatoare în acest sens (facturi, obiecte de inventar, fișa mijloacelor fixe, contracte de închiriere, leasing-uri, etc.) conform cerinței din caietul de sarcini, respectiv utilajul macara pe pneuri cu braț cu zăbrele cu capacitatea 10-14,9 TF și autoremorcher utilaje;

7. valoarea lucrărilor executate de subcontractant nu este susținută de Formularul F3 - Lista cantităților de lucrări însușită de subcontractant, deoarece valorile din acordurile de subcontractare nu se regăsesc în Formularul F3;

8. în cadrul propunerii financiare, acest ofertant nu a cotate în cadrul Organizării de șantier, cap. 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier;

9. oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este neconformă, deoarece în cadrul propunerii tehnice nu se face dovada faptului că graficul de execuție este corelat cu graficul Gantt, deoarece acest ofertant nu deține utilaje și instalații necesare în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului;

10. în cadrul propunerii tehnice - Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, acestea nu sunt corelate cu graficul de execuție, în lipsa utilajelor și personalului solicitat de către autoritatea contractantă; Programul de lucru nu cuprinde descrierea tuturor activităților, indicând ordinea și programarea în timp a acestora;

11. Planul propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor, nu se arată modalitatea privind colectarea, depozitarea și neutralizarea deșeurilor, deoarece ofertantul nu a prevăzut în cadrul Organizării de Șantier cheltuielile conexe organizării de șantier, prevăzute la cap. 5.1.2 - Taxe depozit ecologic + container deșeuri rezultate în urma lucrărilor;

12. Programul calității, descrierea sistemului calității nu este aplicat la lucrările prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului.

13. Programul calității, lista procedurilor tehnice de execuție ce urmează a fi aplicată în realizarea obiectivului de investiție, nu este completă, iar acestea nu sunt descrise corespunzător și la obiect;

14. Planul propriu de sănătate și securitate în muncă și stingerea incendiilor, nu este realizat corespunzător, respectiv nu conține:

a) identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri;

b) măsuri și mijloace de protecție colectivă;

c) amenajarea și organizarea șantierului, dotări, modalități de depozitare;

d) evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție;

e) dotări specifice PSI.

De asemenea, contestatorul apreciază că Planul propriu de sănătate și securitate în muncă și stingerea incendiilor nu respectă prevederile din domeniu conform H.G. nr. 300/2006.

Consiliul are în vedere, ca un aspect preliminar, că actul atacat de contestator, răspunsul autorității contractante nr. 2204/**06.06.2016** la notificarea prealabilă nr. 449/05.06.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., a fost emis la o dată ulterioară intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, respectiv **26.05.2016**.

Cu toate acestea, Consiliul va avea în vedere, în soluționarea contestației (depusă pe 13.06.2016), dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, acte normative aflate în vigoare la momentul efectuării evaluării ofertelor de autoritatea contractantă, întrucât aplicarea prevederilor noii legi vizează numai **procedura de soluționare** în fața C.N.S.C.

Analizând criticile formulate de către contestator, prin raportare la documentele depuse la dosar și dispozițiile legale aplicabile, în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

1. În ceea ce privește prima critică, legată de neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător, a cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.1, Situația personală a candidatului sau ofertantului, Consiliul constată că, prin Concluziile scrise nr. 21030/11.07.2016, formulate în urma studierii dosarului cauzei, S.C. ... S.R.L. înțelege să renunțe la critica respectivă și, ca urmare, ia act de renunțarea la aceasta, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

2. Referitor la critica privind neîndeplinirea, de către ofertantul desemnat câștigător, a cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale - **Cerința nr. 2**, privind **autorizația ISCIR**, Consiliu reține că, la acest capitol, autoritatea contractantă a solicitat: „*Autorizație ISCIR pentru instalare si punere în functiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid saugazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW conform*

normativ PTA1-2010 (**ORDIN nr. 1007/21 mai 2010** pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PTA1-2010), în copie lizibilă conform cu originalul, valabilă la data limită de depunere a ofertelor.(....). **Cerinta se considera îndeplinită și în cazul în care ofertantul subcontractează executarea lucrărilor** pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egale cu 400 kW, dar numai cu condiția ca subcontractantul să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat certificatul de atestare/autorizația, valabil la data limită de depunere a ofertelor, precum și acordul de subcontractare din care să rezulte ca subcontractantul va executa integral această parte din contract”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul câștigător, se reține că aceasta a prezentat, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, Autorizația ISCIR nr. SB/ CR4/ A,F,D/ 1,2/1318/19.05.2016, emisă pentru **S.C. ... S.R.L.**, pentru domeniul de instalare, reparare și întreținere, verificări tehnice pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egale cu 400 kW, la pct. 3, Personal de specialitate, fiind nominalizate următoarele persoane:

- responsabil cu supravegherea lucrărilor RSL – IP, ing. ...;
- responsabil cu verificarea tehnică în utilizare RVT, ing.

Potrivit Formularului 15, privind subcontractanții, aflat la dosar, **S.C. ... S.R.L.** este unul dintre cei doi subcontractanți ai ofertantului S.C. ...S.R.L., mai precis pentru partea de „montaj utilaje în CT și punere în funcțiune”, rezultând astfel că acesta va participa la realizarea contractului, în calitate de subcontractant, în ceea ce privește **executarea lucrărilor** pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egale cu 400 kW (acord de subcontractare nr. 78/12.04.2016).

Astfel, potrivit cerinței formulate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în cazul subcontractării acestor lucrări, există obligația ca subcontractantul nominalizat în cadrul Formularului privind subcontractanții să execute integral partea din contract pentru care deține autorizația, depunând, în acest sens, acordul de subcontractare din care să rezulte ca subcontractantul va executa integral această parte din contract.

Rezultă că S.C. ... S.R.L., în calitate de subcontractant al S.C. ...S.R.L., va realiza această parte din contract, cu personalul tehnic de specialitate nominalizat expres în cuprinsul autorizației, care deține pregătirea necesară domeniului de instalare, reparare și întreținere, verificări tehnice pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egale cu 400 kW.

Pe de o parte, din verificarea documentelor aflate la dosar, respectiv Formularul 11 – Personalul responsabil de îndeplinirea contractului, se

reține că acesta nu conține persoanele nominalizate în autorizația ISCIR, astfel cum susține S.C. ... S.R.L., în cuprinsul contestației formulate.

Dar, pe de altă parte, Consiliul apreciază că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu putea nominaliza, în Formularul 11 – Personalul responsabil de îndeplinirea contractului, responsabilul cu supravegherea lucrărilor RSL – IP, ing. ... și responsabilul cu verificarea tehnică în utilizare RVT, ing. ..., întrucât aceștia sunt angajați ai unei alte societăți, anume S.C. ... S.R.L. (subcontractant, care va realiza lucrările respective, în baza acordului de subcontractare nr. 78/12.04.2014), și nu angajații proprii ai ofertantului.

Astfel, Consiliul nu va reține, în soluționare, alegația contestatorului potrivit căreia *„în lipsa participării persoanelor nominalizate în cuprinsul autorizației ISCIR, lucrările de instalare, reparare și întreținere, verificări tehnice pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW, din cadrul contractului de achiziție publică, nu vor putea fi realizate”*, întrucât, în conținutul cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, s-a menționat clar faptul că subcontractantul trebuie să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat certificatul de atestare/autorizația, impunându-se, în acest sens, **prezentarea acordului de subcontractare din care sa rezulte ca subcontractantul va executa integral aceasta parte din contract.**

Or, astfel cum rezultă din cele expuse anterior, ofertantul S.C. ...S.R.L. a subcontractat lucrările de „montaj utilaje în centrala termică și punere în funcțiune”, fiind depus, ca dovadă, în acest sens, Acordul de subcontractare nr. ... încheiat cu S.C. ... S.R.L., aflat la dosar, din care rezultă că acesta va executa lucrările menționate (iar personalul specializat care va executa lucrările respective este nominalizat în cuprinsul autorizației ISCIR).

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante, dispozițiile art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică **posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.** (2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, *„În cazul în care se impune, la criteriul de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), **Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR)** etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv **subcontractantul, dacă este cazul, deține autorizarea***

solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”, cum este și în situația supusă soluționării.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că S.C. ...S.R.L. a îndeplinit cerința de la cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale - **Cerința nr. 2, privind autorizatia ISCIR**, din fișa de date a achiziției, prin prezentarea Autorizației ISCIR nr. SB/CR4/A,F,D/1,2/1318/19.05.2016 și acordul de subcontractare nr. 78/12.04.2016, încheiat cu S.C. ... S.R.L. pentru partea din contract ce vizează lucrările de „montaj utilaje în CT și punere în funcțiune”, critica formulată de contestator fiind neîntemeiată, sub acest aspect.

Având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, pentru aceleași considerente, critica vizând neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, pe motiv că nu a nominalizat, în lista cu personalul propus, un Responsabil cu verificarea tehnică – RVT și un Responsabil cu supravegherea lucrărilor – RSL IP (pct. 5 din contestație).

3. În ceea ce privește critica legată de faptul că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința nr. 3 de la cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, se reține că, în cadrul acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat: *„Ofertantul va prezenta autorizatie cf. Ordin 87/2010 al M.A.I., publicat în M. Of. nr. 238/2010, valabile la data limita de depunere a ofertelor, pentru: -ignifugare a materialelor combustibile. Autorizatia cf. Ordin 87/2010 trebuie sa fie valabil la data limita de depunere a ofertelor. **Cerinta se considera indeplinita si în cazul în care ofertantul subcontracteaza executarea lucrarilor de ignifugare, dar numai cu conditia ca subcontractantul sa execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat certificatul de atestare/autorizatia, precum si acordul de subcontractare din care sa rezulte ca subcontractantul va executa integral aceasta parte din contract.(...)”***.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către ofertantul câștigător, se reține că acesta a prezentat Autorizația seria A nr. 2424/09.07.2012, emisă de ISU, pentru S.C. ...S.R.L., pentru lucrări de „ignifugare a materialelor combustibile”, valabilă pe perioadă nedeterminată.

Ca și în cazul precedent, ofertantul S.C. ...S.R.L. a avut intenția de a asigura îndeplinirea cerinței menționate prin subcontractare, de această dată prin intermediul subcontractantului S.C. ...S.R.L., (menționat în cadrul formularului privind subcontractanții), astfel cum reiese din acordul de subcontractare nr. 79/12.04.2016, încheiat cu S.C. ...S.R.L., potrivit căruia acesta va realiza lucrările de ignifugare a materialelor combustibile din cadrul contractului.

Din verificarea Formularului 11 – Personalul responsabil de îndeplinirea contractului, se reține că ofertantul nu a nominalizat și un ignifugator.

Dar, pe de altă parte, Consiliul apreciază că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu putea nominaliza, în lista proprie privind personalul, un ignifugator, angajat al unei alte societăți, astfel cum în mod eronat, susține contestatorul.

De asemenea, nu poate fi reținută, în soluționare, alegația contestatorului vizând faptul că „lucrările de ignifugare din contract nu ar putea fi realizate”, întrucât există, în acest sens, un acord de subcontractare încheiat în acest sens cu S.C. ...S.R.L., iar în conținutul cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, s-a menționat clar faptul că subcontractantul trebuie să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat certificatul de atestare/autorizația, impunându-se, în acest sens, **prezentarea acordului de subcontractare din care sa rezulte ca subcontractantul va executa integral aceasta parte din contract.**

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante, dispozițiile art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 7 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, citate anterior, în motivare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că S.C. ...S.R.L. a îndeplinit cerința de la cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale - **Cerința nr. 3**, privind autorizația pentru ignifugarea materialelor combustibile, din fișa de date a achiziției, critica formulată de contestator fiind neîntemeiată, sub acest aspect.

Având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, pentru aceleași considerente, critica vizând neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, pe motiv că nu a nominalizat, în lista cu personalul propus, un specialist în ignifugare (pct. 5 din contestație).

4. Referitor la critica formulată de contestator privind faptul că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece nu face dovada deținerii în mod legal a personalului cheie și de execuție solicitat, în speță Responsabil Tehnic cu Execuția, ... se reține că, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - *Ofertantul dispune în vederea executiei de lucrari de urmatorul personal cheie : 1. Responsabil RTE atestat tehnico-profesional în domeniul constructii civile, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.777/2003 al ministrului lucrarilor publice, transporturilor si locuintei; Modalitate de îndeplinire: Formular 11a (Declaratie privind efectivul mediu anual al personalului angajat si al cadrelor de conducere in ultimii 3 ani) si Formular 11*

(Declaratie privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului).

Se vor prezenta: diplome de studii - în copie conform cu orig. Ofertantul va face dovada ca dispune fie de personal angajat, fie de personal al carui angajament de participare a fost obținut.

Pentru responsabilul tehnic cu executia se va prezenta: atestat tehnico – profesional în domeniul constructii civile, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.777/2003 al ministrului lucrarilor publice, transporturilor si locuintei, valabila la data limita de depunere a ofertelor.

Ofertantul va depune o declaratie pe propria raspundere prin care sa ateste ca dispune de personal de executie suficient, pentru îndeplinirea contractului de achizitie publica. Daca operatorul economic nu are incheiate contracte muncă/contracte de prestari servicii cu personalul propus, se poate prezenta si un angajament de participare conf. art. 188 alin 3 lit b din OUG nr. 34/2006”.

Se reține, în soluționare că, potrivit Formularului 11, S.C. ...S.R.L. a propus pe dl. ..., ca responsabil RTE în cadrul contractului, depunând, pentru acesta, următoarele documente:

- certificat de atestare tehnico - profesională, eliberat de MLPAT;
- atestat RTE și legitimație, nr. ..., seria B;
- declarație privind experiența similară – Formularul 12;
- declarație de disponibilitate;
- contractul de prestare servicii nr. 2/15.02.2016, încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., având ca obiect prestarea serviciilor de RTE, în domeniul construcției civile, industriale și agrozootehnice, având autorizația nr. 08200 seria B, la obiectivele de investiții aflate în execuția beneficiarului S.C. ...S.R.L.

Față de critica formulată de către contestator, privind faptul că S.C. ...S.R.L. ar fi trebuit declarat subcontractant sau asociat, Consiliul apreciază că, în condițiile în care, se menționează în contract că serviciile RTE vor fi prestate de S.C. ...S.R.L., în baza legitimației nr. 08200, seria B și nu ..., într – adevăr, acesta ar fi trebuit declarat ca asociat sau subcontractant, la data deschiderii ofertelor, deoarece pe de o parte, S.C. ...S.R.L. nu avea nicio calitate față de ofertant și, pe de altă parte, legitimația respectivă aparținea unei persoane fizice, nu juridice.

Însă, Consiliul are în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că „dacă operatorul economic nu are incheiate contracte muncă/contracte de prestari servicii cu personalul propus, se poate prezenta si un angajament de participare conf. art. 188 alin (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006”, iar potrivit textului de lege menționat, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) b) informații referitoare la personalul/organismul

*tehnice de specialitate de care dispune sau al cărui **angajament de participare** a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”.*

Față de cele deduse mai sus, ținând cont că S.C. ...S.R.L. a depus pentru ..., nominalizat ca RTE, o declarație de disponibilitate (Formular 12b), prin care acesta se angajează ca, pe toată perioada derulării contractului, să efectueze serviciile de RTE pentru ofertantul menționat, neavând alte obligații de muncă, iar prin fișa de date s-a permis și prezentarea unui astfel de angajament (declarație de disponibilitate), Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată în acest sens, apreciind că ofertantul câștigător a îndeplinit cerința de calificare.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la responsabilii CQ și SSM, Consiliul are în vedere că acesta nu a adus argumente concrete sub acest aspect, urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară, din fișa de date a achiziției, de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat:

*„Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani. Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertei) **lucrări similare** (lucrări civile) (modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat inițial) în valoare cumulată de **minim 1.016.000 lei fără TVA** și dovedește acest aspect printr-un **contract** sau maxim 2 contracte, și prezintă **certificate de bună executie** emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat. Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual lei/ALTA VALUTA comunicat de BNR. Certificările de bună executie vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul executiei lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, se vor lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și se va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă”.*

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul câștigător pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței menționate, se reține că a prezentat următoarele:

- contractul nr. ..., în valoare de **640.238 lei, fără TVA**, încheiat cu Comuna ..., având ca obiect „Reabilitare clădire dispensar”, însoțit de proces verbal de recepție și recomandare;

- contractul nr. ..., în valoare de **1.354.752,71 lei, fără TVA**, încheiat cu, având ca obiect „lucrări de extindere și modernizare secție oncologie”, însoțit de proces verbal de recepție și recomandare.

Având în vedere că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca valoarea cumulată a experienței similare să fie în valoare de **1.016.000**

lei, fara TVA, iar valoarea cumulată a celor două contracte de lucrări, prezentate de ofertantul câștigător, este de **1. 994.990 lei, fără TVA**, rezultă că acesta a îndeplinit, din punct de vedere valoric, cerința autorității contractante.

În ceea ce privește tipul de lucrări executate de ofertant în cadrul acestor contracte, respective dacă acestea sunt similare sau nu cu obiectul contractului ce se va atribui, de „*construire dispensar uman*”, se reține că la cap. II.1.6 din invitația de participare, se precizează „*cod CPV 45200000 – 9 – Lucrări de construcție complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2)*”.

Având în vedere că cele două contracte, sus menționate, au vizat tot lucrări de construcții, respectiv lucrări de extindere și modernizare a unei clădiri, precum și lucrări de reabilitare/renovare clădiri, ambele fiind în cadrate la grupa 45 – Lucrări de construcții, Consiliul apreciază că, și din acest punct de vedere, ofertantul câștigător a îndeplinit cerința vizând experiența similară din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, critica formulată sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

6. Referitor la critica privind neîndeplinirea, de către S.C. ...S.R.L. a cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece nu face dovada deținerii utilajelor **macara pe pneuri cu braț cu zăbrele cu capacitatea 10-14,9 TF**, se reține că autoritatea contractantă a solicitat:

„Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acopera necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de executie propus.

Formular 13 (Declaratie privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru indeplinirea corespunzatoare a prezentului contract) **insotit de documente privind proprietatea, inchirierea, sau alte forme de detinere**. Ofertantul dispune in vederea executarii de lucrari, aferente prezentului contract, de utilaje, instalatii si echipamente care acopera necesarul conform extraselor de resurse si corelate cu graficului de executie propus (...) ”.

Se reține că, în cuprinsul Formularului C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare, din propunerea financiară, la pct. 14, este menționat „macara de fereastră, 1,15 tf”, în valoare de 373 lei.

De asemenea, se reține că, în Lista privind utilajele, din cadrul documentelor de calificare, la poziția 15, este prevăzut utilajul „macara fereastră”, 1 buc., aflat în proprietatea ofertantului S.C. ...S.R.L.

Cu privire la acest utilaj, se constată că ofertantul a depus contractul de vânzare – cumpărare nr. ... din 17.03.2016, încheiat cu S.C. ...S.R.L., având ca obiect cumpărarea unor utilaje și echipamente menționate în anexa la contract, printre care și „macara fereastră”, menționat la poziția 33 din Anexă.

Prin urmare, având în vedere că, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, ofertanții erau obligați să depună **documente privind**

proprietatea, închirierea, sau alte forme de detinere a utilajelor propuse, rezultă că, prin prezentarea contractului sus menționat, S.C. ...S.R.L. a făcut dovada faptului că deține, în proprietate „macaraua ferestră”, menționată în Lista privind utilajele, din cadrul documentelor de calificare și Formularului C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare, din propunerea financiară, critica formulată de contestator fiind nefondată.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la „autoremorcher”, Consiliul va respinge ca inadmisibilă, întrucât aceasta se regăsește numai în cuprinsul concluziilor scrise nr. 21030/11.07.2016, nu și în conținutul contestației și nici în precizarea la contestație nr. 19348/27.06.2016, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind *„inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

7. Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la faptul că valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate de către subcontractant nu este aceeași cu valoarea lucrărilor menționate în Formularul F3, formulată în cuprinsul contestației, Consiliul a solicitat acestuia, prin adresa nr. 18748/1258 – C7/22.06.2016, în temeiul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea prevederilor art. 11 alin. (1) din același act normativ, să precizeze care este critica concretă, cu privire la acest aspect.

În acest sens se reține că, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19348/27.06.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns, reiterând aceleași critici din contestație, formulate inițial, fără a aduce argumente concrete, în fapt și în drept, în susținerea criticii sale.

Consiliul apreciază că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”* și ale art. 11 alin. (1) din același act normativ, care dispune că: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”*.

Pentru aceste considerente, constatând că, deși i s-a solicitat expres completarea contestației sub aspectul menționat, S.C. ... S.R.L. nu a dat curs celor solicitate, reiterând aceleași critici formulate inițial, în cuprinsul contestației, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 11, alin. (1), teza a 2-a din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care anulează această critică.

8. În cadrul propunerii financiare, acest ofertant **nu a cotate în cadrul Organizării de șantier, cap. 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier**, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1319/04.04.2016 și nr. 1336/05.04.2016 oferite de către autoritatea contractantă la solicitările de clarificări nr. 90/04.04.2016 și 426/05.04.2016, aceasta a instituit în sarcina ofertanților obligația cotei

în cadrul Organizării de Șantier și a **Cheltuielilor conexe organizării de șantier, prevăzute la cap. 5.1.2;**

La cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, se prevede că: *„Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele: (...) f) Ofertantul va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al ofertei, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la pct. II.1.5 la valoarea propunerii financiare constituite fără diverse și neprevăzute și fără organizare de șantier”.*

De asemenea, se reține, în soluționare că, la solicitările de clarificare nr. 426/05.04.2016 și nr. 90/04.04.2016, autoritatea contractantă a răspuns că **„se ofertează Organizare de șantier, cap. 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier”.**

Rezultă că ofertanții erau obligați ca, în cuprinsul propunerilor lor financiare, să oferteze, într-un capitol separat, cheltuieli conexe organizării de șantier.

De asemenea, sereține că în Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, din cadrul documentației de atribuire, este precizat, la cap. 5.1, capitol privind „Organizarea de șantier”.

Verificând propunerea financiară depusă de către ofertantul câștigător, Consiliul reține că acesta a prevăzut, la cap. 5.1 din Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, în valoare de 4.377 lei, fără TVA.

Având în vedere faptul că autortatea contractantă, prin documentația de atribuire și clarificările la aceasta, nu a solicitat, în mod expres, ca acest tip de cheltuieli să fie prezentate de către ofertanți în mod detaliat, în cadrul propunerilor financiare, Consiliul respinge, ca nefondată, această critică.

Pentru aceleași considerente, Consiliul respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator la pct. 11 din contestație, unde acesta susține că în cuprinsul Planului propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor, depus de ofertantul câștigător în propunerea tehnică, nu este cuprinsă modalitatea privind colectarea, depozitarea și neutralizarea deșeurilor întrucât, respectivele cheltuieli, nefiind cuprinse în cadrul propunerii financiare, nu se regăsesc nici în celelalte documente depuse de acesta, respectiv în cadrul propunerii tehnice.

9. Referitor la critica formulată de contestator vizând necorelarea graficului de execuție, din cadrul propunerii financiare cu graficul Gantt, din cadrul propunerii tehnice, depuse de ofertantul câștigător, aceasta va fi respinsă, ca nefondată, deoarece din verificarea documentelor aflate la dosar, rezultă că ambele grafice menționate cuprind același număr de 18 tipuri de lucrări, începând de la organizarea de șantier și amenajări pentru protecția mediului, până la montaj utilaje în CT, acestea fiind desfășurate pe parcursul a 12 luni, cât este durata contractului de achiziție publică, fiind respectată cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1), pct. 1, potrivit căreia *„Programul de lucru, cu descrierea activitatilor, indicând*

ordinea si programarea în timp a acestora. Grafic Gantt aplicate la contract corelate cu graficul de executie”.

10. În ceea ce privește critica legată de faptul că S.C. ...S.R.L. a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, necorelate cu graficul de execuție, iar Programul de lucru nu cuprinde descrierea tuturor activităților, se reține că la cap. IV.4.1), din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„2. Descriere detaliata a metodologiei si a planului de lucru conceput pentru executarea lucrarilor, corelata cu graficul de executie”.*

Din verificarea propunerii tehnice, depusă de ofertantul menționat, se reține că acesta a prezentat, la filele 8-194, „Descrierea detaliată a metodologiei și planului de lucru”, cuprinzând expunerea, în detaliu, a operațiunilor prezentate în cadrul graficului de execuție (fila 175), respectiv legate de: organizare de șantier, amenajări pentru protecția mediului, rețele exterioare, infrastructură, suprastructură, etc.

Având în vedere aspectele sus menționate, precum și faptul că S.C. ... S.R.L. nu argumentează, concret, în ce sens consideră că Descrierea detaliată a metodologiei și Programul de lucru nu sunt corelate cu graficul de execuție și nu cuprind descrierea tuturor activităților, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

12. Referitor la critica potrivit căreia Programul calității, descrierea sistemului calității, depus de ofertantul câștigător în propunerea tehnică, nu este aplicat la lucrările prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului, se reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„3. Programul calitatii, care concretizeaza sistemul de asigurare si de conducere a calitatii la particularizarile lucrarii ce face obiectul ofertei, avizat de specialistii proprii cu atributii in acest sens. Programul calitatii trebuie sa cuprinda cel putin: a) Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrarile prevazute in caietul de sarcini inclusiv listele cuprinzand procedurile aferente sistemului calitatii.”*

Din verificarea documentelor propunerii tehnice depusă de ofertantul desemnat câștigător, se reține că acesta a prezentat, la filele 204 și 205, Descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare, cuprinzând mențiuni legate de punerea în operă a materialelor, aprovizionare, planificarea realizării produsului, controlul echipamentelor de măsurare și monitorizare, monitorizarea factorilor de mediu, utilizarea eficientă a resurselor umane și a echipamentelor tehnice specifice, precum și alte lucrări prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în cuprinsul acestui document, se menționează că *„societatea va executa lucrările contractate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, documentației de ofertare și a specificațiilor contractuale, respectând în totalitate prevederile normelor tehnice și legale în vigoare”.*

Având în vedere aspectele sus menționate, precum și faptul că S.C. ... S.R.L. nu argumentează, concret, în ce sens consideră că Programul

calității, descrierea sistemului calității depus de ofertantul câștigător nu este aplicat la lucrările prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

13. Referitor la critica legată de faptul că Programul calității, respectiv lista procedurilor tehnice de execuție ce urmează a fi aplicată în realizarea obiectivului de investiție, nu este completă, deoarece nu sunt prevăzute procedurile tehnice de execuție, de verificare și control pentru instalarea și punerea în funcțiune a aparatelor de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos și operațiunile de ignifugare, se reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„Propunerea tehnica va cuprinde cel puțin: (...) 3. Programul calitatii, care concretizeaza sistemul de asigurare si de conducere a calitatii la particularizarile lucrarii ce face obiectul ofertei, avizat de specialistii proprii cu atributii in acest sens . Programul calitatii trebuie sa cuprinda cel puțin: (...) b) Lista si descrierea procedurilor tehnice de executie a **principalelor obiecte si categorii de lucrari**, care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii”*.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, se reține că la fila 206 din dosar este prezentată „Lista procedurilor tehnice de execuție” (parte din Programul calității), în cuprinsul căruia sunt enumerate un număr de 22 de activități, cum ar fi, de exemplu, predare amplasament și trasare lucrări, fundații directe, punerea în operă a betonului, etc., care țin de structura clădirii, acestea putând fi considerate, în opinia Consiliului, lucrări de bază aferente investiției, sau **principale**, cum s-a precizat în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1), pct. 3, lit.b), autoritatea contractantă solicitând o listă cu principalele categorii de lucrări, și nu cu absolut toate activitățile ce se vor realiza în cadrul contractului.

Pe de altă parte, se reține că la pct. 21 din lista menționată, se precizează „Realizare instalații de încălzire” care, potrivit documentației tehnice, reprezintă o parte a contractului, procedurile tehnice de execuție, de verificare și control pentru instalarea și punerea în funcțiune a aparatelor de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos făcând parte din acestea.

În mod similar, se reține că la pct. 19 au fost prevăzute „Instalațiile electrice”, din care fac parte și activitățile legate de ignifugare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică, motivat de faptul că ofertantul câștigător a precizat, în Lista procedurilor tehnice de execuție, realizarea lucrărilor de încălzire, ce cuprind inclusiv verificarea și controlul acestora.

14. În ceea ce privește critica formulată de către contestator referitor la faptul că Planul propriu de sănătate și securitate în muncă și stingerea incendiilor din propunerea tehnică depusă de S.C. ...S.R.L., nu este realizat corespunzător, respectiv nu conține:

a) identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri;

b) măsuri și mijloace de protecție colectivă;

c) amenajarea și organizarea șantierului, dotări, modalități de depozitare;

d) evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție;

e) dotări specifice PSI.

Consiliul reține, în soluționare, că la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, pct. 5, s-a solicitat: „*Propunerea tehnica va cuprinde cel puțin: (...) Planul propriu de sanatate si securitate in munca si stingerea incendiilor pe perioada executiei lucrarilor care trebuie sa cuprinda minim :*

a)identificarea riscurilor si descrierea lucrarilor care pot prezenta riscuri

b)masuri si mijloace de protectie colectiva

c)amenajarea si organizarea santierului,dotari, modalitati de depozitare

d)evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente,masuri de prevenire si protectie

e)dotari specifice PSI .

Planul propriu de sanatate si securitate in munca va fi intocmit si prezentat ulterior depunerii ofertelor autoritatii contractante, curespectarea prevederilor in domeniu (HG 300/2006)”.

Din verificarea documentelor ce compun propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, se reține, în soluționare că „Planul propriu de sanatate si securitate in munca si stingerea incendiilor pe perioada executiei lucrarilor”, aflat la filele 248 - 271 din dosar, conține exact capitolele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv: identificareariscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri; măsuri și mijloace de protecție colectivă; amenajarea și organizarea șantierului, dotări, modalități de depozitare; evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție; dotări specifice PSI, fiecare capitol menționat cuprinzând descrieri specifice, aferente măsurilor ce vor fi luate, în execuția viitorului contract, în ceea ce privește sănătatea și securitatea muncii și stingerea incendiilor.

Pe cale de consecință, având în vedere că S.C. ...S.R.L. a întocmit documentul intitulat „Planul propriu de sanatate si securitate in munca si stingerea incendiilor pe perioada executiei lucrarilor”, în concordanță cu cerința autorității contractante, formulată la cap. IV.4.1), pct. 5, din fișa de date a achiziției, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Totodată, Consiliul respinge ca nefondată și critica contestatorului vis a vis de faptul că ofertantul în cauză nu a respectat, în întocmirea documentului menționat, dispozițiile HG nr. 300/2006, deoarece acesta nu aduce niciun argument în susținere, o simplă afirmație, în acest sens, nefiind suficientă.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge,

ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., sat ..., nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., nr. ..., județul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 34 (treizecișipatru) pagini.