

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1868 / C9 / 1901

Data: 23.08.2021

Prin contestația nr. 3565/26.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38577/26.07.2021, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – (fostă), cu sediul în, ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 675/UIP/13.07.2021 și a raportului procedurii nr. 648/UIP/08.07.2021, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de SA, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ATM-CS-2 Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului, publicitate și supervizarea lucrărilor de execuție din aria de operare a SC SA, din județul, cod CPV 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 675/UIP/13.07.2021, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II;

2. anularea adreselor entității contractante de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți;

3. anularea raportului procedurii;

4. obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește subfactorii de evaluare 3.1 - 3.5;

5. obligarea comisiei de evaluare la reverificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire;

6. obligarea comisiei de evaluare la refacerea clasamentului prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire;

7. continuarea derulării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de achiziții sectoriale.

....., cu sediul în, ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional prin

Avocat ..., a formulat cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 40982/06.08.2021, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SRL –, ca fiind nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că motivarea reținută de entitatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este următoarea: *"în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare, oferta s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 93,00 puncte, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului ce rezultă din această procedură. Motivul pentru care oferta depusă de dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare este că, după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de dvs."*

Față de modalitatea de evaluare a ofertei sale și acordarea punctajului pentru Componenta tehnică - P3, contestatoarea arată că a constatat următoarele:

I. În conformitate cu Anexa - Detaliere criteriu de atribuire prezentată de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, pentru Factorul de evaluare 3 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P3) a fost stabilit un număr de 5 (cinci) subfactori utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului de evaluare, după cum urmează:

- Subfactor 3.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului;

- Subfactor 3.2. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților/subactivităților propuse;

- Subfactor 3.3. Alocarea resurselor (umane și materiale) pe activități în vederea atingerii rezultatelor;

- Subfactor 3.4. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de

operatori economici (în cazul unei asocieri), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei;

– Subfactor 3.5. Modul de alocare lunară a zilelor de lucru ale membrilor echipei pe întreaga perioadă de execuție a contractului.

Pentru fiecare subfactor, entitatea contractantă a detaliat elementele care vor fi observate la evaluarea ofertelor și alocarea punctajului.

La acordarea punctajului pentru oferta sa, contestatoarea a constatat:

- o abordare disproporționată între punctajul acordat pentru Subfactorul 3.3 și Subfactorul 3.5 raportat la descrierea elementelor considerate de către entitatea contractantă puncte tari și respectiv puncte slabe pentru aceste subcriterii;

- depunctarea la subcriterii diferite a acelorași puncte slabe enunțate de entitatea contractantă, respectiv dubla - depunctare a acelorași puncte slabe considerate de entitatea contractantă;

- considerarea eronată a unora dintre aspectele descrise în cadrul propunerii tehnice ca fiind puncte slabe și depunctarea acestora;

- o abordare necorelată cu răspunsurile la solicitările de clarificări furnizate de entitatea contractantă în perioada de pregătire a ofertelor.

Referitor la acordarea punctajului pentru subcriteriul 3.3 - Alocarea resurselor (umane și materiale) pe activități în vederea atingerii rezultatelor, entitatea contractantă a indicat în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv în documentul atașat la această comunicare - Tabelul privind punctajul obținut în urma aplicării factorilor de natură tehnică, faptul că la evaluarea acestui subcriteriu a fost avută în vedere măsura în care oferta depusă a răspuns la următoarele aspecte:

1. Prezentarea ofertantului, inclusiv a fiecărui membru al asocierii (în cazul unei asocieri), distribuția activităților din contract între membrii asocierii, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între aceștia;

2. Prezentarea subcontractanților (dacă este cazul) și activităților și responsabilităților ce revin acestora;

3. Prezentarea echipei propusă de ofertant pentru executarea contractului de servicii, inclusiv prezentarea structurii organizaționale, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei (solicitate prin caietul de sarcini și propuse suplimentar de ofertant), inclusiv interacțiunea/relațiile între membrii echipei;

4. Prezentarea experților implicați în implementarea activităților contractului și alocarea acestora pe activitățile/subactivitățile contractului de servicii în vederea atingerii rezultatelor estimate, inclusiv repartizarea resurselor umane pe contracte de lucrări (Formular 12 și Formular 13);

6. Descrierea modului de asigurare a personalului suport (back-stopping) pe perioada derulării contractului la nivelul Ofertantului;

7. Descrierea resurselor materiale/infrastructurii pe care Prestatorul le va utiliza pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare. Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către ofertant și se vor preciza momentele din derularea serviciilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont de echipamentele necesare pentru realizarea corespunzătoare a serviciilor și obținerea rezultatelor dorite.

Prin raportare la aceste elemente, entitatea contractantă a reținut puncte tari și puncte slabe pentru oferta pe care a prezentat-o.

1. În opinia contestatoarei, este incorectă includerea ca punct slab a propunerii ofertantului de a stabili un birou secundar la Agnita și deservirea zonei Dumbrăveni de biroul de la, și implicit depunctarea ofertei pentru acest considerent.

2. Referitor la includerea între punctele slabe a aprecierii potrivit căreia *"Se prezintă tabelul privind echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului, cu precizarea momentelor din derularea serviciilor când se intenționează să se utilizeze aceste echipamente, lipsind însă justificarea propunerii de utilizare a echipamentelor necesare pentru realizarea corespunzătoare a serviciilor și obținerea rezultatelor dorite"*, contestatoarea susține că în cadrul propunerii tehnice în secțiunea C, punctul 7 - Descrierea resurselor materiale/infrastructurii pe care consultantul le va utiliza pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului, se prezintă sinteza resurselor tehnice care urmează a fi utilizate în cadrul proiectului.

Sinteza prezentată în cadrul secțiunii C, punctul 7, este corelată cu informațiile prezentate în cadrul secțiunii A, punctul 6, respectiv - Detalierea modului de execuție a principalelor activități/subactivități care fac obiectul contractului.

Prezintă spre exemplificare resursele materiale alocate pentru realizarea activității 1 (pag. 168 din propunerea tehnică).

Consideră că aprecierea entității contractante potrivit căreia lipsește justificarea propunerii de utilizare a echipamentelor necesare pentru realizarea corespunzătoare a serviciilor și obținerea rezultatelor dorite și implicit depunctarea ofertantului pe acest considerent este profund eronată și nelegală, în opinia contestatoarei.

3. Referitor la includerea între punctele slabe a aprecierii potrivit căreia *"În cadrul Formularului 12, Ofertantul prezintă, conform cerințelor, alocarea zilelor pe activități, respectiv contracte de lucrări. Se observă că zilele lucrătoare pentru Liderul de echipă și Liderul adjunct de echipă sunt alocate doar global (ca total număr zile), lipsind alocarea pe activitățile contractului/contracte de lucrări. Răspunsul 47 din*

*Clarificarea 2 viza doar Formularul nr. 13, iar, din modul de prezentare a Formularului 12 reiese clar cerința de defalcare a zilelor lucrătoare și pentru acești experți între activitățile contractului", contestatoarea susține că în propunerea tehnică, secțiunea A, punctul 6 - *Detalierea modului de execuție a principalelor activități/subactivități care fac obiectul contractului*, pentru a evidenția faptul că liderul de echipă și liderul adjunct de echipă sunt implicați în coordonarea activităților contractului, a introdus Activitatea A 8 - Managementul Contractului de Asistență Tehnică (prezentată la paginile 285 - 301 din propunerea tehnică).*

De asemenea, în cadrul Anexei 5 la propunerea tehnică, Formularul 14 - *Atribuțiile și responsabilitățile personalului propus*, este evidențiat faptul că liderul de echipă va fi implicat în activitățile A1- A8, B1 - B3, fiind detaliate atribuțiile și responsabilitățile acestuia, pe care le redă.

De asemenea, contrar celor susținute de entitatea contractantă, formularele 12 și 13 solicită prezentarea în esență a aceluiași informații:

- Formularul 12 - Graficul estimativ de implementare a proiectului, solicită în fapt prezentarea numărului de zile alocate pentru fiecare expert propus/activități;

- Formularul 13 - Detalierea alocării inputurilor experților pe luni și activități, include - în plus față de detalierea numărului de zile pe activități și prezentarea acestuia pe cele 35 de luni ale contractului.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice secțiunea C, punctul 4 -*Prezentarea experților implicați în implementarea activităților contractului și alocarea acestora pe activitățile/subactivitățile contractului de servicii în vederea atingerii rezultatelor estimate, inclusiv repartizarea resurselor umane pe contracte de lucrări* (Formular 12 și Formular 13), pag. 455, sunt indicate următoarele: „*Menționez faptul că alocarea prezentată de consultant are caracter estimativ și va fi actualizată permanent pe durata contractului de servicii de AT MP&SL*".

De asemenea, în cadrul secțiunii A, punctul 2, a menționat necesitatea de a adopta o abordare flexibilă în toate etapele implementării, atunci când nevoile și prioritățile se schimbă, ceea ce face ca mai ales activitatea liderului de echipă și a liderului adjunct de echipă să fie una adaptată nevoilor reale ale contractului.

Este absolut subiectiv să se prezinte la data ofertării o alocare de 1-3 zile pe activitate/lună pentru liderul de echipă și de 1-2 zile pe contract de lucrări pentru liderul adjunct de echipă, când, în fond, activitatea lor este una de coordonare, acoperind toate activitățile apărute în cadrul contractului.

În opinia contestatoarei, nu se poate constitui în punct slab al propunerii tehnice și obiect al depunerii aprecierii "*în cadrul Formularului 12, ofertantul prezintă, conform cerințelor, alocarea zilelor pe activități, respectiv contracte de lucrări. Se observă că zilele lucrătoare pentru liderul de echipă și liderul adjunct de echipă sunt*

alocate doar global (ca total număr zile), lipsind alocarea pe activitățile contractului/contracte de lucrări. Răspunsul 47 din Clarificarea 2 viza doar Formularul nr. 13, iar, din modul de prezentare a Formularului 12 reiese clar cerința de defalcare a zilelor lucrătoare și pentru acești experți între activitățile contractului".

4. Referitor la includerea între punctele slabe a aprecierii potrivit căreia *"Ofertantul prezintă modul de alocare a inputurilor de activități și contracte de lucrări în Formularul 12, precum și pe luni și activități în Formularul 13. Cu toate acestea, se constată că Ofertantul a omis, pentru unii experți, să aloce zile pe activități ce le revin conform caietului de sarcini (Formularele 12 și 13): - Inginerul de proces STAP/SEAU: lipsesc zile lucrătoare prevăzute pe supervizarea CL2, CL3 și CL 5 deși acestea conțin lucrări la gospodăriile de apă; - Inginerul automatizări și SCADA: lipsesc zile lucrătoare alocate pe CL2, CL3 și CL 5 deși acestea conțin lucrări cu echipamente SCADA"*, contestatoarea susține că entitatea contractantă indică în mod eronat că nu au fost alocate zile pentru Inginerul de proces STAP/SEAU pentru CL 5, în fapt fiind alocate 32 de zile, iar în ceea ce privește celelalte omisiuni considerate de achizitoare puncte slabe de natură să conducă la depunerea ofertei sale, menționează faptul că aprecierea și depunerea unei oferte nu poate fi limitată la omisiunea alocării unui număr de zile pentru două categorii de experți pentru un număr limitat de contracte lucrări.

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentată o abordare proactivă raportat inclusiv la faptul că alocarea efortului resurselor este una estimativă, așa cum de altfel a asumat și entitatea contractantă prin solicitarea sa de a prezenta Formularul 12 - Grafic estimativ de implementare a proiectului.

Redă pasaje din propunerea tehnică, care par să fi fost ignorate de entitatea contractantă pe parcursul evaluării realizate.

La elaborarea propunerii tehnice, la alocarea efortului experților pe activități și pe durata contractului, contestatoarea susține că a ținut seama atât de prevederile caietului de sarcini, cât și de faptul că până la debutul contractului situația reală a activităților (mai ales pe contractele de lucrări) va fi diferită, pe parcursul derulării contractului pot să intervină o serie de evenimente care să necesite adaptarea resurselor la nevoile reale.

5. Referitor la includerea între punctele slabe a aprecierii potrivit căreia *"Expertul juridic, topometriștii și coordonatorul SSM - zilele lor lucrătoare sunt prevăzute doar ca total în cadrul Componentei B, cu mențiunea că expertul este alocat pe toate contractele de lucrări în funcție de necesitatea în cadrul acestora - așadar fără a se realiza o defalcare a acestora în funcție de o evaluare concretă realizată de ofertant, ceea ce nu răspunde cerințelor Formularului"*, contestatoarea susține că această apreciere este complet lipsită de fundament și nu

poate constitui un punct slab de luat în considerare pentru depunerea ofertei sale.

Pentru expertul jurist, au fost alocate 129 de zile pentru activitățile din componenta A și 201 zile pentru activitățile din Componenta B. Având în vedere că expertul jurist intervine în mod real pe toate contractele de lucrări atunci și acolo unde intervine o speță de natură juridică, se putea realiza o estimare de genul 201/9 pentru fiecare contract de lucrări. Ofertantul nu a propus această abordare deoarece nu era de natură să aducă o plusvaloare reală alocării inputului acestui expert, fiind o alocare pur fictivă deoarece spețele de natură juridică diferă de la un contract de lucrări la altul în funcție mai mulți factori (ex. Antreprenor, subcontractori, autorități locale, populația din zona proiectului etc).

Pentru coordonatorul SSM au fost alocate 21 de zile pentru activitățile din cadrul Componentei A și 279 zile pentru cele 9 contracte de lucrări care fac obiectul Componentei B. Prin natura activității sale, coordonatorul SSM intervine în mod real în toate contractele de lucrări. Similar ca pentru expertul jurist, se putea realiza o estimare de tipul 279/9 pentru fiecare contract de lucrări care nu era de natură să aducă niciun plus de valoare calității ofertei.

Pentru experții topometriști au fost alocate câte 184 de zile pentru activitățile din cadrul Componentei A și câte 86 zile pentru cele 9 contracte de lucrări din cadrul Componentei B.

Aprecierea entității contractante potrivit căreia abordarea ofertantului nu corespunde cerințelor Formularului este una simplistă și care nu are legătură cu scopul procesului de evaluare. Evaluarea propunerii tehnice depuse nu este de natură să arate conformitatea cu un formular, care este în esență un model, ci să arate măsura în care, prin abordarea propusă, ofertantul asigură atingerea rezultatelor contractului.

În acest context, consideră că a demonstrat că prezentarea în mod global a numărului de zile pentru cele trei categorii de experți care intervin în toate cele nouă contracte de lucrări în funcție de necesitățile reale ale acestor contracte pe măsura derulării lor, nu este decât de natură să arate flexibilitatea ofertantului, faptul că este pregătit să intervină acolo unde este nevoie pe durata contractului.

Astfel, în niciun caz acest aspect enunțat de entitatea contractantă nu se poate constitui într-un punct slab al ofertei depuse și în niciun caz nu poate face obiectul depunerii ofertei.

Referitor la acordarea punctajului pentru subcriteriul 3.4 - *Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (în cazul unei), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (se va analiza informația furnizată în Formular 11 - Organizare și metodologie de prestare a serviciilor), și*

sub-factorul 3.5 - *Modul de alocare lunară a zilelor de lucru ale membrilor echipei pe întreaga perioadă de execuție a contractului*, contestatoarea susține că acestea sunt erori de evaluare, iar entitatea contractantă a depunctat în mod abuziv propunerea tehnică depusă, pentru aceleași presupuse puncte slabe în cadrul a mai multor sub-factori.

În concluzie, prin depunctarea în cadrul a trei sub-factori a acelorași trei elemente presupuse a fi puncte slabe, entitatea contractantă a dovedit subiectivism, incoerență, lipsa unei capacități reale pentru o evaluare corectă și în ansamblu a propunerii tehnice depuse.

II. Informațiile prezentate în DUAЕ și în documentele justificative ale ofertantului declarat câștigător cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la experiența profesională trebuie reanalizate prin prisma răspunsurilor la clarificări postate în SICAP de entitatea contractantă.

În mod concret, contestatoarea se referă la modalitatea de îndeplinirea a cerințelor de calificare, Criteriului III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Conform procesului-verbal nr. 647/UIP/08.07.2021 privind evaluarea documentelor suport aferente informațiilor declarate la nivelul DUAЕ, contestatoarea semnalează o serie de neconcordanțe majore ce demonstrează pe de o parte lipsa experienței similare declarate în DUAЕ, de către asocierea Eptisa Romania - Eptisa Servicios de Ingenieria, iar pe de altă parte înscrierea în DUAЕ a unor informații ce nu reflectă realitatea la nivelul ofertantului declarat câștigător.

Raportat la prevederile fișei de date, punctul III.1.3.a), contestatoarea susține că entitatea contractantă a luat în considerare ca experiență similară pentru asocierea Eptisa Romania - Eptisa Servicios de Ingenieria, întreaga valoare a contractului *Asistență tehnică pentru proiectare și managementul proiectului "Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul Botoșani" (BT-CS-01-9484/03.09.2013)*", respectiv 7.258.214,86 lei, fără TVA, fără a se raporta corect și a cere clarificări strict pentru determinarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani, dată fiind componenta de proiectare inclusă. Mai mult, s-au declarat în această valoare și s-au validat inclusiv serviciile de proiectare, deși acestea nu intră între cele solicitate la nivelul fișei de date.

Tot din cele completate în DUAЕ rezultă că acest contract s-a finalizat la data de 31.10.2019, iar dovada experienței similare o să se facă prin Certificatul nr. 9616/16.05.2019, însă în realitate, din procesul verbal nr. 647/UIP/08.07.2021, pagina 8 din 12, rezultă că la momentul depunerii documentelor justificative a fost depus Certificatul 1273/27.01.2020.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației și dispunerea celor solicitate.

Prin adresa nr. 776/UIP/02.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 40153/03.08.2021, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă a făcut o scurtă prezentare în privința modului de desfășurare a procedurii, inclusiv a motivelor care au condus la acordarea punctajului de 93,00 puncte pentru oferta contestatoarei, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În cazul ofertei prezentate de SRL, comisia de evaluare a procedat la evaluarea acesteia, iar pentru acordarea punctajului la Subfactorul de evaluare nr. 3.3 - Alocarea resurselor (umane și materiale) pe activități în vederea atingerii rezultatelor și la Subfactorul 3.5 - Modul de alocare lunară a zilelor de lucru ale membrilor echipei pe întreaga perioadă de execuție a contractului, s-au avut în vedere informațiile prezentate în Formularele nr. 12 și 13 corelate cu metodologia prezentată în Formularul nr. 11, însă cele prezentate la nivelul acestora nu au putut fi asimilate unei planificări care să conțină o alocare adecvată a resurselor conform activităților și contractelor descrise în caietul de sarcini, existând necorelări semnificative, astfel încât ofertantul nu putea primi punctaj maxim la acești subfactori.

Referitor la includerea ca punct slab al propunerii ofertantului de a stabili un birou secundar la Agnita și deservirea zonei Dumbrăveni de biroul de la, entitatea contractantă susține că, în contextul cerințelor privind „planificarea și logistica”, în vederea desfășurării optime a activităților contractului este necesar un birou administrativ permanent în municipiul și sedii secundare la regiunile principale în care se desfășoară proiectul, respectiv Agnita și Dumbrăveni, fără să menționeze sintagma „după caz”, care se referă strict la momentul mobilizării experților în corelare directă cu evoluția lucrărilor proiectului, aspect precizat clar în prevederile caietului de sarcini, cap. 2.3 Activități Specifice.

Referitor la includerea între punctele slabe a aprecierii potrivit căreia *"Se prezintă tabelul privind echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului, cu precizarea momentelor din derularea serviciilor când se intenționează să se utilizeze aceste echipamente, lipsind însă justificarea propunerii de utilizare a echipamentelor necesare pentru realizarea corespunzătoare a serviciilor și obținerea rezultatelor dorite"*, entitatea contractantă a susținut că ofertantul contestator nu a făcut altceva decât să enumere echipamentele, fără a preciza pentru care dintre activități sunt necesare, dar mai ales momentul la care acestea vor fi utilizate așa cum este solicitat, considerând suficient să facă trimitere generică „Conform activităților din Graficul Gantt”.

Referitor la includerea în puncte slabe a aprecierii potrivit căreia „Ofertantul prezintă modul de alocare a inputurilor pe activități și contracte de lucrări în Formularul 12, precum și pe luni și activități în Formularul 13”, entitatea contractantă susține că ofertantul a omis, pentru unii experți, să aloce zile pe activități ce le revin conform caietului de sarcini (Formularele nr. 12 și 13).

Raportat la prevederile caietului de sarcini, pentru fiecare dintre contracte, stabilirea alocărilor trebuia făcută într-un mod cât mai detaliat și fundamentat care să demonstreze că, în cazul în care acest contract va fi executat de ofertantul respectiv, contractul urmează să se deruleze conform unei programări fundamentate și realiste, iar consultantul își va mobiliza resursele la momente bine stabilite și corelate cu metodologia prezentată în cadrul ofertei. Corelarea acestora cu resursele și metodologia de prestare este esențială pentru obținerea unor rezultate bune din punct de vedere tehnic și din punct de vedere al unei oferte financiare realiste.

Față de critica contestatoarei cu privire la „depunerea la subcriterii diferite a aceluiași puncte slabe, entitatea contractantă susține că acordarea punctajului s-a realizat în mod obiectiv, cu respectarea principiilor proporționalității și egalității de șanse. Punctajul a fost acordat raportat la date care au fost prezentate clar în caietul de sarcini, precum și raportat la prevederile legislative și bunele practici aplicabile în cadrul contractelor de supervizare, apreciind în mod concret și imparțial, sub-factorii de evaluare, operând cu noțiuni precise precum: data de începere a contractului, perioade de proiectare cuprinse în cadrul contractelor de tip "proiectare și execuție", necesitatea alocării anumitor categorii de experți pe fiecare contract în parte în funcție de natura lucrărilor ce urmează a fi executate.

Referitor la contractul *Asistență tehnică pentru proiectare și managementul proiectului "Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul Botoșani"* (BT-CS-01-9484/03.09.2013)", prezentat de ofertantul câștigător asocierea Eptisa Romania - Eptisa Servicios de Ingenieria, în valoare de 7.258.214,86 lei, fără TVA, care a prevăzut și Activitatea 6 - Asistență tehnică pentru proiectare, elaborarea documentațiilor de atribuire și sprijin acordat pe perioada desfășurării procedurilor de achiziții publice și pe perioada derulării contractelor, entitatea contractantă precizează că, raportat la cerințele fișei de date și la contractele prezentate ca experiență similară, comisia de evaluare a considerat că nu este necesar să defalce contractul *Asistență tehnică pentru proiectare și managementul proiectului "Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul Botoșani"* (BT-CS-01-9484/03.09.2013)" pe componentele de asistență tehnică de proiectare și asistență tehnică de supervizare.

Față de aspectele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiate, a solicitărilor contestatoarei și menținerea soluției adoptate ca fiind legală și temeinică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40982/06.08.2021, ... a depus cerere de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL –, ca nefondată, sens în care sunt prezentate argumente în susținerea corectei evaluări efectuate de achizitoare în privința oferte depuse de contestatoare.

În data de 19.08.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 43621/19.08.2021, urmare studierii dosarului cauzei, societatea intervenientă a depus note scrise reiterând susținerile și cererile din cuprinsul intervenției, aducând totodată argumente suplimentare.

În data de 20.08.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 43771/20.08.2021, entitatea contractantă a comunica DUAE-ul depus de ofertanta câștigătoare și documentele prezentate în susținerea informațiilor din DUAE.

În data de 23.08.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 43921/23.08.2021 și 44015, entitatea contractantă a transmis DUAE – urile depuse de ofertanta câștigătoare și clarificările adresate în referire la experiența similară a acestei ofertante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ATM-CS-2 Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului, publicitate și supervizarea lucrărilor de execuție din aria de operare a SC SA, din județul, cod CPV 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1026443/25.11.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 25.022.811,43 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.01.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – (fostă), a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 500.456,23 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207388417/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 29.07.2021.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind

declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 648/UIP/08.07.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, pe de o parte, împotriva punctajului obținut de oferta sa pentru factorul de evaluare 3, iar pe de altă parte, împotriva ofertantei câștigătoare, având în vedere neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind experiența similară.

În referire la punctajul obținut de oferta contestatoarei pentru factorul de evaluare 3, se reține că, la pct. II.2.5 din fișa de date, s-a stabilit criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate – preț*, având următorii factori de evaluare: 1. *Prețul ofertei* – 40 pct.; 2. *Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului (P2)* – 40 pct.; 3. ***Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P3)*** – 20 pct.

Pentru factorii de evaluare P2 și P3 algoritmul de stabilire a punctajului a fost cuprins în Anexă detaliere criteriu de atribuire, pentru factorul de evaluare P3 fiind stabiliți următorii subfactori de evaluare:

- Subfactor 3.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului;

- Subfactor 3.2. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților/subactivităților propuse;

- **Subfactor 3.3. Alocarea resurselor (umane și materiale) pe activități în vederea atingerii rezultatelor;**

- **Subfactor 3.4. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (în cazul unei asocieri), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei;**

- **Subfactor 3.5. Modul de alocare lunară a zilelor de lucru ale membrilor echipei pe întreaga perioadă de execuție a contractului.**

Din verificarea procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 461/UIP/21.05.2021, a procesului – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 555/UIP/14.06.2021 și a raportului procedurii nr. 648/UIP/08.07.2021, se constată că ofertanta câștigătoare și cea de pe locul II, au primit următoarele punctaje:

1.: $38,1 (P1) + 40 (P2) + (4+4+4+4+4 = 20) (P3) = 98,1 \text{ pct.}$

2. asocierea SRL – (fostă): $40 (P1) + 40 (P2) + (4+4+1+3+1 = 13) (P3) = 93 \text{ pct.}$

Se constată astfel că, între cele două oferte există o diferență de 5,1 puncte, oferta contestatoarei obținând punctajul maxim pentru factorul de evaluare financiar P1 și pentru factorul de evaluare tehnic P2, fiind depunctată pentru factorul de evaluare tehnic P3, respectiv pentru subfactorii de evaluare 3.3, 3.4 și 3.5, corectitudinea acestei depunctări urmând a fi analizată în continuare.

Cu referire la subfactorul de evaluare 3.3 *Alocarea resurselor (umane și materiale) pe activități în vederea atingerii rezultatelor*, se constată că în Anexa detaliere criteriu de atribuire s-a stabilit pentru acest subfactor următorul algoritm și punctaj:

Linii directe: se va analiza informația furnizată în Formular 11 - Organizare și metodologie de prestare a serviciilor.

- *Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei; Resursele umane identificate pentru toate activitățile și subactivitățile contractului, resursele materiale identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în foarte mare măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse – Calificativ Foarte bine (4 pct.);*
- *Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei; Resursele umane identificate pentru toate activitățile și subactivitățile contractului, resursele materiale identificate sau realizările indicate sunt parțial corelate cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse – Calificativ Bine (3 pct.);*
- *Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei; Resursele umane identificate pentru activitățile și subactivitățile contractului, resursele materiale identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu natura și complexitatea activităților propuse – Calificativ Acceptabil (1 pct.).*

Notă:

1. *Acordarea calificativelor se va realiza raportat la propunerea tehnică depusă la termenul limită prevăzut în anunț/fișa de date a achiziției. Pentru calificativul "Foarte bine" trebuie îndeplinite cumulativ toate cerințele stipulate la fiecare subfactor, asigurându-se totodată corelarea tuturor informațiilor prezentate în propunerea tehnică. Dacă una sau mai multe dintre aceste cerințe este îndeplinită parțial se va acorda calificativul "Bine", iar dacă una sau mai multe dintre aceste cerințe este îndeplinită sumar/în mod limitat/în mică măsură se acordă calificativul "Acceptabil".*

2. *În cazul în care Ofertantul nu demonstrează prin oferta tehnică modul propriu de realizare a serviciilor, aplicabil în mod specific contractului care urmează să fie atribuit, nu i se va acorda punctaj.*

Totodată, este de reținut că, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de

sarcini nr. 461/UIP/21.05.2021, pentru subfactorul de evaluare 3.3 *Alocarea resurselor (umane și materiale) pe activități în vederea atingerii rezultatelor*, pentru care propunerea tehnică a contestatoarei a primit 1 pct. din maximum 4 pct., s-au reținut următoarele elemente slabe: "Referitor la Descrierea resurselor materiale/infrastructurii [...]:

Ofertantul înțelege să răspundă cerinței de a stabili birouri secundare la Agnita și Dumbrăveni, cum se solicită în CS, Activitatea B.1, Subactivitatea 1. Mobilizarea supervisorului (pag. 73), prin propunerea unui singur birou secundar de șantier. La Agnita. Acest lucru generează impact pe organizarea concretă a ofertantului în vederea prestării cu eficiență a serviciilor.

Se prezintă tabelul privind echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului, cu precizarea momentelor din derularea serviciilor când se intenționează să se utilizeze aceste echipamente, lipsind însă justificarea propunerii de utilizare a echipamentelor necesare pentru realizarea corespunzătoare a serviciilor și obținerea rezultatelor dorite.

În cadrul Formularului 12, ofertantul prezintă conform cerințelor, alocarea zilelor pe activități, respectiv contracte de lucrări. Se observă că zilele lucrătoare pentru Liderul de echipă și liderul adjunct de echipă sunt alocate doar global (ca total număr de zile), lipsind alocarea pe activitățile contractului/contracte de lucrări. Răspunsul 47 din Clarificarea 2 viza doar Formularul nr. 13, iar din modul de prezentare a Formularului 12 reiese clar cerința de defalcare a zilelor lucrătoare și pentru acești experți între activitățile contractului.

Ofertantul prezintă modul de alocare a inputurilor de activități și contracte de lucrări în Formularul 12, precum și pe luni și activități în Formularul 13. Cu toate acestea, se constată că ofertantul a omis, pentru unii experți, să aloce zile pe activități ce le revin conform caietului de sarcini (Formularele 12 și 13):

- Inginerul de proces STAP/SEAU: lipsesc zile lucrătoare prevăzute pe supervizarea CL2, CL3 și CL5, deși acestea conțin lucrări la gospodăriile de apă;
- Inginerul automatizări și SCADA: lipsesc zile lucrătoare alocate pe CL2, CL3 și CL5, deși acestea conțin lucrări cu echipamente SCADA.

Expertul juridic, Topometriștii și Coordonatorul SSM – zilele lor lucrătoare sunt prevăzute doar ca total în cadrul Componentei B, cu mențiunea că *Expertul este alocat pe toate contractele de lucrări în funcție de necesitatea în cadrul acestora* – așadar fără a se realiza o defalcare a acestora în funcție de o evaluare concretă realizată de ofertant, ceea ce nu răspunde cerințelor Formularului".

În același proces – verbal, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut următoarele: *"Având în vedere punctele tari și slabe identificate, se constată că:*

Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei.

Resursele umane identificate pentru activitățile și subactivitățile contractului, resursele materiale identificate sau realizările indicate sunt

corelate într-un mod limitat cu natura și complexitatea activităților propuse”, sens în care a acordat calificativ Acceptabil și punctaj 1 pct.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de către societatea contestatoare, se constată că, după cum a reținut și entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, ofertanta a propus pentru contractul care se atribuie 2 birouri de proiect, din care, un birou principal în Municipiul și un birou secundar în orașul Agnita.

Prin contestație, autoarea acesteia a explicat că, în alegerea aceasta, a avut în vedere cele precizate în caietul de sarcini, activitatea B1, subactivitatea 1 Mobilizarea supervisorului: "... Mobilizarea altor experți principali și stabilirea birourilor secundare ale supervisorului în spațiul de derulare a proiectului, având în vedere aria importantă de desfășurării lucrărilor și implicit natura acestora, după cum urmează: Agnita, Dumbrăveni după caz ...". (pag. 73)

Mai mult, societatea contestatoare a susținut prin contestație că distanța dintre și Dumbrăveni este de numai 20 km care pot fi parcurși cu automobilul în cca 20 minute, astfel că stabilirea unui birou secundar al proiectului și în localitatea Dumbrăveni nu ar fi fost de natură să aducă plusvaloare reală pentru desfășurarea activităților proiectului.

Or, având în vedere numărul mare de lucrări care se vor realiza într-un număr important de localități din județul, alegerea ofertantei nu se poate considera corectă, cu atât mai mult cu cât explicațiile acesteia s-au raportat la precizările caietului de sarcini referitoare la mobilizarea supervisorului.

Este adevărat că, după cum a arătat și contestatoarea, utilizarea sintagmei "după caz" lasă loc ofertantei să stabilească, pe baza propriei analize, localitatea în care propune stabilirea biroului secundar, însă în discuție, stabilirea birourilor secundare, pe lângă cel principal, se realizează prin raportare la activitățile întregului contract de servicii care se atribuie, nu doar având în vedere mobilizarea supervisorului.

Mai mult, la pct. 3.4 "Logistica și planificarea" din caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: "Serviciile se vor furniza în județul, în regiunile, Agnita și Dumbrăveni. CAT –MP&SL își va asigura un birou administrativ permanent în municipiul Activitatea CAT MP&SL se va desfășura exclusiv la birourile menționate mai sus și în aria de desfășurare a proiectului. CAT MP&SL va asigura birouri, suport logistic, transport, cazare, diurnă etc. necesare experților la amplasamentele lucrărilor și unde vor fi prestate serviciile prevăzute în Caietul de sarcini. Birourile vor asigura spațiul adecvat necesar pentru derularea activităților de către experții CAT arondați fiecărui birou, inclusiv pentru organizarea de întâlniri cu reprezentanții Entității Contractante și ai Antreprenorilor. Costurile aferente birourilor vor fi incluse în Prețul Contractului prevăzut în Propunerea financiară".

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la includerea între punctele slabe a aprecierii potrivit căreia *"Se prezintă tabelul privind echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului, cu precizarea momentelor din derularea serviciilor când se intenționează să se utilizeze aceste echipamente, lipsind însă justificarea propunerii de utilizare a echipamentelor necesare pentru realizarea corespunzătoare a serviciilor și obținerea rezultatelor dorite"*, se reține că societatea contestatoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice Descrierea resurselor materiale/infrastructurii pe care consultantul le va utiliza pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului, în secțiunea C, punctul 7.

Prin contestație, autoarea acesteia a precizat că sinteza prezentată în cadrul secțiunii C, punctul 7, este corelată cu informațiile prezentate în cadrul secțiunii A, punctul 6, Detalierea modului de execuție a principalelor activități/subactivități care fac obiectul contractului.

Mai mult, contestatoarea a făcut trimitere, spre exemplificare la resursele materiale alocate pentru realizarea activității 1 (pag. 168 din propunerea tehnică).

Din verificarea documentelor și informațiilor la care s-au referit părțile se constată că, după cum a susținut și entitatea contractantă, ofertanta a prezentat tabelul privind echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului, cu precizarea momentelor din derularea serviciilor când se intenționează să se utilizeze aceste echipamente, lipsind însă justificarea propunerii de utilizare a echipamentelor necesare pentru realizarea corespunzătoare a serviciilor și obținerea rezultatelor dorite.

Mai mult, contrar celor susținute de contestatoare, în propunerea tehnică nu s-au indicat echipamentele necesare pentru fiecare activitate, astfel cum s-a exemplificat activitatea 1 (pag. 1468), ci doar pentru un număr foarte mic de activități, dintre cele necesare contractului.

Astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este considerată nefondată.

În referire la critica contestatoarei privind includerea între punctele slabe a aprecierii potrivit căreia *"În cadrul Formularului 12, ofertantul prezintă conform cerințelor, alocarea zilelor pe activități, respectiv contracte de lucrări. Se observă că zilele lucrătoare pentru Liderul de echipă și liderul adjunct de echipă sunt alocate doar global (ca total număr de zile), lipsind alocarea pe activitățile contractului/contracte de lucrări. Răspunsul 47 din Clarificarea 2 viza doar Formularul nr. 13, iar din modul de prezentare a Formularului 12 reiese clar cerința de defalcare a zilelor lucrătoare și pentru acești experți între activitățile contractului"*, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea Formularului 12 pus la dispoziția operatorilor economici în secțiunea Formulare, precum și a celui completat de societatea contestatoare (Formularul 12 – Grafic estimativ de

implementare a proiectului), se reține că, pentru Liderul de echipă și pentru Liderul adjunct de echipă nu s-au alocat zile lucrătoare pe activitățile contractului/contractelor de lucrări, ci doar pe total activități prevăzute (A + B).

Faptul susținut de contestatoare că, în propunerea tehnică, secțiunea A, punctul 6 - *Detalierea modului de execuție a principalelor activități/subactivități care fac obiectul contractului*, a introdus Activitatea A 8 - Managementul Contractului de Asistență Tehnică (paginile 285 - 301), pentru a evidenția faptul că liderul de echipă și liderul adjunct de echipă sunt implicați în coordonarea activităților contractului, este lipsit de relevanță, câtă vreme nu sunt indicate zilele lucrătoare alocate pe activități, astfel cum s-a solicitat.

Lipsită de relevanță în soluționarea cauzei este și trimiterea contestatoarei la Anexa 5 - Formularul 14 *Atribuțiile și responsabilitățile personalului propus*, din propunerea tehnică, unde este evidențiat liderul de echipă care va fi implicat în activitățile A1- A8, B1 - B3, și liderul adjunct de echipă implicat în activitățile B1 - B3 și A8, fiind detaliate atribuțiile și responsabilitățile acestora.

În același mod se consideră și trimiterea contestatoarei la Secțiunea C, punctul 4, din cadrul propunerii tehnice, în referire la prezentarea experților implicați în implementarea activităților contractului și alocarea acestora pe activitățile/subactivitățile contractului de servicii în vederea atingerii rezultatelor estimate, inclusiv repartizarea resurselor umane pe contracte de lucrări (Formular 12 și Formular 13), în condițiile în care nu s-au indicat zilele lucrate de cei doi experți în discuție.

Este de reținut și faptul că Formularele 12 și 13 au un conținut diferit, primul fiind în referire la numărul de zile lucrătoare ale experților pentru fiecare activitate, iar cel de-al doilea evidențiază numărul de zile lucrătoare pentru activitate și expert pentru întreaga lună și total.

Totodată, este de reținut și Răspunsul consolidat nr. 2, publicat în SEAP, prin care, față de întrebarea nr. 47 " **Va rugăm sa clarificați daca prin Nota de la finalul formularului 13** coroborat cu primele trei linii din tabel (Activitati generale - Lider de echipa - Lider de echipa adjunct) se solicita in fapt ca zilele alocate liderului de echipa si liderului de echipa adjunct sa fie consemnate ca valori totale/luna si nu defalcate pe activitati (in cadrul activitatii A) si contracte de lucrări (in cadrul activitatii B).", entitatea contractantă a formulat următorul răspuns " **Entitatea Contractantă confirmă înțelegerea conform căreia zilele alocate liderului de echipă și liderului de echipă adjunct sunt consemnate ca valori totale/luna și nu defalcate pe activități (în cadrul activității A) și contracte de lucrări (în cadrul activității B).**".

Constatând că, prin răspunsul nr. 47 redat, entitatea contractantă a făcut precizări în referire la Formularul 13, conținutul Formularului 12 rămânând nemodificat, se constată că societatea contestatoare nu a

completat corespunzător numărul de zile lucrate de cei doi experți în discuție, pentru fiecare dintre activitățile care se vor realiza în cadrul contractului.

Astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la includerea între punctele slabe a aprecierii potrivit căreia "Ofertantul prezintă modul de alocare a inputurilor de activități și contracte de lucrări în Formularul 12, precum și pe luni și activități în Formularul 13. Cu toate acestea, se constată că ofertantul a omis, pentru unii experți, să aloce zile pe activități ce le revin conform caietului de sarcini (Formularele 12 și 13):

- Inginerul de proces STAP/SEAU: lipsesc zile lucrătoare prevăzute pe supervizarea CL2, CL3 și CL5, deși acestea conțin lucrări la gospodăriile de apă;
- Inginerul automatizări și SCADA: lipsesc zile lucrătoare alocate pe CL2, CL3 și CL5, deși acestea conțin lucrări cu echipamente SCADA", se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Din verificarea Formulelor 12 și 13, se constată că societatea contestatoare a alocat pentru inginerul de proces STAP/SEAU pentru activitatea CL5 un număr de 32 zile.

Faptul susținut de societatea contestatoare că, pentru fiecare dintre cei doi ingineri au fost alocate câte 300 zile pentru Componenta B, este lipsit de relevanță, câtă vreme informația nu a fost prezentată corespunzător în Formularele 12 și 13. Astfel, în Formularul 12, s-au alocat câte 300 de zile, pentru inginerul de proces STAP/SEAU pentru activitățile CL5, CL6, CL7 și CL8, fără a fi avute în vedere activitățile CL2 și CL3, iar pentru inginerul de automatizări și SCADA pentru activitățile CL6, CL7, CL8 și CL9, fără a fi avute în vedere activitățile CL2, CL3 și CL5.

Prin contestație, societatea contestatoare nu a adus niciun argument în referire la nealocarea de zile lucrătoare pentru cei doi experți pentru anumite activități de supervizare (B).

Cât privește critica contestatoarei în referire la includerea printre punctele slabe a aprecierii potrivit căreia "Expertul juridic, Topometriștii și Coordonatorul SSM – zilele lor lucrătoare sunt prevăzute doar ca total în cadrul Componentei B, cu mențiunea că *Expertul este alocat pe toate contractele de lucrări în funcție de necesitatea în cadrul acestora* – așadar fără a se realiza o defalcare a acestora în funcție de o evaluare concretă realizată de ofertant, ceea ce nu răspunde cerințelor Formularului", se constată că cele reținute de entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, sunt întemeiate.

Din verificarea informațiilor cuprinse de societatea contestatoare în Formularul 12, se constată, după cum a arătat și societatea contestatoare, că, pentru Expertul juridic au fost alocate 129 zile pentru unele dintre activitățile A - management și 201 zile pentru total activitate B – supervizare, fără nicio detaliere pe activitățile B.

Pentru Coordonatorul SSM, au fost alocate 21 zile pentru unele dintre activitățile corespunzătoare componentei A și 279 zile pentru total componenta B, fără a se realiza vreo detaliere a zilelor din componenta B.

Pentru Experții topometriști au fost alocate câte 184 zile pentru unele dintre activitățile din componenta A și câte 86 zile pentru total componenta B fără detalierea zilelor lucrate pentru componenta B.

Pentru toate cele trei categorii de experți, ofertanta a făcut următoarea mențiune în Formularul 12: *Expertul este alocat pe toate contractele de lucrări în funcție de nesitatea în cadrul acestora.*

Având în vedere că, potrivit prevederilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu art. 129 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, există obligația ca ofertanții să depună oferta **elabo**

in
f

ormați, se

impunea ca societatea contestatoare să procedeze în consecință.

Totodată, în condițiile în care a depus ofertă, este de presupus că ofertanta și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, impuse de entitatea contractantă.

Astfel că, pentru faptul că nu a prezentat oferta cu respectarea tuturor cerințelor impuse, inclusiv a formularelor puse la dispoziție în secțiunea Formulare a documentației de atribuire, se consideră că societatea contestatoare și-a asumat riscul ca oferta sa să fie depunctată.

Prin urmare, având în vedere punctele slabe determinate de entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, se constată că, pentru factorul de evaluare P3, subfactorul 3.3, în mod corect s-a stabilit calificativul Acceptabil și s-a acordat 1 pct.

Cu referire la Subfactorul de evaluare 3.4. *Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (în cazul unei asocieri), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei*, se constată că în Anexa detaliere criteriu de atribuire s-a stabilit pentru acest subfactor următorul algoritm și punctaj:

Linii directe: se va analiza informația furnizată în Formular 11 - Organizare și metodologie de prestare a serviciilor.

- *Este prezentată structura organizatorică ce indică o coordonare bună a echipei și o interacțiune corespunzătoare între membrii echipei, prin raportare la metodologia pentru realizarea activităților; Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților/subactivităților contractului sunt prezentate și dezvoltate corespunzător în cadrul propunerii tehnice și sunt corelate cu metodologia pentru realizarea activităților; Sunt prezentate detalii privind optimizarea alocării experților din punct de vedere al timpului și al costului precum și al*

logisticii pentru asigurarea flexibilității în vederea atingerii rezultatelor contractului. – Calificativ Foarte bine (4 pct.);

- Este prezentată structura organizatorică ce indică o coordonare bună a echipei, dar o interacțiune parțial corespunzătoare între membrii echipei, prin raportare la metodologia pentru realizarea activităților; Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților/subactivităților contractului sunt prezentate și dezvoltate parțial corespunzător în cadrul propunerii tehnice și/sau sunt corelate parțial (cu abateri minore) cu metodologia pentru realizarea activităților. – Calificativ Bine (3 pct.);

- Este prezentată structura organizatorică ce indică o coordonare bună a echipei, dar o interacțiune limitată între membrii echipei, prin raportare la metodologia pentru realizarea activităților; Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului sunt prezentate și dezvoltate în mod limitat în cadrul propunerii tehnice și/sau sunt corelate în mică măsură cu metodologia pentru realizarea activităților. – Calificativ Acceptabil (1 pct.).

Notă:

1. Acordarea calificativelor se va realiza raportat la propunerea tehnică depusă la termenul limită prevăzut în anunț/fișa de date a achiziției. Pentru calificativul "Foarte bine" trebuie îndeplinite cumulativ toate cerințele stipulate la fiecare subfactor, asigurându-se totodată corelarea tuturor informațiilor prezentate în propunerea tehnică. Dacă una sau mai multe dintre aceste cerințe este îndeplinită parțial se va acorda calificativul "Bine", iar dacă una sau mai multe dintre aceste cerințe este îndeplinită sumar/în mod limitat/în mică măsură se acordă calificativul "Acceptabil".

2. În cazul în care Ofertantul nu demonstrează prin oferta tehnică modul propriu de realizare a serviciilor, aplicabil în mod specific contractului care urmează să fie atribuit, nu i se va acorda punctaj.

Totodată, este de reținut că, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 461/UIP/21.05.2021, pentru subfactorul de evaluare 3.4 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (în cazul unei asocieri), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, pentru care propunerea tehnică a contestatoarei a primit 3 pct. din maximum 4 pct., s-au reținut următoarele elemente slabe: "Ofertantul prezintă modul de alocare a inputurilor de activități și contracte de lucrări în Formularul 12, precum și pe luni și activități în Formularul 13. Cu toate acestea, se constată că ofertantul a omis, pentru unii experți, să aloce zile lucrătoare și, implicit, aceștia nu pot realiza atribuții alocate pe activități ce le revin conform caietului de sarcini (Formularele 12 și 13):

- Inginerul de proces STAP/SEAU: lipsesc zile lucrătoare prevăzute pe supervizarea CL2, CL3 și CL5, deși acestea conțin lucrări de gospodării de apă;
- Inginerul automatizări și SCADA: lipsesc zile lucrătoare pe CL2, CL3 și CL5, deși acestea conțin lucrări cu echipamente SCADA.

Expertul juridic, Topometriștii și Coordonatorul SSM – zilele lor lucrătoare sunt prevăzute doar ca total în cadrul Componentei B, cu mențiunea că *Expertul este alocat pe toate contractele de lucrări în funcție de necesitatea în cadrul acestora* – așadar fără a se realiza o defalcare a acestora în funcție de o evaluare concretă realizată de ofertant, ceea ce nu răspunde cerințelor Formularului”.

În același proces – verbal, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut următoarele: *”Având în vedere punctele tari și slabe identificate, se constată că:*

Este prezentată structura organizatorică ce indică o coordonare bună a echipei, dar o interacțiune parțial corespunzătoare între membrii echipei, prin raportare la metodologia pentru realizarea activităților.

Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților/subactivităților contractului sunt prezentate și dezvoltate parțial corespunzător în cadrul propunerii tehnice și/sau sunt corelate parțial (abateri minore) cu metodologia pentru realizarea activităților”, sens în care a acordat calificativul Bine și punctaj 3 pct.

Se constată în aceste condiții că, în procesul – verbal de evaluare, s-au reținut două dintre punctele slabe identificate de entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, pentru subfactorul de evaluare 3.3, pentru care s-au acordat, pentru subfactorul de evaluare 3.4, 3 puncte ofertei depuse de societatea contestatoare.

În condițiile în care subfactorul de evaluare 3.3 privește *Alocarea resurselor (umane și materiale) pe activități în vederea atingerii rezultatelor*, iar subfactorul de evaluare 3.4 privește *Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (în cazul unei asocieri), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei*, era firesc ca, în verificarea abordării atribuțiilor membrilor echipei și a corelării acestora, entitatea contractantă să se folosească de informațiile deja verificate în cadrul subfactorului 3.3.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu a fost depunctată pentru aceleași puncte slabe, de două ori, ci au fost avute în vedere la acordarea punctajului pentru doi subfactori de evaluare, 3.3 și 3.4, elemente și informații din propunerea tehnică, raportat la algoritmul de calcul al punctajului stabilit pentru fiecare dintre subfactorii de evaluare amintiți.

În cadrul subfactorului 3.4, entitatea contractantă a stabilit că atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților/subactivităților contractului sunt prezentate și dezvoltate parțial corespunzător în cadrul propunerii tehnice și/sau sunt corelate parțial

(abateri minore) cu metodologia pentru realizarea activităților, aspect corect reținut, având în vedere cele anterior analizate și stabilite, în referire în referire la resursele umane alocate.

Prin urmare, și pentru subfactorul de evaluare 3.4 critica contestatoarei se consideră neîntemeiată.

Neîntemeiată se consideră a fi și critica contestatoare în referire la depunerea cu 3 puncte a ofertei pentru subfactorul de evaluare 3.5. *Modul de alocare lunară a zilelor de lucru ale membrilor echipei pe întreaga perioadă de execuție a contractului*, în condițiile în care entitatea contractantă a reținut prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 461/UIP/21.05.2021, aceleași elemente slabe cu cele deja reținute pentru subfactorul de evaluare 3.3 *Alocarea resurselor (umane și materiale) pe activități în vederea atingerii rezultatelor*, pentru care ofertanta a fost depunctată tot cu 3 puncte.

Din aceste motive, după cum s-a constatat și pentru subfactorii 3.3 și 3.4, cele precizate de entitatea contractantă în același proces – verbal *"Având în vedere punctele tari și slabe identificate, se constată că:*

Numărul zilelor de lucru ale membrilor echipei, distribuit lunar, este corelat în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora", se constată a fi corecte.

Ținând cont de faptul că subfactorul de evaluare 3.5 se referă la modul de alocare lunară a zilelor de lucru ale membrilor echipei pe întreaga perioadă de execuție a contractului, iar aceste aspecte au fost analizate în cele de mai sus pentru subfactorul de evaluare 3.3, în mod corect entitatea contractantă a avut în vedere informațiile pe baza cărora a stabilit punctele slabe și pentru subfactorul 3.5.

După cum s-a mai reținut depunerea ofertantei a avut în vedere aceleași puncte slabe, cu cele stabilite pentru subfactorul de evaluare 3.3, însă prin raportare la algoritmul stabilit pentru acest factor de evaluare, 3.5.

În cadrul subfactorului 3.5, entitatea contractantă a stabilit că numărul zilelor de lucru ale membrilor echipei, distribuit lunar, este corelat în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora, aspect corect reținut, având în vedere cele anterior analizate și stabilite, în referire la numărul zilelor de lucru alocate membrilor echipei și activităților.

Din aceste motive se acceptă ca neîntemeiate criticile contestatoarei față de punctajul obținut de oferta sa pentru factorul de evaluare tehnic (P3).

Vizavi de critica contestatoarei în referire la oferta declarată câștigătoare, depusă de asocierea Eptisa Romania - Eptisa Servicios de Ingenieria, raportat la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența

similară, se reține că, prin fișa de date, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au precizat următoarele: "Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Inf. privind exp. similara dem. prin lista principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani. **Ofertantul trebuie sa demonstreze ca in ultimii 3 ani, impliniti la data termenului limita de depunere a ofertelor, a prestat in conformitate cu normele profesionale in domeniu si a dus la bun sfarsit servicii similare celor care fac obiectul contractului in valoare cumulata de min 25.000.000 lei, la nivelul a maxim 4 contracte.**

Prin servicii similare se intelege: - serv.de asist. tehnica in manag.proiect. (manag. proiect.privind intarirea cap. institut., instr., impl. sistemului GIS, elab. Master Plan infrastr. de apa si apa uzata, elaborarea strateg. de manag a namolului, realizarea balantei apei, detectarea pierderilor de apa), - servicii de asistenta tehnica pentru supervizarea lucrarilor in domeniul infrastructurii de mediu, - servicii de informare si publicitate aferente unui proiect din domeniul infrastructurii de mediu.

Prin servicii duse la bun sfarsit: Servicii receptionate partial, cu conditia ca specificul activitatilor ce reprezinta experienta similara sa permita elaborarea unui livrabil care sa poata fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; SAU, - Servicii receptionate la sfarsitul prestarii, sfarsitul prestarii nepresupunand expirarea perioadei de garantie, respectiv a perioadei de notificare a defectelor pentru contractele de tip FIDIC (sau similar).

Prin „infr. de mediu”: Apa si/sau apa uzata; Managementul deseurilor si situri poluate istoric; Term.; imbunatirea calitatii aerului;

Protectia naturii: administrarea si conservarea ariilor naturale protejate; Inundatii si zona costiera: construirea de diguri si alte tipuri de infrastructura destinate prevenirii inundatiilor sau reducerii efectelor acestora, inclusiv stoparea eroziunii costiere; Îmbunătățiri funciare. Nota: ptr.dem cerint.se pot cumula ctr.cu 1,2 sau toate act.care fac ob.ctr.Ec.

In cazul în care EC decaleaza termenul-limită stabilit initial pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Se va prezenta doar valoarea pentru partea prestata de operatorul economic in cazul in care a participat intr-o asociere sau in calitate de subcontractant.

INF. PRIVIND ASOCIEREA: Cerintele privind cap. tehnica si/sau profesionala pot fi indeplinite prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Asociatii sunt responsabili solidar de executia integrala a contractului, la termen si in conditiile asumate prin acesta.

INF. PRIVIND TERTII SUSTINATORI: Cap. tehnica si profesionala poate fi dovedita prin sustinere, in conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) din Legea 99/2016. În cazul in care ofertantul isi demonstreaza cap. tehnica si

profesionala invocand si sustinerea acordata de catre o alta persoana, atunci acesta are obligatia de a dovedi sustinerea de care beneficiaza prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective. Atunci cand ofertantul demonstreaza indeplinirea cerintei de calificare legata de cap. tehnica si profesionala prin invocarea sustinerii acordate de unul sau mai multi terti, cap. acestuia/acestora se va cumula cu cea a ofertantului in ceea ce priveste respectiva/respectivele cerinte. Subcontractantii pe a caror capacitati ofertantul/candidatul se bazeaza pentru demonstrarea indeplinirii anumitor criterii de calificare si selectie sunt considerati si terti sustinatori, caz in care se solicita prezentarea Angajamentului ferm (Formular 7), odata cu prezentarea DUAE. Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate de catre tertii sustinatori prin completarea DUAE, se vor prezenta obligatoriu, la solicitarea EC, doar de ofertantul clasat pe locul I dupa aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile”.

Astfel cum s-a reținut în procesul-verbal nr. 647/UIP/08.07.2021 privind evaluarea documentelor suport aferente informațiilor declarate la nivelul DUAE, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut contractele declarate de asocierea Eptisa Romania - Eptisa Servicios de Ingenieria, pentru demonstrarea experienței similare, printre acestea și contractul de servicii având ca obiect *Asistență tehnică pentru proiectare și managementul proiectului "Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul Botoșani"* (BT-CS-01-9484/03.09.2013), adus în discuție de societatea contestatoare.

Față de acest contract, contestatoarea a susținut, pe de o parte, că în mod incorect s-a luat în calcul pentru demonstrarea experienței similare întreaga valoare a contractului, 7.258.214,86 lei, fără TVA, fără a se raporta corect și a cere clarificări strict pentru determinarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani, dată fiind componenta de proiectare inclusă. Pe de altă parte, se susține că acest contract s-a finalizat la data de 31.10.2019, iar dovada experienței similare se face prin Certificatul nr. 9616/16.05.2019, însă în procesul - verbal nr. 647/UIP/08.07.2021 (pag. 8), s-a avut în vedere la momentul depunerii documentelor justificative Certificatul nr. 1273/27.01.2020.

Din verificarea informațiilor din DUAE prezentat de asocierea Eptisa Romania - Eptisa Servicios de Ingenieria, a documentelor depuse în susținerea informațiilor din DUAE, precum și a procesului-verbal nr. 647/UIP/08.07.2021 privind evaluarea documentelor suport aferente informațiilor declarate la nivelul DUAE, în referire la contractul asupra căruia a formulat critici societatea contestatoare, având ca obiect *Asistență tehnică pentru proiectare și managementul proiectului "Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul Botoșani"* (BT-CS-01-9484/03.09.2013), se constată că în mod corect a fost reținut pentru demonstrarea experienței similare.

Cu toate că acest contract a început în data de 30.09.2013, și a fost finalizat în data de 31.10.2019, atât Eptisa Romania SRL (în calitate de lider), cât și Eptisa Servicios de Ingenieria S.L. (în calitate de asociat), au declarat valorile serviciilor prestate în ultimii 3 ani, astfel cum s-a solicitat.

Astfel, Eptisa Romania SRL a declarat că a prestat servicii în valoare de 5.806.571,88 lei, fără TVA, iar Eptisa Servicios de Ingenieria S.L. a declarat pentru aceeași categorie de servicii 1.451.642,97 lei, fără TVA, în total 7.258.214,85 lei, fără TVA.

Față de susținerea contestatoarei în referire la faptul că, pentru aceste servicii, cele două societăți trebuiau să indice Certificatul nr. 9616/16.05.2019, este considerat nefondat, câtă vreme, se constată că a fost eronat indicat în DUAЕ-urile depuse de asocierea câștigătoare.

Constatând că asocierea ofertantă a indicat în DUAЕ Certificatul nr. 9616/16.05.2019, cu dată anterioară finalizării contractului, prin adresa nr. 94/UIP/21.01.2021, entitatea contractantă a solicitat acesteia clarificări.

Ofertanta a răspuns în data de 25.01.2021, precizând că dintr-o eroare de redactare a precizat respectivul certificat în DUAЕ, corect fiind Certificatul nr. 1273/27.01.2020, motiv pentru care au fost depuse DUAЕ-uri revizuite.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că nu ar fi trebuit luată în calcul pentru experiența similară întreaga valoare declarată 7.258.214,85 lei, fără TVA, fiind și o componentă de servicii de proiectare, este de reținut că, într-un astfel de contract de servicii, puteau fi avute în vedere serviciile prestate, cu atât mai mult cu cât Eptisa Romania SRL a avut calitatea de antreprenor general (lider de asociere).

În același sens s-a pronunțat și Agenția Națională pentru Achiziții publice în Instrucțiunea nr. 2/2017, art. 13 alin. (3) și art. 14 alin. (3).

În aceste condiții, în absența altor critici, neputându-se constata vreo încălcare a legislației în materie la evaluarea ofertei depuse de asocierea Eptisa Romania - Eptisa Servicios de Ingenieria, sub aspectul demonstrării cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarei și din acest punct de vedere.

În considerarea celor constatate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SRL –, în contradictoriu cu SA.

Criticile fiind respinse, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – (fostă), în contradictoriu cu SA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat practica deciziei

....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.