



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 546/C2/498, 501

Data: 07.04.2016

Prin contestația nr./15.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../15.03.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, a contestat adresa intitulată „răspuns solicitare de clarificare nr. 12”, înregistrată sub nr. din data de 14.03.2016, emisă de către, cu sediul în comuna, str. nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Îmbunătățire și dezvoltare infrastructură legată de dezvoltarea agriculturii, comuna Amzacea, județul Constanța”*, cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat: *„eliminarea prezentării atestatului RTE pentru domeniile piste de aviație și tunele; să se considere îndeplinită această cerință prin asigurarea unui RTE atestat în domeniul tehnic II (II1,II2 – construcții rutiere, drumuri, poduri), prin raportare la natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit, respectiv construcția, extinderea și/sau modernizarea rețelei de drumuri de interes local pentru realizarea obiectivului îmbunătățire și dezvoltare infrastructură legată de dezvoltarea agriculturii, comuna Amzacea, județul Constanța și ținând cont de principiul proporționalității, statuat la art. 2, alin. (2) lit. e) din ordonanța de urgență, nefiind relevantă atestarea respectivului specialist pentru piste de aviație și tunele”*.

Prin contestația nr./15.03.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. .../15.03.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul,

str., județul, înregistrată la ORC sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, a contestat adresa intitulată „Răspuns solicitare de clarificare nr. 12” din data de 14.03.2016 și documentația de atribuire, emise de, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: „anularea răspunsului solicitare de clarificări nr. 12; obligarea autorității contractante la revizuirea cerințelor minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, în sensul modificării cerinței nr. 4 de la cap. III.2.3.A) din fișa de date; prelungirea perioadei de depunere a ofertei până la soluționarea prezentei contestații; suspendarea procedurii până la soluționarea contestației”.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de S.C. S.R.L.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. S.R.L. contestă adresa intitulată „răspuns solicitare de clarificare nr. 12”, înregistrată sub nr. din data de 14.03.2016, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Îmbunătățire și dezvoltare

infrastructură legată de dezvoltarea agriculturii, comuna Amzacea, județul Constanța”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul, consideră „restrictiv” răspunsul autorității contractante cu privire la fișa de date a achiziției Capitolul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 4 prin care se solicita următoarele: *„Ofertantul va asigura un responsabil tehnic cu execuția care să dețină atestat tehnico-profesional în domeniul «construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele» în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 777/2003 al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței”.*

Menționând art. 178 alin. (1), alin. (2) și art. 179 din O.U.G nr. 34/2006, contestatorul consideră că, criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuia să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a menționat cerința de calificare în fișa de date potrivit Ordinului nr. 777/2003.

Contestatorul mai precizează că, prin „răspunsul la solicitare de clarificare nr. 12” întocmit de autoritatea contractantă și înregistrat sub nr. 1003 din data de 14.03.2016, s-a restricționat participarea agenților economici care asigură Responsabil Tehnic cu Execuția ce a obținut atestatul RTE înainte de Ordinul nr. 777/2003.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și a solicitat contestatorului, prin adresa nr., să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Până la data emiterii prezentei decizii, S.C. S.R.L. nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă S.C. S.R.L. și-a îndeplinit obligația instituită de prevederile art. 271¹ din ordonanță.

Prin adresa nr./17.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./17.03.2016, autoritatea contractantă a precizat că „S.C. S.R.L. nu și-a îndeplinit obligația legală instituită de art. 271¹ din O.U.G nr. 34/2006, mai precis nu a depus la sediul autorității contractante niciun document care să facă dovada constituirii garanției de bună conduită (nici original și nici copie)

Prin contestația nr./15.03.2016, înregistrată la Consiliul sub nr./15.03.2016, formulată de S.C. S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, sens în care arată că se impune anularea adresei prin care a fost comunicat răspunsul la clarificare în condițiile în care aceasta a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 8 din H.G nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul menționând art. 7 și art. 8 din H.G nr. 925/2006, consideră că o persoană specializată, responsabil tehnic cu execuția autorizat conform Ordinului nr. 777/2003 al Ministerului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței în domeniile Construcții rutiere, drumuri și poduri (II1,2) poate îndeplini cerința solicitată, raportată la obiectul contractului.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./31.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./31.03.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în care precizează următoarele:

Cu privire la contestația depusă de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, contestatorul nu și-a îndeplinit obligația legală instituită de art. 271¹ din O.U.G nr. 34/2006, ne depunând niciun document care să facă dovada constituirii garanției de bună conduită. Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Referitor la contestația depusă de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă arată că aceasta a fost formulată împotriva invitației de participare și a fișei de date a procedurii. Astfel, documentația a fost postată în SEAP la data de 02.03.2016, dată la care se consideră că operatorii economici au luat la cunoștință despre cerințele documentației de atribuire, iar contestația a fost formulată și transmisă în data de 15.03.2016, la 13 zile de la data luării la cunoștință despre cerințele documentației de atribuire.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de S.C. S.R.L. ca tardivă în conformitate cu art. 271 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006.

Prin adresa nr./28.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./01.04.2016, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei este adresa nr./28.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./01.04.2016, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

„Îmbunătățire și dezvoltare infrastructură legată de dezvoltarea agriculturii, comuna Amzacea, județul Constanța”, cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr./02.03.2016, potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 5.025.589 RON, reprezentând echivalentul a 1.127.167,49 EURO, fără T.V.A. (1 euro = 4,4586/ 02.03.2016, curs BNR).

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) și a solicitat societății S.C. S.R.L., prin adresa nr., să prezinte până la data de 18.03.2016, dovada constituirii garanției menționate, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Până la data prezentei, S.C. S.R.L. nu a prezentat dovada solicitată, ci a adus la cunoștință, primirea adresei transmise de către Consiliu, fiind înregistrată sub nr. 70 din data de 16.03.2016.

Astfel, Consiliul constată că S.C. S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Potrivit art. 271¹ alin. (1) și (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.”*

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de S.C. S.R.L.

Trecând la analiza celei de a doua contestații, respectiv cea formulată de către S.C. S.R.L., Consiliul constată că acesta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia Consiliului nr.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, depus la dosar, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. S.R.L.

Excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în anularea *"răspunsului solicitare de clarificări nr. 12"*, postat în SEAP la data de 14.03.2016, iar contestația a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 15.03.2016 prin fax, poștă, cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Excepția tardivității contestației, fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de operatorul economic contestator.

Astfel, prin adresa nr./10.03.2016, contestatorul a solicitat autorității contractante următoarele clarificări:

*„- In cadrul Fisei de date a achiziției in cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala avem Cerința nr. 4: Ofertantul va asigura un responsabil tehnic cu execuția care sa detina atestat tehnico-profesional in domeniul „**Constructii rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele**” in conformitate cu prevederile Ordinului nr. 777/2003 al ministrului lucrărilor publice, transporturilor si locuinței.*

*- Avand in vedere obiectul contractului, va rugam sa ne specificați daca cerința nr. 4 poate fi îndeplinita de un responsabil tehnic cu execuția autorizat conform Ordinului nr. 777/2003 al ministrului lucrărilor publice, transporturilor si locuinței in domeniile **Constructii rutiere, drumuri si poduri** (II 1,2).”*

Autoritatea contractantă a răspuns prin „Răspuns solicitare de clarificări nr. 12”, având nr./14.03.2016, prin intermediul SEAP, precizând:

*Responsabilul tehnic va deține atestat tehnico-profesional in domeniul "**Constructii rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele**".*

Solicitarea contestatorului de anulare a adresei nr. 1003/14.03.2016, nu este întemeiată, deoarece, deși susține că este împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, în fapt, criticile sale sunt îndreptate împotriva cerinței de calificare nr. 4, din fișa de date a achiziției, despre care susține că restricționează accesul ofertanților la procedură.

Afirmația contestatorului că răspunsul autorității contractante este „tardiv față de data limită de depunere a ofertei”, nu este întemeiată, deoarece:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

Numarul de zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor: 9

Data limită de depunere a ofertelor a fost 15.03.2016, iar solicitarea de clarificări a fost transmisă autorității contractante la data de 10.03.2016, cu nerespectarea termenului de mai sus.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a răspuns în termenul legal de 3 zile, respectând prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

Totodată, autoritatea contractantă a respectat și prevederile art. 79 din OUG nr. 34/2006:

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

Solicitarea contestatorului de modificare a cerinței de calificare nr. 4 din fișa de date este tardiv formulată, deoarece:

Valoarea estimată fiind de 5.025.589 RON, deci sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256² alin. (1) din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Actul contestat, al autorității contractante, este și documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 02.03.2016, respectiv cerința de calificare nr. 4 din fișa de date.

Contestația fiind transmisă, prin fax, în data de 15.03.2016, înregistrată la Consiliu în data de 15.03.2016 și calculând termenul legal în care S.C. S.R.L. putea formula critici împotriva fișei de date, Consiliul reține următoarele:

Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de 02.03.2016.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a primit solicitarea de clarificări, prin care s-a cerut lămurirea unor aspecte din fișa de date a achiziției, la data de 10.03.2016. Prin contestație se solicită modificarea cerinței de calificare nr. 4 din fișa de date, fiind considerată restrictivă de către contestator.

Prin adresa nr./14.03.2016, publicată în SEAP la data de 14.03.2016, autoritatea contractantă nu modifică documentația de atribuire în ceea ce privește cerința de calificare nr. 4 din fișa de date.

Ca urmare a răspunsului antemenționat (Răspuns solicitare de clarificări nr. 12), S.C. S.R.L. a investit Consiliul prin contestația nr./15.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr./15.03.2016, transmisă prin e-mail în data de 15.03.2016, prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii, în ceea ce privește cerința de calificare nr. 4 din fișa de date.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerința de calificare nr. 4, din fișa de date, la data de 02.03.2016.

Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 02.03.2016, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și fișa de date a achiziției) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că data de 02.03.2016 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva cerinței de calificare nr. 4, termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de 15.03.2016.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 02.03.2016, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 15.03.2016, a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerinței de calificare nr. 4, din fișa de date.

Purtarea de către un operator economic a unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care solicita precizări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu are ca efect prelungirea

perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația împotriva cerinței de calificare nr. 4, din fișa de date, cum ar fi spre exemplu data răspunsurilor la solicitările de clarificări, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea de către contestator sau de către alți operatori economici a unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație împotriva documentației de atribuire.

Potrivit art. 78 din ordonanță, *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”*. Astfel, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la clarificări contestat rezultă că autoritatea contractantă menține cerința prevăzută în cadrul documentației de atribuire.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire, respectiv cerința de calificare nr. 4, încă de la data publicării ei – 02.03.2016 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție, dacă dorea înlăturarea/modificarea sau completarea ei.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 din Codul de Procedură Civilă, este incidentă tardivitatea reclamării cerinței din documentația de atribuire, respectiv a cerinței de calificare nr. 4, din fișa de date.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în baza art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, va respinge contestația depusă de S.C. S.R.L.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește capătul de cerere, privind prelungirea perioadei de depunere a ofertei până la soluționarea contestației, este rămas fără obiect, având în vedere respingerea contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

Redactată în exemplare originale, conține pagini.