



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru «(...)»*”, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), cod poștal ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (...)/ 27.02.2025, se solicită ca, prin decizia ce urmează a fi pronunțată, să fie admisă contestația, iar, în consecință, să se dispună următoarele:

- în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a cauzei;

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la anularea Raportului procedurii nr. 3633/04.08.2025, precum și a tuturor documentelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, emise de (...), ca fiind neîntemeiate și nelegale;

- anularea documentului intitulat „Comunicare finală”, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 3640/04.08.2025, întrucât acesta este nefondat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...), cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, având în vedere clarificările transmise și echivalența articolelor ofertate;

- permiterea accesului la dosarul complet al achiziției și posibilitatea completării contestației după consultarea acestuia.

Prin Încheierea nr. (...)din data de 25.08.2025, Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)cu sediul ., (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de dl(...)- Administrator și convențional prin Societatea Civilă de Avocați „(...)”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „(...)” din București, (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)), prin intermediul căreia solicită Consiliului următoarele:

1. respingerea contestației ca nefondată;
2. menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă și menținerea tuturor actelor de evaluare întocmite în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, se solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societatea (...) pentru soluționarea cauzei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită accesului la dosarul achiziției publice aflat pe rolul CNSC.

II. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...)(dosar nr. (...)), formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI RO (...), reprezentată legal prin administrator (...), împotriva rezultatului procedurii, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită ca, prin decizia ce urmează a fi pronunțată, să fie admisă contestația și să se dispună:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 3633/04.08.2025, publicat în SEAP la data de 04.08.2025, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3635/04.08.2025, comunicată prin SEAP la aceeași dată, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara:

- 1.2. oferta depusă de contestatoare ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- 1.3. oferta depusă de (...) S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare;

- 1.4. oferta depusă de (...) S.R.L. ca fiind admisibilă în ceea ce privește propunerea tehnică, precum și anularea actelor subsecvente acestora;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare, de (...) S.R.L. și de (...) S.R.L., iar ulterior la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor stabilite prin decizia ce se va pronunța;

3. Anularea procedurii de atribuire, în situația în care se va constata imposibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)cu sediul mun. Oradea,

(...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de dl(...)- Administrator și convențional prin Societatea Civilă de Avocați „(...)”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „(...)” din București, (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) SRL (**dosar nr. (...)**), prin intermediul căreia solicită Consiliului următoarele:

1. respingerea contestației ca nefondată;
2. menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă și menținerea tuturor actelor de evaluare întocmite în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, se solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societatea (...) pentru soluționarea cauzei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită accesului la dosarul achiziției publice aflat pe rolul CNSC.

III. Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), împotriva rezultatului procedurii, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. anularea Raportului procedurii în partea în care a fost respinsă ca neconformă oferta depusă de (...) în cadrul procedurii de atribuire, precum și anularea Comunicării privind rezultatul procedurii;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în raport cu (...);

3. în principal, permiterea accesului (...) la dosarul achiziției, în vederea vizualizării acestuia (inclusiv a ofertelor depuse de (...)și (...)), iar în subsidiar, obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la ofertele celor doi operatori economici;

4. admiterea cererii de repunere în termenul de a formula contestație sau de a motiva criticile inițiale privind motivele de neconformitate, după studierea ofertelor depuse de (...)și (...);

5. anularea Raportului procedurii în partea referitoare la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de (...), precum și în partea referitoare la evaluarea ofertei depuse de (...), cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, prin reținerea caracterului neconform și/sau inacceptabil, precum și anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise acestora;

6. obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate de (...) pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)cu sediul mun. ., (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de dl(...)- Administrator și convențional prin Societatea

Civilă de Avocați „(...)”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „(...)” din București, (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) (**dosar nr. (...)**), prin intermediul căreia solicită Consiliului următoarele:

1. respingerea contestației ca nefondată;
2. menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă și menținerea tuturor actelor de evaluare întocmite în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, se solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societatea (...) pentru soluționarea cauzei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită accesului la dosarul achiziției publice aflat pe rolul CNSC.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)), (...) SRL (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...):

Contestatoarea (...) susține că:

- nu a depus ofertă alternativă, ci articole de deviz echivalente, cu aceleași cantități și consumuri, dar coduri diferite;
- oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar diferențele de cod sunt doar de formă;
- autoritatea trebuia să valorifice clarificările și să permită remedierea neconcordanțelor de ordin formal;
- reglementările tehnice permit folosirea consumurilor/tehnologiilor proprii, cu respectarea cerințelor din proiect.

Se arată că autoritatea contractantă nu a asigurat accesul complet la dosarul achiziției (rapoarte de specialitate, procese-verbale, corespondență cu alți ofertanți), îngrădind dreptul la apărare și principiul contradictorialității.

În final se solicită admiterea contestației, reevaluarea ofertei (...) și permiterea consultării dosarului achiziției, cu posibilitatea de a completa contestația.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „(...)/00240] 4.Contestatie - (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.08.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de

participare nr. (...)/27.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației, care conține 30 de pagini, nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 3854/19.08.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), prin care solicită să se dispună respingerea contestației, după cum urmează:

I. Pe cale de excepție: respingerea contestației ca fiind lipsită de interes;

II. Pe fond: respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată în privința tuturor capetelor de cerere formulate,

și, pe cale de consecință:

– menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de comisia de evaluare și de autoritatea contractantă, ca urmare a evaluării ofertelor depuse în raport cu cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00245] PUNCT DE VEDERE (...).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.11.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/27.02.2025.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, a formulat Cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)).

Se arată că oferta (...)a fost declarată câștigătoare, iar (...)contestă raportul procedurii și respingerea ofertei sale.

Se invocă art. 17 alin. (3) și art. 3 alin. (3) din Legea 101/2016 privind dreptul operatorilor interesați de a interveni în termen de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP.

Se susține că (...)are interes determinat, legitim, născut, personal și actual, deoarece contestația vizează raportul prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar admiterea contestației i-ar putea modifica situația juridică.

Argumentele prezentate se regăsesc în fișierul „[(...)/00246] Cerere de Intervenție (...) - Dosar nr. 3183-C7-2025.PDF.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.12.2025, ora 10²⁰ în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/27.02.2025.

II. Dosar nr. (...).

Contestatoarea (...)SRL solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 3633/04.08.2025 și a comunicării nr. 3635/04.08.2025, în ceea ce privește:

- respingerea ofertei (...)ca inacceptabilă și neconformă,
- declararea ofertei (...)ca admisibilă și câștigătoare,
- declararea propunerii tehnice (...)ca admisibilă;
- obligarea autorității la reevaluarea ofertelor AWE INFRA, (...)și (...);
- eventuala anulare a procedurii dacă nu se pot dispune măsuri de remediere legale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „(...)/00241] *Contestatie (...)SRL_1917.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.08.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/27.02.2025.

Prin adresa nr. 3855/19.08.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 57607/20.08.2025, (...), a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...)SRL (dosar nr. (...)), prin care solicită să se dispună respingerea contestației, ca fiind:

- nefondată și neîntemeiată față de toate capetele de cerere formulate în contestație,

și, pe cale de consecință:

- menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de comisia de evaluare, respectiv de autoritatea contractantă, decizii rezultate din evaluarea ofertelor depuse în raport cu cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00244] *PUNCT DE VEDERE Awe Infra.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.11.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/27.02.2025.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 60178/29.08.2025, (...)a formulat Cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de către (...)SRL (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea contestației (...)ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată. Se solicită, de asemenea, acces la dosarul achiziției.

Se susține că oferta (...)a fost corect respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru:

- lipsa graficului drum critic;
- tabelul activităților incomplet;
- lipsa resurselor în graficul Gantt;
- neîndeplinirea cerinței privind infrastructura resurselor;
- lipsa informațiilor privind echipamentele după garanție;
- lipsa fișelor tehnice conforme;
- lipsa formularelor C6-C9 din propunerea tehnică;
- lipsa informațiilor privind organizarea activităților în asociere.

Cu privire la oferta sa, (...)susține că:

- oferta este considerată acceptabilă, semnătura electronică fiind valabilă;

- propunerea financiară este considerată corect evaluată, nefiind vorba de erori aritmetice, ci de vicii de formă permise a fi îndreptate;

- autoritatea contractantă a procedat legal în solicitarea și analiza clarificărilor.

Argumentele prezentate se regăsesc în fișierul „[(...)/00247] Cerere de Interventie (...)SRL-Dosar nr. 3194-C7-2025.PDF.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.12.2025, ora 10²¹ în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/27.02.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 76705/31.10.2025, (...)a formulat Concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, prin care solicită respingerea contestației (...)și menținerea rezultatului procedurii, prezentând argumente în acest sens.

III. Dosar nr. (...).

Contestatoarea (...) prezintă aspecte referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei sale și a ofertanților (...)și (...).

În acest sens prezintă motive pentru apărarea conformității ofertei sale, și critici cu privire la ofertele (...)și (...).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00242] *CONTESTATTIE (...).pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.08.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/27.02.2025.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), prin care solicită să se dispună respingerea contestației, ca fiind:

- nefondată și neîntemeiată față de toate capetele de cerere formulate în contestație,

- și, pe cale de consecință:

- menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de comisia de evaluare, respectiv de autoritatea contractantă, decizii rezultate din evaluarea ofertelor depuse în raport cu cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00243] *PUNCT DE VEDERE (...).pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.11.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/27.02.2025.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, a formulat Cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)), susținând că evaluarea ofertelor a fost corectă, oferta (...) fiind corect respinsă.

Argumentele prezentate se regăsesc în fișierul [(...)/00248] Cerere de Interventie (...)SRL-Dosar nr. 3201-C7-2025.PDF.p7s”, postat de

autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.12.2025, ora 10²² în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/27.02.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...) a formulat Concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

(...)susține că oferta sa este conformă și că autoritatea a respins-o eronat, deoarece graficul drum critic și resursele au fost corect prezentate, durata de execuție respectă cele 12 luni, iar toate informațiile necesare existau deja în propunerea inițială. În același timp, acuză un tratament diferențiat, arătând că (...) a depus graficul drum critic abia prin clarificări, dar oferta sa a fost acceptată(...)critică, de asemenea, oferta (...) ca fiind neconformă și inacceptabilă (probleme legate de semnătură, personal insuficient, planul calității general, fișe tehnice incomplete, modificarea ofertei financiare). Totodată, menține criticile și față de oferta (...), considerând-o neconformă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru: «(...)»*”, cod CPV principal 45232400-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/27.02.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 31.03.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 46.851.725 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 01.04.2025 12:34, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 11 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 3633/04.08.2025, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare singura ofertă admisibilă depusă în procedură de societatea (...)S.R.L., iar ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură, inclusiv (...), asocierea (...)SRL – (...)SRL și (...) au fost respinse.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

- (...) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, prin care a solicitat Consiliului următoarele:

- obligarea Autorității contractante la anularea Raportului procedurii nr. 3633/04.08.2025 precum și a tuturor documentelor subsecvente (inclusiv comunicările cu privire la rezultatul procedurii);

- anularea documentului „Comunicare finală”, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 3640/04.08.2025,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, cu luarea în considerare a clarificărilor transmise și a echivalenței articolelor ofertate;

- permiterea accesului contestatoarei la dosarul complet al achiziției și completarea contestației, după consultarea dosarului;

• **Asocierea (...) SRL – (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL** a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

- Anularea raportului procedurii nr. 3633 din 04.08.2025 publicat în SEAP la data de 04.08.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3635 din 04.08.2025, comunicată prin intermediul SEAP la data de 04.08.2025, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara:

- ca fiind inacceptabilă și neconformă oferta depusă de contestatoare;
- ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de (...) S.R.L.;
- ca fiind admisibilă în ceea ce privește PROPUNEREA TEHNICĂ oferta depusă de (...) S.R.L., și a actelor subsecvente acestora;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea contestatoare, (...) și de (...) S.R.L., și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

- **Anularea procedurii de atribuire, în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.**

• (...) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

- Anularea Raportului procedurii în partea care vizează respingerea ca neconformă a ofertei pe care (...) a depus-o în cadrul procedurii de atribuire, precum și anularea Comunicării privind rezultatul procedurii;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în raport de contestatoare;

- În principal, permiterea accesului contestatoarei în vederea vizualizării dosarului achiziției (ofertele depuse de (...) și (...)) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul în mod nerestricționat la ofertele depuse de aceștia;

- Admiterea cererii contestatoarei de repunere în termenul de a contesta/motiva criticile inițiale în privința motivelor de neconformitate despre care va lua cunoștință cu ocazia studierii celor două oferte.

- Anularea Raportului procedurii în partea care vizează decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de (...), precum și în partea care vizează evaluarea ofertei depuse de (...), cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, cu reținerea caracterului neconform și/sau inacceptabil al acestora, precum și anularea Comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise către aceștia.

(...) (dosar nr. (...)) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 937.034,50 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211583770/1 din data de 18.08.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Satu-Mare;

(...)SRL (dosar nr. (...)) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 937.034,50 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211589886/1 din data de 19.08.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj;

(...) (dosar nr. (...)) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 937.034,50 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211594233/1 din data de 20.08.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj;

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul **dosarului nr. (...)**, a formulat cerere de intervenție (...)SRL, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă, menținerea tuturor actelor de evaluare încheiate în prezenta procedură de atribuire și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea cauzei, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 28.08.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 18.08.2025, contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 28.08.2025 (inclusiv), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)a fost desemnată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar cererea sa

privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL.

În cauza care formează obiectul **dosarului nr. (...)**, a formulat cerere de intervenție (...)SRL, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă, menținerea tuturor actelor de evaluare încheiate în prezenta procedură de atribuire și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea cauzei, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 28.08.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 18.08.2025, contestația formulată de (...)SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 28.08.2025 (inclusiv), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)a fost desemnată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...)SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL.

În cauza care formează obiectul **dosarului nr. (...)**, a formulat cerere de intervenție (...)SRL, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă, menținerea tuturor actelor de evaluare încheiate în prezenta procedură de atribuire și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea cauzei, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 28.08.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *["(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 18.08.2025, contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 28.08.2025 (inclusiv), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) a fost desemnată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL.

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

În prezenta cauză au solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, următoarele părți:

- contestatoarea (...) (dosar nr. (...));
- contestatoarea (...) (dosar nr. (...));
- intervenienta (...) (dosare nr. (...), (...) și (...)).

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul desemnat câștigător (...) a declarat confidențiale: propunerea tehnică în întregime (inclusiv anexele la aceasta), propunerea financiară în întregime (inclusiv anexele la aceasta), documentele de calificare, toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări;

- contestatoarea (...) (dosar nr. (...)) a declarat confidențiale: propunerea tehnică și financiară;

- contestatoarea (...) SRL – (...) SRL (dosar nr. (...)) a declarat confidențiale: propunerea tehnică și financiară;

- contestatoarea (...) (dosar nr. (...)) a declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară (Cap. 2 Formular cadru Propunere tehnică (execuție lucrări) – Formular 6 – paginile 1-823; Cap.3 – Anexa 3.3.- Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice – paginile 909 – 1464; Cap. 3 – Anexa 3.4 Extrasele de resurse – Formularele C6, C7, C8, C9 – Paginile 1396 – 1405, Cap. 6 – Lista principalelor materiale – Pagina 1437).

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.** (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor

omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et

décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007,

nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei

protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu

(a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C438/04, Rec.,

p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei

căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021

- „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza C927/19,

(pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=

first &mode=lst&pageIndex=0... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de (...)SRL, (...), asocierea (...)SRL – (...)SRL și (...), Consiliul apreciază că accesul la propunerile tehnice și financiare ale acestor ofertanți este condiționat de acceptul acestora, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**”.

Prin adresele nr. (...)((...)), nr. (...)((...)SRL), nr. (...) / C7/21.10.2025 ((...)) și nr. (...) / C7/21.10.2025 ((...)SRL), Consiliul a solicitat părților să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate de acestea ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte, dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarațiilor de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

(...)SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a răspuns prin adresa, înregistrată la CNSC sub nr(...), (...)a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. (...), iar (...) a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. (...), toate cele patru ofertante prezentând argumente pertinente în referire la motivele declarării confidențiale a propunerilor tehnice și financiare.

Părțile au fost invitate la sediul CNSC în vedere studierii dosarului cauzei:

- contestatoarea (...) a confirmarea primirea invitației la sediul CNSC, însă la data și ora indicată nu s-a prezentat niciun reprezentant al acestei societăți pentru studierea dosarului cauzei.

Contestatoarea (...) (dosar nr. (...)) și intervenienta

(...)(dosare nr. (...), (...) și (...)), s-au prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de contestatoarea (...), Consiliul i-a pus la dispoziție acestei contestatoare, **toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, cu excepția propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților (...) și (...)SRL.**

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de intervenienta (...)SRL, Consiliul i-a pus la dispoziție acestei societăți, **toate documentele aflate la dosarul cauzei, cu excepția propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților (...), (...)SRL și (...).**

Consiliul a acordat părților acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la rapoartele experților cooptați, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAЕ și documentele de calificare, precum și la formularul de propunere financiară al ofertantului câștigător, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții părților cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, **iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu,

atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

În ceea ce privește contestația formulată de (...) care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că așa cum rezultă din *Procesul-verbal nr. 3234/02.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în urma analizării propunerilor tehnice au fost declarate admisibile două oferte:

În etapa de evaluare a propunerii financiare, Comisia de evaluare i-a transmis contestatoarei (...), în temeiul dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, **adresa nr. 3374/15.07.2025** (conținând 55 de pagini), prin care i-a solicitat clarificări în legătură cu 5 aspecte: (...)

Intrebare 1 *In urma evaluarii ofertei financiare depuse de Dvs in licitatie au fost identificate urmatoarele neconcordante/necorelari in ce priveste articolele de transport oferate*

În conținutul solicitării de clarificări, Comisia de evaluare a prezentat obiectele, stadiile fizice și articolele de transport din ofertă, în cadrul cărora s-au constatat neconcordanțe față de articolele din Proiectul tehnic și a precizat următoarele:

„in Documentatia de atribuire , FDA sectiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare este precizat : «In conformitate cu Ordinul 1568 din 2002 ofertantii au libertatea de a si prevedea propriile consumuri (manopera si utilaje) si tehnologii, cu conditia respectarii cerintelor cantitative si calitative prevazute in proiectul tehnic» si Autoritatea contractanta in raspunsul consolidate la solicitarile de clarificari din timpul licitatiei , la intrebarea 20 din Solicitarea de clarificare nr.2 din data de 7 martie 2025 «Vă rugăm să precizați dacă ofertanții pot să coteze distanțele reale de transport de la furnizorii proprii de materiale» a raspuns : «Ofertanții pot să conteze distanțele reale de transport de la furnizorii proprii de materiale».

Practic, autoritatea contractanta a permis modificarea codurilor pentru articolele de transport doar in ce priveste distantele de transport.

Va solicitam sa clarificati si remediati cele semnalate”.

Intrebare 2: In urma evaluarii ofertei financiare depuse de Dvs in licitatie au fost identificate

urmatoarele neconcordanțe/necorelari in formularele F3. Oferta nu respecta structura listelor de cantitati din PT, respectiv nu ati oferat liste anexe ci ati creat articole noi pentru toate materialele din lista anexa. In ce priveste codurile de material pentru anumite articole corespundente subarticolelor din lista anexa nu sunt corelate cu cerintele din listele de cantitati dupa cum urmeaza :

În conținutul solicitării de clarificări, Comisia de evaluare a prezentat obiectele, stadiile fizice și codurile și denumirile articolelor din ofertă, în cadrul cărora s-au constatat neconcordanțe față de codurile și denumirile articolelor din Proiectul tehnic și a precizat următoarele:

„Precizați motivul pentru care anumite articole din oferta dumneavoastră prezintă coduri diferite față de cele menționate în Lista de cantități din proiectul tehnic.

Pentru subarticolele oferate distinct, si nu in lista anexa, care în devizul ofertă sunt numerotate și codificate diferit față de lista de cantități, vă rugăm să furnizați explicații privind echivalența produselor oferate cu cerințele proiectului tehnic.

Va solicitam sa clarificati si remediați cele semnalate”.

Intrebare 3: In urma evaluarii ofertei financiare depuse de Dvs in licitatie au fost identificate urmatoarele neconcordanțe/necorelari in formularele F3. Codurile de articole din oferta nu corespund cu cerintele din listele de cantitati dupa cum urmeaza :

În conținutul solicitării de clarificări, Comisia de evaluare a prezentat obiectele, stadiile fizice și codurile și denumirile articolelor din ofertă, în cadrul cărora s-au constatat neconcordanțe față de codurile și denumirile articolelor din Proiectul tehnic și a precizat următoarele:

„Prin Documentatia de atribuire, FDA sectiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare si prin Raspunsul la solicitarile de clarificari autoritatea contractanta a precizat : «In conformitate cu Ordinul 1568 din 2002 ofertantii au libertatea de a si prevedea propriile consumuri (manopera si utilaje) si tehnologii, cu conditia respectarii cerintelor cantitative si calitative prevazute in proiectul tehnic» si «Sunt aplicabile prevederile ORDINULUI nr. 1568 din 15.10.2002, indicativ P 91/1-02, în sensul în care <Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de Sarcini și in alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor>”. Conform precizarilor din HG 907/2016, Anexa 10 – Proiect tehnic de executie «Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1-3.Coloanele 4-9 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică».

Conform Ordinului nr. 1568/2002 privind modul de întocmire și utilizare a devizului general, operatorii economici: «au libertatea de a-și stabili consumurile de resurse și de a utiliza tehnologii proprii, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic»

Această libertate se referă strict la:

- ajustarea rețetei tehnologice interne (consumuri, echipamente proprii),
- nu la înlocuirea articolelor de deviz stabilite de proiectant.

Vă rugăm să ne transmiteți clarificări și explicații tehnice referitoare la următoarele aspecte identificate în analiza ofertei comparativ cu Lista de cantități:

- Precizați motivul pentru care anumite articole din oferta dumneavoastră prezintă coduri diferite față de cele menționate în Lista de cantități din proiectul tehnic

- Precizați clar dacă aceste diferențe influențează parametrii tehnici și funcționali ai lucrării.

- **Explicați modul în care oferta financiară corespunde cu oferta tehnică și cu cerințele din Proiectul tehnic.**

Va solicitam sa clarificati si remediați cele semnalate”.

Intrebare 4: In urma evaluarii ofertei financiare depuse de Dvs| in licitatie au fost identificate urmatoarele neconcordante/necorelari in formularele F3. :

1. (...)

2. In Deviz

- **Obiectul:** 01 Sistem de alimentare cu apă în localitatea Rogojel Stadiul fizic: 4 Rețele de distribuție apă potabilă Rogojel art 8
- **Obiectul:** 02 Sistem de alimentare cu apă în localitatea Vișagu Stadiul fizic: 1 Rețele de distribuție apă potabilă Vișagu
- **Obiectul:** 03 Sistem de alimentare cu apă în localitatea Săcuieu Stadiul fizic: 1 Rețele de distribuție apă potabilă Săcuieu **Sectiunea Deviz** 1 Rețele de distribuție apă potabilă Săcuieu art 8
- **Obiectul:** 04 Sistem de canalizare în localitatea Rogojel Stadiul fizic: 1 Sisteme individuale adecvate (SIA) de colectare și epurare a apelor uzate – Rogojel
- **Obiectul:** 04 Sistem de canalizare în localitatea Rogojel Stadiul fizic: 3 Sisteme publice inteligente alternative (SPIA) pentru procesarea apelor uzate – Rogojel- art. 8
- **Obiectul:** 05 Sistem de canalizare în localitatea Vișagu Stadiul fizic: 1 Sisteme individuale adecvate (SIA) de colectare și epurare a apelor uzate – Vișagu – art. 6

Ati ofertat **DA11A+** - *Strat de fundatie sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere manuala executate cu impanare si fara innoroiere;* iar prin listele de cantitati s-a solicitat **DA06B01** -

Strat de fundatie sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere mecanica executate cu impanare fara innoroiere.

In oferta Dvs se regaseste si articol corespunzator **DA12B1 [1]** *Strat de fundatie sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere mecanica executate cu impanare fara innoroiere;*

(...) *Va solicitam sa clarificati și remediați cele semnalate”.*

Intrebare 5:

1. Precizati motivul pentru care in oferta Dvs ati codificat tipuri diferite de material sub acelasi cod articol , cu preturi unitare diferite:

În continuare, Comisia de evaluare a prezentat exemple în cadrul solicitării de clarificări.

2. Precizați motivul pentru care în oferta Dvs ați codificat același tip de material cu 2 coduri diferite și același pret :

În continuare, Comisia de evaluare a prezentat exemple în cadrul solicitării de clarificări.

3. Precizați motivul pentru care în oferta Dvs ați codificat același tip de material cu 2 coduri diferite și pret unitar diferit:

În continuare, Comisia de evaluare a prezentat exemple în cadrul solicitării de clarificări și a precizat următoarele:

*„Va solicităm să clarificați **și remediați** cele semnalate.*

Va solicităm să prezentați un Tabel centralizator din care să reiasă corespondența între materialele ofertate în formularul C6 și materialele prevăzute în formularul C6 din Documentația de atribuire cu identificarea clară a tuturor materialelor ofertate raportat la oferta și a pretului unitar ofertat pentru materialele”.

Fragmentele mai sus menționate din adresa de clarificări nr. 3374/15.07.2025, demonstrează caracterul clar și motivat al solicitării de clarificări transmisă contestatoarei, necesară în contextul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de lucrări, iar în documentația de atribuire a fost inclus Proiectul tehnic și:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- Formularul F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect;
- Formulare F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, care conțin articole de deviz, UM și cantități;
- Formular C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
- Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;
- Formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- Formular C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

La solicitarea de clarificări nr. 3374/15.07.2025, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 738/18.07.2025, iar Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent la întrebările 1, 2, 3, 4.2 și 5.2.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de

(...), caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

În cadrul actului atacat, respectiv în adresa nr. 3640/04.08.2025 care conține 64 de pagini, Comisia de evaluare a explicat pe larg, motivele pentru care oferta depusă de (...) intră sub incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative”*] și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016 [*„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*].

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei deoarece nu ar fi criticat concluziile autorității contractante cu privire la întrebarea 4.2 și 5.2, Consiliul o va uni cu fondul cauzei considerând că în speță sunt incidente dispozițiile art. 248 alin. (4) C. proc.civ., care stipulează următoarele: *„Excepțiile vor putea fi unite cu administrarea probelor, respectiv cu fondul cauzei numai dacă pentru judecarea lor este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării procesului sau, după caz, pentru soluționarea fondului”*.

În continuare, Consiliul va analiza modul în care contestatoarea a răspuns întrebării nr. 4.2 din solicitarea de clarificări nr. 3374/15.07.2025:

Întrebare 4: *In urma evaluarii ofertei financiare depuse de Dvs| in licitatie au fost identificate urmatoarele neconcordante/necorelari in formularele F3. :*

2. In Deviz

- **Obiectul:** 01 Sistem de alimentare cu apă în localitatea Rogojel **Stadiul fizic:** 4 Rețele de distribuție apă potabilă Rogojel art 8
- **Obiectul:** 02 Sistem de alimentare cu apă în localitatea Vișagu **Stadiul fizic:** 1 Rețele de distribuție apă potabilă Vișagu
- **Obiectul:** 03 Sistem de alimentare cu apă în localitatea Săcuieu **Stadiul fizic:** 1 Rețele de distribuție apă potabilă Săcuieu **Sectiunea Deviz** 1 Rețele de distribuție apă potabilă Săcuieu art 8
- **Obiectul:** 04 Sistem de canalizare în localitatea Rogojel **Stadiul fizic:** 1 Sisteme individuale adecvate (SIA) de colectare și epurare a apelor uzate – Rogojel
- **Obiectul:** 04 Sistem de canalizare în localitatea Rogojel **Stadiul fizic:** 3 Sisteme publice inteligente alternative (SPIA) pentru procesarea apelor uzate – Rogojel- art. 8
- **Obiectul:** 05 Sistem de canalizare în localitatea Vișagu **Stadiul fizic:** 1 Sisteme individuale adecvate (SIA) de colectare și epurare a apelor uzate – Vișagu – art. 6

Ati ofertat D411A+ - Strat de fundatie sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere manuala executate cu impanare si fara innoroire; iar prin listele de cantitati s-a solicitat D406B01 -

Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu asternere mecanică executate cu împănare fără înnoire.

In oferta Dvs se regăsește și articol corespunzător **DA12B1** [1] *Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu asternere mecanică executate cu împănare fără înnoire;*

(...) *Va solicităm să clarificați și **remediați** cele semnalate*".

În cadrul adresei nr. 738/18.07.2025, contestatoarea a răspuns cererii de clarificări anterior menționată, după cum urmează:

2. În contextul ofertei financiare, selecția codurilor normative pentru lucrările de fundație sau reprofilare a drumurilor temporare/de acces în șantier reflectă o adaptare tehnică intenționată la condițiile specifice de teren din proiectul tehnic. Proiectul implică un teren variat în zona rurală-montană a comunei Săcuieu, cu pante abrupte, zone înguste, terenuri forestiere sau agricole sensibile și acces limitat în anumite locații (ex.: aducțiuni apă brută Rogojel; rețele de distribuție în Rogojel și Vișagu –). Această adaptare asigură fezabilitatea execuției, optimizarea costurilor și minimizarea riscurilor de mediu sau structurale, conform normativelor românești de deviz (Indicativul DA din Catalogul de Norme de Deviz pentru Construcții).

- **Codul inclus în ofertă: DA11A+**

Acest cod descrie "Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu asternere manuală executate cu împănare și fără înnoire". A fost selectat pentru porțiuni specifice ale șantierului unde asternerea mecanizată nu este fezabilă din cauza constrângerilor terenului. De exemplu, în zone cu pante pronunțate sau acces restrâns (cum ar fi traseele aducțiunilor sau captările de izvoare), utilajele mecanice (compactoare sau distribuitoare) ar putea provoca eroziuni, instabilități ale solului sau dificultăți logistice (ex.: imposibilitatea de a manevra echipamente grele pe drumuri înguste sau în proximitatea izvoarelor). Metoda manuală permite o execuție precisă și

controlată, reducând impactul asupra mediului înconjurător și asigurând stabilitatea stratului de fundație în condiții topografice complexe. Această abordare este reflectată în consumurile de resurse din ofertă (ex.: cu volume de piatră spartă adaptate la cantități mici și manoperă detaliată), permițând o integrare mai bună cu alte lucrări sensibile, cum ar fi protecția izvoarelor sau evitarea poluării apelor.

- **Codul solicitat prin liste de cantități: DA06B01**

Acest cod descrie "Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu asternere mecanică executate cu împănare fără înnoire". Reprezintă o metodă eficientă pentru suprafețe extinse și plane, unde mecanizarea optimizează timpul de execuție și reduce costurile cu manopera. Cu toate acestea, proiectul tehnic include locații unde această tehnologie nu poate fi aplicată integral, din cauza limitărilor terenului menționate mai sus. Oferta a adaptat această cerință prin includerea unei combinații de metode, evitând o abordare uniformă care ar putea duce la întârzieri sau costuri suplimentare (ex.: relocări de utilaje sau remedierea daunelor cauzate de mecanizare în zone inadecvate).

- **Codul suplimentar inclus în ofertă: DA12B1**

Acest cod descrie "Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu asternere mecanică executate cu împănare fără înnoțire" – o variantă echivalentă funcțional cu DA06B01, adaptată pentru condiții specifice (ex.: piatră brută sau compactare suplimentară în normativele actualizate). Este regăsit în tabelele de cantități și consumuri (ex.: pentru stadii fizice cu referințe la fundații drumuri, și pentru ore de utilaje mecanice), acoperind zonele proiectului unde terenul permite mecanizarea (ex.: rețele de distribuție pe porțiuni mai accesibile). Această includere completează adaptarea, asigurând că metoda mecanică este utilizată acolo unde este eficientă, în timp ce metoda manuală (DA11A+) este rezervată pentru locațiile restrictive.

Raționamentul adaptării tehnologice:

Adaptarea codurilor normative nu este o deviere de la cerințele listelor de cantități, ci o optimizare bazată pe evaluarea detaliată a situației din teren, conform principiilor de proiectare și execuție din legislația românească (ex.: Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și normele IND actualizate în 2023+). Proiectul tehnic, deși specifică asternerea mecanică ca preferință generală, nu exclude variații locale pentru a asigura siguranța și sustenabilitatea lucrărilor. De exemplu:

- În zone montane precum Rogojel sau Vișagu, asternerea mecanizată ar implica riscuri precum alunecări de teren sau dificultăți de acces cu utilaje grele, ceea ce ar crește costurile indirecte (ex.: transport suplimentar sau măsuri de stabilizare). Metoda manuală (DA11A+) permite o execuție flexibilă, cu un consum mai redus de resurse mecanice, reducând emisiile și impactul ecologic – aspecte esențiale în proiecte finanțate din fonduri publice sau europene.
- Combinația cu DA12B1 asigură că, în locațiile plane sau, mecanizarea maximizează productivitatea, aliniindu-se cu obiectivele de eficiență din ofertă.
- Această abordare hibridă optimizează valoarea totală a ofertei, evitând supraestimări inutile și asigurând conformitatea cu specificațiile tehnice generale

În concluzie, selecția codurilor în ofertă reprezintă o decizie tehnică fundamentată, adaptată la diversitatea locațiilor din proiectul tehnic, pentru a garanta o execuție sigură, eficientă și conformă cu normativele. Aceasta nu afectează valoarea totală sau fezabilitatea proiectului, ci îmbunătățește adaptabilitatea la realitățile de teren.

Răspunsul anterior menționat a fost analizat de către expertul tehnic de specialitate în cadrul Raportului tehnic de specialitate nr. 4 (311/22.07.2025), înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3491/23.07.2025 și însoțit de Comisia de evaluare, după cum urmează:

„Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări recunoscând că a selectat un articol diferit de cel prevăzut în documentația de atribuire, sustinând că a făcut o adaptare tehnică intenționată a proiectului tehnic la condițiile specifice din teren.

*Sustinerea ofertantului nu poate fi luată în considerare deoarece procedura de achiziție are ca obiect execuția lucrărilor pe baza unei documentații tehnice faza Proiect Tehnic (PT), întocmită de un proiectant atestat, verificată de specialiști verificali de proiect, și aprobată în condițiile legii. Documentația tehnică a inclus: studii topografice, studii geotehnice, liste de cantități, caiete de sarcini tehnice. Pe parcursul derulării procedurii nu au existat solicitări de clarificări cu privire la articolul DA06B01 - Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu **asternere mecanică** executate cu împănare*

fara innoroire sau cu privire la posibilitatea de executie mecanizata a acestei categorii de lucrari.

Prin depunerea ofertei, ofertantul si-a insusit cerintele Autoritatii Contractante, respectiv documentatia tehnica asa cum a fost publicata in SEAP si raspunsurile consolidate la solicitarile de clarificari primite din partea ofertantilor.

Asa cum s-a precizat si in solicitarea de clarificari transmisa ofertantului:

Prin Documentatia de atribuire , FDA sectiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare si prin Raspunsul la solicitarile de clarificari autoritatea contractanta a precizat : «In conformitate cu Ordinul 1568 din 2002 ofertantii au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri (manopera si utilaje) si tehnologii, cu conditia respectarii cerintelor cantitative si calitative prevazute in proiectul tehnic» si «Sunt aplicabile prevederile ORDINULUI nr. 1568 din 15.10.2002, indicativ P 91/1-02, în sensul în care Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de Sarcini și in alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Conform precizarilor din HG 907/2016, Anexa 10 – Proiect tehnic de executie «Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1-3.Coloanele 4-9 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică»

Conform Ordinului nr. 1568/2002 privind modul de întocmire și utilizare a devizului general, operatorii economici: „au libertatea de a-și stabili consumurile de resurse și de a utiliza tehnologii proprii, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic.”

Această libertate se referă strict la:

- ajustarea rețetei tehnologice interne (consumuri, echipamente proprii),
- nu la înlocuirea articolelor de deviz stabilite de proiectant.

Ofertantul a înlocuit articolul normativ DA06B01 (prevăzut în PT pentru strat de fundație cu **așternere mecanizată**) cu articolul DA11A+ (**așternere manuală**), invocând natura dificilă a terenului în zone montane sau greu accesibile (captări, izvoare). În fapt, articolul DA11A+ apare în toate devizele rețelilor de distribuție apă, si nu in Devizele de captare, tratare sau inmagazinare apa. Prin urmare, justificarea ofertantului nu se susține.

Sustinerea ca a inclus in oferta o combinatie de metode de asternere manuala si mecanizata nu este conforma cu cerintele autoritatii si cu oferta, avand in vedere ca ofertarea s-a facut pe Obiecte si Stadii fizice, fiecare din acestea avand un Deviz oferta propriu, or Articolul de asternere mecanizata nu se regaseste in niciunul din Devizele oferta pentru care au fost solicitate clarificari, neputand constitui o asa zisa alternativa in executie.

Sustinerea ca articolul DA12B1 (așternere mecanică modernizată) variantă echivalentă funcțional cu articolul DA06B01 solicitat a fost prevazut acolo unde are aplicabilitate nu este conforma realitatii deoarece acest articol este prezent doar în cantități reduse și doar la rețeaua de canalizare, nu înlocuiește sub nicio forma articolul cerut prin PT în restul devizelor pe obiecte, respectiv stadii fizice.

In ce priveste argumentele privind impactul asupra mediului înconjurător si riscurile de mediu invocate, acestea nu se sustin , executia mecanizata nu este restrictionata, dar executantul va fi obligat sa respecte principiile DNSH asa cum si-a asumat prin Declaratia DNSH depusa in oferta, inclusiv prin utilizarea de utilaje cu consum redus de combustibil si poluare redusa. Mai mult, conform cerintelor finantatorului si a contractului pentru elaborarea DATC si PT , la

intocmirea proiectului tehnic au fost respectate principiile DNSH atat in ce priveste lucrarile proiectate cat si tehnologiile de executie.

Mai mult, chiar si in devizele ofertate de SC (...) pentru rețelele de distribuție, sunt ofertate articole de săpătură și excavare mecanizată, ceea ce contrazice afirmația că terenul ar fi inaccesibil mecanizării.

In concluzie, documentația PT a fost elaborată ținând cont de condițiile reale de teren, iar deciziile privind lucrarile prevazute a se executa aparțin exclusiv proiectantului, fiind parte integrantă a specificațiilor obligatorii, ofertantii avand posibilitatea sa isi prevada propriile consumuri si tehnologii doar in retetele din spatele articolelor din listele de cantitati.

Conform cerintelor din Documentatia de atribuire, Fisa de date a achizitiei: «Ofertantii vor intocmi propunerea tehnica intr-o maniera organizata, astfel incat aceasta sa asigure posibilitatea verificarii in mod facil a corespondentei cu cerintele/specificatiile prevazute in cadrul prezentei sectiuni, respective cu cele prevazute in cadrul Caietului de sarcini si a documentelor anexate la acesta, care fac parte integranta din documentatia de atribuire»

Propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite si asumate in totalitate cerintele tehnice din documentatia de atribuire si se va corela cu propunerea financiara sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma in baza Art. 137 alin 3 lit. d) din HG 395/2016. Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii propunerii tehnice cu cerintele impuse in Caietul de sarcini (documentatia tehnica)si eventualele clarificari/raspunsuri la clarificari, atasate anuntului de participare simplificat publicat in SEAP.

Conform cerintelor din Caietul de Sarcini al achizitiei:

„ Rezultatele finale ale Contractului cuprind:

- Toate lucrările cuprinse in proiectul tehnic realizate pe deplin în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, cu respectarea documentatiei tehnice aprobate si verificate de verificatori atestati, in conformitate cu reglementarile tehnice si legislatia in domeniu afalata in vigoare si aplicabila la momentul realizarii lucrarilor. Executantul lucrarilor va respecta obligatiile si raspunderile ce ii revin in conformitate cu Legea 10/1995 actualizata, privind calitatea in constructii.

4.4. Modificări tehnice

Contractantul execută lucrările descrise cu respectarea în totalitate a cerințelor din Caietul de sarcini. De regulă și din principiu, pe perioada execuției lucrărilor nu este permisă nicio modificare tehnică (modificare sau adăugare) a documentației de proiectare. Modificările vor fi realizate numai cu acordul Autorității Contractante și numai în cazul în care nu sunt substanțiale, în conformitate cu prevederile art.221 din Legea nr. 98/2016»

De unde rezulta ca, eventuale modificari tehnice ale proiectului pot fi realizate doar pe parcursul executiei si cu acordul Autoritatii Contractante .

În cazul unei proceduri de achiziție publică pentru execuție lucrări (nu proiectare + execuție), documentația tehnică faza Proiect Tehnic (PT) are caracter obligatoriu, iar respectarea integrală a listelor de cantități și articolelor prevăzute în PT este obligatorie pentru ofertanți.

Legea 10/1995 privind calitatea în construcții , Art. 8: Prevede obligația respectării proiectelor tehnice aprobate și verificate de specialiști atestați. Orice deviere de la proiectul tehnic (inclusiv materiale, tehnologii sau articole) se poate face doar prin dispoziții de șantier sau proiecte de modificare, NU în faza de ofertare

HG 907/2016 – privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice Prevede că proiectul tehnic are listele de cantități detaliate ca parte integrantă.

HG nr. 395/2016 — Norme de aplicare a Legii 98/2016 prevede :

Art. 134 alin. (5): „Autoritatea contractantă are obligația să respingă ofertele care nu sunt conforme cu cerințele minime ale documentației de atribuire.”

Art. 137: Prevede că evaluarea ofertelor tehnice și financiare se face strict în raport cu cerințele din caietul de sarcini și anexele tehnice (inclusiv listele de cantități).

In concluzie nu există bază legală pentru ofertarea unor articole diferite față de cele din PT într-o licitație de execuție lucrări, cu excepția cazului în care autoritatea contractantă a prevăzut expres această posibilitate în documentația de atribuire sau a răspuns afirmativ prin clarificări oficiale. In absența unui astfel de acord explicit, orice deviere de la articolele din PT este motiv de neconformitate tehnică și poate duce legal la respingerea ofertei.

Autoritatea contractanta nu a permis prin Documentatia de atribuire depunerea de oferte alternative.

Oferta este inacceptabila conform Art 134 alin 5 din HG 395/2016 deoarece raspunsul la solicitarea de clarificari este neconcludent

Oferta este inacceptabila conform Art 137 alin 2 lit c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

Analizand corelarea dintre propunerea tehnica si propunerea financiara Pentru OBIECTUL: 01 Sistem de alimentare cu apă în localitatea Rogojel conform Grafic de realizare a investitiei din propunerea tehnica sunt alocate un numar de 228 de zile , din care pentru STADIUL FIZIC: 4 Rețele de distribuție apă potabilă Rogojel sunt alocate 152 de zile lucratoare

Conform Devizului din propunerea financiara,

Pentru Stadiul fizic 4 Retea Rețele de distribuție apă potabilă Rogojel rezulta manopera 3.915.586,374 lei ceea ce reprezinta la un cost mediu/ora de 30 lei (conform C8) un numar de 130519,55 ore , respectiv un numar de 16314,94 zile de munca de 8 ore.

Conform graficului, si propunerii tehnice, pentru aceasta activitate este alocata echipa 1 a ofertantului (...)cu 39 de posturi si echipa subcontractant Sesam Proiect cu un numar de 6 posturi in total 45 de posturi (persoane).

Impartind numarul total de zile de munca de 8 ore la numarul de posturi $16314,94 / 45 = 362,55$ zile/post

Ceea ce inseamna ca personalul alocat pentru acest obiect nu va putea finaliza lucrarea in termenul asumat de maxim 12 luni.

Propunerea financiara nu este corelata cu propunerea tehnica si nu raspunde Cerintelor din Documentatia de atribuire in ce priveste articolele de lucrari ofertate si incadrarea in termenul de executie ofertat. Oferta este neconforma in conformitate cu HG 395/2006 Art 137 alin 3 lit a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; si lit d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

Ofertarea articolului DA11A+ (aşternere manuală) în locul articolului DA06B01 prevazut în PT este o abatere tehnică de la cerințele Documentației de atribuire .

Neconformitatea tehnică este o abatere tehnică majoră prin prisma Art 134 alin 9 lit. a) din HG 395/2016 :

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei-

Valoarea ofertei : 41.790.744,33 lei

1% din valoarea ofertei 417.907,443 lei

O eventuala înlocuire a articolului DA11A+ și DA11B+ oferite cu articolul DA12B1 care se regăsește și el în oferta, și care presupune asternerea mecanizată conform cerințelor din PT , prin o nouă solicitare de clarificări, va duce la o modificare a ofertei cu mai mult de 1% din valoarea acesteia după cum urmează :

Articolul DA11A+ este oferit în :

1. În Deviz

- Obiectul: 01 Sistem de alimentare cu apă în localitatea Rogojel Stadiul fizic: 4 Rețele de distribuție apă potabilă Rogojel art 8 - 6139,4 mc – 238,505 lei/mc – 1464277,597 lei

- Obiectul: 02 Sistem de alimentare cu apă în localitatea Vișagu Stadiul fizic: 1 Rețele de distribuție apă potabilă Vișagu – 3408,78 mc – 238,505 lei/mc – 813011,074

- Obiectul: 03 Sistem de alimentare cu apă în localitatea Săcuieu Stadiul fizic: 1 Rețele de distribuție apă potabilă Săcuieu Secțiunea Deviz 1 Rețele de distribuție apă potabilă Săcuieu art 8 - 599,58 mc – 238,505 lei/mc – 143002,828 lei

Articolul DA11B+ este oferit în :

- Obiectul: 04 Sistem de canalizare în localitatea Rogojel Stadiul fizic: 1 Sisteme individuale adecvate (SIA) de colectare și epurare a apelor uzate – Rogojel – 8,4 mc – 218,495 lei/mc- 1835,358 lei

- Obiectul: 04 Sistem de canalizare în localitatea Rogojel Stadiul fizic: 3 Sisteme publice inteligente alternative (SPIA) pentru procesarea apelor uzate – Rogojel-art. 8 - 550,62 mc – 218,495 lei/mc - 120.307,717 lei

- Obiectul: 05 Sistem de canalizare în localitatea Vișagu Stadiul fizic: 1 Sisteme individuale adecvate (SIA) de colectare și epurare a apelor uzate – Vișagu – art. 6 – 12,6 mc – 218,495 lei/mc - 2.753,037 lei

În total a oferit DA11A+ - Strat de fundație sau reprofilare din piatra spartă pentru drumuri, cu asternere manuală executate cu impanare și fără innorire – 10.147,76 mc la un pret unitar de 238,5055 lei/mc rezultând o valoare totală de 2.420.296,57 lei

În total a oferit DA11B+ - Strat de fundație sau reprofilare din piatra spartă pentru drumuri, cu asternere manuală executate cu impanare și fără innorire – 571,62 mc la un pret unitar de 218,495 lei/mc rezultând o valoare totală de 124.896,112 lei

10.147,76 mc x 238,5055 lei/mc= 2.420.296,57 lei

571,62 mc x 218,495 lei/mc =124.896,112 lei

Total : 2.545.192,682 lei

O eventuală corectare a ofertei prin înlocuirea celor 2 articole cu articolul DA12B1 [1] care corespunde cerinței din caietul de sarcini și se regăsește în oferta la un pret unitar de 153,3250 lei ar duce la :

$10.147,76 \text{ mc} \times 153,3250 = 1.555.905,302 \text{ lei}$

$571,62 \text{ mc} \times 153,3250 = 87.643,637 \text{ lei}$

Total : 1.643.548,939 lei

Modificarea de oferta : $2.545.192,682 \text{ lei} - 1.643.548,939 \text{ lei} = 901.643,743 \text{ lei} > 417.907,443 \text{ lei}$

O eventuala modificare a ofertei presupune modificarea ofertei tehnice, respectiv a formularelor de resurse ,si a ofertei financiare, respectiv inlocuirea articolului de Strat de fundatie sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere manuala executate cu impanare si fara innoroire cu articolul Strat de fundatie sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere mecanica executate cu impanare fara innoroire, asa cum a fost solicitat prin Documentatia de atribuire, modificarea fiind cuantificata valoric la 901.643,743 lei reprezentand 2,16 % din valoarea ofertata.

Concluzie :

Oferta este inacceptabila conform Art 134 alin 5 din HG 395/2016 deoarece raspunsul la solicitarea de clarificari este neconcludent.

Oferta este inacceptabila conform Art 137 alin 2 lit c) deoarece constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

Oferta este neconforma in conformitate cu HG 395/2006 Art. 137 alin 3 lit. a) deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; si lit. d) deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Consiliul apreciază că aspectele mai sus menționate care se regăsesc și în cadrul actului atacat sunt corecte și în acord cu tipul contractului ce urmează a fi atribuire „contract de execuție de lucrări” și cu prevederile documentației de atribuire.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul constată că la punctul III.1.9 – Legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a menționat și HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și Conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Consiliul reține că în conformitate cu Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 10, **Proiectul tehnic de execuție**, trebuie să conțină, printre altele, și:

„ V. Liste cu cantități de lucrări

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);

f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).

NOTĂ:

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”.

Conform aceluiași act normativ, Formularul 3, LISTA cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, are următoarea structură:

Nr. crt.	Capitolul de lucrări	U.M.	Cantitate	Preț unitar a) materiale b) manoperă c) utilaj d) transport Total a) + b) + c) + d)	M. Materiale (3 x 4a)	m. Manoperă (3 x 4b)	U Utilaj (3 x 4c)	t Transport (3 x 4d)	T Total (3 x 4)
SECȚIUNE TEHNICĂ				SECȚIUNE FINANCIARĂ					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Capitol de lucrare 1.1. Subcapitol 1.2. Subcapitol ...								
2	Capitol de lucrare 2.1. Subcapitol 2.2. Subcapitol ...								
...	...								
Cheltuieli directe					M	m	U	t	T
Alte cheltuieli directe: - CAS - șomaj - fond de risc - alte cheltuieli conform prevederilor legale, nominalizate:									
Total cheltuieli directe					M ₀	m ₀	U ₀	t ₀	T ₀
Cheltuieli indirecte = T ₀ x%									l ₀
Profit = (T ₀ + l ₀) x%									P ₀
TOTAL GENERAL									V ₀ = T ₀ + l ₀ + P ₀

La finalul căreia se regăsesc următoarele PRECIZĂRI:

„1. Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1-3. **Coloanele 4-9 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.**

2. Beneficiarul are obligația de a include în lista cuprinzând cantitățile de lucrări, atât în secțiunea tehnică, cât și în cea financiară, materialele și furniturile pe care intenționează să le pună la dispoziție, în scopul preluării și includerii acestora în prețurile unitare, precizând și condițiile de livrare. Utilajele și echipamentele tehnologice, puse la dispoziție de către beneficiar, nu vor fi cuprinse în valoarea aferentă listelor de procurare a utilajelor și echipamentelor.

3. Formularul F3 poate fi utilizat și pentru stabilirea cantităților de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier)”.

Practic, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții trebuiau să completeze doar coloanele 4 – 9 din Formularele F3, responsabilitatea datelor înscrise în coloanele 1 – 3 aparținând **proiectantului**, respectiv articolele de deviz, UM și cantitatea.

În cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat sub nr. 1670/20.03.2025, răspunzând unor întrebări adresate de operatori economici interesați a precizat următoarele:

19.	Vă rugăm să precizați dacă la La întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile ORDINULUI nr. 1568 din 15.10.2002, indicativ P 91/1-02, în sensul în care <i>"Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de Sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor"</i> .	Conform Documentației de atribuire , FDA secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare : <i>„In conformitate cu Ordinul 1568 din 2002 ofertantii au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri (manopera si utilaje) si tehnologii, cu conditia respectarii cerintelor cantitative si calitative prevazute in proiectul tehnic"</i>
20.	Vă rugăm să precizați dacă ofertanții pot să coteze distanțele reale de transport de la furnizorii proprii de materiale.	Ofertanții pot să conteze distanțele reale de transport de la furnizorii proprii de materiale.

Aplicarea în prezenta procedură de atribuire a prevederilor Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002, indicativ P 91/1-02, conform căruia *„Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de Sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor"* și a posibilității acordate ofertanților de a cota distanțele reale de transport de la furnizorii proprii de materiale, înseamnă:

- ajustarea rețetelor tehnologice interne de către ofertanți (consumuri, echipamente proprii), prin urmare nu posibilitatea de înlocuire a articolelor de deviz stabilite de proiectant;
- cotarea distanțelor reale de transport, respectiv adaptarea codului de articol la nr. de km, cu denumirea corespunzătoare distanței reale (nr. de km).

De altfel, atât în Caietul de sarcini, cât și în Fișa de date a achiziției, se menționează în mod clar faptul că *„Lucrările se vor executa în baza **documentației tehnice verificate de verificatori de proiect atestați** (...)”*, procedura de atribuire având la bază o documentație tehnică faza PT întocmită de un proiectant atestat, verificată de specialiști verificatori de proiect și aprobată în condițiile legii. Documentația tehnică a inclus: studii topografice, liste de cantități Caiete de sarcini tehnice.

De asemenea, în Caietul de sarcini se mai menționează că:

- *„Pentru execuția lucrărilor, Antreprenorul **va utiliza documentele incluse în prezenta documentația de atribuire, respectiv: Proiectul tehnic de execuție** Autorizația de construire Avizele, acordurile și autorizațiile obținute de Beneficiar, Studiul topografic, studiul geotehnic, studiu hidrologic. Autoritatea contractanta va preda în format listat către contractant proiectul tehnic într-un exemplar. Proiectul tehnic este atașat în SEAP”;*

- „Rezultatele finale ale Contractului cuprind:

Toate lucrările cuprinse în proiectul tehnic realizate pe deplin în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, **cu respectarea documentației tehnice aprobate și verificate de vericatori atestați**, în conformitate cu reglementările tehnice și legislația în domeniu aflată în vigoare și aplicabilă la momentul realizării lucrărilor”;

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, respectarea Proiectului tehnic și a listelor de cantități/articole de deviz nu este doar o formalitate, ci o condiție esențială pentru admisibilitatea ofertei. Respectarea proiectului tehnic garantează că execuția va corespunde standardelor și normativelor în vigoare. Pe de altă parte toți ofertanții trebuie să fie evaluați pe baza aceluiași criterii și documentații iar dacă unui ofertant i s-ar accepta modificarea articolelor de deviz i s-ar produce un avantaj nejustificat față de ceilalți participanți la procedură. Articolele de deviz standardizate permit autorității contractante să compare ofertele „pe aceeași bază”. Fără respectarea lor, evaluarea ar deveni arbitrară, iar analiza financiară și tehnică ar fi imposibil de realizat în mod obiectiv. În realitate, în faza de ofertare contestatoarea a modificat Proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, aspect nepermis de prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că a realizat o „adaptare tehnică fundamentală, necesară pentru execuția corectă a lucrărilor în condițiile specifice de pe teren. Proiectul se desfășoară într-o zonă rural-montană cu pante abrupte, acces limitat și terenuri sensibile. În aceste condiții, utilizarea utilajelor grele pentru așternere mecanizată este impracticabilă, ar genera costuri suplimentare și riscuri de mediu și de stabilitate a solului. Așternerea manuală este singura soluție fezabilă în multe dintre aceste zone, fiind o decizie tehnică responsabilă care asigură calitatea și durabilitatea lucrării”, susțineri care dovedesc faptul că autoarea contestației a criticat și concluziile autorității contractante cu privire la întrebarea nr. 2, cu atât mai mult cu cât în Caietul de sarcini **se menționează** că „Riscurile privind proiectul tehnic cad în sarcina beneficiarului”.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art.

75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În prezenta cauză, documentele depuse de contestatoare în cadrul ofertei nu respectau rigorile instituite în mod clar de documentația de atribuire, iar răspunsul la clarificări a confirmat această situație și nu a remediat aspectul semnal de Comisie, astfel cum s-a solicitat prin cererea de clarificări.

Pe de altă parte, Consiliul, în acord cu autoritatea contractantă, apreciază că ofertarea articolului DA11A+ (așternere manuală) în locul articolului DA06B01 (așternere mecanizată), prevăzut în PT este o abatere tehnică de la cerințele Documentației de atribuire, a cărei corectare are un impact de 2,16% din valoarea ofertată aspect necontestat de către (...).

Ceea ce este de remarcat în cadrul motivului de respingere referitor la modul în care contestatoarea a răspuns punctului 4.2 din cererea de clarificări nr. 3374/15.07.2025, este faptul că în cadrul actului atacat se menționează și faptul că:

„Analizand corelarea dintre propunerea tehnica si propunerea financiara Pentru OBIECTUL: 01 Sistem de alimentare cu apă în localitatea Rogojel conform Grafic de realizare a investitiei din propunerea tehnica sunt alocate un numar de 228 de zile , din care pentru STADIUL FIZIC: 4 Rețele de distribuție apă potabilă Rogojel sunt alocate 152 de zile lucratoare

Conform Devizului din propunerea financiara,

Pentru Stadiul fizic 4 Retea Rețele de distribuție apă potabilă Rogojel rezulta manopera 3.915.586,374 lei ceea ce reprezinta la un cost mediu/ora de 30 lei (conform C8) un numar de 130519,55 ore , respectiv un numar de 16314,94 zile de munca de 8 ore.

Conform graficului, si propunerii tehnice, pentru aceasta activitate este alocata echipa 1 a ofertantului (...)cu 39 de posturi si echipa subcontractant Sesam Proiect cu un numar de 6 posturi in total 45 de posturi (persoane).

Impartind numarul total de zile de munca de 8 ore la numarul de posturi $16314,94 / 45 = 362,55$ zile/post

Ceea ce inseamna ca personalul alocat pentru acest obiect nu va putea finaliza lucrarea in termenul asumat de maxim 12 luni.

Propunerea financiara nu este corelata cu propunerea tehnica si nu raspunde Cerintelor din Documentatia de atribuire in ce priveste articolele de lucrari ofertate si incadrarea in termenul de executie ofertat. Oferta este neconforma in conformitate cu HG 395/2006 Art 137 alin 3 lit a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; si lit d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația

incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”, aspecte care, într-adevăr, nu au fost contestate de către (...).

În concluzie analizând modul în care, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 738/18.07.2025, solicitării de clarificări primite de la autoritatea contractantă (punctul 4.2), Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă i-a dat posibilitatea **să remedieze aspectele** sesizate de Comisia de evaluare la nivelul propunerii financiare, în acord cu prevederile listelor de cantități parte integrantă din proiectul tehnic, aceasta nu s-a conformat, explicațiile acesteia fiind în contextul dat neconcludente [art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”].

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante, exprimată în aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată.

În lumina considerentelor teoretice expuse, Consiliul notează că (...) nu a răspuns concludent solicitărilor primite de la autoritatea contractantă, citate mai înainte, deși primirea adresei nr. 3374/15.07.2025 o obliga pe aceasta la un răspuns concludent cu privire la chestiunile expuse.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității/neconformității ofertei depusă de contestatoare pentru aspectul analizat anterior, Consiliul, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge,

ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...) și va respinge ca nedovedită solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea (...) SRL – (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...). Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici cu privire la:

- decizia autorității contractante de a-i respinge oferta;
- oferta câștigătoare depusă de (...) SRL;
- oferta depusă de contestatoarea (...).

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, Consiliul constată următoarele:

În Procesul-verbal nr. 3233/02.07.2025 al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 5/02.07.2025), la pagina 16, Comisia de evaluare a menționat următoarea concluzie referitoare la oferta contestatoarei:

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare constată că oferta este incompletă și nu respectă cerințele esențiale din documentația de atribuire, în special privind structura propunerii tehnice, planificarea execuției, alocarea resurselor, respectarea duratei maxime, precum și justificarea echipamentelor.

Prin urmare, în temeiul art. 134 alin. (5),(6) și art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin (4),(5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, comisia declară oferta asocierii SC AWE INFRA SRL – SC DIMEX-2000 COMPANY SRL ca fiind **INACCEPTABILĂ SI NECONFORMA**.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, Comisia de evaluare i-a transmis contestatoarei adresa nr. 2964/11.06.2025 prin care i-a solicitat șapte clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Asocierea (...) SRL – (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 1359/16.06.2025, iar așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 3233/02.07.2025 al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 5/02.07.2025) și din cadrul adresei nr. 3635/04.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, membrii Comisiei de evaluare au apreciat că ofertantul contestator a răspuns neconcludent la întrebările 1, 2, 4, 5, 6 și 7.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocierea (...) SRL – (...) SRL, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei

contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

În cadrul actului atacat, respectiv în adresa nr. 3635/04.08.2025 care conține 10 pagini, Comisia de evaluare a explicat pe larg, motivele pentru care oferta depusă de Asocieria (...)SRL – (...)SRL a fost declarată

- **INACCEPTABILĂ si NECONFORMA** în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5),(6) si art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 , respectiv art 215 alin (4),(5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv de respingere a ofertei contestatoare.

Astfel, Consiliul reține că prin întrebarea nr. 1 din cererea de clarificări nr. 2964/11.06.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

„Întrebare 1

Referitor la cerința din Fisa de date a achiziției, Caietul de sarcini 1.3.Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) - ANEXA 2.1. la propunerea tehnica, punctul 3 din Formular 6- Propunere tehnica

Cerința autoritatii contractante este :

Durata de execuție solicitată de Autoritatea Contractanta este de max. 12 luni.

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte: Planificarea execuției lucrărilor

In mod obligatoriu se vor prezenta:

3.1. Graf-ul de activitati drum critic. *Acesta trebuie sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale activitatilor (folosindu-se doar relații de precedenta finish-to-start), sa demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă si sa evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durata incepand de la punctul de start (ordin incepere execuție) si pana la punctul final (semnare PVRTL), trecând prin activitatile critice (cu rezerva de timp 0). Activitatea este o parte distincta (separabila fizic) si indivizibila (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activitati) a contractului care consuma resurse fizice si/sau de timp. Activitatile de baza sunt cele identificate conform F3 (devizul F3, nu articolele cuprinse in cadrul F3). Se vor folosi luni fictive si zile lucratoare. (21 zile lucratoare/luna.*

*Atașat se va prezenta lista activitatilor/subactivitatilor incluse in cadrul graficului **folosind structura tabelara propusa de Autoritatea Contractanta in cadrul Formularului 6 - Formular-cadru Propunere Tehnica (execuție lucrări).***

In prezentarea acestei liste ofertantii vor tine cont de urmatoarele:

Ziua inceperii minime - ziua cea mai devreme de incepere a activitatii, calculata ca maximul sumelor duratelor activitatilor de la nodul de start pana la nodul respectiv.

Termenul maxim de finalizare = ziua cea mai târzie de finalizare a activitatii, calculata ca minimul sumelor duratelor activitatilor de la nodul de final pana la nodul respectiv.

Rezerva - (Termenul maxim de finalizare a activitatii) - (Termenul minim de începere a activitatii) - (Durata activitatii).

Rezerva este Intervalul maxim cu care poate fi amanata o activitate fara a afecta termenul punctului de final. Daca Rezerva este 0, atunci activitatea este una critica.

Daca termenul ofertat este egal cu lungimea drumului critic, atunci orice întârziere in realizarea unei activitati sau subactivitati incluse in drumul critic va cauza neincadrarea in termenul de execuție ofertat. In schimb, activitatile sau subactivitatile care au Rezerva libera pozitiva pot fi decalate cu un număr maxim de zile egal cu Rezerva libera, fara ca termenul de finalizare ofertat sa se modifice. Efectuarea unor corecturi asupra Drumului Critic in urma unor eventuale solicitări de clarificari vor fi considerate abateri tehnice minore doar in masura in care respectivele corecturi se incadreaza in Rezerva libera si/sau in masura in care lungimea Drumului Critic este mai mica decât termenul de execuție ofertat, insa doar daca corecturile aduse se incadreaza in termenul de execuție ofertat.

1.3.2. Graficul Gantt rezultat in urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activitati, care sa prezinte (in interior sau anexat) resursele necesare de manopera si de utilaje pe fiecare activitate in parte

Neconformitati identificate:

Documentul transmis de dumneavoastră se intitulează Grafic Gantt, fără a fi prezentat în prealabil graficul de activități tip drum critic, conform cerințelor, aspect ce rezulta din nota de subsol a graficului prezentat, unde se specifica Grafic Gantt

Nu a fost identificat tabelul anexat aferent grafului de activități (cu începutul și sfârșitul fiecărei activități, durată, rezerve, etc.), conform structurii solicitate.

Graficul Gantt transmis nu conține (nici în interior, nici ca anexă) resursele de manoperă și utilaje, așa cum este solicitat expres.

Va solicitam sa indicați unde in oferta se regăsesc Graf-ul de activitati drum critic si Tabelul cu lista activitatilor/subactivitatilor incluse in cadrul graficului folosind structura tabelara propusa de Autoritatea Contractanta in cadrul Formularului 6 .

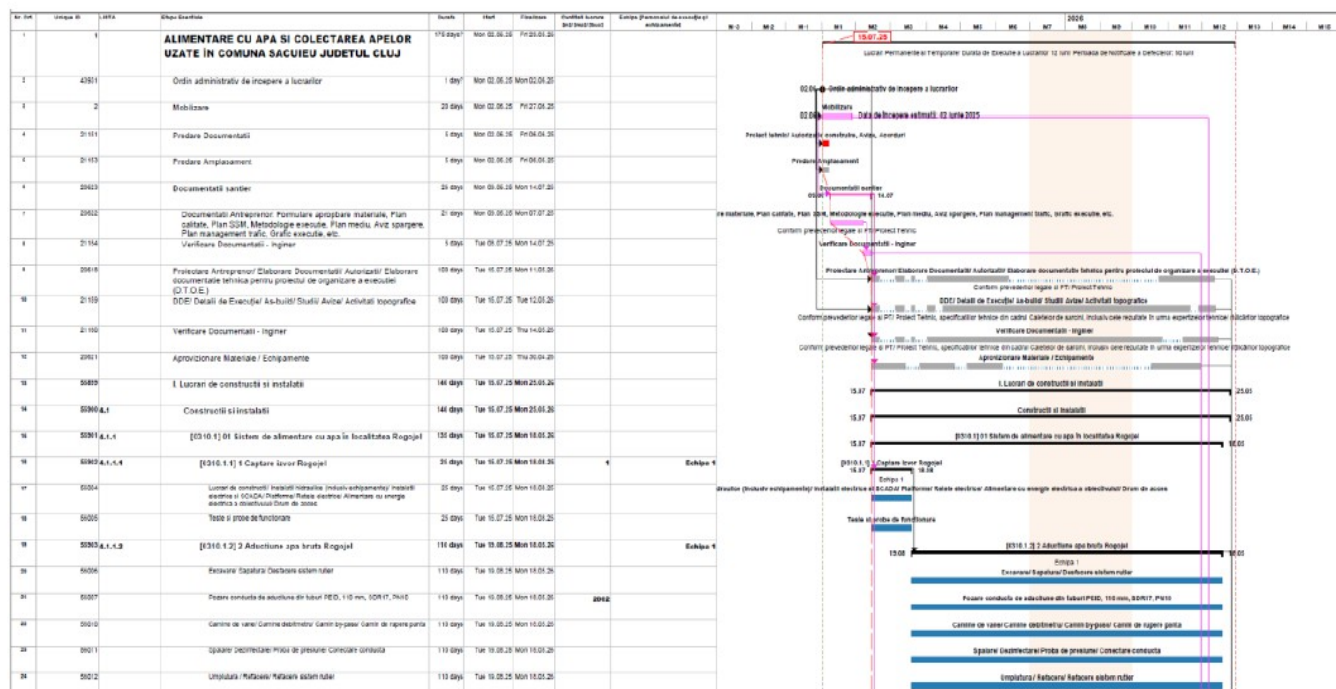
Va solicitam sa clarificați unde in oferta dvs sunt prezentate resursele necesare de manopera si utilaje care rezulta din graficul Gantt”.

Analizând solicitarea de clarificări anterior menționată, Consiliul constată caracterul clar și motivat al acestei, necesar în contextul dispozițiilor documentației de atribuire reproduse chiar în textul întrebării nr. 1.

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1359/16.06.2025, precizând următoarele:

Intrebare 1

Referitor la solicitarea dumneavoastra de a indica unde in oferta se regasesc Graficul de activitati drum critic si Tabelul cu lista activitatilor/ subactivitatilor incluse in cadrul graficului folosind structura tabelara propusa de Autoritatea Contractanta in cadrul Formularului 6, va rugam sa aveti in vedere faptul ca, Graficul de executie (Gantt), pag. 1194 - 1197, prezentat in cadrul ofertei noastre tehnice, arata clar si fara echivoc ordinea și durata activităților, împreună cu relațiile de dependență, identificarea acestui drum prin **analiza rețelei activităților**, conform metodologiei CPM (*Critical Path Method*), legate între ele în succesiune logică și temporală, acesta neavand rezerve de timp (float/slack), iar întârzierea oricărei activități de pe acest drum duce la întârzierea întregului proiect.



Totodata, în partea narativă aferenta Program de executie, pag. 1136 - 1193, sunt detaliate:

- Logica de planificare a activităților,
- Corelarea cu metodologia de executie propusă,
- Analiza drumului critic, inclusiv impactul asupra termenului total de executie.

Prin această structură, considerăm că graficul de executie îndeplinește în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire, oferind trasabilitate clară asupra secvenței critice de activități și a impactului acesteia asupra duratei globale a contractului.

Totodata, în ceea ce privește tabelul cu lista activităților/ subactivităților incluse în cadrul graficului folosind structura tabelară propusă de Autoritatea Contractantă în cadrul Formularului 6, vă rugăm să aveți în vedere pag. 4 din cadrul ofertei noastre tehnice, care dintr-o eroare de tehnoredactare, nu a fost corect completat, **aceasta încadrându-se în categoria viciilor de formă**, conform dispozițiilor **art. 140 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016**, potrivit căroră: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul să respingă o ofertă pe motivul unor vicii de formă care nu afectează caracterul complet, conform și angajant al ofertei.*”.

Astfel vă rugăm să regăsiți mai jos tabelul completat, **conform informațiilor deja prezentate în cadrul Graficului de execuție (Gantt), pag. 1194 – 1197**, cu mențiunea că aceasta nu constituie o modificare/ înlocuire a ofertei prevăzute prin Documentația de Atribuire.

Lista/ deviz	Activitate/ Subactivitate	Ziua începere	Ziua finalizare	Rezerva
	Ordin administrativ de începere a lucrărilor	Mon 02.06.25	Mon 02.06.25	
	Predare Documentații	Mon 02.06.25	Fri 06.06.25	
	Predare Amplasament	Mon 02.06.25	Fri 06.06.25	
	Documentații santier	Mon 09.06.25	Mon 14.07.25	
	Documentații Antreprenor: Formulare aprobare materiale, Plan calitate, Plan SSM, Metodologie execuție, Plan mediu, Aviz spargere, Plan management trafic, Grafic execuție, etc.	Mon 09.06.25	Mon 07.07.25	
	Verificare Documentații - Inginer	Tue 08.07.25	Mon 14.07.25	

(Nota Consiliului: Se prezintă doar un extras din Tabel, pentru a se putea observa structura acestuia)

Referitor la solicitarea dumneavoastră de a indica unde, în cadrul ofertei tehnice, sunt prezentate resursele de manoperă și utilaje care rezultă din graficul Gantt, vă rugăm să aveți în vedere paginile 1194–1206 ale documentației depuse.

Informațiile privind resursele au fost structurate pentru a permite o identificare facilă a fiecărei resurse implicate în cadrul contractului. Astfel:

- În cadrul „**Program de execuție lucrări / Diagrama Gantt, Grafic fizic de derulare a investiției**” (pag. 1194–1197), în coloana „**Echipa [Personalul de execuție și echipamente]**”, este nominalizată echipa propusă pentru executarea etapelor contractului;
- Structura echipelor se regăsește în secțiunea „**Personalul de execuție și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor**” (pag. 1198);
- Repartizarea resurselor și a orelor de lucru este prezentată în cadrul documentului „**Program de execuție lucrări / Diagrama Gantt – Alocarea resurselor (personal de execuție și echipamente) aferente investiției**” (pag. 1199–1204);
- Repartizarea pe fronturi de lucru poate fi identificată în documentul „**Resurse / Alocarea resurselor**” (pag. 1205–1206).

Având în vedere cele menționate, considerăm că oferta noastră este conformă cu cerințele din Documentația de atribuire.

Răspunsul anterior menționat a fost analizat de către expertul tehnic de specialitate în cadrul Raportului tehnic de specialitate nr. 2 (260/02.07.2025), înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3232/02.07.2025 și însoțit de Comisia de evaluare, după cum urmează:

Raportat la lipsa prezentării graf-ului de activități drum critic, se constată faptul că ofertantul nu se precizează unde se regăsește graf-ul drum critic și nici nu se retransmite. Conform formular 6, subpunctul 3.1 s-a solicitat graf-ul de activități drum critic, inclusiv modalitatea de întocmire, iar la punctul 3.2 s-a solicitat întocmirea graficului Gantt rezultat în urma rezultat **în urma întocmirii Grafului Drumului Critic**. Chiar din răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă faptul că, acesta a prezentat doar graficul Gantt. În ceea ce privește anexa la graf-ul de activități drum critic, ofertantul transmite tabelul solicitat. Analizând tabelul transmis,

se constată faptul că acesta nu corespunde modelului din formularul 6, lipsind coloana cu durata activității în zile lucrătoare, iar la coloana privind rezerva nu sunt prezentate rezervele pentru toate activitățile.

În ceea ce privește resursele, pentru activitățile de montaj echipamente și organizare de șantier nu se alocă nici o resursă sau echipă cum de altfel se alocă la restul activităților. De asemenea, în cadrul echipelor prezentate nu se alocă următoarele meserii: Asfaltator, Betonist, Dulgher construcții, șapator, etc. sau sunt insuficiente. La un calcul matematic simplu: pentru șapator sunt necesare 55576,823 ore conform C7 / 12 luni (și presupunând faptul că lucrează din prima până în ultima zi) / 21 zile lucrătoare / 8 ore pe zi = 27, 56 șapatori, alocându-se 0. Același calcul se poate aplica și la Instalator de apă și canalizare, unde rezultă 42 instalatori și se alocă 1 pe echipă, rezultând maxim 10.

În ceea ce privește utilajele, se alocă 14 tipuri de utilaje, dar sunt necesare 46 (conform C8)

În concluzie, se apreciază neconcludent răspunsul, oferta fiind incompletă.

Consiliul apreciază că aspectele mai sus menționate care se regăsesc și în cadrul actului atacat sunt corecte, răspunsul la clarificări fiind neconcludent pentru următoarele considerente:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respective cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. **Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică folosind Formular 6 - Formular cadru Propunere tehnică pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă.** Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire și se va corela cu*

propunerea financiara sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma in baza art. 137 alin. 3 lit. d) din HG 395/2016. (...)

Propunerea tehnica elaborata de ofertanti conform Formular nr. 6 va include cel putin urmatoarele:

1. Propunerea tehnica intocmita conform Formular 6- Formular cadru Propunere tehnica pus la dispozitie de Autoritatea Contractanta si care va cuprinde urmatoarele sectiuni : (...)

1.3. Grafic general de realizare a investitiei publice (fizic) (...)

NOTA: Ofertantii vor raspunde cerintelor autoritatii contractante, specificate la fiecare sectiune din Formularul nr.6.”.

Analizând Formularul 6 - Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări), Consiliul constată că acesta conține următoarele mențiuni cu privire la Graficul General de realizare a investiției publice (fizic)

1. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte:

Planificarea executiei lucrarilor

In mod obligatoriu se vor prezenta, se vor prezenta

3.1. Graf-ul de activitati drum critic

Acesta trebuie sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale activitatilor (folosindu-se doar relatii de precedenta finish-to-start), sa demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă si sa evidentieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durata incepand de la punctul de start (ordin incepere executie) si pana la punctul final (semnare PVRTL), trecand prin activitatile critice (cu rezerva de timp 0). Activitatea este o parte distincta (separabila fizic) si indivizibila (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activitati) a contractului care consuma resurse fizice si/sau de timp. Activitatile de baza sunt cele identificate conform F3 (devizul F3, nu articolele cuprinse in cadrul F3)

Se vor folosi luni fictive si zile lucratoare. (21 zile lucratoare/luna)

Atasat se va prezenta:

Activitatea / subactivitatea	Durata (zile lucratoare)	Ziua inceperii	Ziua finalizarii	Rezerva
		min	Max	
Ordin incepere executie		0	1	
.....				
.....				
Ordin incepere executie				
Predare amplasament				
Trasare				
Deviz 1 (f3)				
.....				
PVRT				

Ziua inceperii minime= ziua cea mai devreme de incepere a activitatii, calculata ca maximul sumelor duratelor activitatilor de la nodul de start pana la nodul respectiv

Termenul maxim de finalizare = ziua cea mai tarzie de finalizare a activitatii, calculata ca minimul sumelor duratelor activitatilor de la nodul de final pana la nodul respectiv.

Rezerva = (Termenul maxim de finalizare a activitatii) – (Termenul minim de incepere a activitatii) – (Durata activitatii).

Rezerva este intervalul maxim cu care poate fi amanata o activitate fara a afecta termenul punctului de final. Daca Rezerva este 0, atunci activitatea este una critica.

Daca termenul ofertat este egal cu lungimea drumului critic, atunci orice intarziere in realizarea unei activitati sau subactivitati incluse in drumul critic va cauza neincadrarea in termenul de executie ofertat. In schimb, activitatile sau subactivitatile care au Rezerva libera pozitiva pot fi decalate cu un numar maxim de zile egal cu Rezerva libera, fara ca termenul de finalizare ofertat sa se modifice. Efectuarea unor corecturi asupra Drumului Critic in urma unor eventuale solicitari de clarificari vor fi considerate abateri tehnice minore doar in masura in care respectivele corecturi se incadreaza in Rezerva libera si/sau in masura in care lungimea Drumului Critic este mai mica decat termenul de executie ofertat, insa doar daca corecturile aduse se incadreaza in termenul de executie ofertat

3.2. Graficul Gantt rezultat in urma intocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activitati, care sa prezinte (in interior sau anexat) resursele necesare de manopera si de utilaje pe fiecare activitate in parte
1

Conform Formularului de propunere tehnică, în ceea ce privește Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), ofertanții aveau obligația de a prezenta două documente distincte:

3.1. Graf-ul de activitati drum critic, la care trebuia atașat un tabel structurat conform Formularului de propunere tehnică, reprodus la pagina anterioară a prezentei decizii.

3.2 Graficul Gantt **rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activitati, care să prezinte (în interior sau anexat) resursele necesare de manopera și de utilaje pe fiecare activitate în parte.**

Prin aceste prevederi ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților, în mod transparent, următoarele informații: **„Ofertantii vor intocmi propunerea tehnica folosind Formular 6 - Formular cadru Propunere tehnica pus la dispozitie de Autoritatea Contractanta.. (...) Propunerea tehnica elaborata de ofertanti conform Formular nr. 6 va include cel putin urmatoarele:**

1. Propunerea tehnica intocmita conform Formular 6- Formular cadru Propunere tehnica pus la dispozitie de Autoritatea Contractanta si care va cuprinde urmatoarele sectiuni : (...) 1.3. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)”, prezentarea propunerii tehnice în forma impusă de autoritatea contractantă reprezentând o condiție esențială pentru stabilirea conformității unei propuneri tehnice. Formularul cadru de propunere tehnică nu este opțional sau orientativ, ci constituie baza de evaluare a conformității propunerii tehnice față de cerințele autorității contractante. Din aceste dispoziții ale documentației de atribuire ofertanții trebuiau să înțeleagă că doar prin completarea riguroasă a acestui formular puteau demonstra angajamentul acestora față de cerințele contractului, iar în procedură se poate asigura o evaluare echitabilă și transparentă. Utilizarea strictă a formatului impus nu este doar o formalitate, ci o garanție a tratamentului egal și a unei competiții corecte între ofertanți.

În prezenta cauză, propunerea tehnică depusă de contestatoare nu respecta rigorile instituite în mod clar de documentația de atribuire, astfel încât prin adresa nr. 2964/11.06.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat

asocierii contestatoare următoarele: „*Va solicitam sa indicați unde in oferta se regăsesc Graf-ul de activitati drum critic si Tabelul cu lista activitatilor/subactivitatilor incluse in cadrul graficului folosind structura tabelara propusa de Autoritatea Contractanta in cadrul Formularului 6. Va solicitam sa clarificați unde in oferta dvs sunt prezentate resursele necesare de manopera si utilaje care rezulta din graficul Gantt*”, având în vedere că în cadrul ofertei nu au fost identificate: graful de activități tip drum critic, tabelul de activități aferent grafului (cu începutul și sfârșitul fiecărei activități, **durată**, rezerve, etc.), **conform structurii solicitate, iar** Graficul Gantt transmis nu conține (nici în interior, nici ca anexă) resursele de manoperă și utilaje, așa cum este solicitat expres în documentația de atribuire, informații pe care ofertanta contestatoare avea obligația de a le prezenta, încă de la data limită de depunere a ofertei.

Analizând răspunsul la clarificări transmis de asocierea (...)SRL – (...)SRL, Consiliul constată următoarele:

1. „*Graf-ul de activitati drum critic*” nu a fost prezentat în ofertă și nu a fost transmis nici prin răspunsul la clarificări, contestatoarea apreciind că sunt suficiente informațiile cuprinse în propunerea tehnică.

Dacă, la modul general, Consiliul nu exclude posibilitatea ca același document să dovedească îndeplinirea mai multor cerințe din cadrul documentației de atribuire, în concret, în prezenta cauză, este de reținut că în fișa de date s-a solicitat în mod distinct prezentarea Graf-ului de activitati drum critic, document care nu se regăsește printre acelea depuse de ofertantul contestator (nici în cadrul propunerii tehnice, nici în răspunsul la clarificări). În ipoteza în care autoritatea ar fi considerat că prezentarea Graficului Gantt ar fi fost suficientă, nu ar fi inclus în mod distinct o cerință privind prezentarea „*Graf-ului de activitati drum critic*”.

Prin urmare fiind vorba de două cerințe distincte, „*Graf-ului de activitati drum critic*” trebuia să se regăsească în mod distinct printre documentele prezentate de contestatoare, neputând fi considerată îndeplinită cerința prin luarea în considerare a altor documente depuse de ofertant.

În consecință, Consiliul apreciază că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă pentru răspuns neconcludent în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2. În ceea ce privește Anexa la „*Graf-ul de activitati drum critic*”, Consiliul constată că aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire (atât ca document distinct, cât și ca prezentare într-un anumit format

<i>Activitatea / subactivitatea</i>	<i>Durata (zile lucratoare)</i>	<i>Ziua inceperii</i>	<i>Ziua finalizarii</i>	<i>Rezerva</i>
		<i>min</i>	<i>Max</i>	
<i>Ordin incepere executie</i>		<i>0</i>	<i>1</i>	
.....				
.....				
<i>Ordin incepere executie</i>				

Predare amplasament				
Trasare				
Deviz 1 (f3)				
.....				
PVRT				

În propunerea tehnică, ofertanta contestatoare nu a prezentat acest document iar prin răspunsul la clarificări a prezentat un tabel incomplet, care nu conține coloana „Durata (zile lucrătoare)”,

Lista/ deviz	Activitate/ Subactivitate	Ziua incepere	Ziua finalizare	Rezerva
	Ordin administrativ de incepere a lucrarilor	Mon 02.06.25	Mon 02.06.25	
	Predare Documentatii	Mon 02.06.25	Fri 06.06.25	
	Predare Amplasament	Mon 02.06.25	Fri 06.06.25	
	Documentatii santier	Mon 09.06.25	Mon 14.07.25	
	Documentatii Antreprenor: Formulare aprobare materiale, Plan calitate, Plan SSM, Metodologie executie, Plan mediu, Aviz spargere, Plan management trafic, Grafic executie, etc.	Mon 09.06.25	Mon 07.07.25	
	Verificare Documentatii - Inginer	Tue 08.07.25	Mon 14.07.25	

deși solicitarea de clarificări făcea referire în mod clar la „**Tabelul cu lista activitatilor/subactivitatilor incluse in cadrul graficului folosind structura tabelara propusa de Autoritatea Contractanta in cadrul Formularului 6**”.

În acest context, Consiliul apreciază că în mod corect, membrii Comisiei de evaluare au constatat că tabelul transmis nu corespunde modelului din Formularul 6 lipsind coloana cu durată activități în zile lucrătoare, iar la coloana privind rezerva nu sunt prezentate rezervele pentru toate activitățile.

De altfel, nici prin contestație nu sunt aduse argumente care să contrazică constatările autorității contractante ci doar se afirmă că nu se modifică oferta.

În acest context, Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări este neconcludent, în speță fiind incidente și prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 „Oferta este considerată neconformă dacă **nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției**, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

Autoritatea contractantă nu putea solicita contestatoarei noi clarificări în legătură cu aceleași aspecte deoarece Comisia de evaluare a avut deja un rol activ, dar nu poate insista în mod repetat cu aceeași solicitare deoarece devin incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Cele mai sus menționate, formează Consiliului convingerea că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect pentru aspectele analizate

(răspunsul neconcludent aferent întrebării nr. 1 din cererea de clarificări nr. 2964/11.06.2025).

Parcurgând și restul motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că a fost reținut în mod corect și motivul nr. 4:

Astfel, Consiliul reține că prin întrebarea nr. 4 din cererea de clarificări nr. 2964/11.06.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

„Referitor la cerința din Fisa de date a achiziției, Caietul de sarcini 1.11 Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție (daca este cazul) punctul 11 din Formular 6 - Propunere tehnica

Cerința autorității contractante este :

11. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție (daca este cazul)1

Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta pe lângă fișele tehnice și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.

Informațiile se solicita a fi prezentate în structura tabelară propusă de Autoritatea Contractantă în cadrul Formularului 6 - Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări).

Neconformități identificate :

În oferta Dvs nu s-au identificat informații care să răspundă cerinței din Fisa de date și Formularul de Propunere tehnică

Va solicităm să clarificați acest aspect, în formatul solicitat de Autoritatea Contractantă, folosind structura tabelară propusă de aceasta în cadrul Formularului 6 - Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări)“.

Analizând solicitarea de clarificări anterior menționată, Consiliul constată caracterul clar și motivat al acestei, necesar în contextul dispozițiilor documentației de atribuire reproduse chiar în textul întrebării nr. 4.

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1359/16.06.2025, precizând următoarele:

Intrebare 4

Referitor la solicitarea dumneavoastra de a clarifica informatiile în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garantie, în formatul solicitat de Autoritatea Contractanta, folosind structura tabelara propusa de aceasta în cadrul Formularului 6, va rugam sa aveti în vedere cap. 10. *Măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către entitatea contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în lucrări*, pag. 1853 - 1859. Totodata, va rugam sa regasiti aceste informatii sub forma tabelara **conform informatiilor deja prezentate în cadrul capitolului mai sus mentionat**, cu mentiunea ca aceasta nu constituie o modificare/ inlocuire a ofertei prevazute prin Documentatia de Atribuire.

Echipament	Cerințe pentru mentenanța periodică	Durata de viață a echipamentelor	Modul de acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanța
Conductă din polietilenă de înaltă densitate	Nu este cazul	50 ani*	Prin distribuitor autorizat
Conductă si fittinguri din pvc-u pentru rețeaua de canalizare gravitațională	Nu este cazul	50 ani*	Prin distribuitor autorizat

(Nota Consiliului: Se prezintă doar un extras din Tabel, pentru a se putea observa structura acestuia)

Răspunsul anterior menționat a fost analizat de către expertul tehnic de specialitate în cadrul Raportului tehnic de specialitate nr. 2 (260/02.07.2025), înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3232/02.07.2025 și însușit de Comisia de evaluare, după cum urmează:

În cadrul documentului prezentat la pag. 1853 – 1859 se regăsesc informații cu caracter general, nicidecum informații despre echipamentele incluse în lucrarea care face obiectul prezentei proceduri.

În ceea ce privește tabelul transmis, acesta nu corespunde cu tabelul solicitat prin form 6. Astfel nu se regăsește coloana identificare Fișă tehnică asociată completată și numele producătorului și nu sunt incluse toate echipamentele (stație de tratare automatizată compactă $q_n=20\text{mc/h}$, vane cu sertar cauciucat dn 100, vane cu sertar cauciucat dn 80, vane cu sertar cauciucat dn 50, vana de reducere a presiunii dn 100, vana de

Consiliul apreciază că aspectele mai sus menționate care se regăsesc și în cadrul actului atacat sunt corecte, răspunsul la clarificări fiind neconcludent pentru următoarele considerente:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Ofertantii vor intocmi propunerea tehnica intr-o maniera organizata, astfel incat aceasta sa asigure posibilitatea verificarii in mod facil a corespondentei cu cerintele/specificatiile prevazute in cadrul prezentei sectiuni, respective cu cele prevazute in cadrul Caietului de sarcini si a documentelor anexate la acesta, care fac parte integranta din documentatia de atribuire. **Ofertantii vor intocmi propunerea tehnica folosind Formular 6 - Formular cadru Propunere tehnica pus la dispozitie de Autoritatea Contractanta.** Propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite si asumate in totalitate cerintele tehnice din documentatia de atribuire si se va corela cu propunerea financiara sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma in baza art. 137 alin. 3 lit. d) din HG 395/2016. (...)*

Propunerea tehnica elaborata de ofertanti conform Formular nr. 6 va include cel putin urmatoarele:

1. Propunerea tehnica intocmita conform Formular 6- Formular cadru Propunere tehnica pus la dispozitie de Autoritatea Contractanta si care va cuprinde urmatoarele sectiuni : (...)

1.11. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție (daca este cazul)

NOTA: Ofertantii vor raspunde cerintelor autoritatii contractante, specificate la fiecare sectiune din Formularul nr. 6”.

Analizând Formularul 6 - Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări), Consiliul constată că acesta conține următoarele mențiuni cu privire la **„Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție(daca este cazul)”**

„ 11. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție (daca este cazul)¹

Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta pe lângă fișele tehnice și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.

Pentru fiecare echipament inclus în oferta, Ofertantul va prezenta pe lângă fișele tehnice incluse în Oferta și următoarele informații:

[Structurați informația, după cum urmează:]

Echipament	Identificare Fișă tehnică asociată completată și numele	Cerințe pentru mentenanța periodică	Durata de viață a echipamentelor	Modul în care Autoritatea Contractantă are acces la piesele de
------------	---	-------------------------------------	----------------------------------	--

	producătorului			schimb necesare pentru mentenanța după expirarea perioadei de garanție
[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]

Daca nu este cazul, se va mentiona acest lucru.

Conform Formularului de propunere tehnică, în ceea ce privește „Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție” ofertanții aveau obligația de a prezenta pe lângă fișele tehnice aferente echipamentelor incluse în ofertă și informația structurată sub forma tabelului anterior menționat.

În prezenta cauză, propunerea tehnică depusă de contestatoare nu respecta rigorile instituite în mod clar de documentația de atribuire, astfel încât prin adresa nr. 2964/11.06.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii contestatoare următoarele: „*Va solicitam sa clarificați acest aspect, in formatul solicitat de Autoritatea Contractanta, folosind structura tabelara propusa de aceasta in cadrul Formularului 6 - Formular-cadru Propunere Tehnica (execuție lucrări)*”, având în vedere că în cadrul ofertei nu au fost identificate „*informații care sa răspundă cerinței din Fisa de date si Formularul de Propunere tehnica*”, informații pe care ofertanta contestatoare avea obligația de a le prezenta, încă de la data limită de depunere a ofertei.

Analizând răspunsul la clarificări transmis de asocieria (...)SRL – (...)SRL, Consiliul constată următoarele:

1. În acord cu autoritatea contractantă, Consiliul constată că la paginile 1853 – 1859 din oferta tehnică vol. 02 se regăsesc informații cu caracter general, nu informațiile solicitate la punctul 11 din Formularul 6 - Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări);

2. Tabelul transmis prin răspunsul la clarificări nu corespunde cu tabelul solicitat prin Formularul 6.

Echipament	Identificare Fișă tehnică asociată completată și numele producătorului	Cerințe pentru mentenanța periodică	Durata de viață a echipamentelor	Modul în care Autoritatea Contractantă are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanța după expirarea perioadei de garanție
[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]

Daca nu este cazul, se va mentiona acest lucru

În propunerea tehnică, ofertanta contestatoare nu a prezentat acest document iar prin răspunsul la clarificări a prezentat un tabel incomplet,

care nu conține coloana „Identificare Fișă tehnică asociată completată și numele producătorului”

Echipament	Cerințe pentru mentenanța periodică	Durata de viață a echipamentelor	Modul de acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanța
Conductă din polietilenă de înaltă densitate	Nu este cazul	50 ani*	Prin distribuitor autorizat
Conductă și fittinguri din pvc-u pentru rețeaua de canalizare gravitațională	Nu este cazul	50 ani*	Prin distribuitor autorizat

deși solicitarea de clarificări făcea referire în mod clar la clarificarea aspectului „in formatul solicitat de Autoritatea Contractantă, **folosind structura tabelara propusa de aceasta in cadrul Formularului 6 - Formular-cadru Propunere Tehnica (execuție lucrări)**” și nici nu a inclus toate echipamentele, de exemplu, stație de tratare automatizată compactă qn=20mc/h, vane cu sertar cauciucat dn 100, vane cu sertar cauciucat dn 80, vane cu sertar cauciucat dn 50, vana de reducere a presiunii dn 100, vana de reducere a presiunii dn 50.

În acest context, Consiliul apreciază că în mod corect, membrii Comisiei de evaluare au constatat că tabelul transmis nu corespunde modelului din Formularul 6 lipsind coloana „Identificare Fișă tehnică asociată completată și numele producătorului”

În cadrul contestației, Asocieria (...)SRL – (...)SRL consideră că este vorba despre un simplu viciu de formă, neprezentarea informațiilor în forma solicitată de Autoritatea Contractantă neputând conduce la respingerea ofertei.

Consiliul nu poate valida susținerile contestatoarei deoarece autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților, în mod transparent, următoarele informații: **„Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică folosind Formular 6 - Formular cadru Propunere tehnică pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă.. (...) Propunerea tehnică elaborată de ofertanți conform Formular nr. 6 va include cel puțin următoarele:**

1. Propunerea tehnică întocmită conform Formular 6 - Formular cadru Propunere tehnică pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă și care va cuprinde următoarele secțiuni : (...) 1. 11. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție”, prezentarea propunerii tehnice în forma impusă de autoritatea contractantă reprezentând o condiție esențială

pentru stabilirea conformității unei propuneri tehnice. Formularul cadru de propunere tehnică nu este opțional sau orientativ, ci constituie baza de evaluare a conformității propunerii tehnice față de cerințele autorității contractante. Din aceste dispoziții ale documentației de atribuire ofertanții trebuiau să înțeleagă că doar prin completarea riguroasă a acestui formular puteau demonstra angajamentul acestora față de cerințele contractului, iar în procedură se poate asigura o evaluare echitabilă și transparentă. Utilizarea strictă a formatului impus nu este doar o formalitate, ci o garanție a tratamentului egal și a unei competiții corecte între ofertanți.

În acest context, Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări este neconcludent, în speță fiind incidente și prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 *„Oferta este considerată neconformă dacă **nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției**, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”*.

Autoritatea contractantă nu putea solicita contestatoarei noi clarificări în legătură cu aceleași aspecte deoarece Comisia de evaluare a avut deja un rol activ, dar nu poate insista în mod repetat cu aceeași solicitare deoarece devin incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Cele mai sus menționate, formează Consiliului convingerea că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect pentru aspectele analizate (răspunsul neconcludent aferent întrebării nr. 4 din cererea de clarificări nr. 2964/11.06.2025).

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității/neconformității ofertei depusă de contestatoare pentru aspectele analizate anterior, Consiliul, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea (...)SRL cu privire la oferta câștigătoare depusă de (...)SRL, acestea vor fi analizate în mod unitar cu criticile formulate de contestatoarea (...) cu privire la această ofertă (a se vedea paginile 64 – 77 ale prezentei decizii).

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea (...)SRL cu privire la oferta depusă de (...), contestatoare în cadrul dosarului nr. (...), Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În condițiile în care Consiliul a menținut decizia de respingere a ofertei depusă de (...), verificarea unor noi motive de neconformitate a

respectivei oferte, astfel cum susține contestatoarea, ar fi un demers fără vreo eficiență juridică, (...)SRL nemaiavând niciun interes în formularea acestor critici, urmând a fi respinse ca atare.

În ceea ce privește contestația formulată de (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici cu privire la:

- decizia autorității contractante de a-i respinge oferta;
- oferta câștigătoare depusă de (...)SRL;
- oferta depusă de contestatoarea (...).

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei (...), în etapa de evaluare a propunerii tehnice, Consiliul constată următoarele:

În Procesul-verbal nr. 3233/02.07.2025 al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 5/02.07.2025), la pagina 6 , Comisia de evaluare a menționat următoarea concluzie referitoare la oferta contestatoarei:

Prin urmare, în temeiul art. art. 134 alin. (5),(6) și art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 , respectiv art 215 alin (4),(5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice , comisia de evaluare declară oferta depusă de **SC AQUA SERV SRL** ca fiind **INACCEPTABILĂ și NECONFORMA** , ca urmare a nerespectării cerințelor minime obligatorii privind durata maximă de execuție și structura propunerii tehnice.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, Comisia de evaluare i-a transmis contestatoarei adresa nr. 2963/11.06.2025 prin care i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică.

(...) a răspuns prin adresa nr. 974/13.06.2025, iar așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 3233/02.07.2025 al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 5/02.07.2025) și din cadrul adresei nr. 3634/04.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, membrii Comisiei de evaluare au apreciat că ofertantul contestator a răspuns neconcludent solicitării primite de la autoritatea contractantă.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de (...), caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

În cadrul actului atacat, respectiv în adresa nr. 3634/04.08.2025, Comisia de evaluare a explicat pe larg, motivele pentru care oferta depusă de (...) a fost declarată

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoare.

Astfel, Consiliul reține că prin întrebarea nr. 1 din cererea de clarificări nr. 2963/11.06.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

„Întrebare 1

Referitor la cerința din Fisa de date a achiziției, Caietul de sarcini 1.3. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) - ANEXA 2.1. la propunerea tehnica, punctul 3 din Formular 6- Propunere tehnica

Cerința autorității contractante este :

Durata de execuție solicitată de Autoritatea Contractantă este de max. 12 luni.

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte: Planificarea execuției lucrărilor.

In mod obligatoriu se vor prezenta:

3.1. Graf-ul de activități drum critic. Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependentă și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedentă finish-to-start), să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start (ordin începere execuție) și până la punctul final (semnare PVRTL), trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0). Activitatea este o parte distinctă (separabilă fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de bază sunt cele identificate conform F3 (devizul F3, nu articolele cuprinse în cadrul F3). **Se vor folosi luni fictive și zile lucrătoare. (21 zile lucrătoare/lună.**

Atașat se va prezenta lista activităților/subactivităților incluse în cadrul graficului **folosind structura tabelară propusă de Autoritatea Contractantă în cadrul Formularului 6 - Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări).**

In prezentarea acestei liste ofertantul va ține cont de următoarele:

Ziua începerii minime - ziua cea mai devreme de începere a activității, calculată ca maximul sumelor duratelor activităților de la nodul de start până la nodul respectiv.

Termenul maxim de finalizare = ziua cea mai târzie de finalizare a activității, calculată ca minimul sumelor duratelor activităților de la nodul de final până la nodul respectiv.

Rezerva - (Termenul maxim de finalizare a activității) - (Termenul minim de începere a activității) - (Durata activității).

Rezerva este Intervalul maxim cu care poate fi amânata o activitate fără a afecta termenul punctului de final. Dacă Rezerva este 0, atunci activitatea este una critică.

Dacă termenul ofertat este egal cu lungimea drumului critic, atunci orice întârziere în realizarea unei activități sau subactivități incluse în

drumul critic va cauza neincadrarea in termenul de execuție ofertat. In schimb, activitatile sau subactivitatile care au Rezerva libera pozitiva pot fi decalate cu un număr maxim de zile egal cu Rezerva libera, fara ca termenul de finalizare ofertat sa se modifice. Efectuarea unor corecturi asupra Drumului Critic in urma unor eventuale solicitări de clarificari vor fi considerate abateri tehnice minore doar in masura in care respectivele corecturi se incadreaza in Rezerva libera si/sau in masura in care lungimea Drumului Critic este mai mica decât termenul de execuție ofertat, insa doar daca corecturile aduse se incadreaza in termenul de execuție ofertat.

1.3.2. Graficul Gantt rezultat in urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activitati, care sa prezinte (in interior sau anexat) resursele necesare de manopera si de utilaje pe fiecare activitate in parte

Neconformitati identificate:

- Documentul transmis de dumneavoastră se intitulează Grafic Gantt, fără a fi prezentat în prealabil graficul de activități tip drum critic, conform cerințelor, aspect ce rezulta din nota de subsol a graficului prezentat, unde se specifica Grafic Gantt

- Nu a fost identificat tabelul anexat aferent grafului de activități (cu începutul și sfârșitul fiecărei activități, durată, rezerve, etc.), conform structurii solicitate.

- Graficul Gantt transmis nu conține (nici în interior, nici ca anexă) resursele de manoperă și utilaje, așa cum este solicitat expres.

- Durata de execuție rezultata din graficul Gantt este de 260 zile, ceea ce inseamna 12,38 luni > 12 luni durata maxima. Conform formular 6, punctul 1.3.1 activitatile se vor planifica pe o durata de 12 luni, avand 21 zile lucratoare intr-o luna.

Va solicitam sa indicați unde in oferta se regăsesc Graf-ul de activitati drum critic si Tabelul cu lista activitatilor/ subactivitatilor incluse in cadrul graficului folosind structura tabelara propusa de Autoritatea Contractanta in cadrul Formularului 6 .

Va solicitam sa clarificați unde in oferta dvs sunt prezentate resursele necesare de manopera si utilaje care rezulta din graficul Gantt.

Va solicitam sa clarificați modul in care durata de execuție rezultata din graficul Gantt prezentat in oferta respecta cerința minima privind durata de execuție stabilita de autoritatea contractanta, respectiv max. 12 luni”.

Analizând solicitarea de clarificări anterior menționată, Consiliul constată caracterul clar și motivat al acestei, necesar în contextul dispozițiilor documentației de atribuire reproduse chiar în textul întrebării nr. 1.

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 974/13.06.2025 precizând următoarele:

Raspuns 1:

1.1. Referitor la solicitarea dvs. privind Graf-ul de activitati drum critic si tabelul cu lista activităților/subactivitatilor incluse în grafic, menționăm ca în cadrul Pronunerii tehnice am prezentat **Graficul Gantt cu drumul critic evidenciat**, în care sunt incluse și descrise toate activitățile și subactivitățile proiectului, evidențierea Drumului critic (traseul cu durata totală maximă și rezervă de timp zero, de la *Ordin de începere a lucrărilor* până la *Incepe PND (perioada de garanție)-60 luni de la PVRTL*), care reflectă în mod explicit interdependența și succesiunea logică a activităților/subactivitatilor (folosindu-se doar relații de precedentă finish-to-start), durata fiecărei activități, datele de început și sfârșit ale fiecărei activități, rezervele libere precum și activitățile critice ale proiectului.

Drumul critic a fost determinat și este evidențiat clar în cadrul graficului Gantt prezentat, prin marcarea activităților critice (cele de culoare roșie) care nu dispun de timp de întârziere sau rezerve de timp, reflectând dependențele logice și succesiunea firească a execuției.

Astfel, graficul Gantt prezentat, cu drumul critic evidențiat, **indeplinește funcția de grafic logic al activităților (CPM)**, oferind o imagine clară, completă și detaliată asupra structurii proiectului, planificării și secvențierii activităților care determină durata totală a proiectului, cuprinzând toate informații solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, drumul critic este descris explicit în **Raportul descriptiv** din cadrul Propunerii tehnice (pag. 394-395), unde sunt prezentate în detaliu activitățile componente și logica succesiunii acestora.

Totodată, activitățile/subactivitățile prezentate în graficul Gantt pot fi considerate echivalente cu lista activităților, întrucât fiecare activitate este individual identificabilă în cadrul graficului, conținând pentru fiecare activitate: Denumire activității, Durata acesteia, Data de început și Data de sfârșit planificată și Rezerva de timp aferentă.

Exemple extrase din graficul Gantt:

- **Activitate Id 2 - Ordin Administrativ de începere a lucrărilor- activitate critica:**
Durata: 1 zile, Început: L 6/2/25, Sfârșit: L 6/2/25, Rezerva: 0 zile
- **Activitate Id 13 - Mobilizare resurse antreprenor pe santier- activitate critica:**
Durata: 2 zile, Început: Vineri 7/4/25, Sfârșit: L 7/7/25, Rezerva: 0 zile
- **Activitate Id 17-Trasarea lucrărilor-activitate critica:**
Durata: 3 zile, Început: L 7/14/25, Sfârșit: Mc 7/16/25, Rezerva: 0 zile

Prin urmare, toate informațiile solicitate prin prezentarea tabelului cu lista activităților incluse în grafic se regăsesc complet și explicit în Graficul Gantt, transmiterea tabelului reprezentând un viciu de formă, deoarece toate informațiile se regăsesc deja în Propunerea tehnică, neconstituind un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Prin cerința Nr.3 din cadrul Formularului 6- *Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări)*, nu se precizează obligativitatea transmiterii acestor informații în documente separate, motiv pentru care am optat pentru o prezentare integrată, coerentă și unitară, sub forma unui singur grafic Gantt, care acoperă integral toate cerințele.

În completarea prezentului raspuns, pentru claritate si conformitate cu solicitarea de clarificare, transmitem atasat Graf-ul de activitati drum critic precum si doua Tabele cu lista activitatilor/subactivitatilor incluse in grafic Gantt:

-Primul tabel cuprinde lista completa a activitatilor si subactivitatilor din graficul Gantt .

-Al doilea tabel corespunde structurii tabelare din cadrul Formularului 6, in care activitatile sunt grupate conform Devizelor F3.

Prin prezentarea ambelor variante, succesiunea activitatilor si subactivitatilor întregului proiect poate fi urmarita atat in detaliu cat si intr-o forma concisa, corelata cu activitatile din Devizele F3, asigurand astfel îndeplinirea tuturor cerintele solicitate, atat din punct de vedere formal, cat și din punct de vedere tehnic (reflectarea fidelă a graficului Gantt).

Toate acestea documente au fost generate direct din fisierul sursa al graficul Gantt depus, asigurând astfel coerenta si conformitatea cu oferta tehnica initiala.

Va solicitam sa luati in considerare faptul ca ofertantul poate modifica sau completa, prin raspunsurile prezentate, continutul propunerii tehnice, in temeiul si cu respectarea prevederilor HG 395/2016, art 134. Modificarile/completarile sustinute de Ofertant prin prezenta clarificare reprezinta **vicii de forma** si/sau abateri tehnice minore, astfel este aplicabil aliniatul (7) din Articolul 134.

Pentru argumentare, facem trimitere la *Indrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emisa de ANAP* (Indrumare-privind-modul-de-tratare-a-abaterilor-tehnice-viciilor-de-forma-minore-si-a-eror_-003.pdf (gov.ro)): [...] “abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (7) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 din H.G. 394/2016, abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică”.

Modificarile sustinute prin prezenta clarificare se încadrează în această categorie, deoarece ele constau în extragerea explicita, fara modificare de conținut, a informațiilor deja existente în graficul Gantt depus – prin generarea suplimentară a unui grafic logic și a unui tabel cu activitati.

Conform precizării din formularul 6. -Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări), se menționează expres că:

”Efectuarea unor corecturi asupra Drumului Critic in urma unor eventuale solicitari de clarificari vor fi considerate abateri tehnice minore doar in masura in care respectivele corecturi se incadreaza in Rezerva libera si/sau in masura in care lungimea Drumului Critic este mai mica decat termenul de executie ofertat, insa doar daca corecturile aduse se incadreaza in termenul de executie ofertat”

Mentionam ca toate informațiile prezentate suplimentar se încadrează **in termenul de execuție ofertat si nu afecteaza lungimea Drumului Critic**, acesta fiind identic cu cel din graficul Gantt depus— ceea ce confirma caracterul strict formal si nesubstantial al completărilor aduse.

1.2. In ceea ce priveste resursele necesare de manopera si utilajele, mentionam ca in cadrul graficului Gantt prezentat, am evidențiat în mod explicit echipele de lucru alocate fiecărei activități în coloana *Nume resurse*, acestea fiind corelate cu durata fiecărei activități.

In cadrul Legendei graficului de executie (pag.378-379) si a Raportului descriptiv (pag. 390-391) sunt prezentate echipele din Graficul Gantt si activitatile pe care acestea le executa.

Intrucat cerinta 3.2 din cadrul *Formularului 6- Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări)* precizeaza prezentarea **(in interior sau anexat)** a resurselor necesare de manopera si de utilaje, in cadrul Propunerii tehnice, în capitolul *Infrastructura utilizata* (pag. 773-782) sunt prezentate detaliat componenta echipelor din Graficul Gantt (denumirea echipei, numar muncitori, meserii) și utilajele (caracteristicile, numar de unitati utilizate, durata utilizarii, etc.) necesare pentru realizarea proiectului.

Graficul Gantt a fost conceput pentru a ilustra succesiunea și durata activităților, concentrându-se pe aspectele de planificare iar pentru a evita suprapunerea informatiilor si pentru o mai buna claritate am ales ca in cadrul Graficului Gantt sa prezentam doar denumirea echipelor iar anexat-conform cerinței menționate, in cadrul capitolului *Infrastructura utilizata*, sa descriem componenta echipelor si sa prezentam utilaje utilizate in cadrul contractului.

Prin urmare, consideram că cerinta de prezentare a resurselor „**in interior sau anexat**” este îndeplinită în mod corespunzator, atat din punct de vedere al conținutului, cât și al modului de prezentare.

1.3 Referitor la durata de executie, Graficul Gantt prezentat a fost realizat cu ajutorul aplicatiei Microsoft Project, care, asemenea majoritatii softurilor moderne de planificare (Primavera P6, Asta Powerproject etc.) utilizează, prin setarile sale implicite, un calendar real, structurat pe luni calendaristice si zile lucratoare efective (luni–vineri), cu luarea în considerare a succesiunii cronologice si a interdependentelor dintre activitati.

Planificarea activitatilor acopera perioada **02.06.2025 – 29.05.2026**, insumand un total de **260 zile lucratoare**, echivamentul a **11 luni și 27 zile**, calculate conform calendarului de lucru standard, excluzand weekend-urile, conform practicii uzuale de planificare a executiei lucrarilor .

Am utilizat luni calendaristice deoarece atat in cadrul **Acordului contractual , pct q) : Durata de executie- 12 luni executie lucrari de la Ordinul de Incepere emis de Beneficiar**, cat si in cadrul **Fisei de date , II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii- Durata in luni: 12; Durata in zile :-**, se indica o durata a contractului de 12 luni, fara a face referire la luni fictive sau la un alt tip de conventie standardizata de 21 zile lucratoare/luna.

De asemenea, în Condițiile Speciale ale Contractului, Clauza 3 Ordinea de precedență a documentelor contractuale, se menționează clar că documentele se interpretează în mod complementar, iar în caz de neconcordanțe, se respectă următoarea ordine:

- I.(i) Acordul Contractual,
- II.(ii) Formularul de Ofertă completat și, după caz, corectat,
- III.(iii) Condițiile Speciale,
- IV.(iv) Condițiile Generale,
- V.(v) Specificațiile,
- VI.(vi) Piese Desenate,
- VII.(vii) Lista de Cantități și documentele aferente,
- VIII.(viii) Oferta Antreprenorului și orice alte documente care fac parte din Contract, inclusiv, fără a fi limitat la:

- 1.Oferta financiară a Antreprenorului (după corecțiile aritmetice),
- 2.Oferta tehnică a Antreprenorului (inclusiv clarificările din perioada de evaluare a ofertelor),
- 3.angajamentul ferm al fiecărui terț susținător (dacă este cazul),
- 4.acordul de asociere (în cazul în care Antreprenorul constituie o asociere, un consorțiu sau o altă grupare de două sau mai multe persoane),
- 5.subcontractul încheiat cu fiecare Subcontractant (dacă este cazul),
- 6, orice alte documente care fac parte din Contract.

Prin urmare, interpretarea duratei de execuție ca fiind de 12 luni calendaristice este justificată și în deplină conformitate cu documentele contractuale.

În cazul în care Graficul Gantt ar fi fost structurat pe luni fictive (21 zile lucrătoare/lună), conform cerinței 3.1 din Formular 6-*Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări)*, atunci nu ar fi fost respectate cerințele din Acordul contractual și Fisa de date unde se precizează durata de execuție 12 luni calendaristice.

Având în vedere că în cadrul documentației există cerințe distincte referitoare la durata de execuție (una exprimată în luni fictive și alta în luni calendaristice), care nu pot fi îndeplinite simultan și ținând cont de faptul că Acordul Contractual prevalează și definește durata în luni calendaristice (fără a preciza că sunt fictive), considerăm că am respectat și aplicat în mod corespunzător această cerință și am procedat în consecință.

Astfel, considerăm justificat și conform cu prevederile contractuale să raportăm programarea lucrărilor la luni calendaristice (excluzând zilele de weekend), termenul total de **260 zile** lucrătoare, respectiv **11 luni și 27 zile**, utilizat în graficul Gantt respectând pe deplin durata de execuție de **maxim 12 luni** prevăzută în contract, asigură o planificare realistă și fezabilă a execuției lucrărilor, în termenul contractual stabilit.

În cazul în care autoritatea contractantă va solicita explicit, putem transmite un grafic suplimentar întocmit pe baza lunilor fictive (21 zile lucrătoare/ lună), dar menționăm că acest **grafic nu va respecta cerințele din Acordul contractual și Fisa de date privind durata de execuție de 12 luni calendaristice** și ar genera o neconcordanță între documentele contractuale.

Răspunsul anterior menționat a fost analizat de către expertul tehnic de specialitate în cadrul Raportului tehnic de specialitate nr. 2 (260/02.07.2025), înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3232/02.07.2025 și însoțit de Comisia de evaluare, după cum urmează:

ANALIZA:

Raportat la lipsa prezentării graf-ului de activități drum critic, se constată faptul că ofertantul depune graf-ul drum critic în urma solicitării de clarificări, nicodcum în faza depunerii ofertei, ceea ce înseamnă o completare a propunerii tehnice. Nu poate fi luată în calcul nici afirmația ofertantului cum că *Prin cerința Nr.3 din cadrul Formularului 6- Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări)*, nu se precizează obligativitatea transmiterii acestor informații în documente separate, motiv pentru care am optat pentru o prezentare integrată, coerentă și unitară, sub forma unui singur grafic Gantt, care acoperă integral toate cerințele, întrucât în cadrul formularului 6, la subpunctul 3.1 s-a solicitat graf-ul de

activitati drum critic, iar la punctul 3.2 s-a solicitat intocmirea graficului Gantt rezultat in urma rezultat in urma intocmirii Grafului Drumului Critic.

Dar, analizand graf-ul transmis se constata urmatoarele:

- nu prezinta relatii de finish-to-start pentru toate activitatile, astfel cum s-a specificat in cadrul formularului 6, punctul 3 *(Acesta trebuie sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale activitatilor (folosindu-se doar relatii de precedenta finish-to-start)* Astfel, activitatile Asigurare cu utilitati si Intretinerea OS, Procurare materiale si echipamente/utila, Inspectii Lucrari de catre Supervizor/Beneficiar, Inspectii materiale si echipamente/utilaje, Actualizari, revizuii pentru Documentele, Actualizare Program de Executie – lunar, Lucrari provizorii Antreprenor in perioada, Activitati de interferare cu lucrarile existente, Intretinere drumuri acces pe perioada de executie, Detalii de executie, Desene post executie, probe Captare izvor Rogojel, spalare conducte Captare izvor Rogojel, montaj SP1 nu prezinta relatii de finish-to start.
- Raportat la tabelul prezentat, se constata faptul ca nu este corelat cu graficul Gantt, intrucat rezervele de timp prezentate in tabel difera de rezervele de timp din cadrul graficului Gantt. Astfel, toate activitatile aferente statie de clorinare in cadrul tabelului are rezerva 1 zi iar in cadrul graficului Gantt rezerva este zero. Activitatile: Montaj echipamente in statia de tratare, Montaj camine de vane de incinta 4 buc si retele incinta, Pompare de proces Treapta de filtrare avansată multimedia sub presiune, Corectarea durității prin dozare de CaCl_2 și Na_2CO_3 , Dezinfecție finală cu dozare NaOCl , Instalatii electrice si automatizare Statie tratate, in cadrul tabelului au rezerva 1 zi iar in cadrul graficului Gantt, rezerva este zero. etc Aceasta necorelare se regasete aproape la toate activitatile.

- Lungimea drumului critic este de 606 zile lucratoare, ceea ce inseamna 28, 85 luni. Conform formular 6, punctul 3, subpunctul 3.1, drumul critic este definit ca drumul cel mai lung ca durata incepand de la punctul de start (ordin incepere executie) si pana la punctul final (semnare PVRTL), trecand prin activitatile critice (cu rezerva de timp 0). De asemenea, tot la acest subpunct s-a stabilit faptul ca ofertantii vor folosi luni fictive, avand 21 zile lucratoare per luna, ceea ce inseamna ca

lungimea maxima a drumului critic poate fi de 252 zile lucratoare. (21 zile lucratoare / luna * 12 luni = 252 zile lucratoare.)

Referitor la a doua parte a solicitarii se constata faptul ca resursele necesare executarii activitatilor nu se regasesc. In cadrul graficului Gantt, ofertantul precizeaza doar faptul ca activitatea x o va executa cu echipa x. De asemenea, in cadrul raspunsului, acesta precizeaza: Intrucat cerinta 3.2 din cadrul *Formularului 6- Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări)* precizeaza prezentarea **(in interior sau anexat)** a resurselor necesare de manopera si de utilaje, in cadrul Propunerii tehnice, în capitolul *Infrastructura utilizata* (pag. 773-782) sunt prezentate detaliat componenta echipelor din Graficul Gantt (denumirea echipei, numar muncitori, meserii) și utilajele (caracteristicile, numar de unitati utilizate, durata utilizarii, etc.) necesare pentru realizarea proiectului. Reverificand paginile indicate se constata faptul ca, se regasesc componentele echipelor de muncitori, dar nu se regasesc utilajele care se alocă activitatilor. Astfel, spre exemplu nu se poate deduce care sunt utilajele necesare executarii activitatii Rețele de distribuție apă potabilă Vișagu sau Rețele de distribuție apă potabilă Săcuieu. De asemenea, tot spre exemplificare, in perioada 04.08 2025 – 23.09.2025 se programeaza a se executa 3 activitati: terasamente retea de canalizare menajer Scuieu spre Rogojel, montare camine si conductat retea de canalizare menajer Scuieu spre Rogojel si activitatea de teste probe retea de canalizare menajer Scuieu spre Rogojel, activitati care se vor executa cun echipa 5. Analizand componenta echipei 5 prezentata la pag. 774, se constata faptul ca se alocă doar un pavator, sau 2 sudori. Astfel se ridica intrebarea, la care activitate vor participa, dat fiind faptul ca se executa 3 activitati concomitent? Mai mult, documentele prezentate la paginile 773-782, au fost analizate ca documente indeplinirii cerintei 4 si 5 din cadrul formularului 6, aspect ce rezulta si din opis-ul prezentat. Formularul 5, subpunctul 3.2 preciza clar faptul ca ofertantii vor prezenta in interiorul graficului sau anexat graficului Gantt resursele necesare de manopera si de utilaje pe fiecare activitate in parte.

In ceea ce priveste ultima parte a solicitarii, formularul 6, punctul 3 mentiona foarte clar: *Se vor folosi luni fictive si zile lucratoare. (21 zile lucratoare/luna)*, aspect necontestat. Rezulta, asa cum am aratat la analiza primului punct, lungimea maxima a drumului critic poate fi de 252 zile lucratoare. ($21 \text{ zile lucratoare} / \text{luna} * 12 \text{ luni} = 252 \text{ zile lucratoare}$). Neluand in calcul lungimea drumului critic, ci doar afirmatia din raspunsul la clarificari (Planificarea activitatilor acopera perioada 02.06.2025 – 29.05.2026, insumand

un total de **260 zile lucratoare**, echivalentul a 11 luni și 27 zile), rezulta, in urma unui calcul matematic: $260 \text{ zile lucratoare} / 21 \text{ zile lucratoare per luna} = 12,38 \text{ luni} > 12 \text{ luni}$ perioada maxima
In concluzie, raportat la cele aratate mei sus, se apreciaza neconcludent raspunsul, cerinta fiind neindeplinita

Consiliul apreciază că aspectele mai sus menționate care se regăsesc și în cadrul actului atacat sunt corecte, răspunsul la clarificări fiind neconcludent pentru următoarele considerente:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Ofertantii vor intocmi propunerea tehnica intr-o maniera organizata, astfel incat aceasta sa asigure posibilitatea verificarii in mod facil a corespondentei cu cerintele/specificatiile prevazute in cadrul prezentei sectiuni, respective cu cele prevazute in cadrul Caietului de sarcini si a documentelor anexate la acesta, care fac parte integranta din documentatia de atribuire. **Ofertantii vor intocmi propunerea tehnica folosind Formular 6 - Formular cadru Propunere tehnica pus la dispozitie de Autoritatea Contractanta.** Propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite si asumate in totalitate cerintele tehnice din documentatia de atribuire si se va corela cu propunerea financiara sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma in baza art. 137 alin. 3 lit. d) din HG 395/2016. (...)*

Propunerea tehnica elaborata de ofertanti conform Formular nr. 6 va include cel putin urmatoarele:

1. Propunerea tehnica intocmita conform Formular 6- Formular cadru Propunere tehnica pus la dispozitie de Autoritatea Contractanta si care va cuprinde urmatoarele sectiuni : (...)

1.3. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) (...)

NOTA: Ofertantii vor raspunde cerintelor autoritatii contractante, specificate la fiecare sectiune din Formularul nr.6.”

Analizând Formularul 6 - Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări), Consiliul constată că acesta conține următoarele mențiuni cu privire la Graficul General de realizare a investiției publice (fizic)

2. **Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)**

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte:

Planificarea executiei lucrarilor

In mod obligatoriu se vor prezenta, se vor prezenta

3.1. Graf-ul de activitati drum critic

Acesta trebuie sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale activitatilor (folosindu-se doar relatii de precedenta finish-to-start), sa demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă si sa evidentieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durata incepand de la punctul de start (ordin incepere executie) si pana la punctul final (semnare PVRTL), trecand prin activitatile critice (cu rezerva de timp 0). Activitatea este o parte distincta (separabila fizic) si indivizibila (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activitati) a contractului care consuma resurse fizice si/sau de timp. Activitatile de baza sunt cele identificate conform F3 (devizul F3, nu articolele cuprinse in cadrul F3)

Se vor folosi luni fictive si zile lucratoare. (21 zile lucratoare/luna)

Atasat se va prezenta:

Activitatea / subactivitatea	Durata (zile lucratoare)	Ziua inceperii	Ziua finalizarii	Rezerva
		min	Max	
Ordin incepere executie		0	1	
.....				
.....				
Ordin incepere executie				
Predare amplasament				
Trasare				
Deviz 1 (f3)				
.....				
PVRT				

Ziua inceperii minime= ziua cea mai devreme de incepere a activitatii, calculata ca maximul sumelor duratelor activitatilor de la nodul de start pana la nodul respectiv

Termenul maxim de finalizare = ziua cea mai tarzie de finalizare a activitatii, calculata ca minimul sumelor duratelor activitatilor de la nodul de final pana la nodul respectiv.

Rezerva = (Termenul maxim de finalizare a activitatii) – (Termenul minim de incepere a activitatii) – (Durata activitatii).

Rezerva este intervalul maxim cu care poate fi amanata o activitate fara a afecta termenul punctului de final. Daca Rezerva este 0, atunci activitatea este una critica.

Daca termenul ofertat este egal cu lungimea drumului critic, atunci orice intarziere in realizarea unei activitati sau subactivitati incluse in drumul critic va cauza neincadrarea in termenul de executie ofertat. In schimb, activitatile sau subactivitatile care au Rezerva libera pozitiva pot fi decalate cu un numar maxim de zile egal cu Rezerva libera, fara ca termenul de finalizare ofertat sa se modifice. Efectuarea unor corecturi asupra Drumului Critic in urma unor eventuale solicitari de clarificari vor fi considerate abateri tehnice minore doar in masura in care respectivele corecturi se incadreaza in Rezerva libera si/sau in masura in care lungimea Drumului Critic este mai mica decat termenul de executie ofertat, insa doar daca corecturile aduse se incadreaza in termenul de executie ofertat

3.2. Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități, care să prezinte (în interior sau anexat) resursele necesare de manopera și de utilaje pe fiecare activitate în parte
1

Conform Formularului de propunere tehnică, în ceea ce privește Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), ofertanții aveau obligația de a prezenta două documente distincte:

3.1. Graf-ul de activități drum critic, la care trebuia atașat un tabel structurat conform Formularului de propunere tehnică, reprodus la pagina anterioară a prezentei decizii.

3.2 Graficul Gantt **rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități, care să prezinte (în interior sau anexat) resursele necesare de manopera și de utilaje pe fiecare activitate în parte.**

Prin aceste prevederi ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților, în mod transparent, următoarele informații: ***„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică folosind Formular 6 - Formular cadru Propunere tehnică pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă.. (...) Propunerea tehnică elaborată de ofertanți conform Formular nr. 6 va include cel puțin următoarele:***

1. Propunerea tehnică întocmită conform Formular 6- Formular cadru Propunere tehnică pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă și care va cuprinde următoarele secțiuni : (...) 1.3. **Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)**”, prezentarea propunerii tehnice în forma impusă de autoritatea contractantă reprezentând o condiție esențială pentru stabilirea conformității unei propuneri tehnice. Formularul cadru de propunere tehnică nu este opțional sau orientativ, ci constituie baza de evaluare a conformității propunerii tehnice față de cerințele autorității contractante. Din aceste dispoziții ale documentației de atribuire ofertanții trebuiau să înțeleagă că doar prin completarea riguroasă a acestui formular puteau demonstra angajamentul acestora față de cerințele contractului, iar în procedură se poate asigura o evaluare echitabilă și transparentă. Utilizarea strictă a formatului impus nu este doar o formalitate, ci o garanție a tratamentului egal și a unei competiții corecte între ofertanți.

În prezenta cauză, propunerea tehnică depusă de contestatoare nu respecta rigorile instituite în mod clar de documentația de atribuire, astfel încât prin adresa nr. 2963/11.06.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii contestatoare următoarele: ***„Va solicităm să indicați unde în oferta se regăsesc Graf-ul de activități drum critic și Tabelul cu lista activităților/ subactivităților incluse în cadrul graficului folosind structura tabelară propusă de Autoritatea Contractantă în cadrul Formularului 6 .***

Va solicităm să clarificați unde în oferta dvs sunt prezentate resursele necesare de manopera și utilaje care rezulta din graficul Gantt.

Va solicităm să clarificați modul în care durata de execuție rezultată din graficul Gantt prezentat în oferta respecta cerința minimă privind

durata de execuție stabilită de autoritatea contractantă, respectiv max. 12 luni”, având în vedere că în cadrul ofertei nu au fost identificate:

- *graful de activități tip drum critic,*
- *tabelul anexat aferent grafului de activități (cu începutul și sfârșitul fiecărei activități, durată, rezerve, etc.), conform structurii solicitate.*

- *Graficul Gantt transmis nu conține (nici în interior, nici ca anexă) resursele de manoperă și utilaje, așa cum este solicitat expres.*

- *Durata de execuție rezultată din graficul Gantt este de 260 zile, ceea ce înseamnă 12,38 luni > 12 luni durată maximă. Conform formular 6, punctul 1.3.1 activitățile se vor planifica pe o durată de 12 luni, având 21 zile lucrătoare într-o lună, informații pe care ofertanta contestatoare avea obligația de a le prezenta, încă de la data limită de depunere a ofertei.*

Analizând răspunsul la clarificări transmis de (...), Consiliul constată următoarele:

„*Graf-ul de activități drum critic*” nu a fost prezentat în ofertă, însă a fost prezentat prin răspunsul la clarificări.

Dacă, la modul general, Consiliul nu exclude posibilitatea ca același document să dovedească îndeplinirea mai multor cerințe din cadrul documentației de atribuire, în concret, în prezenta cauză, este de reținut că în fișa de date s-a solicitat în mod distinct prezentarea Graf-ului de activități drum critic, document care nu se regăsește printre acelea depuse de ofertantul contestator în cadrul propunerii tehnice. În ipoteza în care autoritatea ar fi considerat că prezentarea Graficului Gantt ar fi fost suficientă, nu ar fi inclus în mod distinct o cerință privind prezentarea „*Graf-ului de activități drum critic*”.

Prin urmare fiind vorba de două cerințe distincte, contrar celor susținute de contestatoare în cadrul răspunsului la clarificări, „*Graf-ului de activități drum critic*” trebuia să se regăsească **în mod distinct** printre documentele prezentate de contestatoare, neputând fi considerată îndeplinită cerința prin luarea în considerare a altor documente depuse de ofertant.

În ceea ce privește Anexa la „*Graf-ul de activități drum critic*”, Consiliul constată că și aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire (atât ca document distinct, cât și ca prezentare într-un anumit format

Activitatea / subactivitatea	Durata (zile lucratoare)	Ziua inceperii	Ziua finalizarii	Rezerva
		min	Max	
Ordin incepere executie		0	1	
.....				
.....				
Ordin incepere executie				
Predare amplasament				
Trasare				
Deviz 1 (f3)				

.....				
PVRT				

În propunerea tehnică, ofertanta contestatoare nu a prezentat acest document, fiind prezentat însă prin răspunsul la clarificări.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei și documentele depuse de aceasta prin răspunsul la clarificări, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că atât *graficul Gantt* cât și *Graf-ul de activitati drum critic* nu au fost întocmite conform Formularului 6, punct 3, în care se menționează în mod clar premisa întocmirii acestor documente, respectiv: **„Se vor folosi luni fictive și zile lucrătoare (21 zile lucrătoare/lună)”**.

Astfel, în condițiile documentației de atribuire, lungimea **maximă** a drumului critic nu putea fi decât **252** zile (21 zile lucrătoare/lună x 12 luni = 252 zile lucrătoare).

Or din analiza *graficului Gantt*, a *Graf-ul de activitati drum critic*, cât și din susținerile contestatoarei din cadrul răspunsului la clarificări, rezultă în mod clar că graficul întocmit de aceasta a luat în considerare **260 de zile lucrătoare**, fiind încălcate dispozițiile documentației de atribuire.

Nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că putea lua în considerare la întocmirea documentelor anterior menționate 12 luni calendaristice, făcând trimitere la acordul contractual și la prevederile Fișei de date a achiziției (punctul II.2.7), în condițiile în care prevederile Formularului 6, punctul 3 (obligatoriu de respectat de ofertanți) au impus **ca la întocmirea Graficului gantt și a Graf-ul de activități drum critic să se ia în considerare luni fictive de 21 zile lucrătoare/lună**. Dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare sau le aprecia ca fiind contradictorii aceasta putea solicita clarificări autorității contractante conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau putea formula, în cadrul termenului legal, o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire.

Cerința în discuție a fost impusă de achizitoare pentru a se asigura compararea unitară a ofertelor, în absența unei date certe de începere a contractului, stabilirea acestei convenții de calcul fiind singura modalitate în care achizitoarea putea verifica în mod obiectiv dacă planificările propuse de ofertanți se încadrează în durata admisă. Prin această prevedere expresă în documentația de atribuire, s-a dorit evitarea interpretărilor divergente privind durata activităților și corelarea coerentă cu devizul de lucrări. Utilizarea altor unități de timp (luni calendaristice, zile lucrătoare reale etc.) conduce la distorsionarea duratei activităților și afectează obiectivitatea evaluării. Întrucât graficul Gantt face parte integrantă din propunerea tehnică, nerespectarea acestei cerințe constituie abatere de la cerințele documentației de atribuire, astfel încât oferta a fost respinsă în mod corect pentru acest motiv.

Autoritatea contractantă nu putea solicita contestatoarei noi clarificări în legătură cu aceleași aspect, deoarece suntem în prezența unei

neconformități clare care nu putea fi remediată ulterior prin depunerea unui nou grafic.

Consiliul apreciază ca fiind corecte și susținerile autorității contractante din cadrul actului atacat referitoare la faptul că tabelul transmis nu este corelat cu Graficul Gantt întrucât rezervele de timp diferă. Astfel, în actul atacat, autoritatea contractanta a menționat:

- Raportat la tabelul prezentat, se constata faptul ca nu este corelat cu graficul Gantt, intrucat rezervele de timp prezentate in tabel difera de rezervele de timp din cadrul graficului Gantt. Astfel, toate activitatile aferente statie de clorinare in cadrul tabelului are rezerva 1 zi iar in cadrul graficului Gantt rezerva este zero. Activitatile: Montaj echipamente in statia de tratare, Montaj camine de vane de incinta 4 buc si retele incinta, Pompare de proces Treapta de filtrare avansata multimedia sub presiune, Corectarea duritatii prin dozare de CaCl_2 și Na_2CO_3 , Dezinfecție finală cu dozare NaOCl , Instalatii electrice si automatizare Statie tratate, in cadrul tabelului au rezerva 1 zi iar in cadrul graficului Gantt, rezerva este zero. etc Aceasta necorelare se regaseste aproape la toate activitatile.

În contestație, autoarea acesteia se limitează la a spune că în ceea ce privește activitățile aferente stației de clorinare rezerva de timp este de o zi, atât în Grafic, cât și în Tabel, însă în ceea ce privește celelalte exemple existente în cadrul actului atacat, se limitează la a afirma că există corelare perfectă între toate pozițiile tabelului și toate pozițiile graficului Gantt.

Procedând la verificarea informațiilor existente în cadrul actului atacat, Consiliul constată că în Tabelul aferent Graf-ului, activitățile:

- Montaj camine de vane de incinta 4 buc.;
- Pompare de proces;
- Treapta de filtrare avansată multimedia sub presiune;
- Corectarea durității prin dozare de CaCl_2 și Na_2CO_3 ;
- Dezinfecție finală cu dozare NaOCl ;
- Instalatii electrice si automatizare Statie tartare, **au rezerva 1 zi.**

În Graficul Gantt aceleași activități au **rezerva 0 zile**, astfel cum rezultă de la următoarele poziții din acest document:

- Montaj camine de vane de incinta 4 buc. (poziția 51);
- Pompare de proces (pozitia 52);
- Treapta de filtrare avansată multimedia sub presiune (poziția 53);
- Corectarea durității prin dozare de CaCl_2 și Na_2CO_3 ; (poziția 54)
- Dezinfecție finală cu dozare NaOCl ; (poziția 55)
- Instalatii electrice si automatizare Statie tartare (poziția 56)

Cele mai sus menționate, formează Consiliului convingerea că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect pentru aspectele analizate.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității/neconformității ofertei depusă de contestatoare pentru aspectul analizat anterior, Consiliul, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia

anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea (...) cu privire la oferta depusă de (...), contestatoare în cadrul dosarului nr. (...), Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În condițiile în care Consiliul a menținut decizia de respingere a ofertei depusă de (...), verificarea unor noi motive de neconformitate a respectivei oferte, astfel cum susține contestatoarea, ar fi un demers fără vreo eficiență juridică, (...) nemaiavând niciun interes în formularea acestor critici, urmând a fi respinse ca atare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea (...) cu privire la oferta câștigătoare depusă de (...) SRL, acestea vor fi analizate, în continuare, în mod unitar cu criticile formulate de contestatoarea (...) SRL cu privire la această ofertă.

Contestatoarea (...) SRL critică oferta câștigătoare sub următoarele aspecte:

1. Oferta declarata câștigătoare NU este semnată cu semnătura electronica extinsă, bazată pe un certificat calificat valid, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

2. oferta depusă de S.C. (...) S.R.L. este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, deoarece prin al doilea răspuns la clarificări ofertantul a modificat prețurile unitare ale echipamentelor.

Contestatoarea (...) critică oferta câștigătoare sub următoarele aspecte:

1. oferta depusă de (...) nu îndeplinește cerința de a fi semnată cu o semnătură electronică validă la data semnării;

2. Oferta depusă de (...) este neconformă

2.1. Ofertantul nu îndeplinește cerințele referitoare la personal

2.2. (...) nu îndeplinește cerințele minimale privind experiența Managerului de proiect;

2.3 Planul de management al calității prezentat de (...) este neconform;

2.4 Ofertantul (...) nu asigură specializările impuse de obiectul contractului

2.5 Ofertantul (...) nu a prezentat tabelul solicitat ca anexă la graf-ul de activități drum critic

2.6 Ofertantul nu a prezentat Fișe Tehnice complete pentru echipamentele oferite;

3. Propunerea financiară depusă de (...) este neconformă:

3.1. Ofertantul nu a respectat, la întocmirea propunerii financiare, articolele impuse prin proiectul tehnic;

3.2 Ofertantul a îndreptat, prin răspunsul la clarificări, „erori aritmetice” în cuantum de 3,6% din valoarea propunerii sale financiare

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii comune formulate de cele două contestatoare referitoare la faptul că oferta

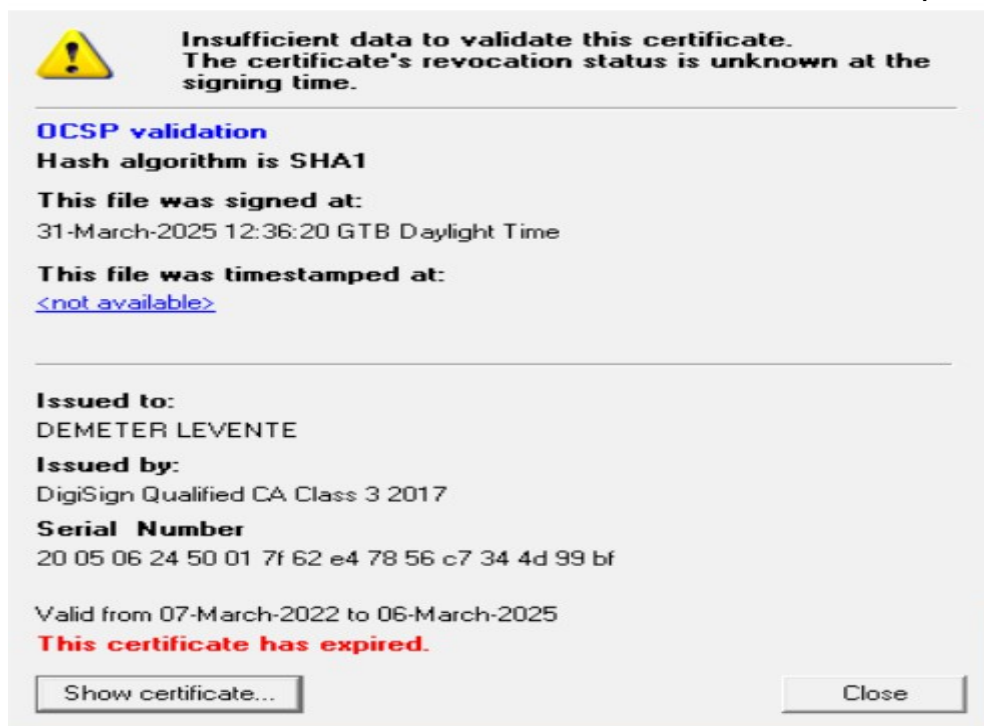
declarata câștigătoare NU este semnată cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat valid, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, la data semnării, context în care contestatoarea (...) apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, se constată că aceștia nu au solicitat clarificări ofertantului criticat în legătură cu valabilitatea semnăturii electronice utilizate de acesta în prezenta procedură de atribuire.

Prezenta critică a fost soluționată pe baza facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC).

Verificând documentele încărcate în SEAP de către ofertantul (...), atât la data limită de depunere a ofertelor, cât și ulterior, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări (tehnic, financiar, documente suport DUAE), Consiliul constată că s-a utilizat o semnătură electronică având un certificat expirat:



Faptul că ofertantul criticat **deținea un alt certificat**, așa cum rezultă din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă

Detalii certificat

Subiect	C=RO L=Oradea O=SC Leko Construct SRL OU=Administrativ TITLE=Administrator SN=DEMETER GN=LEVENTE SERIALNUMBER=200508245DL198 NAME=DEMETER LEVENTE CN=DEMETER LEVENTE
Emitent	C=RO O=DigiSign S.A. ORGANIZATIONIDENTIFIER=VATRO-17544945 OU=DigiSign Certification Services CN=DigiSign Qualified CA Class 3 2017
Numar serial certificat	20:05:06:24:50:01:95:47:4B:0F:4E:EC:68:56:78:E1
Data emitere	2025-02-27 13:54:18
Data expirare	2028-02-27 13:54:17
Subiect alternativ	email.lekoconstruct@yahoo.com, othername:
Utilizare chei	Digital Signature, Non Repudiation, Key Encipherment
Cheie extinsa	TLS Web Client Authentication, E-mail Protection, 1.3.6.1.4.1.311.10.3.12, Microsoft Smartcardlogin
Declaratii certificat calificat	PKIX QCSyntax-v2 [1.3.6.1.5.5.7.11.2] ETSI QC Compliance [0.4.0.1862.1.1] ETSI Retention Period [0.4.0.1862.1.3] ETSI Secure Signature Creation Device [0.4.0.1862.1.4] ETSI certificate of a particular type [0.4.0.1862.1.6] ETSI location of Public-key infrastructure Disclosure Statements (PDSS) [0.4.0.1862.1.5]

este irelevant de vreme ce a semnat oferta în prezenta procedură de atribuire **folosind un certificat expirat**.

În speță, ofertantul criticat a semnat atât oferta cât și răspunsurile la clarificări, utilizând un certificat emis în data de 07.03.2022, cu valabilitatea până la data de **06.03.2025**, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 31.03.2025.

Astfel, Consiliul apreciază că în cauză sunt deplin aplicabile prevederile speței nr. 958 din Biblioteca de spețe ANAP conform căreia:

„În conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, la o procedură de atribuire desfășurată integral prin mijloace electronice (licitație deschisă/licitație restrânsă/procedură simplificată într-o singură etapă), operatorul economic are obligația, astfel cum prevede art. 60 alin. (1) coroborat cu alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, de a depune oferta și DUAE, în format electronic - semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați - numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

De asemenea, potrivit art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică stipulează, la art. 5, că «înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este

asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată».

Art. 4 pct. 4 din legea mai sus menționată prevede că „semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- este legată în mod unic de semnatar;
- asigură identificarea semnatarului;
- este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;
- este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă”.

La art. 18 alin. (1) din același act normativ sunt prevăzute elementele componente ale certificatului calificat, iar la lit. f) a articolului în discuție se precizează «indicarea începutului și sfârșitului perioadei de valabilitate a certificatului calificat».

Astfel, având în vedere prevederile legale anterior amintite, **considerăm că semnătura electronică extinsă nu se încadrează în condițiile legale, și nu poate fi utilizată pentru semnarea documentelor în format electronic ale autorității contractante, dacă îndeplinește cel puțin una din condițiile următoare:**

- este bazată pe un certificat calificat suspendat;
- este bazată pe un certificat calificat revocat;
- **este bazată pe un certificat calificat expirat (care nu se află în interiorul perioadei sale de valabilitate)”.**

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică a fost abrogată prin **Legea nr. 214/2024** privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea, aflată în vigoare de la 08 octombrie 2024, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură de atribuire a fost 31.03.2025.

În condițiile în care dispozițiile Legii nr. 214/2024 sunt similare cu ale Legii nr. 455/2001, prevederile speței nr. 958 sunt deplin aplicabile.

Astfel, Legea nr. 214 definește la art. 2 lit. b) „semnătura electronică simplă” ca fiind „o semnătură electronică ale cărei elemente nu îndeplinesc cel puțin una dintre condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o semnătură electronică avansată conform art. 26 din Regulamentul (UE) nr. 910/2014”, iar art. 26 alin. (1) din Regulamentul anterior menționat prevede că:

„O semnătură electronică avansată îndeplinește următoarele cerințe:

- (a) face trimitere exclusiv la semnatar;
- (b) permite identificarea semnatarului;
- (c) este creată utilizând date de creare a semnăturilor electronice pe care semnatarul le poate utiliza, cu un nivel ridicat de încredere, exclusiv sub controlul său; și

(d) este legată de datele utilizate la semnare astfel încât orice modificare ulterioară a datelor poate fi detectată”. 214/2024 prevede că: „Actul juridic în format electronic, semnat cu tipul de semnătură

electronică prevăzut de lege sau cu **semnătura electronică calificată**, produce aceleași efecte juridice ca același act juridic în format letric” și **„Valabilitatea semnăturii electronice se verifică în raport cu condițiile pe care trebuie să le îndeplinească la momentul semnării documentului electronic”**.

Conform art. 4 din același act normativ:

„(1) Documentul electronic semnat cu o semnătură electronică calificată este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, **cu înscrisul sub semnătură privată**, în condițiile art. 25 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 910/2014. Semnătura electronică calificată produce aceleași efecte juridice ca semnătura olografă.

(...)

(3) În cazul în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de validitate a unui act juridic, documentul electronic îndeplinește această cerință dacă a fost semnat cu o **semnătură electronică calificată sau cu o semnătură electronică avansată care, în condițiile prezentei legi, produce aceleași efecte precum semnătura olografă**”, iar în temeiul art. 15 - Cuprinsul certificatului, din aceeași lege:

„(1) Certificatul calificat pentru semnătura electronică are structura prevăzută în anexa I la Regulamentul (UE) nr. 910/2014. Certificatele calificate vor fi emise în concordanță cu standardele Institutului European de Standardizare în Telecomunicații specifice în vigoare sau cu ultimele versiuni ale acestora, după caz.

(2) Certificatul pentru semnătura electronică avansată cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

(...)

f) **indicarea începutului și sfârșitului perioadei de valabilitate a certificatului;**

g) **codul de identificare a certificatului digital pentru semnătura electronică avansată; (...).**

Relevant este și faptul că în conformitate cu art. 34 alin. (9) din Legea nr. 214/2024: „Certificatele pentru semnături electronice emise potrivit prevederilor Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **își păstrează statutul conferit de legea respectivă până la expirarea sau revocarea acestora**. Mărcile temporale emise potrivit prevederilor Legii nr. 451/2004 privind marca temporală sunt considerate mărci temporale electronice în sensul Regulamentului (UE) nr. 910/2014 și al prezentei legi”.

În condițiile în care prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca documentele încărcate în SEAP să fie semnate cu „semnătura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii”, în acord cu dispozițiile art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de

către operatorii economici înregistrați”, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei este întemeiată, deoarece o semnătură electronică cu **certificat expirat** nu este validă din punct de vedere legal, în speță având incidență dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016: „*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei (...)SRL referitoare la faptul că oferta depusă de S.C. (...)S.R.L. este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, deoarece prin al doilea răspuns la clarificări ofertantul a modificat prețurile unitare ale echipamentelor.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii financiare, au fost transmise contestatoarei două solicitări de clarificări, după cum urmează:

1. Prin adresa nr. 3375/15.07.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...)SRL, clarificarea mai multor aspecte cu privire la propunerea financiară, printre care și a următorului:

Intrebare 4 In urma evaluarii ofertei financiare depuse de Dvs in licitatie au fost identificate urmatoarele neconcordante/necorelari la nivelul centralizatorului pe obiecte F2 si a centralizatorului F1 :-

Obiect: 01 Sistem de alimentare cu apa în localitatea Rogojel
Stadiu fizic : 4 Rețele de distribuție apa potabilă Rogojel

1. In propunerea financiara La Pagina 42 s-a prezentat **Formular F4 LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari si active necorporale**, in care se oferteaza toate echipamentele solicitate conform PT, valoarea totala ofertata pe formularul F4 fiind 769.371,12 lei fara TVA . In **formularul F2 Centralizator Obiectul 01 Sistem de alimentare cu apa în localitatea Rogojel** de la pagina 10 este preluata suma de 847.811,12 lei fara TVA. Rezulta o diferenta in valoare de 78.440 lei.

Obiect 04 Sistem Canalizare Rogojel

Stadiu fizic:3 Sisteme publice inteligente alternative(SPLA)pentru procesarea apelor uzate - Rogojel

2. In propunerea financiara La Pagina 76 s-a prezentat **Formular F4 LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari si active necorporale**, in care oferteaza toate echipamentele solicitate conform PT, valoarea totala ofertata pe formularul F4 fiind 8.393.703,79 lei fara TVA . In **formularul F2 Centralizator Obiectul 04 Sistem de canalizare în localitatea Rogojel** de la pagina 65 este preluata suma de 9.395.703,79 lei fara TVA. Rezulta o diferenta in valoare de 1.002.000 lei.

Obiect 05 Sistem de canalizare în localitatea Visagu

Stadiul fizic: 2 Sisteme publice inteligente alternative(SPLA) pentru procesarea apelor uzate – Visagu

3. In propunerea financiara La Pagina 109 s-a prezentat **Formular F4 LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari si active necorporale**, in care oferteaza toate echipamentele solicitate conform PT, valoarea totala ofertata pe formularul F4 fiind 2.358.866,90 lei fara TVA . In **formularul F2 Centralizator Obiectul 05 Sistem de canalizare în localitatea Visagu** de la pagina 99 este preluata suma de 2.733.866,90 lei fara TVA. Rezulta o diferenta in valoare de 375.000 lei.

Obiect: 06 Sistem de canalizare menajera în localitatea Sacuieu

Stadiul fizic:6 Sisteme publice inteligente alternative(SPLA)pentru procesarea apelor uzate – Sacuieu

4. In propunerea financiara La Pagina 167 s-a prezentat **Formular F4 LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari si active necorporale**, in care oferteaza toate echipamentele solicitate conform PT, valoarea totala ofertata pe formularul F4 fiind 958.563.28 lei fara TVA . In **formularul F2 Centralizator Obiectul 06 Sistem de canalizare menajera în localitatea Sacuieu** de la pagina 131 este preluata suma de 1.037.976,28 lei fara TVA. Rezulta o diferenta in valoare de 79.413 lei.

Autoritatea contractanta prin comisia de evaluare apreciaza ca Neconformitatile din formularele F2 reprezinta greseli de calcul si pot fi incadrate la vicii de forma /eroare aritmetica .

Va solicitam sa clarificati si remediatii cele semnalate. Solicitam sa acceptati indreptarea erorii aritmetice si sa retransmiteti Formularul de oferta, Centralizatoarele F2, Centralizator F1, Centralizator lucrari executate de subcontractanti, Grafic investitie cu valori, Acord de subcontractare, modificate corespunzator ca urmare a indreptarii erorii aritmetice.

(...)a răspuns prin adresa nr. 230/18.07.2025, precizând următoarele:

Raspuns la solicitare de clarificări nr. 4

Diferentele de valoare la echipamentele tehnologice provin din cauza faptului ca am prevazut sume si pentru piese de schimb pentru revizii si interventii in perioada de garantie. Atasat gasiti pentru fiecare formular F4 - Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice defalcarea pretului la piesele de schimb oferate.

Toate aceste omisiuni se încadrează in categoria viciilor de forma, conform art. 135 (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016.

Totodată, va rugam sa țineți cont de dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016. In aplicarea dispozițiilor art. 211 din Legea nr.99/2016, coroborate cu art. 221 din același act normativ, apreciem ca răspunsurile de mai sus au rolul exclusiv de clarificare a informațiilor deja existente in cadrul ofertei prezentate de ofertantul SC LEKO CONSTRUCT SRL, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, in respectarea principiilor tratamentului egal si transparentei.

In situația in care subscrisa nu a reușit sa va clarifice intru totul nelămuririle, va asiguram ca vom rămâne la dispoziția dumneavoastră pentru eventuale clarificări suplimentare.

2. Prin adresa nr. 3493/23.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...)SRL, printre altele, următoarele:

Analizand raspunsul dvs. si justificarile atasate acestuia, comisia de evaluare a constatat urmatoarele: In mod eronat a fost incadrata necorelarea la eroare aritmetica, ea reprezentand un viciu de forma. Prin corectarea viciului de forma, respectiv a valorii echipamentelor din Formularul F4 nu se modifica valoarea propunerii financiare, corectarea clarificand si confirmand valoarea ofertei.

Eroarea poate fi incadrata la viciu de forma conform Art. 134 alin. 7 lit. a) si Art. 135 alin. 3, din HG 395/2016 actualizata.

Va solicitam corectarea Viciului de forma prin redepunerea Formulelor F4 LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari si active necorporale cu valoarea echipamentelor oferate si valoarea totala corectata , pentru urmatoarele obiecte:

- **Obiect: 01 Sistem de alimentare cu apa în localitatea Rogojel- Stadiu fizic : 4**
Rețele de distribuție apă potabilă Rogojel
- **Obiect 04 Sistem Canalizare Rogojel- Stadiu fizic:3 Sisteme publice inteligente alternative(SPIA)pentru procesarea apelor uzate – Rogojel**
- **Obiect 05 Sistem de canalizare în localitatea Visagu- Stadiul fizic: 2**
Sisteme publice inteligente alternative(SPIA) pentru procesarea apelor uzate – Visagu
- **Obiect: 06 Sistem de canalizare menajera în localitatea Sacuieu- Stadiul fizic:6**
Sisteme publice inteligente alternative(SPIA)pentru procesarea apelor uzate – Sacuieu

(...)a răspuns prin adresa nr. 237/25.07.2025, precizând următoarele:

Răspuns la solicitare de clarificări nr. 2

Eroarea de a nu prelua valoarea corectă din Listele de echipamente din programul de devize este un viciu de formă conform Art. 134 alin. 7 lit. a) și Art. 135 alin. 3, din HG 395/2016 actualizată.

Vă redeponem Formularele F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele oferite și valoarea totală corectată pentru toate obiectivele.

Toate aceste omisiuni se încadrează în categoria viciilor de formă, conform art. 135 (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016.

Totodată, vă rugăm să țineți cont de dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În aplicarea dispozițiilor art. 211 din Legea nr.99/2016, coroborate cu art. 221 din același act normativ, apreciem ca răspunsurile de mai sus au rolul exclusiv de clarificare a informațiilor deja existente în cadrul ofertei prezentate de ofertantul SC LEKO CONSTRUCT SRL, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În situația în care subscrisa nu a reușit să vă clarifice întru totul nelămuririle, vă asigurăm că vom rămâne la dispoziția dumneavoastră pentru eventuale clarificări suplimentare.

Consiliul apreciază că fiind întemeiată această critică a contestatoarei, pentru următoarele considerente:

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că în cadrul acesteia, autoritatea contractantă a constatat niște neconcordanțe între valorile incluse în Formularele F4 – LISTELE cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale (care conțin **prețurile unitare ale echipamentelor**) și valorile din Formularele F2 – **CENTRALIZATOARELE** cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, punctele 4.3 și 4.3.1

III. Procurare	
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice și functionale care necesită montaj
4.3.1	[1.a] Lista echipamente

pentru următoarele obiecte:

- 01 Sistem de alimentare cu apă în localitatea Rogojel;
- 04 Sistem de canalizare în localitatea Rogojel;
- 05 Sistem de canalizare în localitatea Visagu;
- 06 Sistem de canalizare menajeră în localitatea Sacuieu,

și a solicitat ofertantului criticat clarificări prin adresa nr. 3375/15.07.2025.

Deși în cadrul adresei anterior menționate, Comisia de evaluare a menționat că „neconformitățile din formularele F2 reprezintă greșeli de calcul și pot fi încadrate la vicii de formă/erori aritmetice”, aceasta i-a solicitat ofertantului (...)SRT următoarele:

Va solicitam sa clarificati si remediatii cele semnalate. Solicitam sa acceptati indreptarea erorii aritmetice si sa retransmiteti Formularul de oferta, Centralizatoarele F2, Centralizator F1, Centralizator lucrari executate de subcontractanti, Grafic investitie cu valori, Acord de subcontractare, modificate corespunzator ca urmare a indreptarii erorii aritmetice.

Astfel, se constată că solicitarea Comisiei a vizat „îndreptarea erorii aritmetice” și retransmiterea formularelor modificate corespunzător ca urmare a îndreptării erorii aritmetice.

Ofertantul (...)SRT nu s-a conformat solicitării membrilor Comisiei de evaluare, context în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, ci prin adresa nr. 230/18.07.2025 a învederat autorității contractante că diferențele de valoare la echipamentele tehnologice provin din cauza faptului că a prevăzut sume și pentru piese de schimb pentru revizii și intervenții în perioada de garanție, iar aceste omisiuni se încadrează în categoria viciilor de formă, în temeiul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, ofertantul criticat a prezentat **un extras din programul de devize InterSOFT din care rezultă defalcarea prețului la piesele de schimb oferate**, după cum urmează:

	Valoare	Piese	Transport	Total
lei	769.371,12	78.440,00	0,00	847.811,12
euro	154.576,00	15.759,55	0,00	170.335,55

	Valoare	Piese	Transport	Total
lei	8.393.703,79	1.002.000,00	0,00	9.395.703,79
euro	1.686.397,00	201.313,97	0,00	1.887.710,97

	Valoare	Piese	Transport	Total
lei	2.358.866,90	375.000,00	0,00	2.733.866,90
euro	473.925,00	75.342,05	0,00	549.267,05

	Valoare	Piese	Transport	Total
lei	958.563,28	79.413,00	0,00	1.037.976,28
euro	192.587,00	15.955,04	0,00	208.542,04

Deși s-a prevalat de existența unor vicii de formă în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este **susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”, (...)SRT a făcut referire la documente care nu se regăseau în oferta sa, respectiv la informații **care nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**.

Astfel, Consiliul apreciază că în mod greșit membrii Comisiei de evaluare s-au răzgândit și au solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 3493/23.07.2025 să redepună Formularele F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active corporale, cu valoarea echipamentelor oferite și valoarea totală corectată pentru următoarele obiecte:

- Obiect: 01 Sistem de alimentare cu apa în localitatea Rogojel- Stadiu fizic : 4 *Rețele de distribuție apă potabilă Rogojel*
- Obiect 04 Sistem Canalizare Rogojel- Stadiu fizic:3 *Sisteme publice inteligente alternative(SPIA)pentru procesarea apelor uzate – Rogojel*
- Obiect 05 Sistem de canalizare în localitatea Visagu- Stadiul fizic: 2 *Sisteme publice inteligente alternative(SPIA) pentru procesarea apelor uzate – Visagu*
- Obiect: 06 Sistem de canalizare menajera în localitatea Sacuieu- Stadiul fizic:6 *Sisteme publice inteligente alternative(SPIA)pentru procesarea apelor uzate – Sacuieu*

Prin adresa nr. 237/25.07.2025, (...)SRT a redepus formularele F4 **prin care a modificat prețurile unitare ale echipamentelor** și a inserat în cadrul acestora o „NOTĂ” conform căreia „*Valoarea echipamentelor cuprind si sume pentru piese de schimb pentru revizii si intervenții in perioada de garanție*”, **informație care nu s-a regăsit in oferta inițială.**

Procedând în această manieră, în opinia Consiliului au devenit incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care prevede următoarele:

„*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

neafându-ne în situația de excepție prevăzută de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016:

„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că, un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare, doar dacă, aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică, erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor, iar, modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și, nicidecum, modificarea prețurilor unitare pentru articolele de deviz ofertate inițial.

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță, nu sunt aplicabile.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C - 49/15, statuează, în acest sens, că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

*44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale** vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.*

În cadrul Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterii tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, postat pe site-ul oficial, se prevăd următoarele:

„Normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de

conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când **erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.** (...)

În categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex. în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este ofertată doar 1 bucată hidrant). Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile ofertate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. **Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate.** De exemplu, **prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.**

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat **inclusiunea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs** (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), **nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia.** Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore.

Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă.”

Astfel, în raport de modificarea prețurilor unitare ale echipamentelor din Formularele F4, Comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „**În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”

Abordarea Comisiei nu este permisă de legislația în materie de achiziții publice, nici încadrarea la viciu de formă nu prevede modificarea propunerii financiare, a prețurilor unitare sau a prețului total și nici măcar eroarea aritmetică, care este singura excepție prin care se poate modifica propunerea financiară, nu permite modificarea prețurilor unitare, ci doar corectarea erorilor și modificarea inclusiv a totalului în consecință.

În raport de cele anterior menționate, mențiunile Comisiei de evaluare din cadrul Procesului-verbal nr. 3492/23.07.2025 paginile 10 – 11,

Corectarea Formulelor F4 se încadrează la vicii de formă, deoarece reprezintă o eroare/omisiune a valorii preluate din programul de Devize, este susținută neechivoc de următoarele informații existente în oferta nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire:

- Informațiile de la secțiunile *PLANUL PRIVIND MASURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRARILOR ÎN PERIOADA GARANTIE ACORDATA*, Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție, *Fisele tehnice ale echipamentelor oferite din propunerea tehnică* secțiunii în care ofertantul își asumă și descrie activitățile de supraveghere și intervenții din perioada de garanție acordată lucrării de 60 luni, în condițiile în care producătorii echipamentelor oferă garanții de 24-36 luni.
- valoarea înscrisă în formulele F2, F1 și valoarea ofertei care nu se modifică

au caracter general, nu sunt în acord cu legislația în vigoare și nici nu respectă definiția viciilor de formă prevăzută de 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este **susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”. Sintagma „*în mod neechivoc*” înseamnă într-un mod clar, sigur, lipsit de ambiguitate sau interpretări multiple, în baza există dovezi clare și incontestabile în alte documente **deja depuse de ofertant**, neputând exista posibilitatea de interpretare diferită sau de îndoială asupra sensului.

Practic, condiția este ca informația greșită să poate fi confirmată direct și evident din alte acte aflate în ofertă, fără a lăsa loc de speculații sau de interpretări.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că fiind întemeiată și această critică, context în care oferta (...)SRT intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) și (11) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de (...) cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de (...)SRT, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părților și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de (...)SRT.

Pe de altă parte, având în vedere constatările anterioare ale CNSC legate de modul în care ofertantul câștigător a întocmit oferta, analizarea celorlalte critici devine de prisos, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, deoarece, din cauza motivelor anterioare nu poate fi înlăturat caracterul neconform/inacceptabil al ofertei depuse de (...)SRT impunându-se și respingerea acesteia.

Luând în considerare ansamblul considerentelor prezentei decizii, Consiliul constată că ofertele depuse de (...) (dosar nr. (...)), Asocierea (...) SRL – (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)) au fost în mod corect respinse de către membrii Comisiei de evaluare, iar oferta depusă de (...) SRT intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) și (11), precum și art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Față de această situație, se constată că în cauză nu pot fi dispuse măsuri de remediere, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) [*„(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”*] și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 [*„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”*], Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de Asocierea (...) SRL – (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL (dosar nr. (...)) și de ofertantul (...) (dosar nr. (...)), respectiv capetele de cerere privind oferta câștigătoare ((...) SRT), va respinge capetele de cerere referitoare la ofertele depuse de Asocierea (...) SRL – (...) SRL și de ofertantul (...) și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de (...) SRT (dosar nr. (...)) și dosar nr. (...)), precum și solicitările intervenientei de obligare a contestatoarelor (...) SRL (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)), la plata cheltuielilor de judecată întrucât nu s-a constatat culpa procesuală a acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. (...)) și respinge ca nedovedită solicitarea intervenientei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestațiile formulate de Asocierea (...) SRL – (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL (dosar nr. (...)) și de ofertantul (...) (dosar nr. (...)), respectiv capetele de cerere privind oferta câștigătoare ((...) SRT) și respinge capetele de cerere referitoare la ofertele depuse de Asocierea (...) SRL – (...) SRL și de ofertantul (...).

Dispune anularea procedurii de atribuire, pentru imposibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere.

Respinge cererile de intervenție formulate de (...) SRT (dosar nr. (...)) și dosar nr. (...)), precum și solicitările intervenientei de obligare a contestatoarelor (...) SRL (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)), la plata

cheltuielilor de judecată, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 7 exemplare originale, conține 78 pagini.