



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

....

Prin contestația nr. 1027/29.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3497/29.01.2020, formulată de către SC SRL, cu sediul în, având CUI ., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ., reprezentată legal prin administrator, împotriva *„raportului final al procedurii nr. **9057044/17.01.2020**, publicat în SICAP în data de 23.01.2020 și a comunicării nr. **889455/20.01.2020**”*, aferente lotului nr. 1, emise de către „.....”, cu sediul în municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui **„Acord cadru de furnizare .”**, cod CPV . (Rev. 2), anunț de participare ., s-au solicitat următoarele: *„(i). Anularea comunicării nr. 889455/20.01.2020 și a raportului final al procedurii 9057044/17.01.2020 prin care suntem informați că oferta subscrisei a fost declarată neconformă; (ii) reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse, lând în considerare rapoartele de testare enumerate; (iii) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1027/29.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3497/29.01.2020, formulată de către SC SRL împotriva *„raportului final al procedurii nr. **9057044/17.01.2020**, publicat în SICAP în data de 23.01.2020 și a comunicării nr. **889455/20.01.2020**”*, aferente lotului nr. 1, emise de către

„.....”, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui **„Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți”**, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, prin comunicarea nr. 889455/20.01.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, depusă pentru lotul nr. 1, a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, pe motiv că *„nu prezintă rapoarte de testare realizate în condiții obligatorii de murdărie, așa cum este prevăzut și în standardul european EN 14885:2015”*.

SC SRL susține că produsul (producător .), pe care l-a oferit pentru lotul nr. 1, deține rapoarte de testare a activității biocide în condiții de murdărie, conform cerințelor obligatorii specificate în standardul European EN 14885:2015, după cum urmează: EN 13727 (2,1) – raport de testare nr. sd0519/15.01.2019; EN 13697 (2,2) – raport de testare nr. sd1719d/15.01.2019; EN 13624 (Candida albicans) (2,1) – raport de testare nr. sd0719/15.01.2019; EN 14348 (2,1) – raport de testare nr. S129-2/2018/13.02.2019; EN 14476 (2,1) – raport de testare nr. S234/2018/13.02.2019, rapoarte de testare . ./ 19.12.2018; EN 13704 – raport de testare nr. 387/29.06.2018.

Precizează că toate aceste rapoarte de testare constituie parte integrantă a propunerii tehnice pe care a depus-o pentru lotul nr. 1 al procedurii de atribuire (disponibilă în SICAP).

Subliniind faptul că, potrivit raportului inițial al procedurii nr. 951244/01.10.2019, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, SC SRL consideră că reevaluarea propunerii sale tehnice s-a realizat în mod superficial, comisia de evaluare neluând în considerare rapoartele susmenționate, care fac dovada testării corecte a produsului oferit, *„asigurând un spectru de activitate biocidă complet, în conformitate cu prevederile standardului european EN 14885:2015 (după cum urmează EN 13727 (2,1) – condiții de curățenie/murdărie; 13697 (2,2) – standardul «nu specifică condițiile de testare pentru suprafețele din domeniul medical (fătă acțiune mecanică)»; EN 13624 (2,1) - condiții de curățenie/murdărie; EN 14348 (2,1) - condiții de curățenie/murdărie;; EN 14476 (2,1) - condiții de curățenie/murdărie, respectând toate cerințele solicitate în caietul de sarcini”*.

Având în vedere cele expuse, probele anexate și înscrisurile aflate în documentația procedurii, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa nr. 1036/31.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3973/03.02.2020, SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. . din 31.01.2020, a sumei de 1.296,00 lei, emisă de ..

Prin punctul de vedere nr. 907241/05.02.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 4447/05.02.2020, ... „.....” a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, în data de 24.05.2019, ora 15:00, a fost stabilită data limită de depunere a ofertelor, iar, în perioada următoare, membrii comisiei cu atribuții în analizarea din punct de vedere tehnic a ofertelor, au procedat la evaluarea documentațiilor depuse de către operatorii economici.

În urma analizării ofertelor și a răspunsurilor la clarificări primite de la operatorii economici, oferta declarată câștigătoare pentru lotul nr. 1 a fost cea depusă de SC SRL, cu prețul de 42,9 lei/litru.

Precizând faptul că a pus la dispoziția operatorilor economici specificația tehnică în cuprinsul căreia sunt prezentate cerințele minime care trebuie îndeplinite de către produsele oferite, ... învederează faptul că, în documentația tehnică se stipulează faptul că *„modul de prezentare a propunerilor tehnice trebuie să conțină un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini”, cât și faptul că aceasta se întocmește astfel încât „procesul de evaluare și informațiile cuprinse în acesta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini”.*

Astfel, având în vedere cele susmenționate, operatorii economici au putut stabili ce documente vor prezenta în cadrul procedurii.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL pentru lotul nr. 1, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost declarată neconformă întrucât testările prezentate pentru produsul oferit relevă faptul că acesta nu îndeplinește toate condițiile standardului EN 13704, *„în sensul că, în niciunul dintre actele prezentate, nu este menționată phase 2, step 1, iar testarea este efectuată doar pe Clostridium Difficile și doar în condiții de curățenie”.*

De asemenea, învederează că a luat la cunoștință de contestația depusă de SC SRL în data de 31.01.2020, când aceasta a fost depusă la sediul unității sanitare de către reprezentantul contestatoarei, care a precizat faptul că a transmis contestația și prin fax în data de 30.01.2020.

Autoritatea contractantă susține că nu a putut recepționa documentele transmise prin fax de petenta *„din cauza unor probleme tehnice”*, întrucât aparatul fax nu permite recepționarea de documente, ci doar transmiterea acestora.

Menționează faptul că, în documentele depuse la dosar, SC SRL a indicat o adresă de poștă electronică (email: yahoo), însă, în prezent, există probleme de transmitere și recepționare a documentelor de pe

adresele „Yahoo” din cauza filtrelor antispam existente în soluția de firewall care protejează accesul la internet al computerelor aparținând .., împrejurare în care contestația nu a fost recepționată în data de 30.01.2020.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele aferente lotului 1 al procedurii, emise în urma deciziei C.N.S.C. nr.

Prin adresa nr. 1099/06.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4662/07.02.2020 SC SRL transmite un punct de vedere față de adresa nr. 907421/05.02.2020 transmisă de către autoritatea contractantă în cadrul căreia susține că respectă standardul EN 13704, asigurând astfel „întreg spectrul solicita de autoritatea contractantă pentru achiziționarea unui produs dezinfectant rapide de nivel înalt pentru suprafețe critice”. De asemenea, solicit reevaluarea ofertei aparținând SC SRL pentru produsul ..

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..... „.....”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „..”, cod . (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a acordului cadru cuprinsă între 1131360 lei și 2976480 lei, fără TVA. Pentru lotul nr. 1 – „..”, valoarea estimată, fără TVA a fost cuprinsă între 64.800 și 216.000 lei.

Conform unui prim rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în raportul înregistrat la emitent sub nr. 951244/01.10.2019 (pag. 289 - 301), în urma aplicării criteriul de atribuire, clasamentul rezultat, pentru lotul 1, a fost următorul:

Nr. crt.	LOT	Ofertant	Prețul oferat	Clasament
1	Lotul 1	 SRL	39 RON/litru	I
2		 S.R.L	42,9 RON/litru	II

Împotriva acestui rezultat al procedurii au depus contestații următorii ofertanți: S . SRL - împotriva „*raportului procedurii nr. 951244/01.10.2019 - partea referitoare la loturile 2, 5, 6, 9, 10 și 11*” și SC SRL - împotriva „*raportului procedurii nr. 951244/01.10.2019 - partea referitoare la loturile 1 și 12*”; . SRL și SC . SRL au depus cereri de intervenție.

Prin decizia nr. ., Consiliul a admis cele două contestații și a dispus următoarele: „*Admite contestațiile formulate de către S . .SRL (...) respectiv de către SC SRL (...). Anulează raportul procedurii nr. 951244/01.10.2019 în ceea ce privește loturile nr. 1, 2, 5, 6, 9, 10, 11*

și 12, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 951256/ 02.10.2019 și nr. 951246/02.10.2019 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aferente conform celor precizate în motivarea de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Având în vedere admiterea integrală a contestației formulate de către S . SRL, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare, a sumei de 4.000 lei, conform facturii nr. 349/04.10.2019, anexată dosarului cauzei, reprezentând cheltuielile ocazionate de soluționarea prezentei contestații. Respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție care aparține S.C. . SRL și a fost înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43075/ 25.10.2019. Respinge ca nefondată, cererea de intervenție nr. 551/28.10.2019 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43439/29.10.2019, formulată de către SC . SRL”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei C.N.S.C. mai sus menționată, autoritatea contractantă a precizat în cadrul procesului – verbal nr. 951697/21.11.2019, pag. 85 – 86, că având în vedere decizia respectivă „a luat act de cele expuse în motivare, precum și de dispozitiv, motiv pentru care, comisia de evaluare procedează la reevaluarea ofertelor”.

Potrivit raportului procedurii nr. 9057044/17.01.2020, pag. 124 -135, oferta depusă de către SC SRL pentru lotul nr. 1 al a fost declarată neconformă „**din punct de vedere tehnic, deoarece nu prezintă rapoarte de testare realizate în condiții obligatorii de murdărie, așa cum este prevăzut în Standardul european EN 14885:2015**”; oferta depusă de SC SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul de 42,9 lei/litru.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, care i-a fost comunicat prin adresa nr. 889455/20.01.2020, pag. 137 – 138, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele precizate în parte introductivă, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației aferente.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”.

Prin încheierea nr. ., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, formulată de către SC SRL.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 52 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție

publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „(2) În ceea ce privește comunicările pentru care nu sunt folosite mijloace electronice de comunicare în conformitate cu alin. (1), comunicarea se poate realiza prin: b) fax”. Conform alin. (3) din cadrul aceluiași articol fiind obligația autorității contractante de a indica modalitatea de comunicare.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul nu va putea lua în reține alegațiile autorității contractante potrivit cărora „consideră contestația neântemeiată deoarece aceasta a fost transmisă pe fax în data de 30.01.2020, din cauza unor probleme tehnice (...) de pe acel fax se pot doar transmite documente” deoarece, din probele existente la dosarul cauzei, rezultă că transmiterea contestației s-a făcut la același număr de fax de la care s-a oromit comunicarea rezultatului procedurii nr. 889455/20.01.2020.

Or, în aceste condiții, Consiliul apreciază că, în lipsa unei specificații concrete în privința unui alt număr de fax în afara celui aferent . sau a unei alte modalități de transmitere, precizată în cadrul nr. 889455/20.01.2020, contestatoarea și-a îndeplinit obligația de a transmite contestația autorității contractante în termen; motiv pentru care Consiliul consideră că se impune soluționarea pe fond a acesteia.

În plus, conform raportului - delivery report, anexat dosarului cauzei, documentul în cauză a fost transmis cu succes, astfel: „*delivery report* Ș *explanation* – *your message was sent without any errors (0)*”, aspect care în opinia Consiliului înlătură orice dubiu cu privire la acest aspect, în sensul că nu se poate face vorbire de faptul că aparatul fax ar putea numai transmite documente nu și primi.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice*”.

Având în vedere faptul că în privința Deciziei nr. .nu a fost exercitată calea de atac mai sus precizată, Consiliul apreciază că, la momentul soluționării cauzei, acesta, prin nerecurare, este definitivă și obligatorie, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”), motiv pentru care autoritatea contractantă este obligată să o aplice ca atare.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul deciziei respective, privitor la oferta aparținând SC SRL s-au precizat următoarele: „Cu privire la lotul nr. 1, contestatoarea afirmă că produsul ofertat de SC SRL „nu are rapoarte de testare realizate în condițiile obligatorii de murdărie, așa cum este prevăzut și în standardul European EN 14885:2015”. Conform caietului de sarcini, pentru lotul nr. 1 - „..”, se solicită ca spectrul de activitate al produsului să fie conform standardului **EN 14885/2015**. Procedând la analiza

propunerii tehnice aparținând SC SRL pentru lotul nr. 1, pag. 364 – 439, Consiliul constată că, în cadrul metodologiei de testare, pag. 377, printre standardele enumerate (EN 13727, EN 14561, EN 13697, EN 13624, EN 13697, EN 14476, EN 14348, EN 13624, EN 13704) nu se regăsește și standardul EN 14885:2015. Standardul EN 14885:2015 a fost promovat prin Ordinul nr. 910/1657/99/2016 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României; la art. 4) lit. g¹) din cadrul acestuia precizându-se că „pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 – TP 4, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestuia se aplică Standardul european pentru dezinfectante chimice și antiseptice EN 14885:2015”. La litera g³) din cadrul aceluiași ordin se precizează că „deținătorii avizelor au obligația (...) să actualizeze documentația privind eficacitatea produselor privind eficacitatea produselor biocide (...) cu indicație de utilizare în unități sanitare, cu un raport de testare a eficacității efectuat într-un laborator acreditat conform Standardul european pentru dezinfectante chimice și antiseptice EN 14885:2015”. Prin urmare, pentru a verifica conformitatea cu standardul mai sus menționat, autoritatea contractantă putea să analizeze avizul de punere pe piață a produsului în cauză – cu indicație de utilizare în unități sanitare, lucru care însă nu s-a realizat, întrucât acest document nu se regăsește în ofertă, pe motiv că „operatorii economici și-au putut stabili cu ce documente vor veni să oferteze în cadrul procedurii”, astfel cum afirmă autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 940215/17.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 41856/18.10.2019. De altfel, obligativitatea prezentării avizului în cauză rezultă inclusiv din răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 751/30.05.2019, pag. 103 – 123, când aceasta a răspuns astfel la următoarea întrebare: „Lotul 1 - Întrebare: 4. În ceea ce privește analiza comparativă, autoritatea contractantă solicită ca produsul să fie ambalat în recipiente de 1 litru prevăzute cu pulverizator. Deci produsul va fi aplicat prin pulverizare pe suprafețe. Conform Ordin 961/19.08.2016, pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare – Anexa 4 – Metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat, pentru produsele care se aplică prin pulverizare este necesară respectarea indicației: În cazul

în care dezinfectantul se aplică prin pulverizare se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m² sau un mc la timpii recomandați. – Pentru aceste considerente solicităm ca analiza comparativă să aibă în vedere aspectele criticate mai sus, respectiv analiza comparativă să fie făcută în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplică pe 1m², cantitate specificată în Avizul BIO; Răspuns: În ceea ce privește lotul nr. 1 – 4. Analiza comparativă la aceste produse se va face și luând în considerare **cantitatea utilizată pe metru pătrat (conform avizului BIO)**”. Dacă lipsa avizului BIO nu a fost comentată deloc de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 940215/17.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 41856/18.10.2019, aceasta recunoaște în cadrul aceluiași document că, referitor la oferta financiară a contestatoarei, nu a respectat nici cerința enunțată în cadrul răspunsului la clarificări mai sus citat, ci „a luat în considerare prețul/litru soluție. Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC SRL – lotul nr. 1 (...) nu au respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, pe cale de consecință, impunându-se admiterea contestației formulate de către SC SRL”.

Altfel spus, la acest moment Consiliul a stabilit, în mod definitiv, că produsul ofertat de către SC SRL pentru lotul nr. 1 nu respectă standardul **EN 14885/2015**, aspect preluat și de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 889455/20.01.2020.

Suplimentar, Consiliul a precizat și faptul că, în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă „pentru a verifica conformitatea cu standardul mai sus menționat, putea să analizeze avizul de punere pe piață a produsului în cauză – cu indicație de utilizare în unități sanitare, lucru care însă nu s-a realizat, întrucât acest document nu se regăsește în ofertă”, în condițiile în care, potrivit Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, „Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite Avizul (BIO)/actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide, care are la bază dosarul tehnic și rezultatele testelor de laborator ce demonstrează eficacitatea acestora (...)”.

De altfel, contestatoarea nu neagă lipsa documentelor mai sus enumerate, ci, într-un mod generic, se limitează să menționeze standarde care au fost oricum reținute în cadrul deciziei anterioare (spre exemplu: EN 1372, 13697, 14348, 13624, 14476), aspect care, în opinia Consiliului contravine dispozițiilor art. 249 – *Sarcina*

*probei din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului **trebuie să o dovedească**, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că lipsa unor argumente solide în combaterea celor mai sus reținute a fost motivul pentru care contestatoarea nu a utilizat anterior prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”.*

Conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.* Prin urmare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei față de oferta aparținând SC SRL, astfel cum se regăsește aceasta în cadrul adresei nr. 1099/06.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4662/07.02.2020.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod definitiv, oferta aparținând SC SRL nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, aplicând dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (*„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*), astfel cum este precizat în comunicarea rezultatului procedurii 889455/20.01.2020.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă „.....”

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă „.....”, cu sediul în municipiul, ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.