

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

I. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de director, împotriva raportului procedurii nr. emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 6 „.....” și lot 7 „.....”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii nr.;
- reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de
- continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul în, sediu procesual ales, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ca nefondată în partea ce privește ofertele aferente loturilor 6 și 7, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conforme, admisibile și câștigătoare ofertele sale aferente loturilor 6 și 7;
- obligarea contestatoarei la plata către a cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în și punct de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 5 „.....”, lot 8 „.....”, lot 9 „.....” și lot 12 „.....”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea parțială a Raportului procedurii cu nr., respectiv a comunicării cu nr., pentru loturile 5, 8, 9, 12, conform celor solicitate în motivare, cu consecința:

- reevaluării ofertei, cât și a ofertelor, ..., ... pentru lotul 5, din punct de vedere tehnic;
- reevaluării ofertelor, ..., ... pentru lotul 8, din punct de vedere tehnic;
- reevaluării ofertei pentru lotul 9, din punct de vedere tehnic;
- reevaluării ofertei, cât și a ofertelor și pentru lotul 12, din punct de vedere tehnic.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul în, sediu procesual ales, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ca nefondată în partea ce privește oferta aferentă lotului 5, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta sa;
- obligarea contestatoarei la plata către a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la

Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de Geanina-Magdalena Stanciu și convențional prin, prin avocat titular, s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- admiterea cererii de intervenție și pe fondul, respingerea contestației, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind neconforme produsele ofertate de pentru loturile nr. 8, 9 și 12 în raport cu cerințele din caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul SN14885/2022, ca nefondată.

III. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de, împotriva raportului procedurii nr. și a comunicării nr., emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 4 „Șervețele impregnate cu dezinfectant rapid pentru suprafețele dispozitivelor medicale”, lot 6 „.....”, lot 7 „.....”, lot 8 „.....”, lot 9 „.....” și lot 17 „.....”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 4 în raport de criticile formulate, întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 4 și modificarea în consecință a raportului și comunicării;

- reevaluarea tehnică a ofertelor, ... și, respectiv la reevaluarea financiară a ofertei la lotul 6, întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 6 și modificarea în consecință a raportului și comunicării;

- reevaluarea tehnică a ofertelor, ... și L la lotul 7, întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 7 și modificarea în consecință a raportului și comunicării;

- reevaluarea tehnică a ofertelor și la lotul 8, întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 8 și modificarea în consecință a raportului și comunicării;

- la reevaluarea tehnică a ofertelor și la lotul 9, întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 9 și modificarea în consecință a raportului și comunicării;

- reevaluarea tehnică și financiară a ofertei la lotul 17 și la întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 17 și modificarea în consecință a raportului și comunicării;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în suma de lei).

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în și punct de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, s-a solicitat Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulată de către, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. și a Comunicării nr. emise de către autoritatea contractantă, în partea referitoare la loturile 9 și 17, în ceea ce privește declararea ca și conforme a ofertelor

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul în, sediu procesual ales, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ca nefondată, în partea ce privește ofertele aferente loturilor 6 și 7, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta sa aferente loturilor 6 și 7;
- obligarea contestatoarei la plata către a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, parter, biroul nr. 4, județ Ilfov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional prin, prin avocat titular, s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- admiterea cererii de intervenție și pe fondul, respingerea contestației, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind neconforme produsele oferite de pentru loturile nr. 4, 6, 8 și 9 în raport cu cerințele din caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul EN14885/2022, ca nefondată.

IV. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de, împotriva raportului procedurii nr. și a comunicării nr., emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”,

cu referire exclusivă la lot 6 „.....” și lot 7 „.....”, lot 9 „.....” și lot 17 „.....”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea tehnică a ofertelor și, întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 6 și modificarea în consecință a raportului și comunicării;

- reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 7, întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 7 și modificarea în consecință a raportului și comunicării;

- reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 9, întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 9 și modificarea în consecință a raportului și comunicării;

- reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 17 și la întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 17 și modificarea în consecință a raportului și comunicării;

- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de lei).

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în și punct de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție corelativ cu:

- în principal, admiterea excepției tardivității contestației formulată de către prin care se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice pentru Loturile 9 și 17, precum și modificarea raportului procedurii nr. și a comunicării nr. în partea referitoare la aceste loturi, și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

- în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulate de, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. și a comunicării nr., emise de către autoritatea contractantă, în partea referitoare la loturile 9 și 17, în ceea ce privește declararea ca și conforme a ofertelor pentru loturile în discuție;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată cheltuielilor ocazionate cu prezenta cerere de intervenție.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul în, sediu procesual ales, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea celei de-a doua contestații formulate de, ca nefondată în partea ce privește ofertele aferente loturilor 6 și 7, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conforme, admisibile și câștigătoare ofertele sale aferente loturilor 6 și 7.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... (dosar nr. 1236), în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de la loturile 6 și 7.

Potrivit contestatoarei, în ceea ce privește lotul 6, pentru produsul clasat pe locul 1, ofertat de, analiza comparativă a fost realizată în mod eronat de către autoritatea contractantă la o concentrație de 1,2%, și nu așa cum era corect la 2,5%, pe tot spectrul antimicrobian solicitat în cerințele caietului de sarcini.

Arată că potrivit Avizului Sanitar al produsului, la cap. X - *Indicații de utilizare, Metoda de aplicare*, pentru dezinfecția suprafețelor se utilizează prin ștergere sau pulverizare, doza de aplicare a soluției de lucru cu acțiune bactericidă, levuricidă, fungicidă, virucidă, tuberculocidă și micobactericida este de 2,5% la un timp de acțiune de 30 minute, pentru a acoperi toată activitatea antimicrobiană solicitată.

Învederează faptul că analiza comparativă a fost realizată de autoritatea contractantă cu o doză de aplicare de 1,2 %, metoda de aplicare care nu acoperă acțiunea virucidă completă/deplină solicitată în cerințele caietului de sarcini, nerespectând totodată cerințele standardului 14885:2022 în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini, fiind cu spectru limitat pe acțiunea virucidă.

Calculul conform concentrațiilor corecte, cu raportare la avizului sanitar și cerințele caietului de sarcini este: „Doza de aplicare pe spectru complet solicitat în caietul de sarcini: 2,5 %, Valoarea totală: lei, Cantitate totală: litri concentrați”, rezultând preț/litru soluție lucru de lei la o concentrație de 2,5 %, acesta fiind prețul corect ce trebuie

luat în considerare potrivit analizei comparative aferentă produsului oferat de

Analiza comparativă realizată de autoritatea contractantă pe o doză de aplicare de 1,2 %, nu deține nicio fundamentare, respectiv aceasta trebuie să se raporteze la mențiunile avizului sanitar al produsului, pentru acoperirea completă a tuturor activităților antimicrobiene solicitate în cerințele caietului de sarcini, respectiv doza de aplicare corectă este de 2,5%.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 1957/C5/1601/1616/1759 din data de 03.09.2021 și Avizul Sanitar al produsului.

În ceea ce privește lotul 7, precizează faptul că produsul clasat pe locul 1, ..., oferat de, nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, aferente îndeplinirii activității virucide față de viruși anvelopați/incapsulați - EN 14476 din standardul EN 14885:2022.

Aceasta susține că, potrivit normelor standardului EN 14885:2022, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă împotriva virusurilor încapsulate, în mod obligatoriu, produsul câștigător trebuie să aibă testare pe tulpina de referință, *Vacciniavirus*, tulpina Ankara (MVA), ATCC VR- 1508 sau *tulpina Elstree*, ATCC VR-1549.

Urmare a evaluării tehnice, autoritatea contractantă a clasat pe locul 1 produsul oferat de, care nu prezintă testare pe tulpina obligatorie de referință *Vacciniavirus*, tulpina Ankara (MVA), ATCC VR-1508 sau *tulpina Elstree*, ATCC VR-1549, sens în care produsul câștigător nu respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini, cu raportare la standardul EN 14885:2022.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că pentru lotul 6, conform formularului de ofertă financiară nr. 6, depus de către, concentrația utilizată privind analiza comparativă este de 1.2%, conform Aviz nr.

Menționează că, în cadrul evaluării, comisia de evaluare a verificat și corelat informația și prin prisma rapoartelor de testare, care atestă concentrația utilizată.

Pentru lotul 7, referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind spectrul de activitate virucidă, menționează că, potrivit avizului nr., depus de către, produsul oferat prezintă activitate virucidă pe tulpinile adenovirus și murine norovirus, în condiții de curățenie și murdărie, activități care includ toate virusurile anvelopate.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... invocă dispozițiile art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016.

Susține că prin cererea de intervenție urmărește să demonstreze lipsa de fundament a celor susținute de prin contestație, interesul său fiind acela de menținere a deciziei autorității contractante de a declara ofertele sale depuse pentru loturile 6 și 7 drept admisibile și câștigătoare și încheierea acordului-cadru aferent acestor loturi.

II. Referitor la critica privind oferta sa financiară de la lotul 6, intervenienta arată că a avut în vedere Avizul CNPB anterior, iar nu pe cel depus în ofertă, a invocat faptul că, în mod eronat, analiza comparativă a produsului ofertat a fost efectuată la o concentrație de 1,2% în loc de 2,5%.

Aceasta susține că diluția utilizată de 1,2% este corectă, raportat la prevederile din Avizul Bio al produsului ofertat, inclus, începând cu pagina 26 din propunerea tehnică de la lotul 6, unde, la capitolul X Indicații de utilizare din acest aviz (pagina 32 din Propunerea tehnică), diluția recomandată pentru indicația de utilizare: ștergere/pulverizare suprafețe cu acțiunile cerute prin Caietul de sarcini (*bactericidă, levuricidă, fungicidă, virucidă, micobactericidă*) este de 1,2%.

În susținere invocă Decizia nr. 700/C7/454/612/739/20.03.2024.

Consideră critica cu privire la oferta sa financiară ca fiind nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

III. Referitor la critica privind oferta sa tehnică de la lotul 7 arată că prin Caietul de sarcini, pentru Lotul 7, s-a solicitat într-adevăr activitate virucidă *doar împotriva virusuri anvelopate*, conform standardului EN 14885:2022.

Această specificație tehnică a impus practic ofertanților dovedirea activității virucide pentru un spectru *mai restrâns*, iar nu activitate virucidă deplină - cum s-a cerut la loturile 5 și 6 (dezinfecție de nivel înalt, respectiv mediu).

Produsul ofertat asigură activitatea virucidă deplină, respectiv cel mai înalt standard de dezinfecție virucidă, prin urmare, asigură inclusiv eficacitatea împotriva virusurilor anvelopate.

Preliminar, arată că, așa cum rezultă din Avizul CNPB, inclus în oferta sa tehnică, începând de la pagina 26, produsul ofertat pentru Lotul 7 are dovedită activitatea virucidă EN 14476 împotriva următoarelor tulpini: *Poliovirus tipl, LSc-2ab, Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5, și Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin*. În plus, arată că, în oferta tehnică, este inclus și Raportul de testare aferent tuturor acestor tulpini la paginile 92-101.

Aceasta asigură activitatea virucidă completă, așadar implicit împotriva virusurilor cu anvelopă, *nefiind așadar în mod absolut necesar*

ca produsul să fie testat pe tulpinile specifice pentru activitatea virucidă împotriva virusurilor cu anvelopă.

Subliniază faptul că, din moment ce produsul oferat are dovedită activitatea virucidă EN 14476 de la cea mai puternică categorie de activitate virucidă - activitatea virucidă completă, asigură pe deplin și activitatea virucidă împotriva virusurilor anvelopate - după cum este expres menționat la *Nota 1 de la punctul 3.2.11.1 din standardul EN 14885:2022.*

De altfel, în același sens se arată inclusiv într-o adresă de la laboratorul de testare acreditat care a făcut testarea activității virucide existentă în oferta sa, unde se menționează, cu privire la eficacitatea virucidă conform EN 14476:2013+A2:2019, pentru dezinfecția suprafețelor.

Astfel, susține că dacă un produs este testat și este demonstrat că are acțiune virală împotriva Poliovirusului, Adenovirusului și Norovirusului murin, rezultă că acesta acționează eficient împotriva tuturor virușilor, inclusiv a virușilor *capsulați* și *necapsulați*, și nu este necesar să se efectueze teste suplimentare pe tulpini *inferioare*, cum ar fi Vacciniavirusul.

Apreciază criticile formulate de cu privire la neconformitatea produsului oferat pentru Lotul 7, din perspectiva activității virucide, ca fiind complet nefondate, motiv pentru care solicită respingerea în consecință.

IV. Solicită obligarea contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată având în vedere faptul că, prin contestație, a invocat împotriva ofertelor depuse de pentru loturile 6 și 7, critici complet nefondate, față de care a trebuit să formuleze prezenta cerere de intervenție pentru a apăra interesul său legitim de ofertant, cu ofertă conformă, admisibilă și câștigătoare.

Invocă în acest sens, atât jurisprudența CNSC cât jurisprudența ICCJ.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu cu nr., ...-intervenienta a transmis dovada cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația formulată (dosar nr.), ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică ofertele aflate înaintea sa în clasament la loturile 5, 8, 9 și 12.

În ceea ce privește lotul 5, apreciază că oferta, clasată pe locul 1, cu produsul, trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic, având în vedere că:

- potrivit avizului nr., din data de, nu prezintă activitate virucidă completă FN 14476+A2:2019, lipsind testarea pe tulpina MNV conform variantei EN 14476 actualizate EN 14476:2013 +A2: 2019, variantă care impune pentru declararea activității virucide ca testarea să

fie efectuată pe toate cele trei tulpini obligatorii, în aceleași condiții de testare și în același laborator din aceeași mostră;

- nu prezintă activitate sporicidă completă EN 17126, lipsind testarea pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, conform variantei EN 17126, varianta care impune pentru declararea activității sporicide ca testarea să fie efectuată pe toate cele trei tulpini obligatorii în aceleași condiții de testare și în același laborator din aceeași mostră. Produsul a fost testat doar pe tulpina *Clostridium difficile*, iar în caietul de sarcini s-a solicitat activitate sporicidă EN 17126 deplină, fără vreo precizare ca produsul să dovedească activitate sporicidă doar pe una dintre cele trei tulpini ale standardului.

Din avizul produsului reiese că pentru activitatea sporicidă EN 17126 produsul a fost testat doar pe tulpina *Clostridium difficile*.

Astfel, produsul deține testare parțială EN 14476 și EN 17126 și nu deplină, motiv pentru care trebuia declarat ca neconform din punct de vedere tehnic.

Apreciază că oferta, clasată pe locul 2, cu produsul trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic, având în vedere că potrivit avizului nr., nu prezintă activitate sporicidă completă EN 17126, lipsind testarea pe *Clostridium difficile* conform variantei EN 17126, varianta care impune pentru declararea activității sporicide ca testarea să fie efectuată pe toate cele trei tulpini obligatorii în aceleași condiții de testare și în același laborator din aceeași mostră. Produsul a fost testat doar pe tulpinile *Bacillus cereus* și *Bacillus subtilis*, iar în caietul de sarcini s-a solicitat activitate sporicidă EN 17126 deplină, fără vreo precizare că produsul să dovedească activitate sporicidă doar pe două dintre cele trei tulpini ale standardului

De asemenea, contestatoarea, apreciază că oferta, clasată pe locul 3, cu produsul Oxidice S-DES trebuia declarată fiind neconformă din punct de vedere tehnic, având în vedere că:

- nu prezintă activitate bactericidă EN 13727 în condiții de murdărie. Din avizul produsului cu nr. reiese că activitatea bactericidă este demonstrată doar în condiții de curățenie, deși caietul de sarcini a prevăzut testarea în condiții de murdărie;

- nu prezintă activitate sporicidă EN 17126 pe toate tulpinile, lipsind testarea pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* conform variantei EN 17126, varianta care impune pentru declararea activității sporicide ca testarea să fie efectuată pe toate cele trei tulpini obligatorii în aceleași condiții de testare și în același laborator din aceeași mostră. Produsul a fost testat doar pe tulpina *Clostridium difficile*, iar în caietul de sarcini s-a solicitat activitate sporicidă EN 17126 deplină, fără vreo precizare ca produsul să dovedească activitate sporicidă doar pe una dintre cele trei tulpini ale standardului.

Mai arată că, ofertele clasate pe locurile 1 - și - trebuiau descalificate și pentru că nu respectă solicitarea caietului de sarcini privind compatibilitatea cu materialele, pentru care modul de îndeplinire a fost "Se vor prezenta documente doveditoare (precum rapoarte tehnice și echivalente) care să facă dovada compatibilității produsului oferat cu suprafețele din orice material, emise de organisme recunoscute în acest sens".

Depunerea unei simple declarații, prin care producătorul își asumă că produsul nu dăunează suprafețelor, nu este suficientă pentru a îndeplini cerința și nici nu poate constitui o probă obiectivă, având în vedere că s-a menționat ca documentele doveditoare să fie emise de organisme recunoscute în acest sens.

..... susține că pentru acest lot oferta sa a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, autoritatea contractată menționând următoarele motive privind descalificarea produsului

- primul motiv a constat în faptul că nu prezintă o perioadă de valabilitate de minim 18 luni în ambalajul original la livrare, autoritatea contractată precizând că nu se regăsesc informații de acest gen în propunerea tehnică; susține că, dacă autoritatea contractantă verifica cu exactitate documentația depusă, ar fi observat că prin formularul de propunere tehnică și-a asumat acest aspect, indicând drept dovadă declarația de conformitate lot, la pag. 61 din documentele depuse, care demonstrează o perioadă de valabilitate de 24 de luni de la producție. De asemenea, inclusiv în fișa tehnică, pag. 18 este indicată perioada de 2 ani de la producție.

- al doilea motiv de descalificare a constat în faptul că produsul necesită clătire; susține că informațiile referitoare la clătire, înscrise în eticheta produsului și în indicațiile de utilizare din fișa tehnică, sunt în concordanță cu prevederile OMS 1761/2021, având în vedere că produsul se folosește în mai multe scopuri, nu doar la dezinfecția instrumentarului prin imersie;

- al treilea motiv de descalificare a constat în faptul că autoritatea contractantă nu a identificat informații referitoare la lipsa coroziunii pentru soluția de lucru; la pagina 17 din, fișa tehnică a produsului se menționează: "*Conține inhibitori de coroziune*". De asemenea, prin formularul de ofertă tehnică, a indicat fișa cu date de securitate pentru produsul concentrat, pag. 39 unde este indicat faptul că produsul deține inhibitori de coroziune. În acest context, dacă produsul concentrat deține inhibitori de coroziune, soluția de lucru nu este corozivă.

- un ultim motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă constă în faptul că modul de avizare al produsului nu este prin CNPB, respectiv nu este avizat ca produs biocid deținător de aviz BIO, ci este înregistrat ca dispozitiv medical.

În acest context, autoritatea contractantă descalifică un produs care îndeplinește toate celelalte solicitări ale caietului de sarcini, mai ales din punct de vedere al spectrului de activitate, ... deținând toate testările în condiții de murdărie, în conformitate cu prevederile EN 14885/2022, însă, în cazul ofertelor declarate conforme și câștigătoare, acestea nu îndeplinesc în totalitate spectrul de activitate, iar două dintre ele nici nu prezintă rapoarte de testare privind compatibilitatea cu materialele.

În ceea ce privește lotul 8, apreciază că oferta, clasată pe locul 1, cu produsul, trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic, având în vedere că:

- potrivit avizului BIO cu nr., emis în data de, respectiv avizului de extindere din data de 12.09.2023, nu prezintă activitate fungicidă conform EN 17387, doar bactericidă și levuricidă. Prin clarificarea din oficiu nr., pentru acest lot s-a solicitat și activitate fungicidă, nu doar bactericidă EN 17387, așa cum de altfel prevede OMS 1761/2021 Anexa 1, Cap 1 litera e) pentru toate produsele dezinfectante utilizate în unitățile sanitare indiferent de forma de avizare;

- nu prezintă activitatea virucidă EN 14476 în condiții de murdărie, conform avizului nr., testarea a fost efectuată doar în condiții de curățenie, deși caietul de sarcini a prevăzut testarea în condiții de curățenie și murdărie;

- nu prezintă activitatea virucidă EN 16777 deși, caietul de sarcini a prevăzut, pe lângă testarea virucidă EN 14476 și testarea virucidă conform standardului EN 16777;

- nu prezintă rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor care urmează a fi dezinfectant, emise de organisme recunoscute în acest sens. În raportul procedurii, AC precizează îndeplinirea solicitării, indicând fișa tehnică a produsului, deși caietul de sarcini a prevăzut un mod obiectiv de îndeplinire a solicitării -rapoarte de testare emise de organisme recunoscute în acest sens.

În ceea ce privește oferta, clasată pe locul 2, cu produsul, apreciază că aceasta trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic, având în vedere că:

- nu prezintă activitatea bactericidă EN 13727, fungicidă EN 13624, micobactericidă EN 14348, în condiții de murdărie, conform rapoartelor de testare ale produsului (fiind dispozitiv medical, nu deține aviz BIO), testările au fost efectuate doar în condiții de curățenie, deși caietul de sarcini a prevăzut testarea în condiții de curățenie și murdărie;

- nu prezintă activitatea bactericidă și fungicidă EN 17387 deși, caietul de sarcini a prevăzut, pe lângă testarea bactericidă EN 13727 și fungicidă EN 13624 și testarea bactericidă și fungicidă conform standardului EN 17387;

- nu prezintă activitatea virucidă EN 16777 deși, caietul de sarcini a prevăzut, pe lângă testarea virucidă EN 14476 și testarea virucidă EN 16777;

- nu prezintă rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor care urmează a fi dezinfectant, emise de organisme recunoscute în acest sens. Produsul a fost testat în laboratoarele, deținute de aceeași societate care este și producătoarea dispozitivului medical

În ceea ce privește oferta, clasată pe locul 3 cu produsul dezinfectant suprafețe, arată că trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic, având în vedere că:

- potrivit avizului BIO cu nr. emis în data de, nu prezintă activitate fungică conform EN 13624 în condiții de murdărie, testarea a fost efectuată doar în condiții de curățenie, deși caietul de sarcini a prevăzut testarea în condiții de curățenie și murdărie;

- nu prezintă activitate virucidă completă EN 14476:2013+A2:2019. Din avizul produsului reiese că testarea pe tulpina MNV a fost efectuată separat. EN 14476:2013 +A2 :2019, varianta actualizată care impune pentru declararea activității virucide ca testarea să fie efectuată pe toate cele trei tulpini obligatorii în aceleași condiții de testare și în același laborator din aceeași mostră;

- nu prezintă activitate virucidă EN 14476 în condiții de murdărie, testarea a fost efectuată doar în condiții de curățenie, deși caietul de sarcini a prevăzut testarea în condiții de curățenie și murdărie. Singura testare care prezintă activitatea virucidă în condiții de murdărie este EN 14476:2013+A:2015, a cărei valabilitate a expirat la data de

- nu prezintă rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor care urmează a fi dezinfectant, emise de organisme recunoscute în acest sens. Prin urmare, produsul trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic, nicidecum conform și clasat pe locul 3 la acest lot.

..... arată că oferta sa a fost clasată pe locul 4 la acest lot, îndeplinind toate solicitările caietului de sarcini, atât din punct de vedere al spectrului de activitate solicitat, cât și din perspectiva depunerii rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate.

În ceea ce privește lotul 9, apreciază că oferta declarată câștigătoare, ..., cu produsul, este neconformă deoarece nu îndeplinește toate solicitările caietului de sarcini:

- conform avizului BIO nr., emis în data de, produsul nu prezintă activitate sporicidă EN 17126 pe tulpina *Clostridium difficile*, testarea fiind efectuată doar pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, deși caietul de sarcini a prevăzut acest aspect;

- produsul nu prezintă activitate sporicidă EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* în timpul de acțiune este de 15 de minute conform caietului de sarcini, timpul testat și înscris în aviz fiind de 4 ori mai lung = 60 minute;

- nu prezintă activitate pe tot spectrul solicitat în caietul de sarcini, conform Punctului 2.12 privind analiza comparativă în 15 minute maximum. În Cap. X-INDICAȚII DE UTILIZARE din avizul cu nr., emis în data de al produsului, reiese: „Metoda de aplicare Dezinfecția suprafețelor prin: ștergere, pulverizare-Activitate micobactericidă/tuberculocidă: 80%-Timpul de acțiune 60 minute”;

- nu prezintă rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor care urmează a fi dezinfectant, emise de organisme recunoscute în acest sens. În raportul procedurii, autoritatea contractantă precizează îndeplinirea solicitării indicând rapoarte de testare, mult diferite față de rapoartele de testare efectuate de organisme recunoscute.

..... arată că oferta sa a fost clasată pe locul 2 la acest lot, îndeplinind toate solicitările caietului de sarcini, atât din punct de vedere al spectrului de activitate solicitat, cât și din perspectiva depunerii rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate, în situația în care autoritatea contractantă evalua ofertele în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește lotul 12, arată că oferta, clasată pe locul 1, cu produsul, trebuia declarată ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, având în vedere că:

- nu prezintă activitate virucidă completă EN 14476:2013+A2:2019; conform raportului de testare nr., emis de laboratorul, produsul a fost testat doar în conformitate cu versiunea EN 14476:2013 < A1:2015;

- nu prezintă activitate virucidă și conform standardului EN 17111 specific dezinfecției instrumentarului, tip de dezinfecție care a constituit obiectul achiziției acestui lot și de asemenea, standard solicitat în caietul de sarcini;

- nu prezintă perioada de minimum 3 zile solicitată în caietul de sarcini pentru soluția de lucru; conform fișei cu date tehnice a dispozitivului medical, produs de Medisept, reiese: "Soluția necontaminată este stabilă până la 36 de ore";

- nu îndeplinește cerința privind acțiunea iritantă asupra mucoasei oculare; conform fișei cu date de securitate și a etichetei dispozitivului medical, produs de Medisept, reiese: „prezintă fraza de pericol H318-Provoacă leziuni grave oculare”;

- nu îndeplinește cerința privind prezentarea de probe obiective pentru demonstrarea cerinței referitoare la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării a produsului.

Prin urmare, produsul trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic, nicidecum câștigător la acest lot.

În ceea ce privește oferta, clasată pe locul 2, cu produsul dezinfectant concentrat pentru suprafețe, apreciază că trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic, întrucât:

- nu prezintă activitate virucidă completă EN 14476:2013+A2:2019; conform avizului BIO nr., emis în data de, produsul are activitate virucidă limitată, activitatea virucidă fiind demonstrată prin testări separate pe tulpinile Adenovirus, Murine și Polio virus, deși caietul de sarcini a solicitat activitate deplină, EN 14476:2013 +A2:2019 fiind varianta actualizată care impune pentru declararea activității virucide, ca testarea să fie efectuată pe toate cele trei tulpini obligatorii în aceleași condiții de testare și în același laborator din aceeași mostră;

- nu prezintă activitate micobacterică EN 14563 în condițiile de murdărie și a timpului de contact prevăzut în caietul de sarcini; mai exact, caietul de sarcini a prevăzut un timp maximum de contact de 60 de minute, iar din avizul cu nr. emis în data de reiese că pentru activitatea micobacterică EN 14563, în condiții de curățenie, eficacitatea pe tulpina Mycobacterium avium este de 120 de minute, dublul celui acceptat în caietul de sarcini;

- nu prezintă perioada de minimum 3 zile solicitată în caietul de sarcini pentru soluția de lucru. Conform fișei cu date tehnice a produsului, nr., reiese " *Soluția gata de lucru preparată poate fi utilizată în maxim 2 zile de la data preparării, păstrată în recipiente bine închise la temperatura camerei*"

Referitor la oferta financiară, arată că din cuprinsul raportului procedurii și a anexelor aferente, reiese că ofertantul a întocmit prețul pentru soluția de lucru la concentrația de 2% (32 lei/litru produs concentrat, 0.64 lei/litru soluție de lucru).

Dacă produsul prezintă eficacitate pe spectrul solicitat la concentrații cuprinse între 50 și 100%, conform Cap. IX EFICACITATE, oferta financiară întocmită pentru concentrația de 2% = ... litru soluție de lucru contravine eficacității pe spectrul înscris în aviz și trebuia declarată neconformă.

Prin urmare, un litru soluție se folosește ca atare, fără diluție, prețul corect pentru un litru de soluție fiind de lei.

Astfel, apreciază că oferta trebuia descalificată, nicidecum declarată conformă și clasată pe locul 2 la acest lot.

Referitor la oferta sa, arată că din cuprinsul raportului procedurii a identificat următoarele aspecte pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta noastră ca fiind neconformă:

- *să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială*

Aceasta arată că a atașat declarația pe proprie răspundere a producătorului prin care își asumă faptul că produsul nu se utilizează în încăperi cu ventilație specială, declarație depusă la pag. 71-72 din propunerea tehnică depusă.

- *să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare, să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale.*

Referitor la acest aspect, arată că produsul ofertat este eficient pe spectrul menționat în caietul de sarcini la concentrația de 1%, prin urmare, de două ori mai mică față de cea indicată în declarația de la producător și de patru ori mai mică decât cea din fișa cu date de securitate, care nu provoacă iritații; prin urmare, nici din acest punct de vedere AC nu avea cum să declare oferta societății noastre ca fiind neconformă.

- *soluția de lucru să fie stabilă minim 3 zile*

Referitor la acest aspect, ... a fost singura care a depus rapoarte de testare EN pe tulpini patogene, prin care să demonstreze perioada de stabilitate a soluției de lucru pentru 48 de ore.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, pentru lotul 5, oferta depusă de a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. 3 litera a) din HG nr. 395/2016, pentru că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru lotul în cauză, oferta depusă fiind pentru un produs înregistrat ca dispozitiv medical.

Pentru lotul 8, arată că oferta depusă de a fost declarată conformă, însă prin prețul ofertat s-a situat pe locul IV în clasament. Conform fișei de date a achiziției, acordul-cadru se încheie cu operatorii economici ale căror oferte admisibile se vor poziționa pe primele 3 locuri în clasamentul întocmit în baza criteriului de atribuire menționat la punctul II.2.5. din Fișa de date a achiziției.

Pentru lotul 9 arată că oferta depusă de a fost declarată câștigătoare și clasată pe locul II, însă, conform cerinței 2.12 din caietul de sarcini: „Clasamentul s-a întocmit în funcție de prețul unitar pentru 1 L soluție gata de utilizare, timp maxim de acțiune 15 minute pe tot spectrul solicitat.”

Pentru lotul 12 arată că oferta depusă de a fost declarată neconformă pentru că nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: „2.5 Soluția de lucru să fie stabilă minim 3 zile. ”

Conform informațiilor care se regăsesc la pagina 20 cap. V din propunerea tehnică depusă de aferentă lotului 12: „SOLUȚIA DE LUCRU poate fi utilizată timp de 48 de ore după preparare. Se recomandă prepararea zilnică sau mai des a soluției de lucru funcție de nivelul de contaminare.”

Prin cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită respingerea contestației formulate de către

Prin cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... arată că a participat la procedura organizată de și, potrivit raportului procedurii nr., ofertele sale au fost clasate pe locul II la lotul 8, respectiv locul III la lotul 9 în clasamentele ofertelor admisibile și câștigătoare la aceste loturi, contestația sa făcând obiect al dosarului nr. și urmărește reevaluarea ofertelor concurente cu scopul clasării sale pe locul I în clasamentele menționate.

2. Referitor la critica potrivit căreia produsul ofertat, ...:

2.1 - nu îndeplinește cerințe ale spectrului de activitate stabilit prin caietul de sarcini lot 8:

- nu prezintă activitatea bactericidă EN 13727, fungicidă EN 13624, micobactericidă EN 14348, în condiții de murdărie, conform rapoartelor de testare ale produsului (fiind dispozitiv medical, nu deține aviz BIO), testările au fost efectuate doar în condiții de curățenie, deși caietul de sarcini a prevăzut testarea în condiții de curățenie și murdărie.

Intervenienta arată că, la p. 61-80 propunere tehnică se află Raportul nr., care conchide asupra testării eficacității bactericide - EN 13727 în condiții de murdărie, la pag. 119-134 propunere tehnică se află Raportul nr., care conchide asupra testării eficacității fungicide - EN 13624 în condiții de murdărie, iar la pag. 159-178 din propunerea tehnică se află Raportul nr. care dovedește eficacitatea tuberculocidă - EN 14348 în condiții de murdărie. Precizează că cerința este: *Tuberculocidă/Micobactericidă: EN 14348 (2/1), timp de contact 60 min., reducere logaritmică > 4,0 în condiții de curățenie și murdărie.*

- nu prezintă activitatea bactericidă și fungicidă EN 17387 deși, caietul de sarcini a prevăzut, pe lângă testarea bactericidă EN 13727 și fungicidă EN 13624, și testarea bactericidă și fungicidă conform standardului EN 17387.

Intervenienta arată că la pag. 179-191 din propunerea tehnică se află Raportul nr. care atestă eficacitatea bactericidă conform standardului EN 17387, la pag. 192-212 din propunerea tehnică se află Raportul nr. care atestă eficacitatea fungicidă conform standardului EN 17387.

- nu prezintă activitatea virucidă EN 16777 deși, caietul de sarcini a prevăzut, pe lângă testarea virucidă EN 14476 și testarea virucidă EN 16777.

Intervenienta arată că la pag. 402-429 din propunerea tehnică se află Raportul nr. care atestă eficacitatea virucidă conform standardului EN 16777.

2.2. - nu îndeplinește cerința: *Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu păteze, să nu necesite clătire, astfel se vor prezenta documente doveditoare (precum rapoarte tehnice si echivalente), care să facă dovada compatibilității produsului ofertat cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, emise de organisme recunoscute în acest sens.*

Susține că este emitent al raportului tehnic dovedind compatibilitatea produsului cu materialele suportului dezinfecției; acesta este totodată și producător al produsului.

.... este recunoscut a îndeplini condițiile de calitate pentru producerea dezinfectanților în general - și a celor clasificați DISPOZITIVE MEDICALE.

Anexează dovada acreditării ISO 9001 (și standard național) - „Sisteme de management al calității. Cerințe”, precum și dovada acreditării ISO 13485 (și standard național) - dispozitive medicale. Sisteme de management al calității. Cerințe pentru scopuri de reglementare”.

Arată că, din înscrisurile depuse, rezultă că există asemenea „documente doveditoare (...) emise de organisme recunoscute în acest sens” (certificările ISO 9001 și ISO 13485) ale capacității de a furniza dispozitive medicale care îndeplinesc „cerințele de reglementare aplicabile”.

3. Privind cheltuielile de judecată

Devenind parte în litigiu (prin admiterea eventuală a cererii de intervenție), ... este supusă aceluiași rigori prevăzute de art. 453 alin. (1) C.pr.civ. - în caz de pierdere a procesului (materializată, în speță, prin eventuala respingere a cererii pe fondul său) trebuie să suporte cheltuielile de judecată pe care le-a ocazionat părții câștigătoare prin actul său procedural. Arată că aceste cheltuieli cerute, dovedite și rezonabile (sunt la limita de minimalitate, prevăzută de Hotărârea UNBR nr. 353/2023) - sunt în suma de lei și reprezintă onorariu avocat.

În susținere, invocă decizia nr. 157/07.03.2023 pronunțată de CA ALBA IULIA (dosar nr. 81/57/2023); decizia nr. 8/26.06.2023 CA CLUJ (dosar nr. 564/33/2023). Anexează dovada cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... invocă dispozițiile art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016. Susține că, prin cererea de intervenție, urmărește să demonstreze lipsa de fundament a celor susținute de prin contestație, interesul său fiind acela de menținere a deciziei autorității contractante de a declara ofertele sale depuse pentru lotul 5 drept admisibile și câștigătoare și încheierea acordului-cadru aferent acestui lot.

II. Referitor la critica privind faptul că produsul oferat pentru lot 5 nu prezintă activitate virucidă completă EN 14476 arată că Avizul BIO al produsului este inclus la paginile 26-35 din oferta tehnică.

Arată că, deși la pagina 3 din Aviz, capitolul IX Eficacitate, activitatea virucidă EN 14476:2013 + A2:2019 nu este menționată și pentru tulpina MNV (Murine Novovirus), la pagina 4 din Aviz, tot capitolul IX Eficacitate, activitatea virucidă EN 14476:2013 + A2:2019 este expres menționată inclusiv pentru tulpina MNV (murine norovirus), atât pentru condiții de curățenie cât și pentru condiții de murdărie.

Mai mult, arată că în ofertă, la paginile 118 - 127 se află inclusiv Raportul de testare a activității virucide EN 14476:2013 + A2:2019, în care sunt incluse toate cele trei tulpini, inclusiv Murine norovirus (MNV) - menționată expres atât la pagina 125 cât și în concluziile finale de la pagina 127 din ofertă.

Cât privește susținerea în sensul că pentru menținerea indicației de utilizare în unități sanitare solicitantii avizului au obligația *"să depună rapoarte de testare actualizate pentru fiecare eficacitate în parte, care există sau care urmează a fi înscrisă în aviz, conform ultimei variante actualizate de SR EN 14885/2022"* arată că, pe de o parte, niciunde în Ordinul nr. 10/2010 nu se solicită, ca la fiecare actualizare a standardului european, rapoartele de testare să fie reluate, pe de altă parte, în orice caz, ... reînnoiește periodic rapoartele de testare, care se depun la Comisia de Produse Biocide - ultima prelungire fiind obținută în data de (*atașează Avizul de prelungire*).

Astfel, susținerile sunt nefundamentate și nu dovedesc vreo neconformitate a produsului oferat.

III. Referitor la critica privind activitatea sporicidă a produsului oferat pentru lotul 5 arată că pentru activitatea sporicidă EN 17126, era necesară doar testarea pe tulpina *Clostridium difficile*, iar nu și pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* invocate de

Arată faptul că produsul de la lotul 5 este: *Detergent de nivel înalt pentru suprafețe concentrat*, iar indicația de utilizare pentru acest produs este pentru suprafețe critice (pagina 28 din caietul de sarcini).

Mai mult, așa cum rezultă din tabelele 4.3.2.6 și 4.3.2.7 și Tabelul 6 din standard se indică expres pentru dezinfecția suprafețelor fără/cu acțiune mecanică pentru standardul EN 17126 fie activitatea sporicidă *Clostridium difficile* fie activitatea sporicidă (pe tulpinile *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*).

De altfel, inclusiv în Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021, aprobate prin Ordinul 1761/2021 se indică expres pentru dezinfecția de nivel înalt numai *tulpina Clostridium difficile*.

Susține că este evident că în mod corect produsul oferat are demonstrată activitatea sporicidă pentru tulpina *Clostridium difficile*, produs ce asigură necesarul de dezinfecție a suprafețelor de nivel înalt.

IV. Solicită obligarea contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată, având în vedere faptul că, prin contestație, a invocat împotriva ofertei depuse de pentru lotul 5, critici complet nefondate, față de care a trebuit să formuleze prezenta cerere de intervenție pentru a apăra interesul său legitim de ofertant, cu ofertă conformă, admisibilă și câștigătoare.

Invocă în acest sens, atât jurisprudența CNSC (Decizia nr. 325/C4/99/08.02.2024), cât jurisprudența ICCJ.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. În ceea ce privește conformitatea produsului oferat de cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, pentru lotul 8 arată că produsul prezintă activitate fungicidă EN 13624, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, astfel cum rezultă din Avizul nr. și din Raportul de Testare nr.

Avizul încărcat la momentul depunerii ofertei deține testarea virucidă completă pe toate cele 3 tulpini în conformitate cu standardul EN14476 și anume: Poliovirus type 1, LSc-2ab, Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 și Murine norovirus, strain S99 Berlin.

Mai mult decât atât, Raportul de compatibilitate al produsului a fost luat în considerare de autoritatea contractantă la momentul efectuării evaluării tehnice, motiv pentru care consideră că CNSC nu poate analiza oportunitatea alegerii unui anumit produs de către autoritate în detrimentul altuia, aceasta fiind o prerogativă exclusivă a comisiei de evaluare.

II. În ceea ce privește conformitatea produsului oferat de, cu cerințele solicitate prin Caietul de sarcini, pentru lotul 9 arată că produsul prezintă activitate sporicidă EN 17126, inclusiv pe tulpina

Clostridium difficile, astfel cum rezultă din Raportul de testare din 17 noiembrie 2023 anexat.

Mai mult decât atât, pentru a putea revendica activitatea generală sporicidă a unui produs, condițiile și metodele de testare împotriva sporilor sunt standardizate prin standardul EN 14885. Organismele reprezentative testate sunt Spores of Bacillus subtilis ATCC 6633 și Spores of Bacillus cereus CIP 105151.

Standardul European EN 14885 este completat de protocolul de testare EN 17126, care evaluează cantitativ activitatea sporicidă a produselor dezinfectante din domeniul medical.

Arată că, în cadrul propunerii tehnice, a fost încărcat la momentul depunerii ofertei Raportul de compatibilitate al produsului cu suprafețele. Acest Raport este un raport de testare pe care producătorul și l-a asumat și privește compatibilitatea produsului cu suprafețele solicitate în Caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, acest Raport a fost luat în considerare de autoritatea contractantă la momentul evaluării tehnice, motiv pentru care consideră că CNSC nu poate analiza oportunitatea alegerii unui anumit produs în detrimentul altuia, aceasta fiind o prerogativă exclusivă a Comisiei de evaluare .

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr, ... a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. Aceasta arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument referitor la criticile expus în cadrul contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr, ... a transmis documentul „Întâmpinare” la cerea de intervenție voluntară formulată de, solicitând respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin.(1) și art. 453 alin.(1) C.pr.civ., ... solicită să obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial în sumă de lei, conform înscrisurilor anexate (factura seria nr., însoțită de dovada plății efectuată on-line).

În continuare, ... răspunde punctual aspectelor învederate de

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr, ... a transmis documentul „Întâmpinare” la cerea de intervenție voluntară formulată de, solicitând respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin.(1) și art. 453 alin. (1) C.pr.civ., ... solicită să obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din

onorariu avocațial în sumă de lei, conform înscrisurilor anexate (Factura seria JDSCA nr., însoțită de dovada plății efectuată on-line).

În continuare, ... răspunde punctual aspectelor învederate de

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr, ..., a transmis documentul „Întâmpinare” la cerea de intervenție voluntară accesorie formulată de, solicitând respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin.(1) și art. 453 alin.(1) C.pr.civ., ... solicită să obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial în sumă de lei, conform înscrisurilor anexate (Factura seria nr., însoțită de dovada plății efectuată on-line).

În continuare, ... răspunde punctual aspectelor învederate de

Totodată, arată că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu își apără decizia de a declara conform produsul ofertat de intervenientă pentru acest lot, aspect care conduce cu atât mai mult la concluzia caracterului fondat al contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise ca răspuns la întâmpinarea transmisă de în cadrul dosarului nr.”, solicitând respingerea tuturor criticilor referitoare la oferta sa tehnică pentru lotul 5, ca fiind neîntemeiate, inclusiv solicitarea de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu cu nr., ... a transmis dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis Răspuns la adresa nr. reprezentând „Întâmpinare” la cererea de intervenție voluntară formulată de

III. Prin contestația formulată, ... (dosar nr.), în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică ofertele aflate înaintea sa în clasament la loturile 4, 6, 7, 8, 9 și 17.

1. Prezintă chestiuni prelabile

2. Fondul contestației

Având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a permis acces la ofertele contestate, criticile sale se bazează pe ipoteze.

2.1. În ceea ce privește lotul 4, arată că oferta sa a fost clasată pe locul 2, oferta câștigătoare fiind

Susține că produsul, ofertat de

2.1.1.- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *Micobactericidă EN 14348 (2/1), timp de contact 60 min.. reducere logaritmică > 4,0 în condiții de curățenie și murdărie.*

Conform Avizului testarea este efectuată cu produsul concentrat și nu la o diluție de maxim 80%, cum este impus de metodologia EN 14348. În susținere, invocă decizia nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415 din 16.10.2023.

Or, potrivit standardului EN 14885:2022, o eficacitate microbică poate fi recunoscută doar dacă este testată „în acord cu și se va conforma standardelor europene relevante stabilite în tabelul 1”.

2.1.2. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *Fungicida: EN 13624 (2/1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică > 4.0 în condiții de curățenie și murdărie*

Conform Avizului, eficacitatea este îndeplinită doar în condiții de curățenie.

2.1.3. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație separată.*

Conform avizului, produsul prezintă fraza P 403 + P 235: P403 + P235 - A se depozita într-un spațiu bine ventilat. A se păstra la rece.

2.2. În ceea ce privește lotul 6, arată că oferta sa a fost clasată pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile.

Apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a apreciat drept conforme ofertele, ... și, clasate pe locurile I, respectiv II și III.

2.2.1 În ceea ce privește neconformitatea ofertei, contestatoarea arată că acesta a oferat produsul (aviz CNPB nr. emis la)

Consideră ca produsul oferat nu este conform întrucât:

2.2.1.1 - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10368 11 2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617 2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.*

Arată că Avizul prezentat nr. este valabil până la data de, iar data limită de depunere a ofertelor a fost

2.2.1.2.- nu îndeplinește cerința: *Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.), adică să fie compatibil cu pavimente (mozaic, ciment, linoleum, gresie, covor PVC tip tarkett etc), pereți (faianță, tapet lavabil), mobilier (paturi, noptiere din lemn, metal - inox, sticlă, plastic) și în general cu toate suprafețele lavabile (brancarde, tărgi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultație, mese de operație și de tratament, obiecte sanitare din săli de pansamente, de operație, de consultație, de tratamente, saloane de bolnavi, grupuri sanitare etc). Se vor prezenta documente doveditoare (precum rapoarte tehnice si echivalente), care să facă dovada compatibilității produsului oferat cu suprafețele din orice categorie de material, emise de organisme recunoscute în acest sens.*

Conform raportului, pagina 24, îndeplinirea cerinței a fost stabilită în baza fișei tehnice, or fișa tehnică nu este un act echivalent unui raport de testare și nici nu a fost emis de „organism recunoscut în acest sens”

2.2.2. În ceea ce privește neconformitatea ofertei arată că acesta a oferat produsul (aviz CNPB nr. emis la).

2.2.2.1.- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini:

- Micobactericidă EN 14348 (2/1), timp de contact 60 min. reducere logaritmică > 4,0 în condiții de curățenie și murdărie.

- Virucidă (deplină): EN 14476 (2/1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică > 4.0 în condiții murdărie.

Conform Avizului, îndeplinirea ambelor eficacități microbicide este dovedită prin testări în condiții de curățenie.

2.2.2.2.- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett. inox, plastic etc.), adică să fie compatibil cu pavimente (mozaic, ciment, linoleum, gresie, covor PVC tip tarkett etc), pereți (faianță, tapet lavabil). mobilier (paturi, noptiere din lemn, metal - inox. sticlă, plastic) și în general cu toate suprafețele lavabile (brancarde, tărgi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultație, mese de operație și de tratament, obiecte sanitare din săli de pansamente, de operație, de consultație, de tratamente, saloane de bolnavi, grupuri sanitare etc). Se vor prezenta documente doveditoare (precum rapoarte tehnice si echivalente), care să facă dovada compatibilității produsului oferat cu suprafețele din orice categorie de material, emise de organisme recunoscute în acest sens.*

Conform raportului, pagina 24, îndeplinirea cerinței a fost stabilită în baza fișei tehnice, or fișa tehnică nu este un act echivalent unui raport de testare și nici nu a fost emis de „organism recunoscut în acest sens”.

2.2.3. În ceea ce privește neconformitatea ofertei arată că acesta a oferat produsul (aviz CNPB nr. emis la).

Consideră că produsul nu este conform întrucât:

2.2.3.1.- nu există dovada eficacităților microbicide din spectrul de activitate stabilit în caietul de sarcini: *Spectrul de activitate biocidă: conform EN 14885:2022, cu completările și modificările ulterioare.*

- Bactericidă: EN 13727 (2/1), timp de contact < 5 min, (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică > 5,0 în condiții de murdărie EN 1661 5 (2/2), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (timp de contact minim: 1 minut), reducere logaritmică > 5,0, în condiții de murdărie

- Levuricidă: EN 13624 (2/1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică > 4,0 în condiții de murdărie EN 1661 5 (2/2). timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (timp de contact minim: 1 minut), reducere logaritmică > 4,0, în condiții de murdărie

- Fungicidă: EN 13624 (2/1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică > 4,0 în condiții de murdărie

- Micobactericidă: EN 14348 (2/1). timp de contact 60 min., reducere logaritmică > 4,0 în condiții de murdărie

- Virucidă (deplină): EN 14476 (2/1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică > 4.0 în condiții murdărie.

Potrivit Avizului, toate eficacitățile microbicide solicitate a fi înscrise sunt cele ale produsului (al aceluiași producător -).

2.2.3.2.- produsul nu poate fi pus la dispoziție pe piață întrucât nu are o compoziție identică cu a produsului

Compoziția produsului este diferită de cea a (în ce privește concentrația substanțelor active și/sau co-componente).

2.2.3.3.- nu există dovada concentrației la care a fost testat produsul (iar nu), respectiv la care acesta produce eficacitatea pretinsă în soluția de lucru.

Din Aviz rezultă următoarele: compoziția produsului este diferită de cea a (în ce privește concentrația substanțelor active și/sau co-componente); testarea eficacității produsului s-a făcut la concentrațiile specifice produsului (toate peste 80% concentrație produs în soluție de lucru); nu există testarea eficacității soluției de lucru a produsului,

mențiunea din Aviz referitoare la concentrația de 2% a soluției de lucru, nefiind în acord cu celelalte mențiuni din aviz.

2.2.3.4. - Chiar în condițiile în care s-ar valorifica testările de eficacitate microbică ale produsului pentru produs, aceste testări nu respectă condițiile de testare stabilite prin standardele specializate corespunzătoare în ce privește concentrația de testare a produsului.

2.2.4. În ceea ce privește greșita evaluare financiară a ofertei arată că din analiza comparativă a prețului ofertelor, rezultă că prețul ofertei a fost apreciat la cea mai mică concentrație, de 2%.

Reiterează faptul că, dacă se validează datele de eficacitate microbică ale produsului - considerate a fi cele ale produsului, atunci concentrațiile necesare pentru acoperirea întregului spectru de acțiune solicitat în caietul de sarcini lot sunt pentru timpul de acțiune de maxim 60 minute - între 50 % și 100 %.

2.3. În ceea ce privește lotul 7 arată că oferta sa a fost clasată pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile.

Consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a apreciat drept conforme ofertele, ... și L, plasate pe locurile I, respectiv II și III.

2.3.1. În ceea ce privește neconformitatea ofertei, contestatoarea arată că acesta a oferat produsul (aviz CNPB nr. emis la 13.10.2022).

Consideră ca produsul nu este conform întrucât:

2.3.1.1.- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10368 11 2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617 2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr, 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.*

Arată că Avizul prezentat nr. este valabil până la data de 09.23, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 22.11.2023.

2.3.1.2.- nu îndeplinește cerința: *Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.), adică să fie compatibil cu pavimente (mozaic, ciment, linoleum, gresie, covor PVC tip tarkett etc), pereți (faianță, tapet lavabil), mobilier (paturi, noptiere*

din lemn, metal - inox, sticlă, plastic) și în general cu toate suprafețele lavabile (brancarde, tărgi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultație, mese de operație și de tratament, obiecte sanitare din săli de pansamente, de operație, de consultație, de tratamente, saloane de bolnavi, grupuri sanitare etc). Se vor prezenta documente doveditoare (precum rapoarte tehnice si echivalente), care să facă dovada compatibilității produsului oferat cu suprafețele din orice categorie de material, emise de organisme recunoscute în acest sens.

Conform raportului, pagina 24, îndeplinirea cerinței a fost stabilită în baza fișei tehnice, or fișa tehnică nu este un act echivalent unui raport de testare și nici nu a fost emis de „organism recunoscut în acest sens”.

2.3.2. În ceea ce privește neconformitatea ofertei arată că acesta a oferat produsul (aviz CNPB nr. emis la).

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *Virucidă față de virusuri anvelopate: EN 14476 (2/1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică > 4,0 în condiții de murdărie*

Conform avizului, eficacitatea VIRUCIDA conform EN 14476 (inclusiv asupra virusurilor anvelopate) este dovedită prin testări în condiții de curățenie.

2.3.3. În ceea ce privește neconformitatea ofertei L arată că acesta a oferat produsul (aviz CNPB nr. emis la

Produsul nu prezintă asemenea „probe obiective”, așa cum solicită cerința 2.9 „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, dovedit prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.). Stabilitatea soluției de lucru să fie de cel puțin 24 ore”.

2.4. Referitor la lotul 8, arată că oferta sa a fost clasată pe locul III în clasament.

Consideră că, în mod greșit, a apreciat autoritatea contractantă drept conforme ofertele Și

2.4.1. În ceea ce privește neconformitatea ofertei, acesta a oferat produsul (aviz CNPB nr. emis la dată necunoscută).

Arată că produsul este neconform întrucât:

2.4.1.1.- nu îndeplinește cerința *Indicații*: Dezinfecția suprafețelor semicritice, prin pulverizare

Arată că autorizarea punerii produsului la dispoziție pe piață s-a făcut în această limită de folosire - DISPOZITIVELE MEDICALE (și doar pentru cele a căror suprafețe sunt rezistente la alcool).

Or, cerința este să servească dezinfecției suprafețelor (iar procedurile de dezinfecție în care urmează a fi folosit produsul diferă în funcție de suportul de dezinfectat - suprafețele fiind un alt suport decât

DISPOZITIVELE MEDICALE - a se vedea art. 9, art. 11-14 și art. 15-16 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2016 - pentru diferențierea făcută de normativul național în ce privește procedurile de dezinfecție în funcție de natura suportului suprafețelor, respectiv dispozitive medicale.

2.4.1.2.- nu îndeplinește cerințele de spectru microbicide din CS (astfel cum a fost modificat prin Clarificarea din oficiu nr. din publicată în SEAP la 15.11.2023)

Potrivit fișei tehnice a produsului, acesta are următoarele eficacități "*Bactericide, Fungicide, Virucide, Antimycobacterial, Tuberculocide*"

Arată că eficacitatea LEVURICIDA - EN 13624 (solicitată în caietul de sarcini) nu este printre cele menționate de producător.

Apreciază că nici eficacitatea fungicidă - EN 1362 Bactericide și Fungicidă: EN 17387(2/2), virucidă (deplină) - EN 14476 și EN 16777 - nu sunt dovedite, respectiv nu sunt dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie.

2.4.1.3. - nu îndeplinește cerința: *Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu păteze, să nu necesite clătire, astfel se vor prezenta documente doveditoare (precum rapoarte tehnice și echivalente), care să facă dovada compatibilității produsului oferit cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, emise de organisme recunoscute în acest sens.*

Conform RAPORTULUI, p.26, îndeplinirea cerinței a fost stabilită în baza fișei tehnice, or fișa tehnică nu este un act echivalent unui raport de testare și nici nu a fost emis de „*organism recunoscut în acest sens*".

2.4.2. În ceea ce privește neconformitatea ofertei arată că acesta a oferit produsul (aviz CNPB nr. emis la - în continuare AVIZUL)

Consideră că produsul nu este conform întrucât:

2.4.2.1.- nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini lot

- *Fungicidă: EN 13624 (2/1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau <60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică > 4,0 în condiții de curățenie și murdărie, în sensul că:*

- în aviz nu este înscrisă eficacitatea Fungicida EN 13624 realizată în condiții de murdărie

În aviz există eficacitatea FUNGICIDA EN 13624 menționată la 2 secțiuni din Cap IX EFICACITATE astfel, în prima secțiune fără indicarea condițiilor (curățenie sau murdărie) și fără indicarea substanțelor interferențe; în secțiunea 2 este menționat CONDIȚII DE CURĂȚENIE.

Așadar, în niciuna dintre secțiuni nu se confirmă testarea în condiții de murdărie sau în prezența substanțelor interferențe specifice condițiilor de murdărie.

- testarea nu este efectuată în condițiile standardului EN 13624, în AVIZ fiind consemnată o diluție de testare de 98 %; or, potrivit

standardului EN 13624, testarea eficacității se face la o diluție de 80 % sau mai mică (respectiv 97 % în cazuri speciale).

- testarea nu este efectuată în condiții de murdărie.

2.4.2.2.- nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini: *Tuberculocidă/Micobactericidă: EN 14348 (2/1), timp de contact 60 min., reducere logaritmică > 4,0 în condiții de curățenie și murdărie*, în sensul că testarea nu este efectuată în condițiile standardului EN 14348, în AVIZ fiind consemnată o diluție de testare de 97 %; or, potrivit standardului EN 14348, testarea eficacității se face la o diluție de 80 % sau mai mică.

2.4.2.3.- nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini: *Virucidă (deplină): EN 14476 (2/1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică > 4.0 în condiții de curățenie și murdărie; EN 16777 (2/2)*, în sensul că testarea nu este efectuată în condițiile standardului EN 14476, în aviz fiind consemnată o diluție de testare de 100 % pentru eficacitatea împotriva tulpinii *Poliovirus*, testată în condiții de murdărie; or, potrivit standardului EN 14476, testarea eficacității se face la o diluție de 80 % - p. 5.

2.4.2.4. - nu îndeplinește cerința: *să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, conform documentelor care atestă autorizarea produsului, precum și recomandările producătorului privind utilizarea produsului.*

Conform avizului, produsul prezintă fraza P 403+ P 235: *P403 + 235 - A se depozita într-un spațiu bine ventilat. A se păstra la rece.*

2.5. Referitor la lotul 9, arată că oferta sa a fost clasată pe locul III în clasament.

Consideră ca, în mod greșit, a apreciat autoritatea contractantă drept conforme ofertele și SRL, locul I, respectiv II.

2.5.1. În ceea ce privește neconformitatea ofertei arată că acesta a ofertat produsul (aviz CNPB nr. emis la).

Consideră că produsul nu este conform întrucât nu îndeplinește cerința: *Sporicidă față de C.diff/Sporicidă: EN 17126 (2/1) - timp de contact < 15 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică > 4,0 în condiții de curățenie și murdărie*, în sensul că timpul de contact pentru realizarea eficacității SPORICIDE - EN 17126 este, potrivit AVIZULUI, de 60 minute.

Acest timp nu permite calificarea produsului pentru evaluarea financiară, analiza comparativă a prețului ofertelor urmând a se face astfel:

2.12 Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pentru 1 L soluție gata de utilizare, timp maxim de acțiune 15 minute pe tot spectrul solicitat.

2.5.2. În ceea ce privește neconformitatea ofertei arată că acesta a oferit produsul (aviz CNPB nr. emis la).

Consideră ca produsul nu este conform întrucât nu îndeplinește cerința: *Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, cauciuc, sticlă, etc.). Se vor prezenta documente doveditoare (precum rapoarte tehnice si echivalente), care să ateste dovada compatibilității produsului oferit cu suprafețele pe care va fi aplicat, emise de organisme recunoscute în acest sens.*

Conform raportului, p. 28, această cerință se arată a fi îndeplinită conform unei declarații, or o declarație nu este echivalentul unui raport de testare.

2.6. Referitor la lotul 17 arată că oferta sa a fost clasată pe locul II în clasament. Consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a apreciat drept conformă oferta, clasată pe locul I.

2.6.1. În ceea ce privește neconformitatea ofertei, arată că produsul oferit (dispozitiv medical) nu este conform întrucât nu îndeplinește cerința: *Sporicidă împotriva C Sporicidă. EN 17126 (2/1) - timp de contact < 15 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică > 4,0 în condiții de curățenie;*

În mod obișnuit prezintă pentru îndeplinirea acestei cerințe opinia expertului din care face referire la raportul de testare, raport de testare care nu este atașat.

2.6.2. În ceea ce privește greșita evaluare financiară a ofertei susține că, din analiza comparativă a prețului ofertelor, rezultă ca prețul ofertei a fost apreciat la o diluție a produsului concentrat de 1 %.

Arată că nu întreg spectrul de acțiune al produsului se realizează la diluția de 1 % - eficacitatea FUNGICIDA - EN 13624 este realizată la diluția cea mai mică de 2 % (raport de testare laborator nr.).

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la consultarea ofertelor competitorilor, cu motivarea existenței declarațiilor de confidențialitate.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

În ceea ce privește lotul 4 arată că oferta depusă de către a fost declarată conformă în etapa de evaluare tehnică, iar în urma evaluării financiare, a fost clasată pe locul II.

Referitor la criticile aduse la punctele 2.1.1. și 2.1.2. din contestație, privind neîndeplinirea eficacității privind Spectrul de activitate biocidă, conform EN 14885:2022, menționează că acestea sunt îndeplinite, conform avizului nr.

Referitor la critica 2.1.3. privind neîndeplinirea cerinței „2.5 Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, cailor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială. ”, menționează că cerința este îndeplinită conform fișei tehnice a produsului „în condiții normale de utilizare nu este iritant pentru piele, mucoasa oculară, bucală și nu necesită utilizare în spații cu ventilației specială.

În ceea ce privește lotul 6:

Referitor la critica adusă privind neconformitatea ofertei depusă de privind valabilitatea avizului, aferent produsului, menționează că avizul este în termen de valabilitate, conform indicației de utilizare în unitățile sanitare.

Precizează că cerința privind compatibilitatea produsului cu suprafețe din orice categorie de material este îndeplinită, conform RAPORTULUI DE TESTARE COMPATIBILITATE SUPRAFEȚE, emis de un laborator recunoscut.

Cu privire la critica privind neconformitatea ofertei în ceea ce privește neîndeplinirea testărilor în condiții de murdărie pentru eficacitățile micobactericidă: EN 14348(2/1) și virucidă (deplină): EN 14476(2/1), menționează că produsul, oferat de către îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar informațiile care atestă conformitatea se regăsesc în documentele propunerii tehnice aferente lotului 6, respectiv avizul BIO și Rapoartele de testare.

Menționează că cerința privind compatibilitatea produsului cu suprafețe din orice categorie de material este îndeplinită, conform „RAPORTULUI DE ANALIZĂ” emis de Laborator de cercetare-dezvoltare.

Cu privire la critica privind neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă susține că produsul oferat de aceasta pentru lotul 6, respectiv, îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind spectrul de activitate biocidă: conform EN 14885:2022, cu completările și modificările ulterioare, conform avizului nr.

Consideră nefondată critica adusă de contestator, având în vedere că produsul este avizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Referitor la critica adusă de contestatoare, arată că în cerințele caietului de sarcini nu sunt prevăzute concentrațiile la care trebuie efectuate testările produselor oferate.

În ceea ce privește critica vizând greșita evaluare financiară a ofertei, precizează că evaluarea financiară s-a efectuat pe baza

analizei comparative prevăzută în cerințele caietului de sarcini, iar concentrația de 2% luată în calcul pentru produsul oferat de, este cea prevăzută în avizul produsului oferat, aviz nr., la punctul X. INDICAȚII DE UTILIZARE-Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare.

În ceea ce privește lotul 7

Referitor la criticile aduse cu privire la solicitarea de clarificări transmisă operatorului economic L, în cadrul etapei de evaluare tehnică, menționează că solicitarea de clarificare a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar la evaluarea răspunsului, primit în urma clarificării, autoritatea contractantă a ținut cont de prevederile art. 134 alin. (6) din Legea 98/2016.

Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei privind valabilitatea avizului, aferent produsului, menționează că avizul este în termen de valabilitate, conform indicației de utilizare în unitățile sanitare.

Arată că cerința privind compatibilitatea produsului cu suprafețe din orice categorie de material este îndeplinită, conform „RAPORTULUI DE TESTARE COMPATIBILITATE SUPRAFEȚE”, emis de un laborator recunoscut.

Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei privind neîndeplinirea cerinței de spectru din caietul de sarcini: *„virucidă față de virusuri anvelopate: EN 14476 (2/1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică >4,0 în condiții de murdărie”*, menționează că această critică este eronată, iar avizul BIO depus în cadrul propunerii tehnice de către pentru produsul oferat, respectiv, atestă că cerința este îndeplinită.

Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei L privind neîndeplinirea cerinței: *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, dovedit prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.). Stabilitatea soluției de lucru să fie de cel puțin 24 ore.”*, menționează că această critică este eronată, iar raportul de stabilitate depus în cadrul propunerii tehnice aferentă lotului 7, atestă îndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește lotul 8 arată că oferta depusă de către a fost declarată conformă în etapa de evaluare tehnică, iar în urma evaluării financiare, oferta a fost declarată câștigătoare.

Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei menționează că în cadrul procesului de consultare a dosarului procedurii, operatorul economic a avut acces neîngrădit la dosar, cu excepția

documentelor declarate ca fiind confidențiale, conform art. 57 alin.(1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica adusă privind neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini Indicații: *Dezinfecția suprafețelor semicritice, prin pulverizare* a produsului, ofertat de, precizează că potrivit punctului VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE- B. Aria de aplicare din avizul BIO emis de CNPB pentru produsul, cerința este îndeplinită.

Referitor la critica adusă privind neîndeplinirea cerinței de spectru microbucid din caietul de sarcini, menționează că documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice (respectiv aviz BIO și Rapoarte de testare) aferente lotului 8 pentru produsul, ofertat de, atestă îndeplinirea cerinței privind Spectrul de activitate biocidă: conform EN 14885:2022, solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la critica adusă privind neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: *„Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu păteze, să nu necesite clătire, astfel se vor prezenta documente doveditoare (precum rapoarte tehnice si echivalente), care să facă dovada compatibilității produsului ofertat cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, emise de organisme recunoscute în acest sens.”* menționează că cerința privind compatibilitatea produsului este îndeplinită conform „RAPORTULUI DE ANALIZĂ COMPATIBILITATE” emis de laborator pentru cercetare.

Referitor la criticile privind neconformitatea privind neîndeplinirea cerinței de spectru din caietul de sarcini: *„Fungicidă: EN 13624 (2/1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică >4,0 în condiții de curățenie și murdărie.”* menționează că potrivit avizului nr. depus de către operatorul economic în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 8, punctul IX. EFICACITATE, se identifică testarea pentru activitatea Fungicidă: EN 13624, însă fără a se menționa condiția de testare.

Referitor la critica adusă privind concentrația de produs la care s-a efectuat testarea tuberculocidă/micobactericidă: EN 14348 (2/1), menționează că autoritatea contractantă nu este în măsură să conteste sau să respingă metodele prin care CNPB efectuează testările privind eficacitatea produselor avizate. De asemenea, arată că cerințele caietului de sarcini au fost elaborate în conformitate cu prevederile standardului EN 14885:2022.

În ceea ce privește concentrația de produs la care s-a efectuat testarea virucidă (deplină): EN 14476 (2/1), menționează că autoritatea contractantă nu este în măsură să conteste sau să respingă metodele prin care CNPB efectuează testările privind eficacitatea produselor avizate. De asemenea, precizează că cerințele caietului de sarcini au fost elaborate în conformitate cu prevederile standardului EN 14885:2022.

Referitor la critica adusă privind neîndeplinirea cerinței „să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, conform documentelor care atestă autorizarea produsului, precum și recomandările producătorului privind utilizarea produsului.” arată că cerința este îndeplinită, conform prevederilor fișei cu date de securitate aferentă produsului DEZINFECTANT SUPRAFETE, oferat la lotul 8.

În ceea ce privește lotul 9

Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei privind neîndeplinirea cerinței de spectru microbicid *Sporicidă față de C. diff/Sporicidă: EN 17126 (2/1) - timp de contact < 15 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică >4,0 în condiții de curățenie și murdărie.*” menționează că potrivit punctului X. INDICAȚII DE UTILIZARE (metoda de aplicare-dezinfectarea suprafețelor prin: ștergere, pulverizare) din avizul nr., aferent produsului, timpul de acțiune prevăzut pentru activitatea sporicidă este de 15 minute, prin urmare, informația corespunde cerinței din caietul de sarcini privind întocmirea clasamentului.

Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei, menționează că în cadrul procesului de consultare a dosarului procedurii, operatorul economic a avut acces neîngrădit la dosar, cu excepția documentelor declarate ca fiind confidențiale conform art.57, alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica adusă privind neîndeplinirea cerinței „Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, cauciuc, sticlă. etc.). Se vor prezenta documente doveditoare (precum rapoarte tehnice si echivalente), care să ateste dovada compatibilității produsului oferat cu suprafețele pe care va fi aplicat, emise de organisme recunoscute în acest sens” menționează că produsul, îndeplinește cerința caietului de sarcini potrivit rapoartelor de testare privind compatibilitatea produsului cu suprafețe din orice categorie de material, emise de Institut recunoscut.

În ceea ce privește lotul 17

Cu privire la criticile privind neconformitatea ofertei privind neîndeplinirea cerinței de spectru microbicid „*Sporicidă față de C.diff/ Sporicidă: EN17126 (2/1) - timp de contact <15 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică >4,0 în condiții de curățenie.*” menționează că produsul oferat, respectiv, îndeplinește cerința caietului de sarcini. În documentația ce face obiectul propunerii tehnice, au fost depuse rapoarte de testare care atestă conformitatea produsului cu cerințele caietului de sarcini, demonstrând acțiune *Sporicidă: EN 17126 (2/1).*

Referitor la critica vizând greșită evaluarea financiară a ofertei menționează că rapoartele de testare depuse în cadrul ofertei demonstrează diluția produsului concentrat de 1% pentru întreg spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație*” arată că potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 „*Consiliul poate obliga la cerere, partea în culpa, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației [...]*” folosirea sintagmei „poate” nu are sens imperativ, ci lasă la aprecierea Consiliului oportunitatea aplicării ei.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la lotul 9, ... arată că dovada îndeplinirii cerinței referitoare la compatibilitatea produsului cu diverse materiale a fost realizată atât prin declarația producătorului aflată la filele 63-64 din oferta tehnică, cât și cu rapoartele de testare depuse la filele 135-162 din oferta tehnică.

Astfel, cum dovada îndeplinirii cerinței în discuție de către produsul, oferat la lotul 9, a fost făcută prin rapoarte de testare, conform cerințelor caietului de sarcini, contestația apare ca vădit nefondată sub acest aspect.

Referitor la pretinsa neîndeplinire de către produsul oferat la lot 17 a specificației caietului de sarcini referitoare la activitatea sporidică împotriva *Clostridium difficile* conform standardului EN 17126, arată că în dovedirea acestei cerințe a depus în cadrul ofertei tehnice atât opinia expertului la care contestatoarea face referire cât și, anexat acesteia, Raportul de testare emis de - Institut de igienă și microbiologie, Hamburg, Germania - a se vedea filele 127-132 din oferta tehnică.

Față de aceste aspecte, apreciază contestația ca nefondată și din această perspectivă, ... dovedind prin documentele depuse la dosarul achiziției că produsul prezintă activitate sporidică EN 17126 pe *Clostridium difficile* conform celor solicitate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei la lot 17 se susține de către contestatoare că aceasta ar fi fost eronat realizată, prețul produsului fiind calculat plecând de la o diluție a produsului de 1% în condițiile în care întreg spectru solicitat de către autoritatea contractantă s-ar realiza doar la diluția de 2%, sens în care și prețul ar fi trebuit calculat luând în considerare această din urmă concentrație.

Argumentând contestația sub acest aspect, ... face referire la raportul de testare nr., întocmit de laboratorul, în cuprinsul

căruia se face mențiune despre testarea pentru activitatea fungicidă conform EN 13624 la concentrația de 2%.

Ceea ce contestatoarea ignoră este însă faptul că produsul a fost testat pentru activitatea fungicidă EN 13624 la diferite diluții (sens în care în cadrul ofertei tehnice au și fost depuse mai multe rapoarte de testare), din cuprinsul Raportului de testare emis de (pag. 133-138 din oferta noastră tehnică) rezultând că acest produs realizează activitate fungicidă conform EN 13624, pe organismele obligatorii de testare *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*, la o diluție de 1%.

Astfel, cum produsul realizează activitatea fungicidă EN 13624 la o diluție de 1% conform concluziilor raportului de testare la care am făcut anterior referire, depus în cadrul ofertei noastre tehnice, este mai mult decât evident că prețul său a fost corect calculat pornind de la această diluție, sens în care contestație este nefondată și sub acest aspect.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, apreciază că acestea se impun a fi acordate în situația respingerii contestației raportat la prevederile art. 453 C.pr.civ coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... invocă dispozițiile art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016.

Sușține că prin cererea de intervenție urmărește să demonstreze lipsa de fundament a celor susținute de prin contestație, interesul său fiind acela de menținere a deciziei autorității contractante de a declara ofertele sale depuse pentru loturile 6 și 7 drept admisibile și câștigătoare și încheierea acordului-cadru aferent acestui lot.

II. 1. Referitor la critica privind valabilitatea Avizului CNPB la lotul 6, arată că așa cum rezultă chiar de pe prima pagină a avizului acesta a fost emis în data de, așadar data de 09.23 din denumirea Avizului este data de emitere a acestuia, nicidecum data de valabilitate. Prezintă extras din aviz.

Sușține că acest aviz, precum și toate avizele CNPB emise în temeiul Ordinului 10/2010 au data de valabilitate

Mai mult, arată că, în partea finală a avizului - pagina 34 din oferta tehnică, respectiv pagina 9 din aviz se menționează expres inclusiv faptul că indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate până în data de

Apreciază criticile cu privire la valabilitatea Avizului CNPB pentru produsul ofertat de pentru lotul 6 ca fiind nefondate, motiv pentru care solicită respingerea în consecință.

2. În ceea ce privește critica privind dovada compatibilității produsului

la lotul 6, arată că dovada compatibilității nu s-a făcut cu fișa tehnică, ci cu raportul de testare.

Astfel, la paginile 160 - 163 a inclus raportul de testare compatibilitate suprafețe emis de un laborator microbiologic din Italia.

De asemenea, suplimentar a inclus în ofertă (paginile 164,165) și declarația producătorului inclusiv cu privire la compatibilitatea produsului cu suprafețele.

Apreciază criticile cu privire la dovada compatibilității cu suprafețele a produsului ofertat pentru Lotul 6 ca fiind nefondate, motiv pentru care solicită respingerea în consecință.

III. 1. Referitor la critica privind valabilitatea Avizului CNPB la lotul 7, arată că așa cum rezultă chiar de pe prima pagină a avizului acesta a fost emis în data de, așadar data de 09.23 din denumirea Avizului este data de emitere a acestuia, nicidecum data de valabilitate. Prezintă extras din aviz.

Susține că acest aviz, precum și toate avizele CNPB emise în temeiul Ordinului 10/2010 au data de valabilitate

Mai mult arată că în partea finală a avizului - pagina 34 din oferta tehnică, respectiv pagina 9 din aviz se menționează expres inclusiv faptul că indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate până în data de 22.09.2026.

Apreciază criticile cu privire la valabilitatea Avizului CNPB pentru produsul ofertat de pentru lotul 7 ca fiind nefondate, motiv pentru care solicită respingerea în consecință.

2. În ceea ce privește critica privind dovada compatibilității produsului

la lotul 7, arată că dovada compatibilității nu s-a făcut cu fișa tehnică, ci cu raport de testare.

Astfel, la paginile 120 - 123 a inclus raportul de testare compatibilitate suprafețe emis de un laborator microbiologic din Italia.

De asemenea, suplimentar a inclus în ofertă (paginile 124,125) și declarația producătorului inclusiv cu privire la compatibilitatea produsului cu suprafețele.

Apreciază criticile cu privire la dovada compatibilității cu suprafețele a produsului ofertat pentru lotul 6 ca fiind nefondate, motiv pentru care solicită respingerea în consecință.

IV. Solicită obligarea contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată având în vedere faptul că, prin contestație a invocat împotriva ofertei depuse de pentru loturile 6 și 7, critici complet nefondate, față de care a trebuit să formuleze prezenta cerere de intervenție pentru

a apărarea interesul legitim de ofertant, cu ofertă conformă, admisibilă și câștigătoare.

Invocă în acest sens, atât jurisprudența CNSC (Decizia nr. 325/C4/99/08.02.2024), cât jurisprudența ICCJ.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. În ceea ce privește conformitatea produsului oferat, respectiv, cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, pentru lotul 4, arată acest produs prezintă activitate Micobactericidă EN 14348 atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, astfel cum rezultă din Avizul BIO cu nr. și din Raportul de Testare depus în procedură, unde se face dovada eficacității produsului și în condiții de curățenie. Prezintă extras din raportul de testare.

De asemenea, arată că în ceea ce privește concentrația de 80% contestată, autoritatea contractantă nu a prevăzut nicio cerință legată de demonstrarea unei anumite concentrații.

Legat de susținerea potrivit căreia, diluția de maxim 80% este impusă de metodologia EN 14348, susține că această metodologie nu este obligatorie pentru modul de stabilire a cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, astfel cum rezultă din jurisprudența constantă a Consiliului și a instanțelor de judecată.

Contrar susținerilor contestatoarei, aceasta arată că produsul prezintă activitate fungicidă atât în condiție de curățenie, cât și în condiții de murdărie, astfel cum rezultă din raportul de testare activitate fungicidă, EN 13624 Nr. realizat pentru testarea soluției DEZINFECTANT SUPRAFETE (85% etanol) cu care sunt impregnate șervețelele.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia produsul nu respectă cerința potrivit căreia *„să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”* ca urmare a faptului că produsul prezintă în aviz fraza *„P 403 + P235 - a se depozita într-un spațiu bine ventilat. A se păstra la rece”* nu poate fi luată în considerare atâta timp cât cerința se referă la utilizarea în încăperi cu ventilație specială, iar în aviz se menționează că produsul trebuie depozitat în încăperi bine ventilate, respectiv a se păstra la rece (fiind un produs pe bază de etanol 85% ce nu poate fi depozitat la căldură).

Cu toate acestea, produsul se poate utiliza, fără probleme, în încăperi fără ventilație specială, conform indicațiilor de utilizare prevăzute în Fișa tehnică a produsului.

II. În ceea ce privește conformitatea produsului oferat, respectiv cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, pentru lotul 6 arată că produsul îndeplinește întreg spectrul de activitate solicitat în

caietul de sarcini, astfel cum rezultă din Avizul nr. depus în procedură.

Referitor la susținerea conform căreia *potrivit AVIZULUI, toate eficacitatea microbicide solicitate a fi înscrise sunt cele ale produsului (al aceluiași producător-ofertant)*: în condițiile în care în Avizul nr. depus în procedură nu se menționează nicăieri faptul că eficacitățile microbicide ar fi cele ale produsului (produs care spre deosebire de nu este o soluție concentrată, ci una gata de utilizare).

Toate acestea, în condițiile în care toate testările care au stat la baza întocmirii Avizului au fost analizate și verificate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide care a și emis Avizul de punere pe piață a produsului

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia nu există dovada concentrației la care a fost testat produsul (iar nu), respectiv la care acesta produce eficacitatea pretinsa în soluția de lucru, sărată că aceasta rezultă din cuprinsul „*Indicației de utilizare - pct. X*” din cuprinsul Avizul nr., pag. 5, depus în procedură, în care se precizează foarte clar concentrația soluției de lucru/doza de aplicare - 2%.

În ceea ce privește critica vizând greșita evaluare financiară a ofertei, acesta arată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect concentrația produsului menționată în Avizul nr. depus odată cu documentația tehnică, la pct. X, respectiv de 2%, rezultând prețul soluției de lucru de lei/soluție de lucru.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia testarea se face la o concentrație de 80%, intervenienta reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut nicio cerință legată de demonstrarea unei anumite concentrații.

Legat de afirmația potrivit căreia diluția de maxim 80% este impusă de metodologia EN 14476, arată că această metodologie nu este obligatorie pentru modul de stabilire a cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, astfel cum rezultă din jurisprudența constantă a Consiliului și a instanțelor de judecată.

Mai mult decât atât, diluția produsului menționată în Raportul de testare a fost luată în considerare la momentul întocmirii Avizului de către CNPB, diluție care a fost luată în considerare la momentul efectuării evaluării tehnice, motiv pentru care consideră că CNSC nu poate analiza oportunitatea alegerii unui anumit produs de către AC în detrimentul altuia, aceasta fiind o prerogativă exclusivă a Comisiei de evaluare din cadrul AC.

III. În ceea ce privește conformitatea produsului ofertat - cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, pentru lotul 8 arată că acest produs prezintă activitate fungicidă EN13624 atât în condiții de

curăţenie, cât şi în condiţii de murdărie, astfel cum rezultă din Avizul BIO cu nr. şi din Raportul de Testare nr.

Referitor la critica potrivit căreia testarea nu este efectuată în condiţiile standardului EN 13624, în AVIZ fiind consemnată o diluţie de testare de 98 %; or, potrivit standardului EN 13624, testarea eficacităţii se face la o diluţie de 80 % sau mai mică (respectiv 97 % în cazuri speciale) arată că produsul este un produs gata de utilizare care nu necesită diluarea, motiv pentru care concentraţia utilizată pentru testarea produsului nu are relevanţă, conţinând exclusiv eficacitatea produsului conform pct. X „Indicaţii de utilizare” din Aviz, de 100%.

În ceea ce priveşte argumentele pentru care metodologia prevăzută de standard nu este obligatorie, precizează aceleaşi argumente ca cele menţionate mai sus.

În ceea ce priveşte argumentele invocate de contestatoare la pct. 2.4.2.2. şi pct. 2.4.2.3., precizează aceleaşi argumente ca cele menţionate mai sus.

În ceea ce priveşte argumentele invocate de contestatoare la pct. 2.4.2.4, precizează aceleaşi argumente ca cele menţionate la pct. I pag. 3 din prezenta cerere.

IV. În ceea ce priveşte conformitatea produsului oferat – cu cerinţele solicitate prin Caietul de sarcini, pentru lotul 9 arată că acest produs prezintă activitate sporicidă EN 17126 inclusiv pe tulpina *Clostridium difficile*, astfel cum rezultă din Raportul de testare

Mai mult decât atât, pentru a putea revendica activitatea generală sporicidă a unui produs, condiţiile şi metodele de testare împotriva sporilor sunt standardizate prin standardul EN 14885.

Organismele reprezentative testate sunt Spores of *Bacillus subtilis* ATCC 6633 şi Spores of *Bacillus cereus* CIP 105151. Standardul European EN 14885 este completat de protocolul de testare EN 17126 care evaluează cantitativ activitatea sporicidă a produselor dezinfectante din domeniul medical.

În plus, aşa cum este menţionat în Caietul de sarcini „*Sporicida fata de C.diff/Sporicida EN1726*”, produsul oferat de îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini.

De asemenea, arată că în cadrul propunerii tehnice a fost încărcat la momentul depunerii Raportul de compatibilitate al produsului cu suprafeţele, acest Raport fiind un raport de testare pe care producătorul si l-a asumat şi priveşte compatibilitatea produsului cu suprafeţele solicitate în Caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, acest Raport a fost luat în considerare de autoritatea contractantă la momentul efectuării evaluării tehnice, motiv pentru care consideră că CNSC nu poate analiza oportunitatea alegerii

unui anumit produs de către autoritatea contractantă în detrimentul altuia, aceasta fiind o prerogativă exclusivă a comisiei de evaluare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a răspuns punctual la punctul de vedere al autorității contractante nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Întâmpinare” la cererea de intervenție formulată de, prin care arată că este de acord cu admiterea în principiu a cererii, cu calificarea de cerere formulată în sprijinul autorității contractante și, pe fond, solicită respingerea acesteia.

..... reiterează faptul că ofertantul nu prezintă aviz valabil la data limită de depunere a ofertelor (22.11.2023).

Arată că valabilitatea avizului nu decurge *ex lege* (așa cum indică, în lipsă de alte argumente), ci trebuie menționată la fiecare aviz, la capătul procedurii prevăzute de OMS nr.10/2010.

În ceea ce privește dovada compatibilității, precizează că, în cererea de intervenție, ... arată că această dovadă nu s-a făcut cu fișa tehnică, așa cum a precizat autoritatea contractantă în raportul procedurii, p. 24, respectiv p. 26, ci cu rapoarte de testare.

Totodată, arată că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, își corectează și ea evaluarea: *Menționez că cerința privind compatibilitatea produsului cu suprafețe din orice categorie de material este îndeplinită, conform „RAPORTULUI DE TESTARE COMPATIBILITATE SUPRAFETE”, emis de un laborator recunoscut.*

Deci, evaluarea tehnică efectuată este recunoscută ca fiind netemeinică chiar de părțile interesate a o menține - întrucât se bazează pe un act nerelevant pentru justificarea deciziei de conformitate.

Precizează că ne aflăm în fața unei încălcări esențiale a activității oricărei comisii de evaluare - art. 127 (1) lit. f) HG nr. 395/2016.

În privința cererii intervenientei de obligare la plata cheltuielilor de judecată ce i-ar fi fost ocazionate de contestație - în cazul în care i-ar fi admisă cererea, ... consideră că aceasta trebuie respinsă.

În susținere, invocă decizia CA CRAIOVA (nr. 491/22.02.2024, p. 20 - dos. nr. 118/54/2024).

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Întâmpinare” la cererea de intervenție formulată de, solicitând respingerea acesteia.

Susține că ofertantul nu justifica niciun interes, sau vreun anume interes în promovarea cererii de intervenție, altul decât sprijinirea autorității contractante în menținerea conformității ofertelor sale la cele 4 loturi.

Aceasta arată că neexistând vreo contestare a pozițiilor ocupate de ceilalți ofertanți la loturile în cauza (exceptii situația lotului 4, unde

se află pe locul I), menținerea conformității ofertelor pare mai mult a sluji apărării pozițiilor celorlalți ofertanți, atacate de prin contestația ce a declanșat intervenția decât scopului promovării în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare, astfel încât să existe un interes direct și real al în promovarea cererii.

În continuare, prezintă argumente cu privire la respingerea cererii de intervenție pe fond.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis răspuns la întîmpinarea nr. formulată de, solicitând respingerea contestației formulată de și corelativ admiterea cererii sale de intervenție, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise” ca răspuns la întîmpinarea formulată de

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu cu nr., ... a transmis dovada cheltuielilor de judecată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis documentul „Concluzii scrise/Note probatorii (având în vedere numerotarea criticilor din contestație)” nr., înregistrat la Consiliu cu nr.

2.1.1. Critica este temeinică (rezultă din avizul CNPB nr. emis la). Pentru combaterea apărărilor, face trimitere la întîmpinarea la cererea sa de intervenție.

2.1.2. Critica este temeinică (rezultă din avizul CNPB nr. emis la 17.01.2023).

Raportul de testare nr., invocat de, în cererea sa de intervenție, nu a fost regăsit în dosarul achiziției, el fiind anexat doar la cererea respectivă.

Pentru dezvoltarea argumentării, aceasta face trimitere la întîmpinarea sa la cererea de intervenția

2.2.1.1. Avizul CNPB depus de nu are stabilită data de valabilitate.

..... arată că urmează să formuleze contestație împotriva greșitei evaluări tehnice a ofertei

2.2.1.2. Urmează a formula contestație împotriva greșitei evaluări tehnice a ofertei

2.2.2.1. Critica este temeinică (avizul CNPB nr. emis la p. 141 verso - 142 verso propunere tehnica numerotare CNSC - menționează doar eficacități în condiții de curățenie pentru efectele MICOBACTERICID - EN 14348 și VIRUCID - EN 14476).

Urmează să formuleze contestație împotriva greșitei evaluări tehnice a ofertei

2.2.3.1. - 2.2.3.4. Toate criticile sunt întemeiate (se întemeiază pe mențiuni ale avizului CNPB nr., emis la, depus în propunerea tehnică). Pentru combaterea apărărilor, aceasta face trimitere la argumentele din întâmpinarea sa la cererea de intervenție a

2.2.4. Critica este întemeiată (se întemeiază pe mențiuni ale avizului CNPB nr., emis la, depus în propunerea tehnică). Pentru combaterea apărărilor face trimitere la argumentele din întâmpinarea sa la cererea de intervenție a

2.3.1.1. Avizul CNPB depus de nu are stabilită data de valabilitate.

Urmează să formuleze contestație împotriva greșitei evaluări tehnice a acestei oferte.

2.3.1.2. Urmează să formuleze contestație împotriva greșitei evaluări tehnice a ofertei

2.3.2. Critica este temeinică (avizul emis la - p.6 verso - p.7 verso propunere tehnica numerotare CNSC - menționează testarea eficacității VIRUCIDE - inclusiv la nivelul împotriva virusurilor anvelopate - doar prin testări în condiții de curățenie - situație de neconformitate semnalată prin contestație).

2.3.3. În dosarul achiziției nu se află raportul de stabilitate invocat de autoritatea contractantă pentru a afirma conformitatea ofertei

2.4. 1.1. Contestatoarea renunță la susținerea criticii.

2.4.1.2. În raport de actele consultate (și aflate în propunerea tehnică a ofertei) rezultă că cele mai multe dintre criticile contestației sunt temeinice.

2.4.2.1. Critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de eficacitate FUNGICIDA prin testări conform standardului EN 13624 în condiții de curățenie și murdărie (lipsind din documentele ofertei dovada testării în condiții de murdărie) este temeinică (rezultă din mențiunile avizului CNPB nr., emis la, depus în propunerea tehnică). Pentru dezvoltarea argumentării face trimitere la întâmpinarea sa la cererea de intervenție formulată de

2.5.1. Critica este temeinică (rezultă din mențiunile avizului CNPB nr., emis la -propunere tehnică).

2.5.2. Urmează să formuleze contestație împotriva greșitei evaluări tehnice a ofertei

2.6.2. Renunță la susținerea criticii

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a menționat că replica sa la răspuns la întâmpinare formulat de este conținută în concluziile scrise post-consultare dosar și în contestația a doua, atacând rezultatul procedurilor de atribuire ale loturilor 6 și 7.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a menționat că replica sa la răspuns la întâmpinare formulat de este

conținută în concluziile scrise post-consultare dosar și în contestația a doua atacând rezultatul procedurilor de atribuire ale loturilor 9 și 17.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documente în completarea dosarului achiziției.

IV. Prin contestația formulată, ... (nr. /2024), în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică ofertele aflate înaintea sa în clasament la loturile 6, 7, 9 și 17.

1. Contestatoarea precizează că, urmare a studierii dosarului achiziției, la sediul CNSC, a luat la cunoștință despre modul în care autoritatea contractantă a evaluat tehnic ofertele competitorilor săi la loturile 6, 7, 9 și 17 (adică motivele pertinente ale deciziilor sale).

Astfel, văzând în mod documentat erorile de evaluare săvârșite de autoritatea contractantă, înțelege să le conteste prin prezentul act, în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Menționează că, în cazul în care va fi respinsă ca nefondată argumentarea de mai sus, cu titlu subsidiar, solicită repunerea sa în termenul de contestare a rezultatului procedurilor de atribuire la loturile 6, 7, 9, 17 ale achiziției.

2. Fondul contestației

Cu titlu general, arată că motivele de contestare a deciziilor autorității contractante din prezenta contestație se alătură sau se suprapun (în ce privește argumentarea și susținerea probatorie) peste cele deja enunțate cu titlu estimativ/ipotetic în precedenta contestație.

2.1. În ceea ce privește lotul 6, arată că, urmare a consultării ofertelor și, adaugă noi motive argumentelor de neconformitate a acestor oferte din prima contestație, relevând astfel eronata evaluare tehnică efectuată de autoritatea contractantă a acestor oferte.

2.1.1. În ceea ce privește neconformitatea ofertei

2.1.1.1. Întrucât nu îndeplinește cerința: *Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, eu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse*

Biocide, contestatoarea arată că își menține motivul de neconformitate, dar cu o întemeiere nouă, generată de vizionarea efectivă a avizului.

Subliniază faptul că avizul nu are stabilită data de valabilitate. Este o mențiune obligatorie, a cărei lipsă lovește de nulitate actul administrativ și a cărui forță probatorie este nulă (nu arată la ce dată este permisă punerea la dispoziție pe piața a produsului); nu este permisă/admisibilă substituirea unei mențiuni obligatorii a unui act administrativ prin deducții, chiar dacă ar fi întemeiate pe dispoziții ale legii.

Lipsa de diligență în obținerea unui aviz CNPB cu toate mențiunile necesare pentru o regulată punere la dispoziție pe piață îi revine exclusiv acesteia, care nu-și poate invoca propria culpa.

Faptul că în aviz nu este menționată valabilitatea sa conform art. 7 (2) OMS nr. 10/2010 nu poate fi interpretat în mod automat drept o eroare materială, putând exista și motive de fond ținând de refuzul efectuării unei asemenea mențiuni (căci valabilitatea unei autorizări, inclusiv durata acesteia, depinde prealabil de îndeplinirea condițiilor de fond ale emiterii sale).

2.1.1.2. În ceea ce privește critica potrivit căreia produsul nu este conform și întrucât nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *Să poală fi utilizat ,pe orice categorie de material (covor pvc tip larkett, inox, plastic etc.), adică să fie compatibil cu pavimente (mozaic, ciment, linoleum, gresie, covor PVC tip tarkett etc), pereți (faianță, tapet lavabil), mobilier (paturi, noptiere din lemn, metal - inox, sticlă, plastic) și în general cu toate suprafețele lavabile (brancarde, târgi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultație, mese de operație și de tratament, obiecte sanitare din săli de pansamente, de operație, de consultație, de tratamente, saloane de bolnavi, grupuri sanitare etc). Se vor prezenta documente doveditoare (precum rapoarte tehnic si echivalente), care să facă dovada compatibilității produsului oferat cu suprafețele din orice categorie de material, emise de organism recunoscute în acest sens*, contestatoarea arată că își menține motivul de neconformitate, dar cu o întemeiere nouă, generată de vizionarea efectivă a invocatului raport final de testare compatibilitate suprafețe nr. 99/583-44/3 1.05.2020, emis de (p. 60 verso - p.62 propunere tehnica numerotare CNSC, p. 120-123 numerotare CLD).

2.1.1.2.1. Testarea a fost depusă doar în traducere; or, între cerințele cu caracter general ale achiziției se afla și *„Alte documente considerate relevante de promitentul-furnizor. Documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română, cu excepția foilor cu, desene tehnice/planșe fotografice care pot fi si în limba engleza. Se acceptă, depunerea de documente în limba engleză (fără traducere sau cu*

traducere simplă), cu mențiunea că autoritatea contractantă poate solicita prin clarificare traducerea autorizată în limba română, sub sancțiunea declarării, ofertei ca fiind inacceptabilă în cazul în care nu se răspunde în termenul impus”.

Arată că nu există o traducere autorizată, pe textul traducerii prezentat spre consultare de către C.N.S.C. lipsește încheierea traducătorului.

Apreciază că se impune obligarea autorității contractante la a adresa ofertantului solicitare de clarificări, în cadrul viitoare/eventualei reevaluări tehnice a ofertei acesteia, prin care să fie lămurite criticile de mai sus.

2.1.1.2.2. Referindu-se la cuprinsul testării așa cum rezultă din traducerea prezentată în ofertă rezultă că nu dovedește compatibilitatea produsului cu materialele indicate.

Arată că Metodologia urmată este conform celor specificate de CEN/TC 216 W1 216028 de unde rezultă că ceea ce s-a testat în raportul prezentat este eficacitatea bactericida și/sau fungicida a produsului în condițiile aplicării sale pe diverse materiale, iar nu compatibilitatea unor diverse materiale cu PRODUSUL.

2.1.1.2.3. Referindu-se la rezultatul testării, așa cum rezultă din traducerea prezentată în oferta, arată că se referă la o pretinsă compatibilitate cu 2.2 *Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip larked, inox, plastic etc.), adică să fie compatibil cu pavimente (mozaic, ciment, linoleum, gresie, covor PVC tip ta.rk.ett etc), pereți (faianță, tapet lavabil), mobilier (paturi, noptiere din lemn, metal - inox, sticlă, plastic) și în general cu toate suprafețele lavabile (brancarde, târgi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultație, mese de operație și de tratament, obiecte sanitare din săli de pansamente, de operație, de consultație, de tratamente, saloane de bolnavi, grupuri sanitare etc)."*

Rezultă că testarea nu este relevantă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței întrucât mare parte a materialelor enumerate explicit sau implicit de autoritatea contractantă nu au fost testate de laboratorul emitent.

2.1.1.2.4. Referindu-se la emitentul testării, cerința în discuție impune prezentarea de „documente doveditoare (precum rapoarte tehnice și echivalente)", care să fie „emise de organisme recunoscute în acest sens".

Arată că ofertantul a ales să depună un raport tehnic emis de, pe care-l definește (în cererea de intervenție) ca fiind „un laborator microbiologic", însă un laborator microbiologic nu poate fi/nu este recunoscut a fi capabil a efectua încercări ale materialelor (spre a putea emite rapoarte de evaluare a compatibilitate a acestora cu diverse substanțe/amestecuri de substanțe).

Încercând să ocolească aceasta problemă, ... în răspunsul său la întâmpinarea la cererea de intervenție

arată ca este acreditat EN 17025, însă nu depune acreditarea (evident, cea valabilă la data emiterii TESTĂRII - 31.05.2020), nici măcar nu afirmă că există recunoașterea, prin aceasta pretinsa acreditare, pentru efectuarea de încercări ale materialelor.

Astfel, anexa la acreditarea , emisă la "18.03.2020 (valabilă la data emiterii TESTĂRII) nu arată recunoașterea legală și profesională a acestei societăți/laborator de a efectua testări de materiale.

Susține că produsul nu este testat în vreuna dintre cele doua condiții de testare: de curățenie sau de murdărie; testarea este realizată (daca totuși se va dovedi ca produsul este testat în condiții de murdărie) cu un produs neavizat sub aspectul condițiilor de testare (un produs care s-a caracterizat prin utilizarea unei substanțe interferențe în altă proporție decât, cea prevăzută de standardele specializate în evaluarea eficacității microbicide ale unui produs dezinfectant chimic) - și aceasta concluzie slujește a demonstra din nou neconcludenta testării sub aspectul dovedirii cerinței de dovedire a compatibilității produsului cu materialele

2.1.1.3. Urmare cunoașterii testării, contestatoarea relevă un alt motiv de neconformitate al ofertei: capacitatea sa de a realiza dezinfecția suprafețelor pe care este aplicat - în condiții de pretinsă compatibilitate cu acestea - este stabilită la alți parametri decât cei la care i-a fost atestata eficacitatea microbida prin aviz.

Arată că potrivit testării, produsul a fost testat în următoarele condiții:

cu o substanță interferență - soluție de albumină bovină de 0,03 %; la o concentrație de 1,2 % și 2,5 %; la timpuri de contact de 30 minute și 60 minute, iar în urma testării, a rezultat că reducerea logaritmică a produsului a fost între 4,78 și 5,22.

Din mențiunile testării rezulta că ofertantul comercializează produsul în alte condiții decât cele testate, arătând, între altele, că acesta nu este testat nici măcar în condiții de curățenie.

2.1.1.4. Contestatoarea confruntând spectrul de activitate microbida solicitat de autoritatea contractantă (unitate sanitară) cu mențiunile corespunzătoare din aviz, a constatat următoarele:

- eficacitatea BACTERICIDA - EN 13727 este menționată la cap. IX secțiunea "DEZINFECȚIA ÎN AFARA UNITĂȚILOR SANITARE" (deci nu este avizată pentru utilizare în unitățile sanitare); eficacitatea BACTERICIDA - EN 13727 este menționată la cap. IX Secțiunea "DEZINFECȚIA ÎN UNITATI SANITARE" este dovedită exclusiv pe tulpina "MRSA" și nu pe tulpinile obligatorii conform EN 13727 (P. Aeruginosa, S. Aureus, E. hirae)

- eficacitatea levuricidă - EN 13624 este menționată la cap. IX secțiunea "DEZINFECTIA ÎN AFARA UNITĂȚILOR SANITARE" (deci nu este avizată pentru utilizare în unitățile sanitare);

- eficacitatea fungicidă - EN 13624 este menționată la cap. IX secțiunea „DEZINFECTIA ÎN UNITĂȚI SANITARE” doar printr-o testare efectuată în condiții de curățenie (deși cerința CS lot 6 a fost în condiții de curățenie și murdărie ”)

Astfel, arată că produsul nu îndeplinește cerințele de eficacitate microbicidă solicitate de autoritatea contractantă.

2.1.2. În ceea ce privește neconformitatea ofertei,

întrucât nu îndeplinește cerința *”Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.), adică să fie compatibil cu pavimente (mozaic, ciment, linoleum, gresie, covor PVC tip tarkett etc), pereți (faianță, tapet lavabil), mobilier (paturi, noptiere din lemn, metal - inox, sticlă, plastic) și în genera] cu toate suprafețele lavabile (brancarde, târgi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultație, mese de operație și de tratament, obiecte sanitare din săli de pansamente, de operație, de consultație, de tratamente, saloane de bolnavi, grupuri sanitare etc). Se vor prezenta documente doveditoare (precum rapoarte tehnice si echivalente), care să facă dovada compatibilității produsului oferat cu suprafețele din orice categorie de material, emise de organisme recunoscute în acest sens”,* contestatoarea arată că prin prezenta contestație, menține motivul de neconformitate, dar cu o întemeiere nouă, generată de vizionarea efectivă a raportului invocat de autoritatea contractantă - nr. 071-AC-2012 emis de - p. 25 verso - 30 propunere tehnică numerotată CNSC.

Rezultă că raportul invocat nu este relevant pentru dovedirea îndeplinirii cerinței întrucât o parte a materialelor enumerate explicit (*covor PVC tip Tarkett , tapet lavabil*) sau implicit de autoritatea contractantă nu au fost „testate” de laboratorul emitent.

Referindu-se la emitentul raportului, cerința în discuție impune prezentarea de *„documente doveditoare (precum rapoarte tehnice si. echivalente)”*, care să fie *„emise de organisme recunoscute in acest sens”*.

..... a ales să depună un raport tehnic, emis de - un laborator pe care chiar autoritatea contractantă îl definește a fi un *„un laborator de cercetare-dezvoltare”*.

Astfel, se impune obligarea autorității contractante, în cazul admiterii criticii sale și a dispunerii unei reevaluări tehnice a ofertei, la adresarea unei solicitări de clarificări acestui ofertant, menită a lămuri recunoașterea de care se bucură SURA CHEMICAL-BIOCIDAL AND RESEARCH & DEVELOPMENT LABORATORIES în domeniul testării compatibilității materialelor pe care se aplică dezinfectanții.

2.3. În ceea ce privește lotul 7, arată că urmare consultării ofertei, adaugă noi motive argumentelor de neconformitate a acestei oferte din prima contestație - relevând astfel eronata evaluare tehnică efectuată de autoritatea contractantă.

Arată că și la acest lot, ... a ofertat produsul(aviz CNPB nr. emis la

Toate criticile formulate la lotul 6 cu privire la evaluarea tehnica a ofertei sunt valabile si pentru evaluarea tehnică a acestei oferte la lotul 7 (în considerarea faptului că documentele ofertei sunt aceleași, iar cerințele/specificațiile tehnice în discuție sunt aceleași.

2.4. În ceea ce privește lotul 9, arată că urmare consultării ofertei, adaugă noi motive argumentelor de neconformitate a acestei oferte din prima contestație, relevând astfel eronată evaluare tehnică efectuată de autoritatea contractantă.

Astfel, prin prezenta contestație, menținea motivul de neconformitate, dar cu o întemeiere nouă, generată de vizionarea efectivă a invocatului raport nr. (p. 7-20 propunere tehnică numerotare CNSC) emis de

2.4.1. Testarea a fost depusă doar în limba engleza; or, între cerințele cu caracter general ale achiziției se află și: *„Alte documente considerate relevante de promitentul-furnizor. Documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba româna, cu excepția foilor cu, desene tehnice/planșe fotografice care pot fi si în limba engleza. Se acceptă depunerea de documente în limba, engleză (fără traducere sau cu traducere simplă), cu mențiunea că autoritatea contractantă, poate solicita prin clarificare traducerea autorizată în limba română, sub sancțiunea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă în cazul în care nu se răspunde în termenul, impus.”*

2.4.1. Testarea arată că utilizarea produsului a afectat materiale precum aluminiul, cauciucul, NBR

2.4.2. Testarea nu este emisă de un „*organism recunoscut în acest sens*” (al dreptului de a efectua încercări ale materialelor pe care urmează a fi aplicate dezinfectante). Acreditarea laboratorului nu prevede o asemenea recunoaștere.

2.5. În ceea ce privește lotul 17, contestatoarea arată că urmare consultării ofertei, adaugă noi motive argumentelor de neconformitate a acestei oferte din prima contestație, relevând astfel eronata evaluare tehnică efectuată de autoritatea contractantă.

2.5.1. În ceea ce privește neconformitatea ofertei_....., întrucât nu îndeplinește cerința: *„Sporicidă împotriva C Sporicidă. EN 17126 (2/1) - timp de contact < 15 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de*

suprafețe), reducere logaritmică > 4,0 în condiții de curățenie", contestatoarea susține dovada eficacității SPORICIDE - EN 17126 nu este făcută în condițiile legii și ale caietului de sarcini lot 17, în sensul că emitentul raportului de testare nu era acreditat conform SR EN ISO 17025 pentru efectuarea unei asemenea evaluări.

Indiferent de regimul de autorizare a punerii la dispoziție pe piață al produselor chimice destinate dezinfecției, acestea fie ca sunt produse biocide, fie ca sunt dispozitive medicale, trebuie să îndeplinească aceleași cerințe de eficacitate microbică, evaluate conform standardelor specializate stabilite prin standardul european armonizat EN 14885:2022.

Or, din consultarea acreditării laboratorului rezultă ca, la data emiterii raportului invocat (22.03.2019), acesta nu era autorizat a efectua evaluarea eficacității sporicide conform standardului EN 17126.

Nici în prezent laboratorul menționat nu deține asemenea acreditare pentru dezinfecții dispozitive medicale

Precizează că așa cum a aratat și în cadrul dosarului nr. (întâmpinare la cererea de intervenție), însuși producătorul nu asuma această eficacitate sporicida EN 17126 (prin declarația de conformitate CE emisă).

2.5.2. Nu este dovedită calitatea de dispozitiv medical a produsului

Contestatoarea arată că în urma consultării propunerii tehnice a ofertei, a constatat că, pentru dovedirea calității de dispozitiv medical, a fost depus doar documentul „CERTIFICAT CE PENTRU SISTEMUL DE ASIGURARE A CALITATII” emis de organismul notificat (p.34 verso - 37 propunere tehnică numerotare CNSC, p.28-33 numerotare).

Rezultă că dovada impusă de lege (art. 6 alin. (3) ORDIN) nu este complinită, fiind încălcată dispoziția cu caracter general din caietul de sarcini *„Specificatiile tehnice se completează cu prevederile legale obligatorii, reglementările tehnice și standardele naționale și internaționale din domeniu. ”*

Totodată, cu privire la actul depus, acesta este insuficient pentru a face dovada calității de dispozitiv medical. În speță, certificatul CE depus de a fost emis de organismul notificat la data de 22.11.2022, înlocuindu-l pe cel precedent care expiră la acea dată - adică, era „valabil la 26 mai 2021 și care a expirat înainte de 20 martie 2023”.

Astfel, arată că certificatul depus de nu poate fi considerat valabil, nu mai poate dovedi calitatea de dispozitiv medical, iar produsul nu mai poate fi introdus pe piață.

Contestatoarea depune dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... completează probatoriu în susținerea contestației sale prin comunicarea

unei noi dovezi privind inexistenta dreptului de a mai introduce pe piață produsul (*screen shot* pagina site-ul organismului notificat) din care rezultă că nu există niciun certificat în vigoare al organismului notificat privitor la produsul (identificat cu numărul de certificat) al furnizorului dispozitivului medical - „.....

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca tardivă, conform art. 8 alin. (1) lit. a), deoarece termenul legal de depunere a contestațiilor a fost

Menționează că rezultatul procedurii a fost transmis în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 la data de, iar termenul legal de contestare a fost, așa cum rezultă și din adresa nr. din 05.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă operatorului economic

Prin cererea de voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. În ceea ce privește excepția tardivității contestației, solicită admiterea acesteia cu consecința respingerii contestației ca fiind tardiv formulată.

Arată că actul autorității contractante prin care aceasta a declarat produsele (lot 9) și (lot 17) ofertate de către ca fiind conforme din punct de vedere tehnic a fost raportul procedurii nr., despre al cărui conținut contestatoarea a avut cunoștință de la momentul postării în SEAP și pe care de altfel l-a și atacat anterior, în termen legal, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. aflată pe rolul C.N.S.C.

Astfel, în opinia sa, faptul că autoarea contestației a luat la cunoștință despre conținutul unor documente depuse de către în cadrul ofertelor tehnice pentru loturile 9 și 17 doar la momentul studierii dosarului nr. nu constituie o împrejurare care să determine nici considerarea contestației ce face obiectul prezentului dosar ca fiind formulată în termen și nici repunerea în termenul de formulare a contestației împotriva raportului procedurii comunicat la data de 05.04.2024. Aceasta întrucât, admitând un asemenea „argument”, s-ar eluda dispozițiile imperative care stabilesc termenul legal pentru formularea contestației - în mod expres reglementat prin art. 8 alin.(1) din Legea nr. 101/2016- permițând, sub aparența de legalitate, formularea unor critici cu depășirea termenului legal de formulare a contestației.

În susținere, invocă Decizia nr. 635/R/2022 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 526/64/2022.

Este de remarcat și că, în condițiile în care o completare a contestației inițial formulată în dosarul nr..... - încă nesoluționat - ar fi inadmisibilă raportat la prevederile exprese ale art. 21 alin. (3) din Legea

nr. 101/2016, cu atât mai mult se impune a fi constatată tardivitatea demersului judiciar inițiat în cauza de față, orice altă soluție ducând în mod indirect la eludarea prevederilor legale la care am făcut anterior referire.

2. Pe fond, în situația în care, excepția tardivității nu poate fi admisă, solicită respingerea contestației ca nefondată, avându-se în vedere următoarele:

2.1. Cu privire la lotul 9:

21.1. În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia întrucât Raportul de testare emis de laboratorul, referitor la compatibilitatea produsului cu materialele pe care urmează a fi folosit, a fost depus doar în limba engleză, oferta la lotul 9 trebuia să fie declarată ca neconformă, intervenienta arată că din lecturarea specificației aflată la pag.19 din caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a acceptat depunerea documentelor tehnice inclusiv: *„(...) în limba engleză (fără traducere sau cu traducere simplă), cu mențiunea că autoritatea contractantă poate solicita prin clarificare traducerea autorizată în limba română, sub sancțiunea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă în cazul în care nu se răspunde în termenul impus”*.

2.1.2. În ceea ce privește al doilea motiv de pretinsă neconformitate a produsului susținut de contestatoare potrivit căreia utilizarea produsului a afectat materiale precum aluminiul, cauciucul, NBR, intervenienta arată că din raportul de testare nr. rezultă că produsul oferat la lotul 9 este compatibil cu toate suprafețele indicate de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice precum și cu multe alte tipuri de suprafețe, sens în care nu se poate susține că ar fi neconform cerinței în discuție.

În ceea ce privește suprafețele din aluminiu, cauciuc natural și NBR, trecând peste faptul că aceste materiale nu se regăsesc în mod obișnuit ca suprafețe de dezinfectat în unitățile sanitare și nici nu au fost indicate de către autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, concluzia expertului nu este în sensul că ar fi incompatibil cu materialele menționate, ci că utilizarea pe acestea necesită atenție.

Mai mult, este de remarcat și că testarea privind compatibilitatea a avut loc prin scufundarea în acest produs a materialelor testate, în recipiente închise etanș, rezultatele fiind colectate la 1 zi, 14 zile și în final 28 de zile după scufundare, condițiile de utilizare a dezinfectantului de către autoritatea contractantă fiind în mod evident cu totul diferite (produsul fiind pulverizat, lăsat să acționeze timp de 15 minute și apoi șters de pe suprafețele ce urmează a fi dezinfectate).

2.1.3. Referitor la ultimul motiv invocat de contestatoare în privința pretensei neconformități a produsului potrivit căreia testarea acestuia

pentru demonstrarea compatibilității cu materialele pe care urmează a fi utilizat nu ar fi emisă de un organism recunoscut în acest sens, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, intervenienta arată că, pe de o parte, nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu este prevăzută o condiție referitoare la prezentarea acreditării laboratorului care a realizat testarea compatibilității produsului cu materialele iar, pe de altă parte, ... unde a fost realizată testarea este un laborator german care deține acreditare conform ISO 17025:2018 pentru efectuarea de testări ale produselor biocide, dispozitivelor medicale și altor tipuri de produse, astfel încât îndeplinește cerința de a fi un *"organism recunoscut"* în sensul caietului de sarcini.

2.2. Cu privire la lotul 17:

2.2.1. Referitor la pretinsa neîndeplinire de către produsul oferat la acest lot a specificației caietului de sarcini referitoare la activitatea sporidică conform standardului EN 17126 pe considerentul că testarea nu ar fi fost făcută în condițiile legii și ale caietului de sarcini, respectiv de un laborator acreditat în acest sens, intervenienta precizează că prevederile OMS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, invocate de către contestatoare, nu sunt aplicabile în cazul produsului oferat la loturile 3 și 4, acesta nedeținând aviz BIO, ci fiind înregistrat ca dispozitiv medical și pus pe piață în conformitate cu prevederile HG nr.54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale.

Susține că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu s-a solicitat ca printre documentele care vor fi depuse în cadrul ofertelor tehnice să existe și acreditarea laboratoarelor care au efectuat rapoartele de testare, acreditare care vizează fiecare activitate antimicrobiană în parte.

2.2.2. Se susține de asemenea că produsul ar fi neconform cerințelor caietului de sarcini pe considerentul că în cadrul ofertei tehnice a fost depus "doar" Certificatul CE emis de organismul notificat, insuficient în opinia contestatoarei pentru a dovedi calitatea de dispozitiv medical a produsului oferat de la lotul 17, intervenienta arată că atât timp cât în oferta tehnică au fost cuprinse documentele menționate în caietul de sarcini, oferta sa nu ar putea fi considerată neconformă pe considerentul că nu a depus la dosarul achiziției documente nesolicitate de către autoritatea contractantă, dar pe care contestatoarea le consideră „necesare” pentru dovedirea conformității produsului

În concluzie, atât timp cât produsul deține Certificatul CE nr., aflat în perioadă de valabilitate, prin care organismul notificat atestă, în baza rezultatelor auditului efectuat, că sistemul complet de asigurare a calității al Hygiene Medical Industry Co.LTD (producătorul dezinfectantului) se conformează cerințelor aplicabile

Directivei 93/42/CEE, nu se poate susține nici că produsul nu ar dovedi calitatea de dispozitiv medical și nici că acesta nu ar mai putea fi introdus pe piață, așa cum afirmă contestatoarea.

3. Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, apreciază că acestea se impun a fi acordate în situația respingerii contestației raportat la prevederile *art.453 C.pr.civ* coroborat cu *art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016*.

În susținere, invocă Decizia civilă nr. 3151 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 311/33/2018, Decizia civilă nr. 635 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 526/64/2022.

Anexează dovada cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 33089/28.05.2024, ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... invocă dispozițiile *art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016*.

Susține că prin cererea de intervenție urmărește să demonstreze lipsa de fundament a celor susținute de prin contestație, interesul său fiind acela de menținere a deciziei autorității contractante de a declara ofertele sale depuse pentru loturile 6 și 7 drept admisibile și câștigătoare și încheierea acordului-cadru aferent acestor loturi.

II. 1. Referitor la critica privind valabilitatea Avizului CNPB la lotul 6, arată că așa cum rezultă chiar de pe prima pagină a avizului acesta a fost emis în data de, așadar data de 09.23 din denumirea Avizului este data de emitere a acestuia, nicidecum data de valabilitate. Prezintă extras din aviz.

Susține că acest aviz, precum și toate avizele CNPB emise în temeiul Ordinului 10/2010 au data de valabilitate

Mai mult arată că în partea finală a avizului - pagina 34 din oferta tehnică, respectiv pagina 9 din aviz se menționează expres inclusiv faptul că indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate până în data de

Apreciază criticile cu privire la valabilitatea Avizului CNPB pentru produsul ofertat de pentru loturile 6 și 7 ca fiind nefondate, motiv pentru care va solicita respingerea în consecință.

2. În ceea ce privește critica privind dovada compatibilității produsului

la lotul 6:

2.1. Cu privire la faptul că raportul de testare a fost depus doar în traducere arată că acest raport de testare este depus în limba română și este tradus de un traducător autorizat așa cum rezultă din faptul că pe

fiecare pagină a raportului, purtând ștampila și semnătura traducătorului autorizat.

..... a invocat, în susținerea criticilor, art. 319 din Ordinul MJ 2333/2013 (ce vizează aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995), încercând practic să adauge cerințe suplimentare la documentația de atribuire, ceea ce nu poate fi acceptat.

2.2. Cu privire la criticile aduse privind conținutul raportului de testare, intervenienta arată că prin criticile formulate încearcă să determine o demonstrare a neconformității ofertei prin invocarea unor elemente ce exced cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult, ... invocă o serie de critici identice cu cele dintr-o contestație anterioară formulată de - dar care au fost respinse drept nefondate de CNSC. Așadar, ... aduce respectivele critici deși este evident că ele nu sunt fondate.

Subliniază faptul că nici în documentația de atribuire și nici în legislație nu există un reper cu privire la metodologia ce trebuie utilizată pentru demonstrarea compatibilității.

De altfel, niciunde în legislația privind avizarea produselor biocide nu se solicită un astfel de raport de testare a compatibilității pentru a se permite punerea pe piață a produselor - această cerință fiind inclusă de autoritățile contractante, fără un reper legislativ clar.

De altfel, arată că în același sens s-a pronunțat și CNSC prin Decizia nr. 700/C7/454/612/739/20.03.2024, prin care a analizat critici formulate identic de față de același raport de testare.

Precizează că raportul de testare depus a fost efectuat în Italia, la laboratorul din (partea a grupului internațional) care este un laborator acreditat conform ISO 17025 și certificat drept ca laborator ce respectă principiile de buna practică de laborator.

Prin urmare, susține că toate alegațiile în sensul că s-ar fi testat de fapt eficacitatea, iar nu compatibilitatea sunt lipsite de orice fundament, din moment ce un laborator neutru, și-a asumat expres un raport prin care a confirmat compatibilitatea produsului.

Concluzionând, arată pe de o parte, faptul că pentru testarea compatibilității produsului nu se aplică standardele de la testarea eficacității, nu există standarde aplicabile care să fi fost impuse prin Caietul de sarcini sau prin legislație și prin urmare nu se poate imputa folosirea unei anumite substanțe interferente într-o anumită concentrație (din contră, laboratorul a analizat corect compatibilitatea produsului și a concluzionat în sensul compatibilității acestuia cu suprafețele analizate), pe de altă parte, conformitatea testărilor privind eficacitatea microbiocidă nu se dovedește cu raportul de testare a compatibilității cu materialele, ci cu Avizul CNPB și rapoartele de testare aferente - și care

oricum respectă standardele aplicabile de testare și cerințele din documentația de atribuire.

2.3. Cu privire la criticile de la pct. 2.1.1.3 arată următoarele:

- Testarea eficacității vizează a demonstra faptul că, inclusiv atunci când suprafața este murdară - așadar concentrația de soluție albumină bovină este *mare* - produsul își păstrează eficacitatea

- Testarea compatibilității vizează a demonstra faptul că produsul nu atacă suprafața, nu o distruge. Prin urmare, pentru a dovedi corect compatibilitatea, suprafața trebuie să fie cât mai curată - respectiv concentrația de soluție albumină bovină să fie cât mai mică (în caz contrar, dacă suprafața este practic acoperită de murdărie, aceasta nici nu va fi la fel de puternic atacată de produsul testat).

2.4. Cu privire la argumentele de la pct. 2.1.1.4 privind spectrul de activitate, intervenienta arată că potrivit documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată ca urmare a măsurilor dispuse de CNSC, pentru ambele loturi se solicită ca testarea să se efectueze în condiții de murdărie.

Or, din Avizul produsului oferat pentru loturile 6 și 7 rezultă eficacitatea spectrului solicitat în condiții de murdărie pentru toate aceste activități pentru unități sanitare.

Cu referire la argumentele ce vizează eficacitatea bactericidă EN 13727, arată că produsul este testat pe toate cele 3 tulpini, are dovedită eficacitatea bactericidă EN 13727 în condiții de murdărie - raportul de testare se află la paginile 36-42, are dovedită eficacitatea pe toate tulpinile inclusiv în condiții de curățenie - eficacitatea fiind dovedită prin raportul de testare de la paginile 43-48 - mai precis la pagina 44 din oferta de la Lot 6

Cu privire la argumentele ce vizează eficacitatea levuricidă 13624, arată că produsul este corect testat pe tulpina Candida Albicans conform cerințelor standardului EN 14885:2022, are dovedită eficacitatea levuricidă EN 13624 în condiții de murdărie - rapoartele de testare se află la paginile 50-55, 56-61, are dovedită eficacitatea pe tulpina relevantă inclusiv în condiții de curățenie - eficacitatea fiind dovedită prin raportul de testare de la paginile 43-48 - mai precis la pagina 49 din oferta de la lot 6

Cu privire la argumentele ce vizează eficacitatea fungicidă 13624, arată că produsul este corect testat pe tulpinile Candida Albicans și Aspergillus brasiliensis conform cerințelor standardului EN 14885:2022, are dovedită eficacitatea fungicidă EN 13624 în condiții de murdărie (necesar a fi dovedită la orice spital) - rapoartele de testare se află la paginile 86-93 și 102-109 în plus, produsul are dovedită eficacitatea pe toate tulpinile inclusiv în condiții de curățenie - eficacitatea fiind dovedită prin rapoartele de testare de la paginile 62-69, 94-101.

Arată că în oferta tehnică de la lotul 7, același Aviz este inclus începând cu pagina 26, iar raportul de testare a activității bactericidă EN 13727 în condiții de murdărie - se află la paginile 50-56 și raportul de testare a activității levuricide EN 13624 în condiții de murdărie - se află la paginile 64- 69.

Așadar, produsul are integral și corect dovedită eficacitățile bactericidă EN 13727, levurică EN 13624 și fungică EN 13624,

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a răspuns în replică punctului de vedere al autorității contractante nr. din, solicitând respingerea excepției tardivității, ca nefondată

În ceea ce privește excepția tardivității acestei a doua contestații a împotriva rezultatului procedurilor unora din loturile achiziției arată că nu există în punctul de vedere vreă luare de poziție vis a vis de cererea subsidiară de repunere în termen, vreă apărare față de fondul contestației noastre.

Susține că referitor la această excepție a prezentat la pct.1.2. motivele pentru care consideră că a respectat termenul prevăzut de art.8 (1) lit. a) Legea nr.101/20216.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... completează probatoriul în susținerea contestației sale prin comunicarea unei noi dovezi privind inexistența dreptului de a mai introduce pe piață produsul

Arată că urmare corespondenței cu organismul notificat emitent al certificatului depus de în propunerea tehnică spre a dovedi dreptul său de a introduce pe piață dispozitivul medical - „KIWA CERMET” SPA) rezultă că, în esență, critica sa este deplin întemeiată.

De asemenea precizează că se arată în corespondența menționată că ultimul certificat emis de acest organism notificat pentru fabricantul produsului ofertat de (.....)- „HYGIENE MEDICAL INDUSTRY CO.LTD” (Bulgaria) a fost cel prezentat de în oferta sa la lot 17.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., intervenienta, ..., a transmis concluzii scrise în susținerea argumentelor formulate în cadrul dosarului nr. și, solicitând respingerea criticilor, cu privire la valabilitatea avizului produsului ofertat pentru Loturile 6 și 7, ca fiind nefondate.

Cu privire la criticile arată că o dovadă în plus a deplinei valabilități a Avizului CNPB faptul că pe site-ul Ministerului Sănătății tocmai a fost publicat Registrul Național al produselor Biocide actualizat în luna mai 2024 din care rezultă clar că Avizul cu numărul este și a fost în permanență valabil. Dacă produsul nu ar fi avut valabilitate

continuă și neîntreruptă, acesta nu ar mai fi fost menținut în Registrul actualizat.

Mai mult, din Registru rezultă inclusiv faptul că indicația de utilizare în unități sanitare pentru produsul oferat este valabilă până la data de 22.09.2028 (fiind extinsă în baza Ordinului 1705/826/90/2024).

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Întâmpinare” la cererea de intervenție formulată de, solicitând respingerea cererii de intervenție. Depune cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Întâmpinare” la cererea de intervenție formulată de, solicitând respingerea cererii de intervenție. Depune cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a răspuns concluziilor scrise formulate de, solicitând respingerea noii argumentări prezentate în vederea combaterii criticii de greșită evaluare a ofertelor la loturile 6 și 7.

Arată că cerința nu se referă la prezența produsului oferat în Registrul Național al produselor Biocide, ci la prezența unui Aviz CNPB ”în termen de valabilitate” la data depunerii ofertei. Diferențele de abordare sunt astfel subliniate în decizia nr. 1198/C8/840,841/07.05.2024.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (dosar nr. 1236/2024 - lot 6 și 7), ..., ... și (dosar nr. - lot 5, 8, 9 și 12), ..., ... și (dosar nr. - lot 4, 6, 7, 8, 9 și 17), ..., ... (dosar nr. 1..... - lot 6, 7, 9 și 17), au formulat cereri de intervenție prin care solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de (dosar nr. - lot 6 și 7), ... (dosar nr. - lot 5, 8, 9 și 12) și (dosar nr. - lot 4, 6, 7, 8, 9 și 17).

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Preliminar, Consiliul constată că:

- a înaintat Consiliului contestația de față, la loturile 5, 8,9, 12, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (DOSAR);

- a înaintat Consiliului contestația de față, la loturile 5, 8,9, 12, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (DOSAR);

- a înaintat Consiliului contestația de față, la loturile 4, 6, 7, 8, 9, 17, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei și nr. din data de, în valoare de lei (DOSAR);

- a înaintat Consiliului contestația de față, la loturile 4, 6, 7, 8, 9, 17, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (DOSAR).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV principal 24455000-8 Dezinfecțanți (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii și adresele contestate, ... (lot 6 și 7 – dosar), ... (lot 5, 8, 9 și 12 – dosar), ... (lot 4, 6, 7, 8, 9 și 17 – dosar; lot 6, 7, 9 și 17 – dosar), au formulat prezentele contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(Dosar)

Procedând la analiza contestației formulate de (lot 6 și lot 7 – dosar), Consiliul constată că aceasta este nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat la loturile 6 și 7, din care rezultă că ofertele depuse de au fost declarate admisibile și câștigătoare, iar ofertele sale fiind clasate pe locul 2. În opinia contestatoarei, ofertele depuse de trebuiau respinse ca inacceptabile și/sau neconforme, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 6 - *Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe, concentrat*, Consiliul constată că aceasta a depus Avizul nr., din data de, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Potrivit CS, la lotul 6, s-au solicitat:

„Spectrul de activitate biocidă: conform EN 14885:2022, cu completările și modificările ulterioare.

• **Bactericidă:** EN 13727 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 5,0$ în condiții de curățenie și murdărie

EN 16615 (2/2), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (timp de contact minim: 1 minut), reducere logaritmică $\geq 5,0$

• **Levuricidă:** EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru

alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

EN 16615 (2/2), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (timp de contact minim: 1 minut), reducere logaritmică $\geq 4,0$

• **Fungicidă:** EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

• **Tuberculocidă/Micobactericidă:** EN 14348 (2/1), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

• **Virucidă față de virusuri anvelopate/virucidă:** EN 14476 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

3. **Caracteristici : (...)**”.

Totodată, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: „Se vor completa Formularul 5 si Formularul 5,1 din documentul „Formulare.doc” anexat la documentatia de atribuire a procedurii incarcata pe SEAP si se vor transmite in SEAP. Specificatiile tehnice vor fi dovedite si prin prezentarea documentelor solicitate in Caietul de sarcini (declaratii de conformitate, fise tehnice, brosure, pliante, data sheet-uri etc.). Propunerea tehnica va fi intocmita in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime si obligatorii. Propunerea tehnica va cuprinde, in volum complet, referiri la cerintele solicitate, redactate concis si la obiect, astfel incat sa reiasa, cu claritate si fara echivoc, daca se indeplinesc sau nu fiecare dintre cerintele impuse prin specificatia tehnica, prevazute in caietul de sarcini. Documentele tehnice prezentate ca mijloace probante, vor fi in limba emitentului, insotite de o traducere autorizata in limba romana (...)

Din verificarea avizului aflat la dosarul cauzei, prezentat de, Consiliul constată că pentru produsul ofertat rezultă, din secțiunea IX- Eficacitate, că deține rapoarte de testare, *în condiții de curățenie și murdărie*, pentru următoarele activități, în unitățile sanitare:

Virucida ⁵	EN 14476 În condiții de <u>murdărie</u>	Murine Parvovirus, minute virus of mice, strain Crawford, ATCC VR-1346 (2nd passage)	0,6 g/l	20 minute
Virucida ⁷	EN 14476+A1 În condiții de <u>murdărie</u>	Poliovirus type 1 MN9 strain S99, RVB-651 Adenovirus type 5, strain adenoid 75, ATCC VR-5	2,5 % diluat în apă dură	15 minute 20 minute
Virucida ⁵	EN 14476 În condiții de <u>curățenie</u>	Human rotavirus, strain WA, ATCC-VR-2018(2nd passage)	1,2 % 30°	20 minute
Virucida ¹	EN 14476:2013+A2:2019 În condiții de <u>curățenie</u> T=30°C +/- 1°C	Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 (2nd passage)	2,5 %	20 minute
		Poliovirus type 1, Lsc-2ab	1,2 %	30 minute

			2,5 %	20 minute
Virucida ⁷	EN 14476:2013+A2:2019 În condiții de <u>murdărie</u> T=30°C +/- 1°C	Poliovirus type 1, Lsc-2ab (2 nd passage)	2,5 %	20 minute
Virucida ⁷	EN 14476:2013+A2:2019 În condiții de <u>curățenie și murdărie</u> T=30°C +/- 1°C	Adenovirus type 5, strain adenoid 75, ATCC VR-5 (2 nd passage) Murine norovirus (N+MNV) strain S99, RVB-651 (1 st passage)	2,5 % 2,5 %	20 minute 20 minute
Virucida ⁸	EN 16777:2019 În condiții de <u>murdărie</u> T=25°C +/- 1°C	Adenovirus type 5 (ATCC VR-5) Murine norovirus strain S99 Berlin	2,5 % (v/v)	20 minute

Și dezinfectia în unități publice și private altele decât cele sanitare:

Virucida	EN 14476+A1:2007 În condiții de <u>curățenie</u> 0,3 g/l albumine serice bovine și <u>murdărie</u> 3g/l albumine serice bovine	Virus polio tip 1 Virus adeno tip 5	0,6 %	15 min 60 min
----------	---	--	-------	------------------

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta – declarată câștigătoare, Consiliul reține temeinicia criticilor formulate de, impunându-se reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, la lotul 6, **sub aspectul concentrației folosite și a prețului/litru soluție de lucru**, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul solicitării de clarificări/documente probante (**de ex: Avizul nr. – în original și/sau confirmări din partea emitentului avizului**) în legătură cu concentrația soluției de lucru care acționează pe tot spectrul solicitat, **inclusiv virucidă completă, nu virucidă limitată**.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei în legătură cu produsul ofertat la lotul 7-dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe, concentrat, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, cerințele CS:

„Spectrul de activitate biocidă: conform EN 14885:2022

• **Bactericidă:** EN 13727 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică ≥ 5,0 în condiții de curățenie și murdărie EN 16615 (2/2), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (timp de contact minim: 1 minut), reducere logaritmică ≥ 5,0

Levuricidă: EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică ≥ 4,0 în condiții de curățenie și murdărie

EN 16615 (2/2), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (timp de contact minim: 1 minut), reducere logaritmică $\geq 4,0$

• **Virucidă față de virusuri anvelopate:** EN 14476 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie- de verificat standardul dacă prevede și virucid

2 Caracteristici:

2.1 Să dețină aviz BIO eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, valabil la momentul depunerii ofertei.

2.2 Să fie avizat ca produs biocid TP2-TP4. (...)", considerentele reținute mai sus la lotul 6, precum și susținerile intervenientei, potrivit cărora „dacă un produs este testat și este demonstrat că are acțiune virală împotriva Poliovirusului, Adenovirusului și Norovirusului murin, rezultă că acesta acționează eficient împotriva tuturor virușilor, inclusiv a virușilor capsulați și necapsulați, și **nu este necesar să se efectueze teste suplimentare pe tulpini inferioare, cum ar fi Vacciniavirusul**”, nefiind dovedite.

De asemenea, prevederile art. 249 C.p.civ. impun părții (intervenientei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat. Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Altfel spus, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al intervenientei, ci organ administrativ-jurisdicțional nu poate efectua o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din oferte nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitiv al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acestora. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibile și câștigătoare ofertele prezentate de, la loturile 6 și 7.

Consiliul consideră că o solicitare de clarificări în această situație, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul determinat în favoarea contestatoarei fiind unul evident.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de

legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor prezentate de, la loturile 6 și 7, este întemeiată, urmând să fie admisă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS *Succhi di Frutta*, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele

108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (dosar nr. 1236), în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 6 și 7. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei

Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de, la loturile 6 și 7, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de de, la loturile 6 și 7.

Cât privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Dosar

Nemulțumită de modul de evaluarea ofertelor depuse la loturile 5, 8, 9 și 12, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit cerințelor CS, la lotul 5, s-a solicitat: **„Spectrul de activitate biocidă: conform EN 14885:2022**

– **Bactericidă:** EN 13727 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 5,0$ în condiții de curățenie și

murdărie EN 16615 (2/2), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (timp de contact minim: 1 minut), reducere logaritmică $\geq 5,0$

–**Levuricidă:** EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie EN 16615 (2/2), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (timp de contact minim: 1 minut), reducere logaritmică $\geq 4,0$

–**Fungicidă:** EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

–**Tuberculocidă/Micobactericidă:** EN 14348 (2/1), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

–**Virucidă** față de virusuri anvelopate/virucidă: EN 14476 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

–**Sporicidă față de C. diff./** Sporicidă: EN 17126 (2/1) – timp de contact ≤ 15 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

2. Caracteristici (...)"

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 5, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertelor depuse de, ..., ... și

La lotul 5, Consiliul constată următorul clasament, întocmit de comisia de evaluare: – ofertant declarat câștigător, ... – ofertant clasat pe locul 2, ... – ofertant clasat pe locul 3.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 5, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., din data de 22.09.2023, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Potrivit avizului prezentat, Consiliul constată că produsul prezintă testare pe activitatea virucidă completă (EN 14476+A2:2019) pe tulpina MNV (EN 14476:2013 +A2:2019). Totodată, Consiliul ia act de cererea contestatoarei privind renunțarea la acest aspect.

Cât privește lipsa testării pe activitatea sporicidă completă (EN 17126) pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, în conformitate cu EN 14885/2022, așa cum s-a solicitat, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, lipsa informațiilor din oferta prezentată, iar, pe de altă parte, confirmarea, în cadrul cererii de intervenție „(...) din eroare în

ofertă au fost incluse testările pentru aceste tulpini pe standardul EN 13704 în loc de EN 17126. Produsul ofertat are însă deplină eficacitate sporidică (...).".

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta, se reține temeinicia criticilor formulate de, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de, la lotul nr. 5, sub aspectul constatării neîndeplinirii cerințelor mai sus precizate vizavi de spectrul de activitate solicitat.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 5, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Potrivit avizului prezentat, Consiliul constată că produsul nu prezintă testare pe activitatea sporidică completă (EN 17126) pe tulpina *Clostridium difficile*, în conformitate cu EN 14885/2022, așa cum s-a solicitat.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu rigurozitate oferta, se reține temeinicia criticilor formulate de, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de, la lotul nr. 5, sub aspectul constatării neîndeplinirii cerințelor mai sus precizate vizavi de spectrul de activitate solicitat.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 5, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Potrivit avizului prezentat, Consiliul constată că produsul nu prezintă testare pe activitatea bactericidă, în condiții de murdărie, completă (EN 13727), pe activitatea sporidică completă (EN 17126) pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, în conformitate cu EN 14885/2022, așa cum s-a solicitat.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu rigurozitate oferta, se reține temeinicia criticilor formulate de, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de, la lotul nr. 5, sub aspectul constatării neîndeplinirii cerințelor mai sus precizate, vizavi de spectrul de activitate solicitat.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că ofertele analizate, la lotul 5, nu sunt admisibile (cum eronat a considerat autoritatea contractantă), Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acesteia analize, situația juridică a ofertelor depuse de, ... și, la lotul 5, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Cât privește respingerea ofertei contestatoarei, la lotul 5, Consiliul constată netemeinicia criticilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că produsul oferat de către contestatoare este un dispozitiv medical, nefiind avizat ca produs biocid deținător de aviz BIO, așa cum s-a solicitat.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta contestatoarei, la lotul 5, nu este admisibilă așa cum corect a considerat autoritatea contractantă și de fapt recunoaște și contestatoarea „(...) nu este avizat ca produs biocid deținător de aviz Bio, ci este înregistrat ca dispozitiv medical. În acest context, AC descalifică un produs care îndeplinește toate celelalte solicitări ale caietului de sarcini”, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, la lotul 5, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 8, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertelor depuse de, ... și

Potrivit cerințelor CS, la lotul 8, s-a solicitat: „**Spectrul de activitate biocidă: conform EN 14885:2022**

- **Bactericidă:** EN 13727 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 5,0$ în condiții de curățenie și murdărie

- **Levuricidă:** EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

- **Bactericidă/ Levuricidă:** EN 17387(2/2)

- **Fungicidă:** EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

- **Tuberculocidă/Micobactericidă:** EN 14348 (2/1), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

- **Virucidă față de virusuri anvelopate/virucidă cu spectru**

- limitat/virucidă:** EN 14476 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

2. Caracteristici

2.1 Să dețină aviz BIO eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, valabil la momentul depunerii ofertei.”

La lotul 8, Consiliul constată următorul clasament, întocmit de comisia de evaluare: – ofertant declarat câștigător, ... – ofertant clasat pe locul 2, ... – ofertant clasat pe locul 3.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 8, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Potrivit avizului prezentat, Consiliul constată că produsul nu prezintă testare pe activitatea fungicidă (EN 17387), pe activitatea virucidă (EN 14476) - în condiții de murdărie; virucidă (EN 16777), în conformitate cu EN 14885/2022, așa cum s-a solicitat.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu rigurozitate oferta, se reține temeinicia criticilor formulate de, impunându-se clarificarea ofertei depuse de, la lotul nr. 8, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectrul de activitate solicitat.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 8, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Consiliul constată că produsul nu prezintă testare pe activitatea fungicidă (EN 13624), pe activitatea bactericidă (EN 13727) și micobactericidă (EN 14348)-în condiții de murdărie, nu prezintă testare pe activitatea bactericidă și fungicidă (EN 17387), virucidă (EN 16777) așa cum s-a solicitat. Mai mult, fiind dispozitiv medical, acesta nu deține aviz BIO.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu rigurozitate oferta, se reține temeinicia criticilor formulate de, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de, la lotul nr. 8, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectrul de activitate solicitat.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 8, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Consiliul constată că produsul nu prezintă testare pe activitatea fungicidă (EN 13624) - în condiții de murdărie; nu prezintă testare pe activitatea virucidă completă (EN 14476:2013+A2:2019); nu prezintă testare pe activitatea virucidă (EN 14476) - în condiții de murdărie, așa cum s-a solicitat. Susținerea, din cererea de intervenție, potrivit căreia produsul ofertat respectă tipurile de testări pe activitățile solicitate, va fi respinsă ca nefondată, informațiile din Avizul prezentat nu confirmă susținerile acesteia.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu rigurozitate oferta, se reține temeinicia criticilor formulate de, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de, la lotul nr. 8, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectrul de activitate solicitat.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că ofertele analizate mai sus, la lotul 8, nu sunt admisibile așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acesteia analize, situația juridică a ofertelor depuse de, ... și, la lotul 8, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 9, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertei depuse de

Potrivit cerințelor CS, la lotul 9, s-a solicitat: **„Spectrul de activitate biocidă: conform EN 14885:2022**

- **Bactericidă:** EN 13727 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 5,0$ în condiții de curățenie și murdărie

- **Levuricidă:** EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

- **Bactericidă/ Levuricidă:** EN 17387(2/2)

- **Fungicidă:** EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

EN 17387(2/2)

- **Tuberculocidă/Micobactericidă:** EN 14348 (2/1), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

- **Virucidă față de virusuri anvelopate/virucidă cu spectru limitat/virucidă:** EN 14476 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie EN 16777 (2/2), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

- **Sporicidă față de C. diff./ Sporicidă:** EN 17126 (2/1) – timp de contact ≤ 15 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

2. Caracteristici

2.1 Să dețină aviz BIO eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, valabil la momentul depunerii ofertei;”

La lotul 9, Consiliul constată următorul clasament, întocmit de comisia de evaluare: – ofertant declarat câștigător, ... – ofertant clasat pe locul 2.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 9, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Potrivit avizului prezentat, Consiliul constată că produsul nu prezintă testare pe activitatea sporicidă (EN 17126) pe tulpina *Clostridium difficile*, pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* timpul de acțiune este de 60 de minute, nu de 15 minute, așa cum s-a solicitat; timpul pe activitatea micobactericidă este de 60 de minute, nu de 15 minute, așa cum s-a solicitat.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu rigurozitate oferta, se reține temeinicia criticilor formulate de, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de, la lotul nr. 9, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectrul de activitate solicitat.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta analizată mai sus, la lotul 9, nu este admisibilă așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acesteia analize, situația juridică a ofertei depuse de, la lotul nr. 9, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 12, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertelor depuse de, ... și

Potrivit cerințelor CS, la lotul 12, s-a solicitat: **„Spectrul de activitate biocidă: conform EN 14885:2022**

- **Bactericidă:** EN 13727 (2/1), timp de contact ≤ 60 min., reducere logaritmică $\geq 5,0$ în condiții de curățenie și murdărie EN 14561 (2/2), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 5,0$ în condiții de curățenie și murdărie
- **Levuricidă:** EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 60 min, reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie EN 14562 (2/2), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie
- **Fungicidă:** EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie
- **Tuberculocidă/Micobactericidă:** EN 14348 (2/1), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie EN 14563 (2/2), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie
- **Virucidă față de virusuri anvelopate/virucidă:** EN 14476 (2/1), timp de contact ≤ 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

2. Caracteristici:

2.1 Să fie un produs biocid din grupa principală 1, tip produs 2, fără aldehidă pentru dezinfecția suprafețelor semicritice”

La lotul 12, Consiliul constată următorul clasament, întocmit de comisia de evaluare: – ofertant declarat câștigător, ... – ofertant clasat pe locul 2, ...-respinsă.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 12, se reține că ofertanta a depus raportul de testare nr. D330/2016, emis de Laboratorul, pentru produsul care confirmă că produsul a fost testat în conformitate cu versiunea EN 14476:2013+A1:2015.

Potrivit raportului prezentat, Consiliul constată că produsul nu prezintă testare pe activitatea virucidă (EN 17111), așa cum s-a solicitat.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta, se reține temeinicia criticilor formulate de, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de, la lotul nr. 12, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectrul de activitate solicitat.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 12, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Consiliul constată că produsul nu prezintă testare pe activitatea virucidă completă (EN 14476:2013+A2:2019); nu prezintă testare pe activitatea micobactericidă (EN 14563)-în condiții de murdărie; timpul maxim solicitat pe activitatea micobactericidă este de 60 de minute nu de 120 de minute.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta, se reține temeinicia criticilor formulate de, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de, la lotul nr. 12, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectrul de activitate solicitat.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că ofertele analizate mai sus, la lotul 12, nu sunt admisibile, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acesteia analize, situația juridică a ofertelor depuse de și, la lotul 12, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Cât privește respingerea ofertei depuse de, la lotul 12, Consiliul constată netemeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere nerespectarea cerinței privind „soluția de lucru să fie stabilă minim 3 zile”.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta contestatoarei, la lotul 12, nu este admisibilă așa cum corect a considerat autoritatea contractantă și de fapt recunoaște și

contestatoarea „(...) referitor la acest aspect, societatea noastră a fost singura care a depus rapoarte de testare EN pe tulpini patogene, prin care să demonstreze perioada de stabilitate a soluției de lucru pentru 48 de ore. Înțelegem că prin caietul de sarcini s-a solicitat o perioadă de minim 3 zile (...)”, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, la lotul 12, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (dosar nr.), în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 5, 8, 9 și 12. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de, ... și - la lotul 5;, ... și - la lotul 8; - la lotul 9; și - la lotul 12, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor sale depuse la loturile 5 și 12.

Admite cererea contestatoarei și obligă intervenienta-loturile 8, 9 și 12, la plata sumei de lei, reprezentând onorariu avocat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de, ... și și, ca inadmisibile, cererile de acordare cheltuieli de judecată, cu luarea în considerare a considerentelor reținute la soluționarea dosarului nr.

(Dosar)

Nemulțumită de modul de evaluarea ofertelor depuse la loturile 4, 6, 7, 8, 9 și 17, ... a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 4, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertei depuse de

Potrivit cerințelor CS, la lotul 4, s-a solicitat: „**Spectrul de activitate biocidă: conform EN 14885:2022**

- Bactericidă: EN 13727 (2/1) timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 5,0$, în condiții de curățenie și murdărie; EN 16615 (2/2), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (timp de contact minim: 1 minut), reducere logaritmică $\geq 5,0$
- Levuricidă: EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ EN 16615 (2/2), timp de

contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (timp de contact minim: 1 minut), reducere logaritmică $\geq 4,0$

- Fungicidă: EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

- Tuberculocidă/Micobactericidă EN 14348 (2/1), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

- Virucidă față de virusuri anvelopate/virucidă cu spectrul limitat/virucidă: EN 14476 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

2. Caracteristici:

2.1 Să dețină aviz BIO eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, valabil la data depunerii ofertei (...)."

La lotul 4, Consiliul constată următorul clasament: – ofertant declarat câștigător, ... – ofertant clasat pe locul 2.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 4, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Potrivit avizului prezentat (testarea se efectuează cu produsul concentrat), Consiliul constată că produsul nu îndeplinește cerința privind eficacitatea micobactericidă la o concentrație de maxim 80% conform EN 14348; nu îndeplinește cerința privind activitatea fungicidă conform EN 13624, în condiții de murdărie; nu îndeplinește/prezintă dovada îndeplinirii cerinței „să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii”.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta, se reține temeinicia criticilor formulate de, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de, la lotul nr. 4, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectrul de activitate solicitat.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul constată că oferta, la lotul 4, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 6, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertelor depuse de, ... și

La lotul 6, Consiliul constată următorul clasament: – ofertant declarat câștigător, ... – ofertant clasat pe locul 2, ... - ofertant clasat pe locul 3.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 6, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, la data de, pentru produsul

Date fiind cele reținute mai sus, Consiliul constată că oferta, la lotul 6, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, fiind relevante considerentele avute în vedere la analiza contestației (dosar-lotul 7).

În aceste condiții, Consiliul nu va mai proceda la analiza celelalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, la lotul 6, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 6, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Potrivit avizului prezentat, Consiliul constată că produsul nu îndeplinește cerința privind eficacitatea micobactericidă (EN 14348) și virucidă deplină (EN 14476)-în condiții de murdărie, așa cum s-a solicitat.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta, se reține temeinicia criticilor formulate de, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de, la lotul nr. 6, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectrul de activitate solicitat.

Date fiind cele de mai sus, constatând că oferta, la lotul 6, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, motiv pentru care, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, la lotul 6, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 6, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Date fiind cele reținute mai sus, Consiliul constată că oferta, la lotul 6, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, fiind relevante considerentele avute în vedere la analiza contestației (dosar-lotul 12).

În aceste condiții, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, la lotul 6, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 7, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertelor depuse de, ... și L.

La lotul 7, Consiliul constată următorul clasament: – ofertant declarat câștigător, ... – ofertant clasat pe locul 2, ...L - ofertant clasat pe locul 3.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 7, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Date fiind cele reținute mai sus, Consiliul constată că oferta, la lotul 7, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, fiind relevante considerentele avute în vedere la analiza contestației (dosar, lot 5).

În aceste condiții, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, la lotul 7, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 7, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Date fiind cele reținute mai sus, Consiliul constată că oferta, la lotul 7, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, fiind relevante considerentele avute în vedere la analiza contestației (dosar 1242, lot 6).

În aceste condiții, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, la lotul 7, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de L, la lotul 7, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul și pagina 11 a raportului emis de, la data de, care confirmă îndeplinirea cerinței 2.9, criticată în prezenta cauză.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă a analizat cu rigurozitate oferta L, se reține netemeinicia criticilor formulate de, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul constată că oferta L, la lotul 7, este admisibilă, din acest punct de vedere, astfel că se încadrează în categoria celor admisibile.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 8, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertelor depuse de, ... și

La lotul 8, Consiliul constată următorul clasament, întocmit de comisia de evaluare: – ofertant declarat câștigător, ... – ofertant clasat pe locul 2.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 8, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Date fiind cele reținute mai sus, Consiliul constată că oferta, la lotul 8, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, fiind relevante considerentele avute în vedere la analiza contestației (dosar, lot 8).

În aceste condiții, constatând că oferta, la lotul 8, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, motiv pentru care, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, la lotul 8, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 8, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Date fiind cele reținute mai sus, Consiliul constată că oferta, la lotul 8, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, fiind relevante considerentele avute în vedere la analiza contestației (dosar 1240, lot 8).

În aceste condiții, constatând că oferta, la lotul 8, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, motiv pentru care, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, la lotul 8, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 9, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertelor depuse de și

La lotul 9, Consiliul constată următorul clasament, întocmit de comisia de evaluare: – ofertant declarat câștigător, ... – ofertant clasat pe locul 2.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 9, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Date fiind cele reținute mai sus, Consiliul constată că oferta, la lotul 9, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, fiind relevante considerentele avute în vedere la analiza contestației (dosar, lot 9).

În aceste condiții, constatând că oferta, la lotul 8, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, motiv pentru care, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei

depuse de, la lotul 9, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 9, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul, declarație privind compatibilitatea produsului ofertat cu suprafețele pe care va fi aplicat și rapoarte de testare. Prin urmare, critica contestatoarei privind lipsa rapoartelor de testare va fi respinsă ca nefondată.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 17, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertei depuse de

Potrivit cerințelor CS, la lotul 17, s-a solicitat: **„Spectrul de activitate biocidă: conform EN 14885:2022, cu completările și modificările ulterioare.**

- **Bactericidă:** EN 13727 (2/1), timp de contact ≤ 60 min., reducere logaritmică $\geq 5,0$ în condiții de curățenie și murdărie EN 14561 (2/2), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 5,0$ în condiții de curățenie și murdărie
- **Levuricidă:** EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie EN 14562 (2/2), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie
- **Fungicidă:** EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie EN 14562 (2/2), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie
- **Tuberculocidă/Micobactericidă:** EN 14348 (2/1), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie EN 14563 (2/2), timp de contact 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie
- **Virucid împotriva virusurilor anvelopate/virucidă:** EN 14476 (2/1), timp de contact ≤ 60 min., reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie; EN 17111 (2/2).
- **Sporicidă împotriva C. diff./ Sporicidă:** EN 17126 (2/1) – timp de contact ≤ 15 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică $\geq 4,0$ în condiții de curățenie și murdărie

2. Caracteristici

2.1 Să fie un dezinfectant concentrat, sub formă lichidă, să fie ușor de condiționat, să nu necesite condiții special (...).

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 17, se reține că ofertanta a depus raportul expertului și raportul de testare emis de, care confirmă că produsul prezintă activitate sporicidă EN 17126 pe Clostridium difficile.

Prin urmare, critica contestatoarei, pe acest aspect, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Cât privește evaluarea financiară a ofertei, Consiliul constată netemeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere raportul de testare nr. D/22/BO765 din data de 02.01.2022, emis de Instituto Valenciano de Microbiologia care confirmă că acest produs realizează activitate fungicidă conform EN 13624, pe organismele obligatorii de testare *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*, la o diluție de 1%. Prin urmare, Consiliul stabilește că prețul a fost calculat corect cu luarea în considerare a diluției de 1%.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (dosar nr. 1242), în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 4, 6, 7, 8, 9 și 17. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de – la lotul 4; de, ... și – la lotul 6; de și – la lotul 7; de și – la lotul 8; – la lotul 9, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor depuse de la lotul 7 și de la loturile 9 și 17.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, la loturile 9 și 17; va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și și, ca inadmisibile, cererile intervenientelor și de acordare cheltuieli de judecată, cu luarea în considerare a considerentelor reținute la soluționarea dosarului nr. 1236.

Cât privește cererea contestatoarei (dosar nr. 1242) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va admite, în parte, luând în considerare admiterea în parte a contestației.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: „Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...);”

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 5.000 lei (lot 4, 6, 7, 8, 9 și 17) și reprezintă onorariu avocat, conform facturii atașate.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat,

costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la lei, la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.”

Totodată, Consiliul admite și cererea contestatoarei de obligare a intervenientei la plata sumei de lei -reprezentând onorariu avocat pentru formularea întâmpinării la cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea formulată de contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de lei și intervenienta la plata sumei de lei, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

(Dosar)

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă cu privire la

ofertele depuse de și-la lotul 6, ...-la lotul 7, ...-la lotul 9 și și-la lotul 17.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de, ce face obiectul dosarului nr., invocată de autoritatea contractantă și intervenienta, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, *„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”.*

De asemenea, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau*

legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

Consiliul reține, în prezenta cauză, incidența următoarelor dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 5: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. a): „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 68: „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010 (Codul de Procedură Civilă – n.n.), republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;

În ceea ce privește sintagma „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România), **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că

■

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,

punctul 45 și jurisprudența citată).”

Prin urmare, raportat la decizia pronunțată de CJUE în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), contestația este calea de atac, fiind reglementată, în Legea nr. 101/2016, distinct de concluziile scrise și de cererea de intervenție.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatoarea nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în zile de 09 și 10.05.2024.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor aflate la dosarul constituit la Consiliu, ... a formulat prezenta contestație, indicând sau detaliind motive concrete pentru care, în opinia sa, ofertele depuse de: și-la lotul 6;-la lotul 7;-la lotul 9 și 17 sunt neconforme/inacceptabile.

Pe cale de consecință, având în vedere decizia pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, rezultă, în cazul de față, că un nou termen de formulare a unei contestații cu privire la ofertele contestate (de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), începea să curgă din ziua următoare luării la cunoștință (.....), a informațiilor din documentele aflate în dosarele conexate nr., ... și, constituite la CNSC.

Astfel, contestatoarea a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație (dosar nr. 1633) în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării, cu contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr., ... și

Consiliul subliniază că acest lucru a avut la bază și Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, declarând că: „4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită

să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidentiale.”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere și în cererea de intervenție.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 6, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertelor depuse de și

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 6, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Date fiind cele reținute mai sus, Consiliul constată că oferta, la lotul 6, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, fiind relevante considerentele avute în vedere la analiza contestației (dosar, lot 5).

În aceste condiții, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, la lotul 6, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 6, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Date fiind cele reținute mai sus, Consiliul constată că oferta, la lotul 6, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, fiind relevante considerentele avute în vedere la analiza contestației (dosar, lot 6).

În aceste condiții, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, la lotul 6, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 7, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertei depuse de

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 7, se reține că ofertanta a depus Avizul nr., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Date fiind cele reținute mai sus, Consiliul constată că oferta, la lotul 7, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea

contractantă, fiind relevante considerentele avute în vedere la analiza contestației (dosar, lot 5).

În aceste condiții, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, la lotul 7, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 9, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertei depuse de, În opinia contestatoarei, rapoartele de testare nu au fost traduse în limba română, nu confirmă compatibilitatea produsului cu suprafețe din orice categorie de material, ... care a efectuat testarea nu este acreditat.

În aceste condiții, Consiliul constată că oferta, la lotul 9, nu se încadrează în categoria celor admisibile, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, motiv pentru care va admite cererea contestatoarei.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 17, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertei depuse de, În opinia contestatoarei, ..., la data emiterii raportului -, nu era autorizat să efectueze evaluarea eficacității sporicide, conform EN 17126. Mai mult, aceasta arată că nu face dovada calității de dispozitiv medical a produsului oferat

Cu referire la aceste critici, în lipsa apărărilor autorității contractante, Consiliul constată că oferta, la lotul 17, nu se încadrează în categoria celor admisibile, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, motiv pentru care va admite cererea contestatoarei.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (dosar nr.), în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 6, 7, 9 și 17. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de și, la lotul 6; de, la lotul 7; de, la loturile 9 și 17, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Cât privește cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va admite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă*

înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației; art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei și art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune admiterea cererii de obligare a autorității contractante și a intervenientelor la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de lei și reprezintă onorariu avocat pentru formularea contestației; lei reprezintă onorariu avocat pentru formularea întâmpinării la cererea de intervenție formulată de; lei reprezintă onorariu avocat pentru formularea întâmpinării la cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea formulată de contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de lei; intervenienta la plata sumei de lei; intervenienta la plata sumei de lei, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de, la loturile 9 și 17, și de, la loturile 6 și 7. Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, cu luarea în considerare a considerentelor reținute la soluționarea dosarului nr.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de (dosar nr. - lot 6 și 7), ..., ... și (dosar nr. - lot 5, 8, 9 și 12), ..., ... și (dosar nr. - lot 4, 6, 7, 8, 9 și 17), ..., ... (dosar nr. - lot 6, 7, 9 și 17).

Admite contestația formulată de (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 6 și 7. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze ofertele depuse de, la loturile 6 și 7, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, la loturile 6 și 7 și, ca inadmisibilă, cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația formulată de (dosar nr. 1240), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 5, 8, 9 și 12. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de, ... și - la lotul 5;, ... și - la lotul 8; - la lotul 9; și - la lotul 12, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor sale depuse la loturile 5 și 12.

Admite cererea contestatoarei și obligă intervenienta-loturile 8, 9 și 12, la plata sumei de lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de, ... și și, ca inadmisibile, cererile de acordare cheltuieli de judecată.

Admite, în parte, contestația formulată de (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 4, 6, 7, 8, 9 și 17. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de - la lotul 4; de, ... și - la lotul 6; de și - la lotul 7; de și - la lotul 8; - la lotul 9, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor depuse de, la lotul 7, și de, la loturile 9 și 17.

Admite cererea de intervenție formulată de, la loturile 9 și 17; respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și

și, ca inadmisibile, cererile intervenientelor și de acordare cheltuieli de judecată.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de lei și intervenienta la plata sumei de lei, cu titlu de onorariu avocat, către

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației (dosar nr.), invocată de intervenienta și autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 6, 7, 9 și 17. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de și, la lotul 6; de, la lotul 7; de, la loturile 9 și 17, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de lei, intervenienta la plata sumei de lei și intervenienta la plata sumei de lei, cu titlu de onorariu avocat, către

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de, la loturile 9 și 17, și de, la loturile 6 și 7. Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....