În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: 07.05.2026

Prin contestația nr. 244/16.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18618/17.03.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – director general, împotriva raportului procedurii nr. 32403/05.03.2026, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare produse și servicii complementare destinate implementării proiectului «Sistem informatic integrat de taxare și management activități de transport în zona metropolitană ...»*”, lot 2, cod CPV 30144400-4 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 26.08.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a deciziei autorității contractante, ..., de stabilire ca ofertă câștigătoare a ofertei prezentate de ..., respectiv anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 32403/05.03.2026, în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de ..., pentru lotul nr. 2, precum și anularea comunicărilor subsecvente raportului procedurii și a oricăror acte precedente sau subsecvente privind desemnarea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei pentru lotul nr. 2;

- obligarea autorității contractante să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... și să continue procedura de atribuire, pentru lotul nr. 2;

- acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă; respectiv repunerea în termenul de a motiva contestația, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform documentelor doveditoare ale cheltuielilor efectuate pe care le vom detalia și le vom depune la Consiliu conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21428/25.03.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales ... în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației, în principal, ca lipsită de interes și în subsidiar, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 32403/05.03.2026.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00266] Contestatie Raportul procedurii.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 17.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../26.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (2^1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 104.088,66 lei.

Prin adresa nr. 252/23.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20512/23.03.2026, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212220241/1 din 23.03.2026, în valoare de 104.088,67 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Victoriei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21428/25.03.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației, în principal, ca lipsită de interes și în subsidiar, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 32403/05.03.2026.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[.../00268] Interventie ....pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../26.08.2025.

Prin adresa nr. 43122/24.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21529/26.03.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00267] Punct de vedere la contestatia formulata de ....pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../26.08.2025

Prin adresa nr. 43122/24.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 25475/08.04.2026, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27478/16.04.2026, ... a înaintat declarația de confidențialitate depusă de ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat societății ... următoarele:

„Având în vedere «Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial» înaintată de societatea dvs., precum și raportat la faptul că ... solicită studiul dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: «La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.»”

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat societății ... aceleași informații ca în adresa de mai sus.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29192/22.04.2026, ... a răspuns solicitărilor din cadrul adresei CNSC nr. ..., prin care nu și-a exprimat acordul ca documentele societății sale, indicate ca fiind confidențiale să fie consultate de contestatoarea ....

Prin adresa nr. 422/22.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 29216/22.04.2026, ... a răspuns solicitărilor din cadrul adresei CNSC

nr. ..., prin care nu și-a exprimat acordul ca documentele societății sale, indicate ca fiind confidențiale să fie consultate de intervenienta ....

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 244/16.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 18618/17.03.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 30.04.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 28.04.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Potrivit solicitării din cadrul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 21428/25.03.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 30.04.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 28.04.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31194/29.04.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00269] Concluzii scrise ....pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 29.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../26.08.2025.

Prin adresa nr. 455/30.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 31771/04.05.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00270] Concluzii scrise ....pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 04.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../26.08.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Furnizare produse și servicii complementare destinate implementării proiectului «Sistem informatic integrat de taxare și management activități de transport în zona metropolitană ...»*”, cod CPV 30144400-4 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../26.08.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 24.243.168,95 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 32403/05.03.2026, oferta depusă de către societatea ... a fost respinsă, ca neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212220241/1 din 23.03.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și modul în care a stabilit admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către societatea ..., în ceea ce privește *„Lotul 2 Coduri CPV: 48140000-2 - Sisteme software de control și urmărire a transportului public 34972200-0 - Panouri de afișaj electronic 48000000-8 – Pachete software și sisteme de informații”.*

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 21428/ 25.03.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 2 criticat.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând că societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 şi 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acestei, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de către intervenientă și de către autoritatea contractantă. Referitor la acest aspect, intervenienta susține, printre altele, că, întrucât oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, interesul acesteia față de rezultatul procedurii, pe care îl contestă, nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, respectiv ca acesta să fie actual, contestația sa vizând *„exclusiv oferta declarată admisibilă și conformă de către autoritatea contractantă, iar nu oferta sa, declarată neconformă”.*

În soluționarea acestei excepții, Consiliul ține seama de

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile intervenientei în sensul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, pentru lotul 2, neputând fi declarată câștigătoare, întrucât interesul societății ... apare, în mod neechivoc, fiind determinat de posibilitatea ca, în măsura în care criticile atât cele cu privire la oferta sa, cât și cele asupra ofertei desemnată câștigătoare ar putea fi admise, oferta sa va intra în competiție și ar avea șansa de a fi desemnată admisibilă, de a ocupa prima poziție în clasament și, eventual, atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

Prin urmare, Consiliu apreciază că societatea ... are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție și va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

În ceea ce privește accesul la dosarul cauzei, solicitat atât de către contestatoare, cât și de către intervenientă, Consiliul, în urma demersurilor legale efectuate, a pus la dispoziția lor, întrucât și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, toate documentele aferente acestuia, în acord cu art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În același sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. #####

####### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ######### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ###### ######### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ####### ######### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)".

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea și intervenienta au depus note/concluzii scrise.

În concluzie, fără de cele evocate, critica societății contestatoare legată de refuzul autorității contractante de a i se permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției va fi respinsă ca rămasă fără obiect, precum și cea de repunere în termen.

Pe fond, în primul rând, Consiliul va analiza motivele de neconformitate ale ofertei contestatoarei, doar pentru lotul 2 contestat pentru care societatea ... a plătit cauțiunea legal impusă, stabilite către autoritatea contractantă în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33411/06.03.2026, respectiv:

«În urma evaluării propunerii tehnice depuse de societatea ..., precum şi a analizării răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă vă comunică rezultatul evaluării

În cadrul procesului de evaluare tehnică, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă nu demonstrează îndeplinirea unor cerinţe tehnice minime şi obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, respectiv cerinţele tehnice minime identificate în cadrul evaluării, detaliate în extrasul din Anexa 1 la Procesul-verbal final de evaluare tehnică nr. 24900/19.02.2026, la poziţiile marcate cu menţiunea „cerinţă minimă neîndeplinită".

Potrivit documentaţiei de atribuire, cerinţele menţionate au caracter minim şi obligatoriu, iar neîndeplinirea acestora conduce la neconformitatea ofertei.

Comisia de evaluare a analizat inclusiv răspunsurile formulate de ofertant în cadrul procesului de clarificări, însă acestea nu demonstrează îndeplinirea cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere caracterul integrat al evaluării, stabilit prin documentaţia de atribuire, precum şi faptul că neconformităţile tehnice identificate în cadrul propunerii tehnice, astfel cum sunt detaliate în anexa la prezenta comunicare, privesc cerinţe minime şi obligatorii ale caietului de sarcini şi au caracter eliminatoriu, comisia de evaluare constată că oferta depusă de ... este neconformă în ansamblul său, neputând fi atribuit niciunul dintre loturi.

În aceste condiţii, în temeiul art. 137 alin. (3) Iit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de societatea ... este declarată neconformă, întrucât nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire.

Precizăm că evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv prin raportare la cerinţele stabilite în documentaţia de atribuire, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării şi transparenţei, prevăzute de legislaţia în materia achiziţiilor publice.

De asemenea, vă comunicăm că autoritatea contractantă ... a stabilit oferta prezentată de Asocierea ... - lider de asociere, ... - asociat şi WI-NOVATION - asociat, ca fiind oferta câştigătoare, pentru preţul total aferent celor 4 loturi de 21.731.090,74 lei fară TVA, rezultat prin însumarea valorilor ofertate pentru fiecare lot, astfel:

- Lot 1: 8.606.942,82 lei
- Lot 2: 5.192.290,10 lei
- Lot 3: 4.312.258,22 lei
- Lot 4: 3.619.599,60 lei (...)».

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”*, pentru lotul 2 criticat, prin adresa nr. 2476/12.01.2026, a solicitat următoarele:

«Referitor la oferta dumneavoastră tehnică pentru lotul 2, vă solicităm să clarificați următoarele:

9. În cadrul Lotului 2 al achiziției se solicită prin caietul de sarcini, conform secțiunii 4.2.1.5, o „PLATFORMĂ API INTEGRARE CU SISTEME TERȚE". De asemenea, prin răspunsul de clarificare 24 s-a precizat: „Platforma API de integrare cu sisteme terțe este o alternativă, o soluție de rezervă și nu un substitut pentru interfețele API solicitate explicit și care trebuie să existe în cadrul platformelor de aplicații solicitate. Platforma de dezvoltare a interfețelor API are rolul de a permite autorității contractante dezvoltarea ulterioară a unor interfețe API de acces/furnizare de datele din bazele de date ale platformelor software back-office, în cazul identificării viitoare a unei cerințe de furnizare de date către un sistem extern, date la care API-urile standard ale platformelor software back-office nu oferă acces." Astfel, s-a indicat explicit faptul că se solicită un produs software distinct față de platformele software de business, care trebuie să aibă propriile interfețe de tip API, care să dispună de toate funcționalitățile necesare pentru construirea și managementul operării unor interfețe de acces la datele stocate în diferite baze de date.

Studiind răspunsul dumneavoastră la cerințele secțiunii 4.2.1.5 a Caietului de sarcini, răspuns care se regăsește în cadrul Ofertei tehnice pentru lotul 2 (pag. 57), am constatat că acesta copiază integral cerințele caietului de sarcini, fără a indica în mod concret care este produsul software ofertat care răspunde cerințelor secțiunii 4.2.1.5 și fără a demonstra îndeplinirea cerințelor. Așa cum s-a precizat explicit în secțiunea 7.1 a caietului de sarcini, cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice: „Simpla declarare a respectării cerinţelor sau copierea cerinţelor fără personalizarea răspunsului în funcţie de soluţia ofertată nu se va considera că este o dovadă a modalităţii în care acest lucru se va realiza, iar oferta tehnică va fi respinsă ca neconformă."

Astfel, vă rugăm să clarificați următoarele:

9.1 Care este produsul /platforma software ofertată ca răspuns la cerințele secțiunii 4.2.1.5 a caietului de sarcini?

9.2 Unde este prezentat în cadrul ofertei tehnice produsul software ofertat ca răspuns la cerințele secțiunii 4.2.1.5 a caietului de sarcini?

9.3 Unde se regăsesc răspunsurile la fiecare dintre cerințele secțiunii 4.2.1.5, fișe tehnice sau alte informații care să permită verificarea modului în care oferta dumneavoastră răspunde cerințelor secțiunii 4.2.1.5 a caietului de sarcini?

10. În cadrul Lotului 2 al achiziției se solicită prin caietul de sarcini, conform secțiunii 4.2.1.4, o „APLICAȚIA DE MANAGEMENT AL DEFECTELOR".

Studiind răspunsul dumneavoastră la cerințele secțiunii 4.2.1.4 a Caietului de sarcini, răspuns care se regăsește în cadrul Ofertei tehnice pentru lotul 2 (pag. 52), am constatat că acesta copiază integral cerințele caietului de sarcini, fără a indica în mod concret care este produsul software ofertat care răspunde cerințelor secțiunii 4.2.1.4 și fără a demonstra îndeplinirea cerințelor. Așa cum s-a precizat explicit în secțiunea 7.1 a caietului de sarcini, cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice: „Simpla declarare a respectării cerinţelor sau copierea cerinţelor fără personalizarea răspunsului în funcţie de soluţia ofertată nu se va considera că este o dovadă a modalităţii în care acest lucru se va realiza, iar oferta tehnică va fi respinsă ca neconformă."

Astfel, vă rugăm să clarificați următoarele:

10.1 Care este produsul /platforma software ofertată ca răspuns la cerințele secțiunii 4.2.1.4 a caietului de sarcini?

10.2 Unde este prezentat în cadrul ofertei tehnice produsul software ofertat ca răspuns la cerințele secțiunii 4.2.1.4 a caietului de sarcini?

10.3 Unde se regăsesc răspunsurile la fiecare dintre cerințele secțiunii 4.2.1.4, fișe tehnice sau alte informații care să permită verificarea modului în care oferta dumneavoastră răspunde cerințelor secțiunii 4.2.1.4 a caietului de sarcini?

11. În cadrul Lotului 2 al achiziției se solicită prin caietul de sarcini, conform secțiunii 4.2.1.6, „ECHIPAMENTE MOBILE PENTRU CONTROLORI”.

Studiind răspunsul dumneavoastră la cerințele secțiunii 4.2.1.6 a Caietului de sarcini, răspuns care se regăsește în cadrul Ofertei tehnice pentru lotul 2 (pag. 60), am constatat că acesta copiază integral cerințele caietului de sarcini, fără a indica în mod concret care este produsul ofertat care răspunde cerințelor secțiunii 9.7 și fără a demonstra îndeplinirea cerințelor. De asemenea, se precizează: „A se vedea fisierul "Lot 2 OptiFare"”.

Astfel, vă rugăm să clarificați următoarele:

11.1 Care este produsul ofertat ca răspuns la cerințele secțiunilor 4.2.1.6, respectiv 9.7 „ECHIPAMENTE MOBILE PENTRU CONTROLORI - 20 BUCĂȚI” a caietului de sarcini și unde este acesta indicat în cadrul ofertei tehnice a lotului 2?

11.2 Nu am regăsit în fișierele aferente ofertei pentru Lotul 2 niciun fișier intitulat „Lot 2 OptiFare”.

11.3 Unde se regăsește răspunsul la cerințele individuale ale secțiunii 9.7 „ECHIPAMENTE MOBILE PENTRU CONTROLORI - 20 BUCĂȚI” a Caietului de sarcini, care să dovedească modul în care echipamentul ofertat respectă cerințele caietului de sarcini?

12. În cadrul Lotului 2 al achiziției se solicită prin caietul de sarcini, conform secțiunii 4.2.1.1 „PLATFORMĂ SOFTWARE CENTRALIZATĂ PENTRU TAXARE AUTOMATĂ, DE TIP ABT”.

Studiind răspunsul dumneavoastră la cerințele secțiunii 4.2.1.1 a Caietului de sarcini, răspuns care se regăsește în cadrul Ofertei tehnice pentru lotul 2 (pag. 1), am constatat că acesta copiază integral cerințele caietului de sarcini, fără niciun fel de personalizare și fără a indica în mod concret care este modalitatea în care platforma software ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Așa cum s-a precizat explicit în secțiunea 7.1 a caietului de sarcini, cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice: „Simpla declarare a respectării cerinţelor sau copierea cerinţelor fără personalizarea răspunsului în funcţie de soluţia ofertată nu se va considera că este o dovadă a modalităţii în care acest lucru se va realiza, iar oferta tehnică va fi respinsă ca neconformă.”

Astfel, vă rugăm să clarificați care este modalitatea în care soluția ofertată răspunde fiecărei cerințe concrete a caietului de sarcini din cadrul secțiunii 4.2.1.1 și unde se regăsesc aceste informații în cadrul ofertei dumneavoastră tehnice.

13. În cadrul Lotului 2 al achiziției se solicită prin caietul de sarcini, conform secțiunii 4.2.1.2 „SUBSISTEM DE DISPECERIZARE FLOTĂ”.

Studiind răspunsul dumneavoastră la cerințele secțiunii 4.2.1.2 a Caietului de sarcini, răspuns care se regăsește în cadrul Ofertei tehnice pentru

lotul 2 (pag. 25), am constatat că acesta copiază integral cerințele caietului de sarcini, fără niciun fel de personalizare și fără a indica în mod concret care este modalitatea în care platforma software ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Așa cum s-a precizat explicit în secțiunea 7.1 a caietului de sarcini, cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice: „Simpla declarare a respectării cerinţelor sau copierea cerinţelor fără personalizarea răspunsului în funcţie de soluţia ofertată nu se va considera că este o dovadă a modalităţii în care acest lucru se va realiza, iar oferta tehnică va fi respinsă ca neconformă."

Astfel, vă rugăm să clarificați care este modalitatea în care soluția ofertată răspunde fiecărei cerințe concrete a caietului de sarcini din cadrul secțiunii 4.2.1.2 și unde se regăsesc aceste informații în cadrul ofertei dumneavoastră tehnice.

14. În cadrul Lotului 2 al achiziției se solicită prin caietul de sarcini, conform secțiunii 4.2.1.3 „APLICAȚII SOFTWARE DE VÂNZARE ȘI INFORMARE PENTRU CĂLĂTORI".

Studiind răspunsul dumneavoastră la cerințele secțiunii 4.2.1.3 a Caietului de sarcini, răspuns care se regăsește în cadrul Ofertei tehnice pentru lotul 2 (pag. 45), am constatat că acesta copiază integral cerințele caietului de sarcini, fără niciun fel de personalizare și fără a indica în mod concret care este modalitatea în care platforma software ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Așa cum s-a precizat explicit în secțiunea 7.1 a caietului de sarcini, cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice: „Simpla declarare a respectării cerinţelor sau copierea cerinţelor fără personalizarea răspunsului în funcţie de soluţia ofertată nu se va considera că este o dovadă a modalităţii în care acest lucru se va realiza, iar oferta tehnică va fi respinsă ca neconformă."

Astfel, vă rugăm să clarificați care este modalitatea în care soluția ofertată răspunde fiecărei cerințe concrete a caietului de sarcini din cadrul secțiunii 4.2.1.3 și unde se regăsesc aceste informații în cadrul ofertei dumneavoastră tehnice.»

Societatea ... a răspuns cu adresa nr. „13/15.06.2026", într-un număr de 31 de pagini, indicând paginile din propunerea tehnică, așa cum i s-a cerut prin adresa nr. 2476/12.01.2026,: „*Unde se regăsește (...)"* și prezentând și anumite informații pe care le-a considerat necesare.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 43122/24.03.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 21529/ 26.03.2025 se limitează doar în a afirma:

„Caietul de sarcini a stabilit în mod expres că toate specificaţiile tehnice sunt minime şi obligatorii şi trebuie avute în vedere la elaborarea ofertelor tehnice. De asemenea, pentru această procedură, autoritatea contractantă a precizat în mod explicit că, având în vedere faptul că se solicită furnizarea unor produse si aplicaţii software deja existente, care să respecte cerinţele caietului de sarcini şi să poată fi implementate în perioada de timp alocată derulării contractului, cu opţiunea configurării acestora pentru a respecta în totalitate specificul proiectului, este oblmatorie descrierea exactă a modalităţii în care produsele ofertate răspund cerinţelor caietului de sarcini, inclusiv. în mod obligatoriu, prezentarea capturilor de ecran din aplicaţiile software specializate ofertate, care să permită comisiei de evaluare verificarea tuturor susţinerilor

ofertei descriptive. Caietul de sarcini a mers şi mai departe, stabilind fără echivoc că lipsa descrierii modalităţii concrete de îndeplinire, lipsa capturilor de ecran, simpla repetare a cerinţelor caietului de sarcini sau simpla asumare a acestora, iară ilustrarea modalităţii concrete de implementare, pun comisia de evaluare în imposibilitatea verificării susţinerilor ofertantului şi determină respingerea ofertei.

Aceste dispoziţii ale caietului de sarcini sunt esenţiale, întrucât ele arată că evaluarea nu putea avea loc pe baza unor afirmaţii generale, a unor fişe de prezentare de catalog sau a unor susţineri teoretice privind posibilitatea tehnică a produselor de a realiza anumite funcţionalităţi, ci numai pe baza unei demonstraţii concrete, verificabile şi complete în cadrul ofertei a modului în care produsele ofertate răspund cerinţelor documentaţiei.

Or, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de ... şi a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta acesteia nu demonstrează îndeplinirea unor cerinţe tehnice minime şi obligatorii, neconformităţile identificate având caracter eliminatoriu. Acest lucru a fost consemnat explicit în comunicarea rezultatului procedurii, care menţionează inclusiv faptul că răspunsurile la clarificările solicitate ofertantului nu numai că nu demonstrează îndeplinirea cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, ci chiar întăresc faptul că ofertantul nu a înţeles care este modul în care s-a solicitat demonstrarea cerinţelor individuale, în unele situaţii nu a înţeles faptul că s-a solicitat furnizarea unor aplicaţii existente şi nu prestarea unor servicii de dezvoltare software, iar în unele cazuri (pentru lotul 1) a încercat să explice neconformitatea unui produs ofertat prin faptul că autoritatea contractantă de fapt nu ar avea nevoie de unele dintre caracteristicile minimale solicitate pentru respectivul echipament. Astfel, în comunicarea rezultatului procedurii se menţionează şi că, având în vedere caracterul integrat al evaluării şi caracterul eliminatoriu al neconformităţilor, oferta este neconformă în ansamblul său.

(...)

In ceea ce priveşte lotul 2, neconformităţile au privit atât modul de prezentare a soluţiei software, cât şi caracterul insuficient, general şi uneori teoretic al descrierilor furnizate de contestatoare. Din modul în care aceasta şi-a construit oferta şi din răspunsurile date la clarificări, rezultă că, pentru anumite componente, nu a fost demonstrat existenţa unui produs standard, deja disponibil pentru furnizare şi configurabil, aşa cum cerea caietul de sarcini, ci mai degrabă dorinţa ofertantului de a realiza dezvoltarea integrală, de la zero, a respectivului produs, fără demonstrarea concretă a unei soluţii deja existente şi suficient de mature pentru a fi implementată în termenul contractual. în plus, în locul unei descrieri exhaustive şi verificabile a modului de îndeplinire a cerinţelor, oferta s-a sprijinit în mod semnificativ pe asumări generale şi pe copierea integrală a cerinţelor, fără ilustrarea completă a modalităţii concrete de implementare.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei nu a fost rezultatul unei aprecieri formale sau arbitrare, ci consecinţa directă a modului în care aceasta a ales să îşi construiască şi să îşi prezinte oferta, în contradicţie cu exigenţele exprese şi obligatorii ale documentaţiei de atribuire”

dar fără a prezenta explicații concrete care să arate/indice/citeze cerințele din caietul de sarcini care nu ar fi fost respectate de către

societatea contestatoare, comisia de evaluare având obligația de a evalua oferta în concordanță cu dispozițiile art. art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”.*

Mai mult, de referință este și modul în care autoritatea contractantă a solicitat lămuriri, prin folosirea sintagmei *„unde* se *regăsește (...)*, raportat la răspunsul contestatoarei, în condițiile în care în cadrul Anexei nr. 1 la Procesul-verbal final de evaluare tehnică - nr. 24900/19.02.2026, atașată adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea nu a menționat elementele concrete care să conducă la stabilirea acestei neconformități, raportat la conținutul caietului de sarcini, respectiv să indice, în mod clar, capitolul, secțiunea etc., chiar să citeze cerința/cerințele care nu au fost respectate, astfel încât să respecte principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere conținutul Anexei nr. 1, în care se regăsesc exprimări de genul: *„(...) din oferta tehnică inițială nu se poate determina configurația exactă a serverului, așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul: • nu a indicat o configurație clară și completă a echipamentului, conform cerinței și listei complete de configurare a furnizorului; • a făcut trimitere la documentația tehnică generală a producătorului, respectiv la cataloage și fișiere care includ toate opțiunile posibile de configurare ale serverului, indicând corespondența unora dintre componentele ofertate ale serverului cu lista de opțiuni. (…) Această abordare nu respectă cerința expresă din caietul de sarcini, întrucât: • documentația producătorului inclusă în ofertă nu reflectă configurația ofertată, ci doar lista de opțiuni posibile; (…)”,* care nu pot fi considerate elocvente, deoarece autoritatea nu a menționat niciun argument concret tehnic, care să conducă la neîndeplinirea vreunei cerințe tehnice, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat explicații în acord cu dispozițiile:

- art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, citate mai sus*;*
- art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

Or, în condițiile în care dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun operatorului economic participant să-și întocmească oferta *„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”,* autoritatea contractantă este obligată ca, în evaluarea acestei oferte, să se raporteze întocmai la aceeași documentație pe care ea a întocmit-o și să explice ce înseamnă sintagme cum ar fi: *„nu a indicat o configurație clară și completă a echipamentului”; „nu reflectă configurația ofertată”* etc., respectiv

să indice care ar fi cerințele tehnice pe care societatea contestatoare nu le-ar fi respectat, astfel încât să fie incident art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

Prin urmare, afirmația generică potrivit căreia din modul în care societatea contestatoare şi-a construit oferta şi din răspunsurile date la clarificări, rezultă că, pentru anumite componente, nu a fost demonstrată existenţa unui produs standard, deja disponibil pentru furnizare şi configurabil, aşa cum cerea caietul de sarcini, fără a fi precizate concret considerentele care ar fi generat această concluzie, chiar cu citarea acelor „anumite componente” pe care societatea ... nu le-a fi fost îndeplinit, nu pot fi încadrate la ceea ce înseamnă respectarea, de către autoritatea contractantă, pe lângă principiul transparenței, și a obligațiilor impuse de a se raporta la propria documentație de atribuire, care se presupune că a fost emisă în concordanță cu dispozițiile art. 154 alin. (1) din legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire. ”*

Ținând seama de cele prezentate anterior, de adresa de comunicare a rezultatului procedurii și de punctul de vedere, în cadrul căruia nu se regăsesc explicații concrete care să indice cerințe din caietul de sarcini care nu ar fi fost respectate de către contestatoare, raportat la conținutul propriei documentații de atribuire, a format convingerea Consiliului că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta contestatoarei în concordanță cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)”,* relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

Prin urmare, Consiliul apreciază că etapa de evaluare a propunerii tehnice nu s-a încheiat, astfel că va obliga autoritatea contractantă în a proceda la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei, inclusiv a informațiilor comunicare prin adresa de răspuns, în ceea ce privește lotul 2, printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

În continuare, Consiliul va analiza observațiile contestatoarei asupra ofertei desemnată câștigătoare, aparținând societății ....

Astfel, o critică, pe care Consiliul a identificat-o din afirmațiile generice ale societății ... atât din contestație, cât și din concluziile scrise transmise ca urmare a studiul integral al dosarului cauzei, se referă la

platforma software ..., pe care a ofertat-o societatea ..., contestatoarea afirmând că: *„maniera în care este consemnată evaluarea tehnică de către autoritatea contractantă generează serioase rezerve cu privire la verificarea efectivă a naturii produsului software ofertat - ...”.*

Consiliul nu va reține ca întemeiată această susținere, deoarece, prin folosirea sintagmei *„generează serioase rezerve”,* contestatoare nu are o siguranță în a justifica observațiile sale care să corespundă art. 249 din Codul de procedură civilă.

Acest lucru este confirmat, inclusiv de concluzia contestatoarei, potrivit căreia: *„documentele de evaluare nu clarifică dacă ... constituie un produs software distinct, existent și licențiabil ca atare, ori reprezintă doar o extensie sau o evoluție a sistemului deja implementat*”. Or, în condițiile în care societatea contestatoarea a avut acces total la dosarul cauzei, deci inclusiv la propunerea tehnică a societății ..., ar fi trebuit ca, după acest studiu, să prezinte informații tehnice concrete care să demonstreze ce anume nu a respectat societatea criticată, raportat evident la conținutul caietului de sarcini.

De altfel, din lecturarea atât a contestației, cât și a concluziilor scrise comunicate de către contestatoare prin adresa nr. 455/30.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 31771/04.05.2026, Consiliul constată că nu există argumente, explicații clare ale societății contestatoare asupra ofertei desemnată câștigătoare, care să poată fi analizate de către Consiliu raportat la conținutul caietului de sarcini. Altfel spus, contestatoarea nu a indicat, citat cerințele/specificațiile tehnice, capitolul, secțiunea etc. din caietul de sarcini, pe care societatea ... nu le-ar fi respectat, astfel încât să se poată constata eventuala neconformitate a acestei oferte.

Or, doar simplele afirmații, potrivit cărora oferta în discuție ar trebuie respinsă ca neconformă fără a indica în <u>concret</u> elementele care ar conduce la aceste concluzii, nu pot fi luate în considerare, fiind doar supoziții, aspect contrar art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Cu titlu de exemplu, sunt următoarea afirmații:

-„autoritatea contractantă și-a fundamentat concluziile în mod predominant pe aceste capturi de ecran, fără a proceda la o verificare substanțială a produselor software ofertate”, în condițiile în care în caietul de sarcini se precizează: *„Având în vedere faptul că se solicită furnizarea unor produse şi aplicaţii software deja existente, care să respecte cerinţele caietului de sarcini şi să poată fi implementate în perioada de timp alocată derulării contractului, cu opţiunea configurării acestora pentru a respecta în totalitate specificul proiectului, este obligatorie (...) <u>prezentarea capturilor de ecran</u> din aplicaţiile software specializate, care să permită comisiei de evaluare verificarea tuturor susţinerilor ofertei descriptive”,* iar

contestatoarea nu indică ce anume nu a respectat societatea ..., în condițiile în care chiar ea afirmă că societatea criticată prezintă aceste capturi de ecran;

- *„din documentele procedurii rezultă că ofertantul declarat câștigător Nu ar fi demonstrat în mod efectiv funcționalitatea soluției ofertate print-o astfel de succesiune demonstrativă”* etc.,

care nu sunt argumentate tehnic față de specificațiile/caracteristicile/ parametrii etc. conținute/conținuți de documentația de atribuire.

În concluzie, prin exprimarea lipsită de conținut a contestatoarei, în ceea ce privește propunerea tehnică a societății ..., în sensul că aceasta nu și-a susținut observațiile prin a arăta corespondența cu conținutul caietului de sarcini, chiar și după accesul integral la dosarul cauzei, s-a format convingerea Consiliul că sunt doar simple presupuneri fără un fundament tehnic care să conducă la o eventuală neconformitate a acestei propuneri tehnice.

În ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia ofertantul câștigător nu deține experiența similară în implementarea sistemelor de tip ABT, Consiliul ține seama de fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită:

„Experiență similară - lista principalelor livrări de produse similare care să acopere cel mult ultimii 3 ani, (...)

Modalitatea de indeplinire:

Experiență similară - lista principalelor livrări de produse similare care să acopere cel mult ultimii 3 ani, din care să reiasă că au furnizat produse similare (inclusiv servicii conexe de instalare și punere în funcțiune a acestora) cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu următoarele praguri, indiferent dacă furnizările de produse au fost realizate pentru autorități contractante sau clienți privați (se va preciza dacă au fost finalizate) prin completarea și prezentarea DUAE cu informațiile aferente situației lor.

Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertei.

Având în vedere prevederile art. 13 alin (2) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017, dacă se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experientei similare.

(...)

Lot 2: 5.000.000 lei

(...)

Prin produse similare se va înțelege:

(...)

Lot 2: echipamente îmbarcate pentru informarea călătorilor cu privire la ruta de transport, precum și software pentru sisteme de taxare automată, cum ar fi: componentă centrală software pentru gestiunea titlurilor de transport și a vânzărilor și/sau componente software mobile pentru gestiunea conturilor de utilizatori și achiziționarea de titluri de transport și/sau software

pentru gestiunea echipamentelor care compus sistemele de taxara automată și/sau software pentru gestiunea flotei și/sau software pentru aplicații pentru controlori. Se va prezenta cel puțin un contract în cadrul căruia s-a furnizat software specializat pentru sisteme de taxare automată, conform descrierii de mai sus."

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă, în punctul său de vedre nr. 43122/24.033.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 21529/ 26.03.2026, nu prezintă nicio un fel de informație care să combată afirmația de mai sus a contestatoarei, respectiv nu indică modalitatea prin care societatea ... a îndeplinit experiența similară, pentru lotul 2, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, respectiv nu prezintă și nu invocă documentele care susțin respectarea acestei cerințe, ce reprezintă un criteriu de calificare, atribuție impusă de art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi".* Acest lucru este determinat inclusiv de faptul că autoritatea contractantă era obligată în a respecta principiul asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de analiza modul de respectarea a cerințelor din documentația de atribuire, în cazul de față experiența similară, Consiliul nu se poate substitui acesteia, rolul acestuia fiind de a se pronunța asupra modului în care autoritățile/entitățile contractante derulează procedurile de atribuire, raportat la legislația achizițiilor publice în vigoare, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)."*

De reținut cu privire la critica în discuție, este și faptul nici societatea ..., prin cererea sa de intervenție, nu prezintă explicații care să infirme afirmația contestatoarei pe acest aspect.

În concluzie, Consiliul va admite observația contestatoarei doar cu privire la faptul că autoritatea nu a analizat modul de îndeplinire a experienței similare de către societatea desemnată câștigătoare, astfel că va obliga ... la reevaluarea acestei oferte în sensul verificării documentelor/informațiilor pe care societatea ... le-a prezentat.

Față de aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul

procedurii nr. 32403/05.03.2026, inclusiv actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei și propunerea tehnică a societății ..., pentru lotul 2.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei și verificarea modului de îndeplinire a experienței similare a ofertei ..., conform motivării.

Va respinge ca nefondate celelalte critici.

Va respinge cererea de intervenție a societății ....

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ....

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenientă și de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 32403/05.03.2026, inclusiv actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei și propunerea tehnică a societății ..., pentru lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei și verificarea modului de îndeplinire a experienței similare a ofertei ..., conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Respinge cererea de intervenție a societății ....

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, Membru, Membru

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini