



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67135/21.10.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu numărul ..., reprezentată legal de domnul ... și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/19231/08.10.2024 și a raportului procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/934/08.10.2024, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru pentru „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă An I-An IV a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea ...”, s-a solicitat:

1. *obligarea autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, inclusiv la:*

- toate procesele-verbale ale ședințelor de evaluare (inclusiv, dar nu limitativ: PV nr. 821/06.09.2024 privind calificarea ofertanților, PV nr. 845/13.09.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, PV nr. 860/19.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, PV nr. 920/03.10.2024 privind verificarea documentelor suport DUAЕ și PV nr. 931/08.10.2024) pentru ..., precum și toate procesele verbale ale ședințelor de evaluare pentru celelalte loturi față de cerința din fișa de date: „Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție: dotare proprie, închiriere, leasing, precontract de autoutilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, distinct pentru fiecare lot în parte (...)” și față de răspunsul autorității contractante la întrebarea de clarificare nr. 6,

respectiv că se acceptă participarea cu același utilaj la mai multe loturi, doar pentru utilajele „la cerere”;

- solicitările de clarificare emise de comisia de evaluare ofertantului ... SRL și răspunsurile acestora la acestea, atât pentru Lotul ..., cât și pentru celelalte loturi;

- documentele de calificare, inclusiv declarațiile de utilaje ale ... SRL, atât pentru ..., cât și pentru celelalte loturi;

- propunerile tehnice și propunerile financiare ale ... SRL, atât pentru ..., cât și pentru celelalte loturi;

2. anularea adresei nr. DRDPBV/BV01_24/IE/19.478/10.10.2024 privind refuzul de a îi acorda acces la dosarul achiziției publice;

3. anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa DRDPBV/BV01_24/IE/19231/08.10.2024 privind respingerea ofertei sale ca neconformă și a adresei privind declararea ofertei depuse de ...SRL ca admisibilă și câștigătoare;

4. anularea raportului procedurii nr.DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/934 /08.10.2024 și tuturor actelor subsecvente întocmite în baza acestui raport, în partea care privește respingerea ofertei sale ca neconformă și în partea privind declararea ofertei depuse ... SRL admisibilă și câștigătoare (toate fazele de evaluare);

5. obligarea autorității contractante să verifice îndeplinirea cerinței privind prezentarea de utilaje distincte pentru Lotul Sfântu Gheorghe, cu privire la ofertanții ... SRL, prin raportare la utilajele prezentate de aceștia cu privire la loturile aferente procedurii de față, cât și cu privire la celelalte loturi/proceduri organizate de ... în țară pentru serviciile de dezăpezire în curs de atribuire;

6. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare;

7. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1676C/31.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69927/31.10.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru de servicii având ca obiect Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă an I - an IV a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea DRDP, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației în principal, ca formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și în subsidiar, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa depusă pentru

Astfel, prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67135/21.10.2024, ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura în cauză, pentru Lot SDN Sf. Gheorghe, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, învederând următoarele:

Oferta a fost respinsă în faza de evaluare tehnică, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivate de faptul că:

- *autobasculanta cu număr de înmatriculare CV 10 LMG din C.I.V.-ul depus reiese că tipul caroseriei pentru acestea este BC - autotractor, fapt ce nu respectă cerința din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și prevederile Tabelului nr. 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice AND 525/2013, respectiv caroseria utilajelor ofertate trebuie să fie de tip autobasculantă/basculantă.*

- *autobasculanta cu număr de înmatriculare CV 15 LMG din C.I.V.-ul depus reiese ca formula roților este 8x4 și nu 4x4 sau 6x4 așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date (secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Utilaje, instalații și echipament tehnic) și în caietul de sarcini.*

Astfel, aceasta susține conformitatea autobasculantei CV 10 LMG, apreciind că:

- autoritatea contractantă nu poate respinge oferta decât pe aspecte care au fost prezentate explicit;

- utilajul prezentat este superior unei autobasculante obișnuite;

- cerința privind ATB-urile/utilajele echipate cu lamă trebuie interpretată prin raportare la cerințele din întreaga documentație de atribuire, nota inclusă atât pentru cerința de la pct. III.1.3 a fișei de date, cât și pentru cerința de la pct. 4.1 din caietul de sarcini;

- pretinsa cerință privind caroseria nu se regăsește la dotările obligatorii ale utilajelor;

- pretinsa cerință nu este specifică obiectului ce face obiectul licitației;

- autoritatea contractantă a acceptat caroserie de autotractor în cadrul procedurilor de atribuire anterioare, deși cerința de la pct. III.1.3 a fișei de date/pct. 4.1 din caietul de sarcini era identică și în acele proceduri.

Totodată, contestatoarea susține și conformitatea autobasculantei CV 15 LMG.

În continuare, aceasta formulează o serie de critici referitoare la inadmisibilitatea ofertei ...SRL, astfel:

- oferta ...SRL trebuia respinsă pentru neîndeplinirea cerinței de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte;

- oferta ...SRL trebuia respinsă pentru neîndeplinirea cerinței de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte raportat la utilajele prezentate și de ...SRL;

- oferta ...SRL trebuia exclusă raportat la prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016;

- propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[.../00495] ..._signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 21.10.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../29.04.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a transmis punctului său de vedere nr. 152/23.10.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 68713/28.10.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

- Referitor la invocarea refuzului acordării accesului la dosarul achiziției publice:

Prin adresa nr. 1698/09.10.2024, ...SRL a solicitat autorității contractante să-i acorde acces să studieze și să ridice documentele solicitate pentru loturile

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/19.478/10.10.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului faptul că va permite accesul la documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în data de 11.10.2024.

Autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei faptul că îi va permite accesul neîngrădit la documentele solicitate de acesta, cu excepția informațiilor/documentelor declarate confidențiale de către ofertantul ...SRL, astfel cum a declarat în cadrul Formularului nr. 6 – *„Declarație privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/ justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial”*.

Autoritatea contractantă susține că, în luarea acestei decizii, a ținut cont de dispozițiile exprese ale art. 217 alin. (6) și de prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Toți ofertanții au fost tratați în mod egal, conform principiilor prevăzute la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criticile aduse de contestatoare soluției de respingere ca neconformă a ofertei sale, autoritatea contractantă reiterează

argumentele comisiei de evaluare înscrise în raportul procedurii nr. DRDPBV/BAPS 37/BV24/INT/934/08.10.2024.

Cu privire la argumentele contestatoarei referitoare la conformitatea autobasculantei având număr de înmatriculare CV-10-LMG, înscrise la pct. IIL2, învederează următoarele:

Contestatoarea critică decizia comisiei de evaluare, argumentând că nu există nicio cerință în caietul de sarcini și nici în documentația de atribuire care să impună *„caroseria utilajelor oferite trebuie să fie de tip autobasculantă/basculantă”*.

Însă, autoritatea contractantă subliniază că se regăsesc mențiuni specifice în acest sens, în cuprinsul caietului de sarcini la:

- pag. 4 alineat 2, *„Utilajele pentru dezăpezire pe DN-uri din administrare vor respecta prevederile din Tabelul 2”,*

- pag. 5, Secțiunea a 4-a: Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor - sunt descrise utilajele și echipamentele specifice conform Tabelului 2 din Normativul AND 525/2013, respectiv Nota de la pag. 5 *„Caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice ind. AND 525/2013”*.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a preluat denumirea autovehiculului cu număr de înmatriculare CV-10-LMG, ca autobasculantă din *„Declarația pe proprie răspundere privind dotarea cu autovehicule care sunt punctate în cadrul factorului de evaluare tehnic”* din cuprinsul Propunerii Tehnice pag. 110 - 116, cât și din răspunsurile acesteia la solicitarea de clarificări nr. 1393/21.08.2024 (în etapa Documente de calificare) și nr. 1515/10.09.2024, punctul 4 (din etapa de solicitare clarificări propunere tehnică).

Din documentul justificativ pus la dispoziție - cartea de indentitate a vehiculului nr. N208200, în cadrul documentelor de calificare la pagina 32, a reieșit ca autovehiculul cu număr de înmatriculare CV-10-LMG este autobasculantă, având caroserie de tip BA 10 basculantă.

Comisia de evaluare a observat, însă, neconcordanța dintre cartea de indentitate a vehiculului nr. N208200 (pagina 31-32) și certificatul de înmatriculare numărul C00186108V al aceluiași autovehicul CV-10-LMG, (pagina 33), respectiv au fost regăsite serii de șasiu diferite, motiv pentru care au fost solicitate clarificări prin adresa nr. DRDPBV/BV0124/IE/16970/ 09.09.2024.

De asemenea, prin răspunsul contestatoarei nr. 1515/10.09.2024, punctul 4, aceasta asigură declarativ comisia de evaluare că *„autoutilitara CV-10-LMG este o autobasculantă cu formula roților 4x4, ce îndeplinește condițiile solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă”*, dar din copia cărții de indentitate a vehiculului transmisă a reieșit faptul că aceasta are caroserie de tip BC autotractor.

Mai mult, contestatoarea consideră, în mod eronat, că autovehiculul cu număr de înmatriculare CV-10-LMG este superior din punct de vedere tehnic, însă tipul caroseriei acestuia este BC autotractor și nu permite

montarea unui răspânditor de material antiderapant, având capacitatea de minim 6 mc, fiind astfel depășit gabaritul de lungime.

Cerințele caietului de sarcini sunt minime, dar sunt obligatorii așa cum au fost solicitate, sens în care ofertanții trebuiau să facă dovada că dețin prin oricare din formele agreeate (dotare proprie/închiriere/leasing /precontract), resursele tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor menționate în caietul de sarcini la Secțiunea a 4-a.

Prin cerințe minime astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă cunoscând varietatea de tipuri de echipamente și autovehicule, a solicitat cerințe conform prevederilor Normativului AND 525/2013 și a necesităților.

Astfel, utilajele ofertate de contestatoare nu îndeplinesc toate condițiile prevăzute în Normativul AND 525/2013.

Ca primă remarcă, „autobasculanta” declarată de contestatoare, cu număr de înmatriculare CV-10-LMG este definită în raport cu cartea de indentitate a vehiculului, o autoutilitară N3 cu caroserie de tip BC autotractor.

În al doilea rând, în cadrul evaluării, față de lista inițial ofertată, contestatoarea a mai înlocuit o autobasculantă (având număr de înmatriculare HR-10-LMK). Aceasta a fost declarată inițial în cadrul „*Declarație pe proprie răspundere privind dotarea cu autovehicule care sunt punctate în cadrul factorului de evaluare tehnic*” ca fiind ATB (autobasculantă), având formula roților 8x4, dar în realitate, conform cărții de indentitate a vehiculului pusă la dispoziție în cadrul documentelor din propunerea tehnică, aceasta este o autoutilitară N3G, cu caroserie de tip BC autotractor, având formula roților 4x4 și sarcina utilă de 9.730 kg, care nu respectă prevederile normativului 525/2013 cu privire la sarcina utilă de minim 10.000 kg și tipul caroseriei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin cerințele caietului de sarcini, a precizat fără echivoc necesarul de utilaje în funcție de condițiile hidrologice și climatice ale sectoarelor de drum din administrare, așa cum este specificat și în art. 18 din Normativul ind. AND 525/2013.

Referitor la „autobasculanta” cu nr. de înmatriculare CV-10-LMG, definită în categoria autoutilitarelor N3, având caroserie de tip BC autotractor, contestatoarea este din nou în eroare, afirmând că „... în bena transportă material antiderapant”. Este lesne de observat că autovehiculul nu deține benă, deci nu poate transporta material antiderapant, în concluzie nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, din documentele atașate atât în cadrul procedurii de atribuire, cât și contestației, rezultă că modificarea efectuată prin montarea răspânditorului pe șasiul autovehiculului cu numărul de înmatriculare CV-10-LMG, nu este omologată.

Referitor la critica contestatoarei privind măsurile dispuse de comisia de evaluare cu privire la care invocă încălcarea principiilor proporționalității și buneii administrări, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Analizând fiecare caz de încălcare a principiului proporționalității în parte se poate observa că situația din speța nu se poate încadra în niciuna din aceste situații, principiul proporționalității fiind respectat de autoritatea contractantă în acest caz.

În virtutea principiului buneii administrări, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la aspectele ce ridicau la o primă vedere ambiguități privitoare la conformitatea ofertei.

Deși comisia de evaluare nu are obligația de a solicita clarificări referitoare la ofertele depuse, totuși, prin raportare la principiul buneii administrări, dreptul de a solicita asemenea clarificări este însoțit de obligația de a-l exercita în situațiile în care clarificarea ofertei este, în mod clar, atât posibilă, din punct de vedere de practic, cât și necesară.

Or, lipsa acestor solicitări de clarificări ar fi constituit în mod vădit o încălcare a principiului buneii administrări.

Referitor la criticile prin care contestatoarea invocă art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 ca bază pentru excluderea din procedură a operatorului economic desemnat castigator, ... SRL, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Operatorii economici ... SRL au participat în procedura de achiziție „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă An I -An IV a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea ...”, anunț de participare SEAP nr. .../29.04.2024, pe loturi diferite.

În opinia autorității contractante, denaturarea concurenței ar fi fost posibilă doar dacă aceștia ar fi fost contracandidați pe același lot. Situația este similară aceleia în care același operator economic ar fi depus oferte pe toate loturile, aspect permis expres în documentația de atribuire.

Cu privire la critica referitoare la neverificarea îndeplinirii cerinței de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte de către ...SRL, autoritatea arată că acest demers a fost realizat de către comisia de evaluare încă din cadrul documentelor de calificare, fiind una dintre cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, conform Cap. III. 1.3. a) din fișa de date a achiziției.

De asemenea, au fost verificate și ofertele depuse de către ...SRL și ...SRL în ceea ce privește prezentarea de utilaje distincte pe fiecare lot în parte.

Cu privire la analiza valorii ofertată de către ...SRL, comisia de evaluare a procedat la verificarea componentei tarifelor de acționare și staționare conform solicitărilor din caietul de sarcini, cap. 4.2.7, în acest sens, regăsind în cadrul contractelor de închiriere încheiate între ...SRL și diverși contractanți justificările privind tariful de acționare/tariful de staționare în care au fost prezentate, după caz, cheltuielile cu amortismentul, cheltuielile cu combustibilul, cheltuielile cu lubrifianții, cheltuielile cu salarizarea, cheltuielile cu anvelope, cheltuielile cu acumulatori, taxe, cheltuieli indirecte și profitul.

Deși valoarea ofertei este de 80% din valoarea estimată și nu mai mică de 80%, comisia a solicitat justificări suplimentare ale prețurilor,

chiar dacă, conform prevederilor legii, nu avea obligativitatea de a solicita aceste justificări.

Diferența dintre valoarea ofertei ...SRL și valoarea estimată se datorează faptului că, în momentul stabilirii prețurilor unitare, pentru a exista tratamentul egal între ofertanți, au fost luate în calcul în cadrul cheltuielilor cu amortismentul, autoutilaje și echipamente noi, cheltuieli cu salarizarea conform legislației în vigoare, iar cheltuielile indirecte și profitul au fost stabilite la valoarea maximă conform normelor tehnice în vigoare.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că și-a desfășurat activitatea în mod corect, transparent și nediscriminatoriu, drept pentru care solicită respingerea tuturor solicitărilor contestatoarei și menținerea tuturor actelor întocmite de comisia de evaluare ca fiind legale.

Prin cererea de intervenție nr. 1676C/31.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69927/31.10.2024, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Acord-cadru de servicii având ca obiect Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă an I - an IV a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea ...”,* în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației în principal, ca formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și în subsidiar, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, intervenienta arată următoarele:

- din raportul procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/934/08.10.2024, reiese că asocierea ...SRL - ...;

- în condițiile în care contestația a fost depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ..., potrivit prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu cele ale art. 36 Cod de procedură civilă, solicită respingerea contestației ca formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă.

În continuare, aceasta prezintă o serie de argumente în susținerea caracterului nefondat al criticilor din cuprinsul contestației.

În data de 06.11.2024, contestatoarea a formulat note scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 71344/06.11.2024, prin care solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active, ca netemeinică, arătând că mențiunea din preambulul contestației la asocierea ...SRL - Viarom Construct SRL - RS Activ SRL este o simplă eroare materială, pe care o îndreaptă prin notele scrise, îndreptare permisă de art. 204 alin. (2) pct. 1) CPC.

Intervenienta a formulat concluzii scrise nr. 1757C/14.11.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 73549/14.11.2024, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației în principal, ca formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și în subsidiar, ca nefondată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a înantat recipisa

de consemnare a cauțiunii nr. 210691942/1, în valoare de 351.720 lei, emisă de CEC BANK - Sucursala ..., la data de 21.10.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 29.04.2024 privind procedura de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru de servicii având ca obiect Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă an I - an IV a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea ...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 215.426.384,38 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a lotului 3 este de 35.012.548,01 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 09.08.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. DRDPBV/BAPS 37/BV24/INT/934/08.10.2024 aferent Lotului SDN Sf. Gheorghe, pentru acest lot au fost depuse 5 oferte, respectiv ...SRL, ... SRL și cea a ofertantului ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Consiliul constată că prin contestația formulată este invocat caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cât și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ofertantul ...SRL și solicită obligarea autorității contractante de a permite accesul ...SRL la toate procesele – verbal ale ședințelor de evaluare pentru ... cât și la procesele – verbale de evaluare încheiate pentru celelalte loturi, la toate solicitările de clarificări, documente de calificare, propunerile tehnice și financiare depuse de ...SRL și ... SRL pentru acest lot cât și cele depuse la celelalte loturi, anularea adresei nr. DRDPBV/BV01_24/IE/19.478/10.10.2024 privind refuzul de a acorda acces la dosarul achiziției publice, anularea adresei nr. DRDPBV/BV01_IE/19231/08.10.2024 și a raportului procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/934/08.10.2024 și toate actele subsecvente, în partea ce privește respingerea ofertei sale și declararea ofertei ...SRL admisibilă și câștigătoare. Solicită, de asemenea, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și declararea ofertei câștigătoare după verificarea îndeplinirii cerinței privind prezentarea de utilaje distincte pentru Lotul Sf. Gheorghe, cu privire la ofertanții ...SRL și SRL, prin raportare la utilajele prezentate de aceștia cu privire la loturile aferente procedurii de față cât și cu privire la celelalte loturi/proceduri organizate de ... în țară pentru serviciile de dezăpezire.

Preliminar analizei altor cereri din prezenta cauză, Consiliul are în vedere că potrivit principiului disponibilității cât și având în vedere că plata cauțiunii a fost efectuată doar cu privire ... solicitările

contestatoarei referitoare la „celelalte loturi” vor fi respinse ca inadmisibile. În prezenta cauză vor fi analizate cererile și criticile care privesc lotul al cărui rezultat se solicită a fi anulat și pentru care a fost achitată cauțiunea, fapt confirmat atât de preambulul contestației unde este menționat *„formulăm prezenta CONTESTAȚIE cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a acordului – cadru (...), cu privire la Lot ..., (...)”* cât și de adresa nr. 1820/22.10.2024 de transmitere a recipisei de consemnare a cauțiunii, ocazie cu care sunt făcute celeași precizări.

De asemenea, Consiliul va respinge ca lipsite de interes cererile referitoare la ... SRL având în vedere că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. DRDPBV/BAPS 37/BV24/INT/934 din 08.10.2024, această societate comercială nu a depus ofertă pentru Lotul SDN Sf. Gheorghe.

Din analiza documentelor depuse la dosar, Consiliul constată că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de ...SRL a fost publicată în SEAP în data de 21.10.2024 iar cererea de intervenție a fost transmisă prin email în ultima zi a termenului și înregistrată la CNSC sub nr. 69927/31.10.2024.

Prin cererea de intervenție ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de ...SRL, în principal ca formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și în subsidiar ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă în cadrul

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Întrucât prin cererea de intervenție se solicită respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă, excepția va fi soluționată cu precădere având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, analizând argumentele intervenientei în susținerea excepției Consiliul urmează a o respinge ca nefondată.

În luarea deciziei Consiliul are în vedere că într-adevăr contestatoarea a menționat în contestație *„...SRL ... în calitate de lider al*

asocierii ...SRL – ... SRL”, însă, în cadrul procedurii de atribuire aferentă ..., contestatoarea a depus ofertă în calitate de ofertant unic și nu în asociere, fapt recunoscut și prin Note scrise, când susține că a fost vorba de o eroare de redactare. Consiliul constată că eroarea este înlăturată de restul susținerilor din contestație în care contestatoarea face trimitere la „oferta noastră” și nu la oferta asocierii cât și de împuternicirea avocațială care este dată de ...SRL în calitate de ofertant unic și nu în calitate de lider al vreunei asocieri.

Analizând cererea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă de a-i permite accesul la toate procesele-verbale încheiate în cadrul procedurii de atribuire pentru Lotul ..., la solicitările de clarificări și la documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător, respectiv ...SRL, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect având în vedere că în etapa de soluționare a contestației ...SRL a avut accesul la toate aceste documente fiind invitat la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei, fapt confirmat de mențiunea făcută de persoana împuternicită în acest sens care a menționat la data de 12.11.2024 că „Am studiat și am primit dosarul în format electronic, cu excepția ofertelor declarate confidențiale”. O eventuală decizie de admitere a cererii și obligare a autorității contractante de a pune la dispoziție documente la care contestatoarea a avut deja acces la sediul CNSC nu ar face altceva decât să prelungească desfășurarea procedurii de atribuire pentru a lua cunoștință de informațiile la care a solicitat și a primit accesul și îi sunt cunoscute în acest moment.

În ceea ce privește cererea de obligare a autorității contractante de a permite accesul contestatoarei la oferta declarată câștigătoare, respectiv la propunerea tehnică și propunerea financiară, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, ...SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, precizând în declarația depusă că „următoarele informații” au caracter confidențial, respectiv „a. documentele de calificare, b. propunerea tehnică, c. propunerea financiară, d. întrebările și

răspunsurile la clarificări”, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „*în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).*

*Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.***

130: *În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).*

131: *Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47).* 132 *Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din*

cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată că este criticată decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ...SRL în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, invocând faptul că:

1. legat de conformitatea basculantei CV 10 LMG

- autoritatea contractantă nu poate respinge oferta decât pe aspecte care au fost prezentate explicit;

- utilajul prezentat este superior unei autobasculante obișnuite;

- cerința privind ATB-urilor/utilajele echipate cu lama trebuie interpretată prin raportare la cerințele din întreaga documentație de atribuire nota inclusă atât pentru cerința de la pct.III.1.3a FDA cât și pentru cerința de la pct 4.1 din caietul de sarcini;

- pretinsa cerință privind caroseria nu se regăsește la dotările obligatorii ale utilajelor;

- pretinsa cerință nu este specifică obiectului ce face obiectul licitației;

- autoritatea contractantă a acceptat caroserie de autotractor în cadrul procedurilor de atribuire anterioare, deși cerința de la pct. III.1.3a FDA/pct.4.1 din caietul de sarcini era identică și în acele proceduri.

2. legat de conformitatea autobasculantei CV 15 LMG, utilajul prezentat este superior față de autobasculanta 6x4, invocând totodată și caracterul excesiv al măsurilor dispuse.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la

termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această

direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul constată că rezultatul evaluării pentru ...a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/934/08.10.2024 rezultat comunicat ofertanților în aceeași zi.

Ofertantului ...SRL i-a fost transmis rezultatul procedurii prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/19231/08.10.2024 ocazie cu care i-a fost comunicat faptul că oferta sa pentru ...a fost respinsă pentru următoarele motive:

*„În conformitate cu art. 215 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. și a aprobării de către Directorul Regional al DRDP Brașov a Raportului procedurii aferent lotului SDN SF. GHEORGHE, oferta depusă de **SC ...SRL** a fost **respinsă** ca **neconformă**, în conformitate cu prevederile Anexei la H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:*

Articolul 137 alin. (3): În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motive:

Comisia de evaluare în urma analizării și verificării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. DPDBV/BV01_24/IE/16970/09.09.2024 și nr. DRDPBV/BV01_24/IE/ 17256/11.09.2024, a constatat următoarele:

*- autobasculanta cu număr de înmatriculare CV 10 LMG - din cartea de indentitate a vehiculului depusă reiese că tipul caroseriei pentru acestea este **BC** -*

autotractor, fapt ce nu respectă cerința din caietul de sarcini, Fișa de date a achiziției și prevederile Tabelului nr. 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice AND 525/2013, respectiv **caroseria utilajelor oferite trebuie să fie de tip autobasculantă/basculantă**.

- autobasculantă cu număr de înmatriculare CV 15 LMG - din cartea de indentitate a vehiculului depusă reiese că formula roților este 8x4 și nu 4x4 sau 6x4 așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date (secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Utilaje, instalații și echipament tehnic) și în caietul de sarcini.

Drept urmare, comisia de evaluare declară respinsă ca **neconformă** oferta depusă de **SC ...SRL**.

Consiliul constată că prin fișa de date autoritatea contractantă a stabilit pentru ... ca cerință minimă de calificare, la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *Utilaje, instalații și echipament tehnic*:

„Modalitate de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție: dotare proprie, închiriere, leasing, precontract de autoutilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, distinct pentru fiecare lot în parte, conform Anexelor 2A și 2C la caietele de sarcini, respectiv: (...)

Lot SDN Sf. Gheorghe:

- ATB având formula roților 4x4 echipat cu lama și RSP (permanent) – 1 buc;
- ATB având formula roților 4x4 sau 6x4 echipate cu lama și RSP (permanent) – 7 buc;
- ATB având formula roților 4x4 sau 6x4 echipat cu lama, RSP și instalație de preumectare (permanent) – 1buc;
- ATB având formula roților 6x4 sau 8x4 echipat cu lama și RSP (permanent) – 12 buc;
- ATB având formula roților 6x4 sau 8x4 echipat cu lama și RSP și instalație de preumectare (permanent) – 8 buc;
- Încărcător frontal, cu cupa de min 2 m³ (permanent) – 12 buc;
- Autoremorcher cu masa maximă admisă de min 26t (caracteristici conform and 525/2013) – 1 buc (la cerere);
- Automacara min.40 tone (la cerere) – 1 buc;
- Trailer + remorcher/cap tractor(autotractor) cu semiremorca (la cerere), min. 26 tone – 1 buc”.

Aceleași utilaje și echipamente necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă pentru ...sunt menționate și la Secțiunea a 4-a din caietul de sarcini ca *Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor iar la punctul 4.1.2., astfel:*

„În documentația de ofertare, pentru utilajele și mijloacele de transport solicitate, operatorul economic va prezenta declarația privind dotarea cu autovehicule, utilaje și echipamente, care va cuprinde:

- tip autovehicul, utilaj, echipament;
- număr înmatriculare, înregistrare, inventar;
- titlu de deținere. Proprietate/închiriate, sau precontract, utilaje/echipamente, etc;
- caracteristici conform «Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – Indicativ AND nr. 525/2013» pentru lama zăpadă, răspânditor material antiderapant, capacitatea cupei, sarcina cârlig automacara.

Responsabilitatea pentru îndeplinirea cerințelor legale în ceea ce privește certificatul de înmatriculare cu anexa I.T.P, raport de inspecție C.N.C.I.R., raport de inspecție I.C.E.C.O.N. precum și pentru omologarea conform legii a echipamentelor montate pe utilaje este în întregime a Prestatorului”.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv:

„- autobasculanta cu număr de înmatriculare CV 10 LMG - din cartea de indentitate a vehiculului depusă reiese că tipul caroseriei pentru acestea este **BC - autotractor**, fapt ce nu respectă cerința din caietul de sarcini, Fișa de date a achiziției și prevederile Tabelului nr. 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice AND 525/2013, respectiv **caroseria utilajelor oferite trebuie să fie de tip autobasculantă/basculantă**”, contestatoarea, nefondat, susține că în mod greșit autoritatea contractantă a luat o astfel de decizie având în vedere că „nu există nicio cerință în caietul de sarcini (și nici în documentația de atribuire) precum cea indicate de autoritatea contractantă: caroseria utilajelor oferite trebuie să fie de tip autobasculantă/basculantă”. Un argument în plus în acest sens, ar fi, în opinia sa, utilizarea termenului „*autobasculantă*” chiar de către autoritatea contractantă, apreciind totodată că cerința nu se poate reduce doar la mențiunea „ATB” din fișa de date și caietul de sarcini.

Din conținutul cerințelor citate anterior din fișa de date și din caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat îndeplinirea cerințelor privind utilajele prin deținerea unui autotractor. Prin urmare, în lipsa unei solicitări de clarificări formulate de ofertantul contestator prin care să solicite lămuriri cu privire la posibilitatea înlocuirii unei autobasculante cu autotractor, ofertantul avea obligația de a prezenta utilajele solicitate prin documentația de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei de la punctul III, III.2, A din contestație, autoritatea contractantă a respins oferta în baza cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, așa cum au fost clarificate, documentație care a fost elaborată cu respectarea art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că utilajul prezentat în ofertă „*este superior unei autobasculante obișnuite*”, invocând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7, la punctul B din contestație. Însă, așa cum rezultă inclusiv din conținutul solicitării și a răspunsului la aceasta, autoritatea contractantă nu a acceptat înlocuirea unei autobasculante cu un autotractor obiectul clarificării constituindu-l formula roților, prin urmare, motivul de respingere se dovedește întemeiat în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime din fișa de date și caietul de sarcini.

Faptul că ofertantul contestator a dat un alt înțeles solicitării de clarificări și răspunsului de la punctul 7 este confirmat de conținutul acestora potrivit cărora:

„Întrebare 7

Vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței cu privire la autobasculante autoritatea contractantă acceptă și ATB-uri cu caracteristici superioare, respectiv în loc de formula roților 6x4 se acceptă 6x6 sau în loc de formula roților 8x4 se acceptă formula roților 8x6 sau formula roților 8x8.

Răspuns 7

Se acceptă”.

Rezultă, așadar, că această clarificare se referă la acceptarea unor „*ATB-uri cu caracteristici superioare*” referitor la formula roților și nicidecum solicitarea unei clarificări și răspuns afirmativ cu privire la acceptarea de către autoritatea contractantă de a înlocui o

autobasculantă cu autotractor, astfel clarificarea la care face referire contestatoarea nu are relevanță în soluționarea primului motiv de respingere a ofertei.

Nefondată este aprecierea contestatoarei la punctul C din contestație unde susține că cerința privind ATB-urile/utilajele echipate cu lama trebuie interpretată prin raportare la cerințele din întreaga documentație de atribuire, nota fiind inclusă atât pentru cerința de la pct. III.1.3.a fișa de date a achiziției cât și pentru cerința de la pct.4.1 din caietul de sarcini, și potrivit căreia *„Caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din «Normativul privind prevenirea și combaterea îngăpezirii drumurilor publice» – Indicativ AND nr. 525/2013, cât și a cerințelor din prezentul Caiet de sarcini”*.

În susținerea criticilor contestatoarea afirmă că potrivit Normativului AND 525/2013, art. 30 alin. (7) și (8):

„(7) Utilajele folosite la patrulare sunt în general utilaje cu lama (autogreder etc) sau autovehicule la care se montează în față lama metalică (utilaje multifuncționale cu tracțiune integral, buldoexcavatoare, autobasculante, tractoare rutiere, etc). De preferință lamele vor fi dotate cu cuțite de cauciuc cu inserție metalică.

(8) Mai pot fi folosite în acțiunea de patrulare: autostropitoare cu lama în față și perie mecanică, tractoare rutiere cu perie mecanică și altele”.

Însă, așa cum s-a reținut și anterior în considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și nu potrivit unor *„interpretări”*. În cazul în care prevederile documentației de atribuire sunt apreciate ca fiind neclare operatorii economici au dreptul de a solicita clarificări cu privire la aspectul de interes, în speța analizată legat de posibilitatea înlocuirii sau nu a unei autobasculante cu un autotractor, demers pe care contestatoarea nu l-a făcut.

Faptul că interpretează ca fiind relevantă *„funcția utilajului, nu caroserie”* nu este de natură a permite ofertanților ca dovada îndeplinirii cerinței să se facă cu un alt utilaj decât cel solicitat, doar pe baza unei interpretări proprii a prevedederilor documentației de atribuire, inclusiv a notei din fișa de date și caietul de sarcini. Astfel de nelămuriri puteau fi înlăturate prin solicitarea de către ofertantul contestator a unor clarificări exprese către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că ...SRL susține, nefondat, că *„utilajul CV 10 LMG este autoutilitară N3”* și că prin Ordinului nr. 1938/2001 se stabilește care vehicule fac parte din categoria N și că acestea nu diferă cu privire la punctele esențiale cât și faptul că utilajul declarat *„face parte din categoria autobasculantă/basculantă, singura diferență fiind tipul caroseriei (...) autovehicul care a fost utilizat în trecut în cadrul aceluiași baze de deszăpezire”*, în condițiile în care singura raportare era necesar a se face strict la prevederile documentației de atribuire așa cum au fost clarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări și nu la prevederile unor acte normative.

Așa cum rezultă din solicitarea de clarificări 33 și răspunsul la aceasta, formulată înainte de data depunerii ofertelor, contrar afirmațiilor contestatoarei că autoritatea contractantă *„nu a răspuns la acea parte a întrebării”*, DRDP Brașov nu a permis înlocuirea autobasculantelor cu autotractoare.

În acest sens, Consiliul reține că acestea au următorul conținut:

„Întrebare 33

Vă solicităm să clarificați dacă se permite participare, ca utilaj multifuncțional UM, a autotractorului cu tracțiune integral, care are înscris în cartea de identitate a vehicolului categoria de autoutilitară N3 sau N3G și caroseria BC autotractor?

Răspuns 33

Utilaje multifuncționale nu au fost solicitate prin documentația de atribuire pentru nici un lot”.

De altfel, solicitarea de clarificări privește utilajele multifuncționale și nu o solicitare expresă referitoare la posibilitatea înlocuirii autobasculantei cu autotractor, cum trebuia să procedeze contestatoarea pentru a se asigura că poate îndeplini cerința privind utilajele în acest mod, acceptând astfel cerințele documentației de atribuire așa cum au fost publicate în SEAP și clarificate.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare că utilajele ce urmează a fi folosite în prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire constituie factori de evaluare pentru care ofertanții urmau a obține punctaj, ceea ce face ca tipul de utilaje solicitate de autoritatea contractantă reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă dovedindu-se astfel important modul în care serviciile sunt prestate și din perspectiva utilajelor folosite, motiv în plus ca autoritatea contractantă să nu accepte înlocuirea basculantei cu autotractor.

Faptul că utilajul CV 10 LMG a mai fost utilizat pentru prestarea unor servicii de dezăpezire în trecut nu constituie o condiție obligatorie ca și în cadrul prezentei proceduri de atribuire să fie obligatoriu acceptat în condițiile în care prevederile documentației de atribuire sunt aferente prezentei proceduri de atribuire. Fiecare procedură de achiziție are particularități și prevederi ale documentației de atribuire proprii și distincte, comisia de evaluare nefiind obligată să verifice istoricul altor proceduri de atribuire ci are obligația, în conformitate cu dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, să evalueze ofertele raportat la prevederile prezentei procedurii de atribuire. Pentru aceleași considerente, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile de la punctul F din contestație, potrivit cărora autoritatea contractantă a acceptat caroserie de autotractor în cadrul procedurilor de atribuire anterioare, deși cerința de la pct III.1.3.a din fișa de date a achiziției și punctul 4.1 din caietul de sarcini era identică și în acele proceduri.

La punctul D din contestație, ...SRL critică faptul că *„pretinsa”* cerință privind caroseria nu se regăsește la dotările obligatorii ale utilajelor de la punctul 4.1.1 din caietul de sarcini unde sunt menționate dotările obligatorii ale utilajelor, de exemplu bara de remorcare solicitată este un element de caroserie dar nu și tipul de caroserie.

Consiliul va respinge ca nefondată critica motivat de faptul că așa cum susține la punctul F din contestație, obiectul procedurii de atribuire

nu îl constituie achiziționarea unor utilaje pentru ca autoritatea contractantă să fie obligată să stabilească cerințe minime legate de tip caroserie, culoare, motorizare, etc., ci îl constituie prestarea de servicii, respectiv *Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă An I-An IV a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea*

Pentru considerentele prezentate anterior, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei contestatoarei cu privire la autotractorul CV 10 LMG.

Tot întemeiat se dovedește a fi și al doilea motiv de respingere a ofertei cu privire la autobasculanta CV 15 LMG, în condițiile în care formula roților este 8x4 și nu 4x4 sau 6x4 cum s-a solicitat în documentația de atribuire, și confirmat prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Ca și în cazul primului motiv de respingere, contestatoarea invocă faptul că autobasculanta CV 15 LMG are caracteristici superioare având în vedere solicitarea de clarificări 7 din Răspuns consolidat nr. BV01_24/IE14371/29.07.2024, potrivit căreia:

„Întrebare 7

*Vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței cu privire la autobasculante, Autoritatea Contractantă acceptă și ATB-uri cu caracteristici superioare, respectiv în loc de formula roților 6x4 **se acceptă 6x6** sau în loc de formula roților 8x4 **se acceptă formula roților 8x6** sau **formula roților 8x8**.*

Răspuns 7

Se acceptă”.

Totodată, susține, ca și în cazul primului motiv de respingere a ofertei, că potrivit Normativului AND 525/2013, relevantă este funcția utilajului și nu formula roților cât și faptul că *„nu este interzisă folosirea utilajelor 8x4”* confirmând astfel că autobasculanta CV 15 LMG nu corespunde cerinței:

*„- ATB având formula roților **4x4 sau 6x4** echipate cu lama și RSP (permanent) – **7 buc**;*

*-ATB având formula roților **4x4 sau 6x4** echipat cu lama, RSP și instalație de preumectare (permanent) – **1 buc**”,* ci a indicat în ofertă că deține 7 buc. ATB având formula roților 4x4/6x4 (CV 06 UGI, HG 38 LZS, HR 99 LZS, HR 32 LZS, HG 17 LZS, HG 54 LZS, HG 53 LZS).

Solicitarea de clarificări 7 la care face trimitere contestatoarea a avut în vedere lămurirea și/sau modificarea/completarea unor alte cerințe, respectiv:

*„- ATB având formula roților **6x4 sau 8x4** echipat cu lama și RSP (permanent) – 12 buc;*

*-ATB având formula roților **6x4 sau 8x4** echipat cu lama și RSP și instalație de preumectare (permanent) – 8 buc”,* situație în care nu va fi reținută ca relevantă în analiza criticilor aduse celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei.

Relevant în soluționarea celui de-al doilea motiv de respingere este și întrebarea 49 din Răspuns consolidat nr. BV01_24/IE14371/29.07.2024, potrivit căreia:

„Vă rugăm să ne confirmați că se acceptă și autobasculante cu formula roților 6x6, 8x8 sau 8x6, superioare tehnic față de cerințele minime din Normativul AND 525/2013. Totodată, dacă acceptați această solicitare, vă rugăm să precizați expres ce

formule superioare a roților pot înlocui 4x4, respectiv, ce formule superioare a roților pot înlocui 6x4, respectiv, ce formule superioare a roților pot înlocui 8x4?

Răspuns 49

Pentru autobasculante având formula roților 8x4, se acceptă ca similare și autobasculante având formula roților 8x6 sau 8x8, pentru autobasculante cu formula roților 6x4, se acceptă și autobasculante având formula roților 6x6. În cazul autobasculantelor având formula roților 4x4 nu se acceptă alte formule ale roților”.

Astfel, Consiliul constată că pentru poziția autobasculantă cu formula roților 4x4 sau 6x4 autoritatea contractantă nu a acceptat autobasculantă cu formula roților 8x4, cum a prezentat contestatoarea, ci doar autobasculantă cu formula roților 4x4, 6x4 sau 6x6.

În ceea ce privește susținerile referitoare la prevederi ale Normativului AND 525/2013, de asemenea, vor fi respinse ca nefondate, eventuale clarificări ale prevederilor documentației de atribuire puteau fi formulate de contestatoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor pentru a evita o înțelegere eronată a modului în care trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind utilajele și, nu în ultimul rând, pentru a evita decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că măsura respingerii ofertei contestatoarei nu are caracter excesiv ci evaluarea ofertei a fost făcută cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care decizia de respingere a ofertei ...SRL va fi reținută ca întemeiată iar criticile formulate cu privire la acestea vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, Consiliul constată că ...SRL critică faptul că acest ofertant trebuia să prezinte utilaje distincte pentru fiecare lot în parte, în caz contrar, oferta sa trebuia respinsă pentru neîndeplinirea cerinței *„Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție: dotare proprie, închiriere, leasing, precontract de autoutilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, distinct pentru fiecare lot în parte (...)”*, având în vedere că participarea cu același utilaje la mai multe loturi a fost permisă, potrivit clarificării 6, doar pentru utilajele *„la cerere”*.

Tot legat de utilaje, contestatoarea critică faptul că oferta ...SRL trebuia respinsă pentru neîndeplinirea cerinței de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte raportat la utilajele prezentate și de ...SRL, ținând cont că aceste societăți au ca administrator pe dna Petruț Maria și au participat cu ofertă pentru mai multe loturi cu aceleași utilaje.

Contestatoarea consideră că oferta câștigătoare trebuia exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 luând în considerare că ambele societăți au ca administrator unic aceeași persoană cât și faptul că aceste două societăți au împărțit loturile și au fost alese loturile mai *„convenabile”* creându-și astfel avantaje concurențiale neloiale față de ceilalți operatori economici.

...SRL susține că oferta câștigătoare trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016 întrucât prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, și că, de

asemnea, sunt neobișnuit de scăzute chiar dacă oferta financiară reprezintă 80% din valoarea totală estimată a lotului. Evaluarea a fost, în opinia sa, „*superficială, formală, de bifare*” a îndeplinirii prevederilor documentației de atribuire, prezentând în acest sens un calcul propriu al cheltuielilor invocând totodată și faptul că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fără a indica, în mod concret, care sunt aceste necorelări.

Analizând criticile prin raportare la informațiile din dosarul cauzei, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora având în vedere modul general în care au fost formulate, fără indicarea, în mod concret, a utilajelor care au fost utilizate și la alte loturi, care sunt acele loturi, cât și care sunt aspectele legate de preț raportat exclusiv la oferta ...SRL, și nu la aprecieri proprii, care conduc la neconformitatea ofertei, pentru a da posibilitatea Consiliului de a verifica susținerile făcute prin contestație.

Prin urmare, se observă că, prin contestația depusă, contestatorul se limitează la a-și exprima îndoiala cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare ar fi efectuat verificări cu privire la utilajele prezentate de ofertantul câștigător și ofertantul ...SRL (societăți care au aceeași persoană ca administrator) atât cu privire la lotul ... cât și cu privire la alte loturi, cât și îndoieli cu privire la verificarea prețului ofertat, fără a prezenta o argumentație concretă. Nu a identificat care sunt acele utilaje propuse și care sunt loturile la care au fost propuse aceleași utilaje de cei doi ofertanți, sau care sunt elementele de preț din oferta câștigătoare care intră în categoria prețului neobișnuit de scăzut și sunt necorelate cu propunerea tehnică, deși a avut acces la dosarul cauzei în care se află documentele aferente lotului pentru care a formulat prezenta contestație, împrejurare care denotă că toate aprecierile sale sunt pur speculative.

Trebuie precizat, în legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, că o motivare susținută nu presupune limitarea la a invoca încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea

revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Totodată, contestatorul nu poate profita ulterior studiului documentelor aflate la dosarul cauzei pentru a veni, pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor sau prezentarea unor noi. Formularea de noi critici prin intermediul concluziilor scrise nu este compatibilă cu jurisdicția administrativă a achizițiilor publice caracterizată prin celeritatea procedurii, Consiliul fiind obligat a se pronunța asupra contestațiilor formulate în termen de 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice.

Identificarea unanimității motivelor contestației trebuie realizată nu mai târziu de data limită de depunere a contestației, întrucât Consiliul nu este abilitat să acorde contestatorilor derogări de la termenul legal de contestare pentru a afla și a aduce noi motive în sprijinul contestației, în sens contrar calea de atac jurisdicțional-administrativă urmând a fi transformată într-un simplu mijloc de control al procedurii.

Relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA) în cuprinsul căreia s-a reținut că: orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. **Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații.** În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France* și alții/Comisia, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *Honeywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată).

În acest sens, Consiliul reține și relevanța considerentelor exprimate de Curtea Constituțională în DECIZIA nr. 190 din 18 martie 2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

„31. Accesul la justiție nu este un drept absolut, **putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție**. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, **limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta** (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul est modus in rebus, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. **Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice**”.

În acest context, Consiliul reține că doar contestația este actul juridic ce investește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia. Se reține și faptul că nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formează o contestație.

Luând în considerare cele evocate, față de conținutul contestației, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea evaluării, pentru anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător, motiv pentru care criticile referitoare la ofertantul ...SRL vor fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI BRAȘOV, inclusiv capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere decizia de respingere a contestației formulată de ...SRL cât și decizia de respingere a excepției lipsei calității procesuale active a persoanei care a formulat contestația, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată DACIA ASFALT SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu

Admite, în parte, cerere de intervenție formulată de ... SRL. Respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității procesuale active.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 26 (douăzecișase) pagini.