



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator, împotriva Răspunsului consolidat la clarificări AFM.pdf postat în SEAP în data de 23.05.2024, 19:08, privind procedura simplificată online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, furnizare și amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ..-....., Județul ... - Finanțare AFM”, cod CPV 31681500-8, de către, cu sediul în-....., str., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat în principal, suspendarea procedurii, obligarea autorității contractante să modifice cerințele documentației de atribuire contestate, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, în cazul în care nu mai sunt posibile remedieri, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației.

Prin contestația nr. .. înregistrată la Consiliu sub nr. .., formulată de SRL, cu sediul în, Str. ..., județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și CUI ... reprezentată prin administrator împotriva Răspunsului consolidat la clarificări AFM.pdf postat în SEAP în data de 23.05.2024, 19:08, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea actului contestat, obligarea autorității contractante să modifice cerințele documentației de atribuire contestate, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, obligarea Autorității la plata cheltuielilor de soluționare, iar în cazul în care nu mai sunt posibile remedieri, anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL reclamă Răspunsul consolidat la clarificări AFM.pdf postat în SEAP în data de 23.05.2024, 19:08, solicitând cele de mai sus.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă depune punct de vedere în urma primirii contestațiilor formulate de SRL și SRL, precizând că a decis anularea procedurii de atribuire în dezbatere, conform solicitării contestatorilor.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL informează Consiliul că renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., având în vedere punctul de vedere emis de autoritatea contractantă din care rezultă că procedura de atribuire a fost anulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, în care aceasta comunică decizia sa de anulare a procedurii, contestatorul solicitând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de acesta odată cu depunerea contestației (cheltuieli în cuantum de 2.000 lei, conform dovezi depuse la dosarul cauzei).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... – Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de ..– Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, furnizare și amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ..-....., Județul ... - Finanțare AFM”, cod CPV 31681500-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva Răspunsului consolidat la clarificări AFM.pdf postat în SEAP în data de 23.05.2024, 19:08, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de SRL.

În soluționare Consiliul reține că potrivit punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ..., precum și a informațiilor din SICAP (anunț

de participare simplificat nr. ...), ... a procedat la anularea procedurii de atribuire în dezbatere.

Verificând secțiunea *Vizualizare procedură* din cadrul anunțului de participare simplificat nr. ..., se constată: Stare procedură : Anulată – data: 04.06.2024.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată faptul că solicitările din cuprinsul contestației formulată de SRL rămân fără obiect.

Ținând cont de situația de fapt anterior expusă, precum și de dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, respectiv *„Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)”*, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, art. 68 din aceeași lege și art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În ce privește contestația formulată de SRL, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.