



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 13.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31266/14.05.2025, ce face obiectul dosarului nr. 1714/2025, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. A-1528/06.05.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Tranșa I - Lucrări de reparații curente pentru locațiile: ...- 6 loturi*”, se solicită, pentru lotul 3, admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii înregistrat sub nr. A-1528/06.05.2025, în partea în care oferta ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației și continuarea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea contestației.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 13.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31274/14.05.2025, ce face obiectul dosarului nr. 1717/2025, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. A-1531/11/06.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului

procedurii nr. A-1528/06.05.2025, emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul 5, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-1531/11 din 06.05.2025, a raportului procedurii înregistrat sub nr. A-1528/06.05.2025, precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente, în partea în care oferta depusă de către ... S.R.L. a fost respinsă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației și continuarea procedurii, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii înregistrat sub nr. A-1528/06.05.2025, precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții: ... și, pe cale de consecință, să se dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației și continuarea procedurii, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru acest lot, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea contestației.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei ... S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare.

I. Sinteza stării de fapt deduse judecății:

Contestatorul face un scurt istoric al organizării și desfășurării respectivei proceduri de atribuire, precizând că oferta sa, depusă pentru lotul 3, a fost clasată pe locul II în clasament.

Apreciind că oferta sa a fost întocmită ca fiind competitivă și având dubii cu privire la sustenabilitatea ofertei ... S.R.L. (denumită în continuare și „...”), contestatorul a înaintat autorității contractante o cerere de acces la dosarul achiziției, iar la data de 13.05.2025 a studiat documentele solicitate.

În urma studierii documentelor, s-au confirmat aprecierile sale, în sensul că oferta ... este într-adevăr vădit neconformă, aceasta încălcând cerințele documentației de atribuire și nefiind aptă să conducă la execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu prevederile legale incidente.

Reținând aspectele mai sus menționate și apreciind că se impunea respingerea ofertei ..., se învederează în continuare motivele care susțin temeinicia contestației.

II. Dezvoltarea criticilor privind inadmisibilitatea ofertei ... S.R.L.:

A. Aspecte preliminare.

Cu titlu preliminar, se citează prevederile art. 215 alin. (3)-(5) din Legea 98/2016 și art. 133, art. 137 alin. (2)-(3), art. 134 alin. (5)-(6) din H.G. nr. 395/2016.

Respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire este obligatorie, sub sancțiunea neconformității ofertei, în acest sens fiind relevante și prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 care stipulează necesitatea ca în caietul de sarcini să fie prevăzute, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Astfel, prevederile legale nu disting între condiții tehnice esențiale și neesențiale ale caietului de sarcini, toate cerințele documentației de atribuire fiind astfel obligatorii, iar nerespectarea lor este esențială în toate cazurile și trebuie sancționată de către autoritatea contractantă.

Astfel, trebuie să se aibă în vedere și faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată și consecutiv toate cerințele trasate prin documentația de atribuire necontestată au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Așadar, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

În continuare, se face referire și la hotărârea din cauza C-42/13, în care s-a pus în discuție compatibilitatea cu dreptul Uniunii (n.n. în acest caz art. 93 din Directiva 2015/25/UE) a imposibilității ofertantului menționat de a remedia ulterior depunerii ofertei sale faptul că nu a anexat la aceasta o declarație, fie prin comunicarea acesteia din urmă autorității contractante, fie prin demonstrarea faptului că persoanei în cauză i-a fost atribuită din eroare calitatea de director tehnic. În acest context, Curtea reiterează în primul rând că așa cum a hotărât deja, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Documentația de atribuire este așadar, în egala măsură, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Potrivit adagiului latin „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Reținând aspectele anterior menționate, contestatorul precizează că în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit și prezentat modul de prezentare al ofertelor în cadrul fișei de date, cap. IV. - Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, citate.

Pornind de la aceste aspecte legale, respectiv de la prevederile documentației de atribuire, contestatorul dezvoltă în continuare criticile de inadmisibilitate ale ofertei ... S.R.L.

B. Dezvoltarea criticilor privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. (câștigătoare):

În continuare, se arată că deși oferta ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare, evaluarea acestei oferte s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale, precum și a prevederilor documentației de atribuire, oferta fiind în esență inadmisibilă, întrucât:

(1) ... S.R.L. nu a prezentat un grafic de execuție conform;

(2) ... S.R.L. a bugetat prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Oferta este neconformă întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate.

Dezvoltarea motivelor:

(1) ... S.R.L. nu a prezentat un grafic de execuție conform:

Potrivit fișei de date, astfel cum s-a învederat supra, ofertanții aveau obligația de a cuprinde în propunerea tehnică și „1) *Graficul de execuție din care să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus și anume: Lot 1 - 150 de zile; Lot 2 - 40 de zile; Lot 3 - 60 de zile; Lot 4 - 60 de zile; Lot 5 - 90 de zile; Lot 6 - 120 de zile*”, acest document fiind parte din documentele aferente propunerii tehnice prin care ofertanții probează în mod real, efectiv, conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, reflectând totodată și propria abordare/metodologie a modului de îndeplinire a contractului.

„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.”

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, suplimentar listelor de cantități pentru fiecare tip de lucrare, autoritatea contractantă a prevăzut și o listă cu categoriile de lucrări care se vor executa în cadrul contractului astfel: „Obiect 01: Pavilion I [...]” și „Deviz 02: Lucrări construcții exterioare – fațadă”, citate.

Observând așadar cerințele documentației de atribuire, se poate constata cu claritate că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților un grafic de execuție, nelimitat în ceea ce privește formatul, dar care să ateste modul

propriu de organizare, de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, respectiv încadrarea în termenul de execuție de 60 de zile calendaristice.

Analizând oferta declarată câștigătoare, s-a constatat faptul că acest ofertant a depus un grafic vădit neconform, întrucât acesta nu doar că nu identifică niciun tip de lucrare sau activitate principală/secundară, însă nu poate fi decelată respectarea ordinii de execuție, modul propriu de organizare și nici măcar expunerea activităților principale, astfel că în mod evident graficul nu poate susține conformitatea ofertei în vreun fel.

De altfel, dacă se are în vedere că nu doar în etapa de ofertare este importantă prezentarea graficului de execuție, ci actualizarea acestuia pentru etapa de execuție este esențială, executantul având obligația de a furniza un grafic actualizat înainte de începerea execuției lucrărilor, se poate observa cu claritate că acest grafic de execuție are un rol fundamental, de prezentare a organizării propuse pentru execuția lucrărilor, fiind un aspect fundamental în execuția contractului.

„Lucrările trebuie se deruleze conform graficul de execuție, alcătuit în ordinea tehnologică pe categorii de lucruri și să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare (punctele Critice) prevăzute de achizitor în coroborare cu graficul de execuție din propunerea tehnică anexă la contract se consideră date contractuale.

În cazul în care, după opinia achizitorului, pe parcurs desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul de execuție a lucrărilor coroborat cu punctele critice stabilite și comunicate acestuia la primirea ordinului de începere, la notificarea achizitorului, executantul va lua măsuri astfel încât în termen de cel mult 10 zile să reintre în graficul de execuție.

Durata execuției lucrărilor cuprinde inclusiv perioada necesară obținerii buletinelor de încercări (după caz, betoane, ignifugare, prize de pământ etc.).

În cazul în care executantul întârzie în continuare, nejustificat, derularea lucrărilor, la expirarea termenului prevăzut la aliniatul anterior, achizitorul poate rezilia de drept contractul, fără intervenția instanței și altă formalitate prealabilă.”

Având așadar în vedere aceste aspecte, cerințele exprese din documentația de atribuire și analizând graficul de execuție depuse de către ... S.R.L., contestatorul conchide că simpla prezentare a unui grafic cu 2 rânduri, denumite conform devizelor: - Deviz 01 - Lucrări acoperiș terase și Deviz 02 - Lucrări de construcții exterioare-fațadă, nu reprezintă un grafic de execuție și nu furnizează autorității contractante niciun fel de informație care să poată fi analizată, astfel că oferta se impunea a fi respinsă.

(2) ... S.R.L. a bugetat prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Oferta este neconformă întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate.

Contestatorul arată că oferta contestată nu doar că este neconformă sub aspectul anterior menționat, dar este vădit neconformă și sub aspectul obligației esențiale de respectare a condițiilor de mediu - în concret transportul și depozitarea molozului.

Deși propunerea financiară înaintată de către ofertantul declarat câștigător este de peste 80% din valoarea estimată a procedurii și nu a fost prezumată de legiuitor ca fiind neobișnuit de scăzută, se învederează că, în realitate, nu doar că este neobișnuit de scăzută sub anumite aspecte, dar este și nesustenabilă și neconformă, pentru motivele care urmează a fi prezentate.

Potrivit fișei de date a achiziției, se prevede că ofertanții aveau obligația de a cuprinde costurile de transport și depozitare a molozului: *„În costul art. de transport moloz (TRA ...P) se va include și costul aferent depozitării molozului*

la groapa de gunoi.” Și, în acest sens, în listele de cantități s-au prevăzut expres cantitățile de moloz, și se citează pct. 18 TRA01A20P și pct. 29 TRA01A20P.

Parcurgând propunerea financiară a ..., contestatorul punctează că acest ofertant a prevăzut un cost de doar 24,91 lei/tonă/transport, în condițiile în care doar una din taxele legale pentru depozitarea deșeurilor este de 160 lei/tonă.

Astfel, se subliniază că transportul deșeurilor nu este un transport oarecare, ci un transport care este supus unor reguli și taxe stricte, putând fi efectuat doar de către operatori economici autorizați și cu achitarea a cel puțin taxei de depozitare a deșeurilor, taxă compusă din (1) taxa percepută de operatorul depozitului de deșeuri și (2) taxa pentru economia circulară, prevăzută de Anexa nr. 2 la O.U.G. nr. 196/2005 privind fondul pentru Mediu, citată.

În același sens, prevederile art. 15 din Ordinul nr. 2413/2016 privind modificarea Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 578/2006 pentru aprobarea Metodologiei de calcul al contribuțiilor și taxelor datorate la Fondul pentru mediu, subliniază obligația operatorilor economici de a achita taxa pentru economia circulară, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 196/2005, actualmente în cuantum de 160 lei/tonă/deșeu: *„Operatorii economici utilizatori de terenuri pe care sunt amplasate depozite noi de deșeuri valorificabile au obligația de a plăti la Fondul pentru mediu taxa reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, în limitele prevăzute în anexa nr. 2 la acest act normativ, pentru depozitarea deșeurilor valorificabile realizată până cel târziu la data de 31 decembrie 2016”.*

Observând așadar că doar prin raportare la aceste taxe, cuantumul transportului deșeurilor se ridică la peste 160 lei, se apreciază că rezultă cu maximă claritate faptul că ofertarea unui tarif de doar 24,9 lei/tonă deșeuri este vădit nesustenabil pentru transportul deșeurilor.

Având în vedere taxele anterior amintite, contestatorul arată că și dacă s-ar raporta exclusiv la acestea, fără a lua în calcul costul real al transportului, respectiv a tarifelor de colectare și depozitare a deșeurilor, diferențele între tarifele ofertate și tarifele minime legale sunt următoarele:

- conform caietului de sarcini sunt estimate 57 tone de deșeuri;
- conform ofertei ... - tariful de transport și depozitare este de 1.419,87 lei + TVA;
- conform prevederilor legale - doar una din taxele pentru depozitarea deșeurilor (taxa privind economia circulară) - este în cuantum de 9.120 lei + TVA.

Este așadar evident că valoarea ofertată nu acoperă nici măcar un sfert din valoarea unei singure taxe aferentă depozitării deșeurilor, oferta fiind vădit neconformă sub acest aspect.

Mai mult, nu doar că este tariful ofertat de către ... este nesustenabil în materia deșeurilor, dar acest tarif este nesustenabil oricum în raport de orice tip de transport, având în vedere că suma de 24,9 lei/tonă nu acoperă costul

combustibilului, a forței de muncă, respectiv a consumurilor autocamionului, până la vreun depozit autorizat de preluare a deșeurilor.

Reținând toate criticile anterior menționate, contestatorul apreciază că rezultă cu claritate lipsurile evidente ale ofertei, cât și neconformitățile punctuale, astfel că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea acestei oferte.

Concluzionând, ... S.R.L. solicităm C.N.S.C, pentru lotul3, admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. A-1749/21.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33407/21.05.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., pentru lotul 3, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

I. În ceea ce privește în admisibilitatea ofertei ... S.R.L.:

1. Ofertantul nu a prezentat un grafic de execuție conform

Susținerile contestatorului cum că ofertantul declarat câștigător a depus un grafic vădit neconform, întrucât nu se identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, nu poate fi reținută deoarece autoritatea contractantă a precizat în fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, că: *„Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu următoarele aspecte, fără a se limita la acestea: 1) Graficul de execuție din care să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus și anume: Lot 1 - 150 de zile; Lot 2 - 40 de zile; Lot 3 - 60 de zile; Lot 4 - 60 de zile; Lot 5 - 90 de zile; Lot 6 - 120 de zile.”* Astfel se înțelege că autoritatea contractantă nu a impus un format anume sau prezentarea unui grafic de execuție detaliat pe categorii de lucrări, ci un grafic din care să rezulte termenul de execuție impus, acordând libertatea ofertanților să aleagă formatul și modul propriu de organizare, cerința obligatorie reprezentând respectarea termenului limită de execuție impus și nu ordinea sau tipurile de lucrări.

În etapa de ofertare, ofertanții au obligația de a prezenta un grafic preliminar prin care aceștia confirmă că au înțeles și și-au însușit termenul de execuție impus, urmând ca, înainte de începerea execuției lucrărilor, executantul să prezinte achizitorului, spre aprobare, graficul de execuție în ordinea tehnologică de execuție pe tipuri de lucrări care să conțină inclusiv resursele de forță de muncă, prevedere cuprinsă în caietul de sarcini, cap. GRAFICUL DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR. Nefiind indicată prin niciunul dintre documentele puse la dispoziția operatorilor economici obligativitatea prezentării în cadrul ofertei a graficului de execuție detaliat pe tipuri de lucrări, o astfel de obligație nu a existat. Prin urmare, comisia de evaluare nu putea respinge oferta societății ... S.R.L. pentru motivul că graficul de execuție nu identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, această obligație nefiind cuprinsă în documentația de atribuire. A se observa că Graficul de execuție transmis de ... S.R.L. cuprinde categoriile de lucrările și anume: Lucrări acoperiș terasă, precum și Lucrări construcții exterioare - fațadă.

În conformitate cu prevederile *„Notificării ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări”*, în cazul contractelor de lucrări care prezintă un grad scăzut de

complexitate (în speță reparații la terasă și reparații fațadă) și care au valoare estimată sub pragul de publicare în JOUE, autorităților contractante li se recomandă să stabilească doar cerințe de conformitate, în speță cerința de conformitate impusă de autoritatea contractantă constând în respectarea termenului limită impus.

Autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele strict în baza criteriilor și cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, respectând astfel principiile egalității și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. ... S.R.L. a bugetat prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Oferta este neconformă întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora operatorii economici au obligația de a achita taxa pentru economia circulantă, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005, actualmente în cuantum de 160 lei/tonă/deșeu și, prin urmare, se impunea introducerea acestei taxe în costul articolului de TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului ofertat, se face precizarea că în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută expres, nici norma legală ce trebuia respectată, nici cuantumul acestei taxe/cost de depozitare, astfel comisia de evaluare nu putea respinge oferta contestată pentru neincluderea în costuri a unei valori minime aferente acestei taxe, câtă vreme aceasta nu a fost prevăzută în mod expres în documentația de atribuire.

Nu au fost solicitate clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut aferent articolului TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului, deoarece costurile privind acest articol din cadrul devizului sunt nesemnificative raportat la obiectul și valoarea contractului de achiziție publică, prin urmare costurile privind transportul pământului și molozului, care în opinia contestatorului sunt neobișnuit de scăzute, nu reprezintă un risc de neîndeplinire a contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Valoarea estimată de către autoritatea contractantă a costurilor pentru transportarea molozului reprezintă aproximativ 2% raportat la valoarea estimată a contractului și anume 276.122,39 lei fără TVA.

Raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, reiese că pentru a putea fi aplicată sancțiunea declarării unei oferte ca neconformă, se impune a fi îndeplinite cumulativ cele 2 condiții, respectiv parametrii cantitativi și calitativi să fie neîndepliniți. Costurile privind Transportul molozului nu afectează cantitatea și calitatea lucrărilor necesar a fi executate. Obiectul contractului de achiziție publică nu reprezintă serviciul de transport moloz, ci constă în executarea lucrărilor de reparații curente la terasă și fațadă.

Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta ... S.R.L. întrucât aceasta satisface, în condiții de legalitate, cerințele documentației de atribuire. În cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, faptul că, *„în costul art. de transport moloz (TRA ... P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi”*, fără a indica o valoare a acestor costuri dat fiind faptul că molozul se poate utiliza ca material

de umplutură pentru amenajări terenuri. Autoritatea contractantă nu poate aprecia cantitatea de moloz pe care operatorul economic o poate valorifica.

Tot în cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, este menționat că *„Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează executarea anumitor categorii de lucrări”*. Astfel, în conformitate cu Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, indicativ P 91/1-02, anexa nr. 6 - STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE, pct. 12. Cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor prevede că acest tip de cheltuieli pot fi suportate de către operatorul economic și din cheltuielile indirecte. În cazul în care prețul unitar ofertat în cadrul articolului de Transport al pământului și molozului nu acoperă toate costurile aferente, acesta poate fi susținut și din cheltuielile indirecte, conform Ordinului menționat anterior.

Îndrumarul privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) emis de ANAP prevede că „decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu se poate justifica prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte. Chiar dacă, pentru analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea/entitatea contractantă poate utiliza prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte pentru a identifica elementele care au dus la formarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei analizate, prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte nu reprezintă, conform legislației naționale, a Directivei 2014/24/UE și a jurisprudenței prezentate, motive/justificări pentru respingerea ofertei”.

Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru lipsa ofertării unei valori aferente costului de depozitare, valoare care nu a fost expres solicitată prin documentele achiziției, ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 - principiile transparenței și proporționalității.

Comisia de evaluare a avut în vedere și mențiunile din Cauza T-195/08 din 2009, pct. 57, citat, precizându-se faptul că scopul autorității contractante este acela de a atribui contractul de achiziție publică în condiții de eficiență economică și socială, condiții care nu pot fi asigurate decât prin extinderea concurenței.

În concluzie, ... apreciază că a acționat în conformitate cu respectarea tuturor prevederilor legale și pentru toate considerentele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită C.N.S.C. respingerea contestației, ... S.R.L., pentru lotul 3, ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 04.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 36842/04.06.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, prin intermediul cărora se subliniază netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă și, corelativ, temeinicia criticilor învederate în contestație, solicitând Consiliului în continuare admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii înregistrat sub nr. A-1528/06.05.2025, în ceea ce privește lotul 3, în partea în care oferta ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și

câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către ... S.R.L. și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației și continuarea procedurii.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în legătură cu prezenta contestație, ... S.R.L. precizează că își rezervă dreptul de a solicita aceste cheltuieli pe cale separată.

Contestatorul face aprecieri cu privire la:

I. Sinteza criticilor:

II. Netemeinicia apărărilor autorității contractante:

A. Cu privire la neconformitatea graficului de execuție prezentat de către ofertantul declarat câștigător.

B. Cu privire la neconformitatea ofertei ... S.R.L. din perspectiva prețurilor neobișnuite de scăzute, nesustenabile și care nu pot susține desfășurarea legală a activităților de transport și depozitare a molozului.

Concluzionând asupra aspectelor anterior menționate, ... S.R.L. apreciază că în speța dedusă judecății, autoritatea contractantă a reținut în mod eronat admisibilitatea ofertei ... S.R.L., întrucât se impunea respingerea ofertei ca neconformă, astfel că se solicită în continuare Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestate.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică declararea ofertei sale ca fiind neconformă, precum și declararea ofertelor clasate pe primele 10 locuri, ca fiind acceptabile și conforme, pentru lotul 5.

I. Sinteza stării de fapt deduse judecății.

La data de 10.03.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., inițiind astfel respectiva procedură, divizată în 6 loturi.

La data de 06.05.2025, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertelor, comunicând în platforma SEAP raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului, context în care contestatorul a luat cunoștință că oferta sa depusă pentru lotul 5 a fost respinsă și se prezintă clasamentul ofertelor conforme.

Pentru a dispune respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a reținut că nu s-a făcut dovada deținerii personalului autorizat pentru lucrările de ignifugare și a lucrărilor de instalații electrice și astfel a respins oferta ca fiind inacceptabilă, ca urmare a faptului că ar fi răspuns neconcludent, respectiv ca fiind neconformă, ca urmare a faptului că nu ar fi făcut dovada deținerii personalului autorizat.

Toate acestea au fost reținute de către comisia de evaluare, deși:

- documentația de atribuire nu conținea un asemenea criteriu de calificare în anunțul de participare,

- s-a arătat în cadrul propunerii tehnice faptul că în etapa de execuție, fie se va executa aceste lucrări cu personal propriu (viitori angajați), fie prin subcontractori, pe care îi va declara în etapa de execuție.

Apreciind că oferta sa a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire, ca fiind competitivă și având dubii cu privire la sustenabilitatea/conformitatea ofertelor reținute ca fiind admisibile, contestatorul a înaintat autorității contractante o cerere de acces la dosarul achiziției, iar la data de 13.05.2025, a studiat documentele solicitate.

În urma studierii documentelor, s-au confirmat aprecierile sale în sensul că ofertele declarate ca fiind admisibile sunt într-adevăr neconforme, fiind evaluate și reținute ca admisibile doar ca urmare a faptului că evaluarea a fost efectuată cu omiterea unor cerințe din documentația de atribuire, dar și cu nerespectarea legislației incidente.

Se apreciază că ofertele contestate încalcă cerințele documentației de atribuire și nu sunt apte să conducă la execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu prevederile legale incidente.

Reținând aspectele mai sus menționate și apreciind că se impunea reținerea admisibilității ofertei sale, respectiv respingerea ofertelor contestate prin contestație, se învederează în continuare motivele care susțin temeinicia contestației.

II. Dezvoltarea criticilor privind nelegalitatea respingerii ofertei contestatorului:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorului i s-a adus la cunoștință că oferta depusă pentru lotul 5 a fost respinsă și se citează motivarea autorității contractante.

Practic, autoritatea contractantă, pornind de la răspunsul consolidat la clarificări nr. A806 din 21.03.2025, prin care a confirmat că operatorii economici trebuie să facă dovada deținerii personalului autorizat, adică că lucrările vor fi executate în conformitate cu prevederile legale, a procedat în cursul evaluării ca și cum ar fi impus cerințe de calificare, suplimentare față de cele din fișa de date, în sarcina ofertanților.

Pentru claritate, contestatorul redă în extras conținutul și răspunsul la solicitarea 7.

Deși autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale, contestatorul arată în continuare faptul că oferta sa respectă atât documentația de atribuire, cât și prevederile legale, iar respingerea ofertei s-a făcut ca urmare a unei erori a acesteia.

Astfel, în primul rând, se face precizarea că în procedura de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit și prezentat modul de prezentare al propunerii tehnice în cadrul fișei de date, cap. IV. - Prezentarea ofertei, citat, iar acesta a respectat în integralitate cerințele fișei de date.

Mai mult, niciunde în cadrul fișei de date nu s-a solicitat depunerea vreunor autorizații, respectiv dovezi privind personalul autorizat, aceste aspecte fiind veritabile cerințe de calificare care nu au fost cuprinse în anunțul de participare.

Deși contestatorul a luat act de răspunsul consolidat anterior menționat, dar și de faptul că potrivit art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, citat, și a apreciat că respectivul răspuns poate fi valorificat cel mult ca o clarificare aferentă etapei de execuție a contractului și a învederat în cadrul propunerii tehnice că: „*Declarație*

Potrivit documentației de atribuire, pentru lotul 5 nu s-a solicitat depunerea atestatelor/autorizațiilor. Cu toate acestea, subscrisa declar pe proprie răspundere că executarea tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului se va face cu respectarea deplină a normelor legale incidente, pentru fiecare tip de lucrare.

În acest sens, pentru eventualele lucrări care necesită autorizări speciale, acestea urmează a fi executate fie de către subscrisa, pe baza autorizărilor existente la respectiva dată, fie de către subcontractanți autorizați, care vor fi nominalizați pe parcursul executării contractului conform prevederilor legale aplicabile.”

Observând așadar toate aceste aspecte, intervenientul precizează cu claritate că a respectat documentația de atribuire în ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice, iar decizia de respingere a ofertei este netemeinică și nelegală, din cel puțin următoarele perspective, dezvoltate în continuare.

(1) Decizia de respingere a ofertei este nelegală întrucât este întemeiată pe preținse criterii de calificare care nu au fost prevăzute în anunțul de participare, și, ca atare, nu pot fi opuse ofertanților.

Potrivit art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, citate supra, legiuitorul sancționează în mod expres necuprinderea criteriilor de calificare în anunțul de participare, considerându-le de lege lata ca și clauze nescrise.

Observând că autoritatea contractantă nu a cuprins aceste cerințe în anunțul de participare, contestatorul apreciază că cerința privind dovada deținerii personalului autorizat (experți cheie) reprezintă o cerință nescrisă și, așadar, autoritatea nu putea dispune respingerea ofertei pe o cerință care este expres calificată de către legiuitor ca „nescrisă”.

În același sens, se amintește că într-o speță similară în care o autoritatea contractantă a impus dovada accesului la personal autorizat - Topograf autorizat ANCI - cat. D), Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 476/19.04.2024, a reținut caracterul nescris al respectivei cerințe, din care se citează.

(2) Cerința privind deținerea personalului autorizat poate fi cel mult reținută ca o cerință aferentă execuției contractului, cerință care însă nu putea atrage inadmisibilitatea ofertei:

Reținând că fișa de date nu impunea ofertanților prezentarea vreunor autorizații/experti, se citează art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Cum documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, iar caietul de sarcini prevede prezentarea autorizațiilor în etapa de execuție: *„Totodată se interzice executarea lucrărilor care necesită personal autorizat de execuție, fără a se prezenta către autoritatea contractantă autorizația personalului.”*, contestatorul apreciază că și răspunsul consolidat prin care s-a arătat că *„lucrările de ignifugare a șarpantelor și elementelor din lemn vor fi executate de personal autorizat conform metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, Ordin MAI nr. 87/2010”* trebuia tratat ca o confirmare în sensul de a respecta prevederile legale în etapa de execuție.

Fiind vorba de o *„condiție de executare a contractului”*, se apreciază că deținerea personalului autorizat IGSU vizează exclusiv executarea contractului, neputând atrage concluzia neconformității ofertei.

De altfel, la o analiză atentă, este de observat că în etapa de execuția a contractului, nu doar personalul trebuie să fie autorizat pentru anumite lucrări

speciale, ci și însăși persoana juridică, astfel că condițiile legale de exercitare a activității trebuie analizate global, acestea urmând a fi urmărite pe întreaga perioadă de execuție a contractului.

În același sens, se apreciază relevant de reiterat și concluziile Curții de Apel Cluj – Decizia nr. 46/19.04.2024.

(3) Nu în ultimul rând, contestatorul a arătat în cadrul propunerii tehnice, modul de abordare a lucrărilor care necesită autorizări speciale și personal autorizat:

Suplimentar aspectelor anterior menționate, contestatorul apreciază că oricum a demonstrat modul de realizare a lucrărilor care necesită autorizări speciale și personal autorizat, învederând autorității contractante faptul că va proceda fie la obținerea autorizărilor, fie la subcontractarea lucrărilor în etapa de execuție a contractului.

Se precizează că executarea lucrărilor în condiții de legalitate nu presupune doar deținerea personalului autorizat, ci și deținerea de autorizații/atestate specifice de către operatorii economici. Spre exemplu, acesta deține personal ignifugator, însă acest personal nu este suficient pentru execuția legală a lucrărilor, ci este necesară și autorizarea societății.

Observând că autoritatea contractantă a analizat legalitatea execuției lucrărilor doar din perspectiva personalului autorizat, este evident că aceasta nu a avut în vedere întreg cadrul legal, iar cerințele reținute unilateral de către aceasta nu fac decât să confirme impunerea unor criterii nescrise.

În măsura în care autoritatea contractantă dorea să ia măsuri concrete în vederea demonstrării capacității ofertanților, atunci trebuia să prevadă, în conformitate cu prevederile legale, criterii de calificare, or cum aceasta nu a procedat în acest fel, nu poate reproșa ofertanților faptul că aceștia s-au limitat la a prezenta informațiile succint solicitate de către autoritatea contractantă, iar demonstrarea capacității se va face exclusiv pe parcursul derulării contractului.

Reținând așadar toate aceste aspecte, contestatorul apreciază că în mod nelegal și neîntemeiat i-a fost respinsă oferta, motiv pentru care solicită admiterea contestației cu privire la acest aspect, astfel cum aceasta a fost formulată.

III. Inadmisibilitatea ofertelor contestate:

A. Aspecte preliminare.

Cu titlu preliminar, se citează prevederile art. 215 alin. (3) din Legea 98/2016, art. 133, art. 134 alin. (5) – (6) și art. 137 alin. (2) – (3) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, trebuie să se aibă în vedere și faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată și consecutiv toate cerințele trasate prin documentația de atribuire necontestată, au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Așadar, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășita de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Se face referire în acest sens și la hotărârea din cauza C-42/13, în care s-a pus în discuție compatibilitatea cu dreptul Uniunii (n.n. în cazul nostru art. 93 din Directiva 2015/25/UE) a imposibilității ofertantului menționat de a remedia ulterior depunerii ofertei sale faptul că nu a anexat la aceasta o declarație, fie prin comunicarea acesteia din urmă autorității contractante, fie prin demonstrarea faptului că persoanei în cauză i-a fost atribuită din eroare calitatea de director tehnic. În acest context, Curtea reiterează în primul rând că așa cum a hotărât deja, unei autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Consecutiv, dacă prin documentație s-au stabilit atât cerințe obligatorii, cât și forma în care trebuie dovedită, încă din propunerea tehnică, respectarea lor (declarații de conformitate, acorduri tehnice, certificate de performanță), ofertanții sunt ținuti la respectarea acestor rigori.

Reținând aspectele anterior menționate, contestatorul precizează că în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit și prezentat modul de prezentare al ofertelor în cadrul fișei de date, cap. IV. - Prezentarea ofertei, pe care o citează.

Pornind de la aceste aspecte legale, respectiv de la prevederile documentației de atribuire, contestatorul dezvoltă în continuare criticile de inadmisibilitate ale ofertelor depuse de către: ...

III.1. Dezvoltarea criticilor privind inadmisibilitatea ofertelor contestate:

În continuare se arată că deși oferta ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare, iar ofertele depuse de către: ..., au fost reținute ca fiind admisibile, evaluarea acestor oferte s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale, precum și a prevederilor documentației de atribuire, ofertele fiind în esență inadmisibile.

În vederea unei structurări facile a criticilor, contestatorul învederează că a identificat 2 motive de neconformitate majoră în raport de toate ofertele contestate, urmând ca aceste critici să fie raportate la toate ofertele declarate admisibile în procedură.

Ofertele sunt inadmisibile, întrucât:

(1) Ofertanții. nu au prezentat un grafic de execuție conform;

(2) Ofertanții au bugetat prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate.

Dezvoltarea motivelor:

(1) Ofertanții nu au prezentat un grafic de execuție conform:

Potrivit fișei de date, astfel cum s-a învederat supra, ofertanții aveau obligația de a cuprinde în propunerea tehnică și: „1) *Graficul de execuție din care să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus și anume: Lot 1 - 150 de zile; Lot 2 - 40 de zile; Lot 3 - 60 de zile; Lot 4 - 60 de zile; Lot 5 - 90 de zile; Lot 6 - 120 de zile*”, acest document fiind parte din documentele aferente propunerii tehnice prin care ofertanții probează în mod real, efectiv, conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, reflectând totodată și propria abordare/metodologie a modului de îndeplinire a contractului.

„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.”

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, suplimentar listelor de cantități pentru fiecare tip de lucrare, autoritatea contractantă a prevăzut și o listă cu categoriile de lucrări care se vor executa în cadrul contractului, „*Obiect 01: «E2 și E3 – Administrativ/Trupă» din ...*”, care se citează.

Observând așadar cerințele documentației de atribuire, se poate constata cu claritate că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților un grafic de execuție, nelimitat în ceea ce privește formatul, dar care să ateste modul propriu de organizare, de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, respectiv încadrarea în termenul de execuție de 90 de zile calendaristice.

Analizând oferta declarată câștigătoare, s-a constatat faptul că ofertanții declarați admisibili au (toți) au depus un grafic vădit neconform, întrucât acesta nu doar că nu identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, însă nu poate fi decelată respectarea ordinii de execuție, modul propriu de organizare și nici măcar expunerea activităților principale, astfel că în mod evident graficul nu poate susține conformitatea ofertei în vreun fel.

De altfel, dacă se are în vedere că nu doar în etapa de ofertare este importantă prezentarea graficului de execuție, ci actualizarea acestuia pentru etapa de execuție este esențială, executantul având obligația de a furniza un grafic actualizat înainte de începerea execuției lucrărilor, se poate observa cu claritate că acest grafic de execuție are un rol fundamental, de prezentare a organizării propuse pentru execuția lucrărilor, fiind un aspect fundamental în execuția contractului.

„Lucrările trebuie să se deruleze conform graficul de execuție, alcătuit în ordinea tehnologică pe categorii de lucrări să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare (punctele critice) prevăzute de achizitor în coroborare cu graficul de execuție din propunerea tehnică anexă la contract se consideră date contractuale.

În cazul în care, după opinia achizitorului, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul de execuție a lucrărilor coroborat cu punctele critice stabilite și comunicate acestuia la primirea ordinului de începere, la notificarea achizitorului,

executantul va lua măsuri astfel încât în termen de cel mult 10 zile să reintre în graficul de execuție.

Durata execuției lucrurilor cuprinde inclusiv perioada necesarii obținerii buletinelor de încercări (după caz, betoane, ignifugare, prize de pământ etc.).

În cazul în care executantul întârzie în continuare, nejustificat, derularea lucrărilor, la expirarea termenului prevăzut la aliniatul anterior, achizitorul poate rezilia de drept contractul, fără intervenția instanței și fără altă formalitate prealabilă.”

Având așadar în vedere aceste aspecte, cerințele exprese din documentația de atribuire și analizând graficele de execuție depuse de către ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile, s-a constatat faptul că aceștia nu au prevăzut veritabile grafice, ci s-au limitat la o simplă expunere a denumirii devizului, fără a se putea identifica informații care să ateste succesiunea lucrărilor, respectiv încadrarea în termenul de execuție.

În fața acestor lipsuri evidente, autoritatea contractantă este lipsită de însăși informațiile esențiale care trebuiau probate prin graficul de execuție, fiind în mod cert nerespectate cerințele documentației de atribuire, astfel că se apreciază că ofertele contestate se impunea a fi respinse ca neconforme.

(2) Ofertele contestate cuprind prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme, întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate.

În continuare, contestatorul arată că ofertele contestate sunt vădit neconforme și sub aspectul obligației esențiale de respectarea a condițiilor de mediu - în concret transportul și depozitarea molozului.

Deși propunerea financiară înaintată de către ofertanți sunt de peste 80% din valoarea estimată a procedurii și nu a fost prezumată de legiuitor ca fiind neobișnuit de scăzută, se învederează că, în realitate, aceste propuneri prezintă prețuri neobișnuite de scăzute, care nu pot fi susținute legal și subliniază neconformitatea ofertelor.

Potrivit fișei de date, se prevede că ofertanții aveau obligația de a cuprinde costurile de transport și depozitare a molozului: *„În costul art. de transport moloz (TRA ... P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi”*, iar în acest sens, în listele de cantități, s-au prevăzut expres cantitățile de moloz:

Parcursând propunerile financiare, contestatorul punctează că niciun ofertant nu a prevăzut un preț sustenabil pentru transportul și depozitarea deșeurilor, inclusiv costurile de depozitare la groapa de gunoi.

Exemplificativ, se menționează că:

... S.R.L. a prevăzut un preț de doar 9 lei/tonă;

... S.R.L. a prevăzut un preț de doar 8 lei/ tonă;

... S.R.L. a prevăzut un preț de doar 12 lei/tonă;

... S.R.L. a prevăzut un preț de doar 16 lei/tonă;

... S.R.L. a prevăzut un preț de doar 18,22 lei/tonă;

... S.R.L. a prevăzut un preț de doar 50 lei/tonă,

în condițiile în care doar una din taxele legale pentru depozitarea deșeurilor este de 160 lei/tonă.

Astfel, nicio ofertă din cele declarate admisibile nu au prevăzut costuri reale, sustenabile pentru transportul și depozitarea deșeurilor, iar autoritatea contractantă a omis să verifice în mod real aceste aspecte.

Contestatorul subliniază că transportul deșeurilor nu este un transport oarecare, ci un transport care este supus unor reguli și taxe stricte, putând fi efectuat doar de către operatori economici autorizați și cu achitarea a cel puțin taxei de depozitare a deșeurilor, taxă compusă din (1) taxa percepută de operatorul depozitului de deșeuri și (2) taxa pentru economia circulară, prevăzută de anexa nr. 2 la O.U.G nr. 196/2005 privind fondul pentru Mediu:

„Anexa nr. 2:

Valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare

<i>Anul</i>	<i>Valoarea contribuției pentru economia circulară (lei/tonă)</i>
<i>2023</i>	<i>80</i>
<i>Începând cu 1 ianuarie 2024</i>	<i>160</i>

În același sens, prevederile art. 15 din Ordinul nr. 2413/2016 privind modificarea Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 578/2006 pentru aprobarea Metodologiei de calcul al contribuțiilor și taxelor datorate la Fondul pentru mediu, subliniază obligația operatorilor economici de a achita taxa pentru economia circulară, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 196/2005, actualmente în cuantum de 160 lei/tonă/deșeu.

„Operatorii economici utilizatori de terenuri pe care sunt amplasate depozite noi de deșeuri valorificabile au obligația de a plăti la Fondul pentru mediu taxa reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, în limitele prevăzute în anexa nr. 2 la acest act normativ, pentru depozitarea deșeurilor valorificabile realizată până cel târziu la data de 31 decembrie 2016”.

Se poate observa așadar că doar dacă se raportează la aceste taxe, cuantumul transportului deșeurilor se ridică la peste 160 lei și se apreciază că rezultă cu maximă claritate faptul că, ofertarea unor tarife sub această sumă, rezidă în ofertarea unor prețuri nesustenabile și care nu pot fi justificate pentru transportul deșeurilor, oferta fiind așadar neconformă.

Având în vedere taxele anterior amintite, contestatorul arată că și dacă s-ar raporta exclusiv la acestea, fără a lua în calcul costul real al transportului, respectiv a tarifelor de colectare și depozitare a deșeurilor, diferențele între tarifele ofertate și tarifele minime legale sunt enorme.

Conform caietului de sarcini, sunt estimate 200 tone de deșeuri, iar conform ofertelor anterior menționate, cea mai mică diferență între prețul ofertat și taxa pentru economie circulară (doar o componentă din tariful de depozitare a deșeurilor) este de 110 lei/tonă.

Este așadar evident că valorile ofertate nu acoperă nici măcar jumătate din valoarea unei singure taxe aferentă depozitării deșeurilor, ofertele fiind vădit neconforme sub acest aspect.

Suplimentar faptului că tarifele ofertate de către ofertanții declarați admiși sunt nesustenabile prin raportare la taxele legale care trebuie achitate în materia gestionării deșeurilor, se subliniază că aceste tarife sunt nesustenabile oricum în raport de orice tip de transport, având în vedere că sume de sub 150

lei/tonă doar pentru transport, nu acoperă costul combustibilului, a forței de muncă, respectiv a consumurilor autocamionului, până la vreun depozit autorizat de preluare a deșeurilor.

Astfel, în județul ..., singurul depozit autorizat este cel de la ..., situat la o distanță de 41 km de obiectivul de investiții.

Calculând distanța tur-retur, rezultă 82 km, fără a lua în calcul eventualele ocoliri.

Adunând:

- durata transportului (cel puțin 4,5 h - un transport) din perspectiva costurilor cu personalul (minim 150 lei/cursă);

- consumul de combustibil minim 35 l/ 100 km. (aprox. 223 lei la 100 km);

- costurile aferente utilajului: minim 30 lei/h. (aprox. 5 h cursa + necunoscută perioada de încărcare, dar se raportează la un minim de 150 lei/cursă),

- reținând capacitatea standard a recipientului de colectare de 10.000 kg, rezultă că un singur transport de deșuri presupune costuri de cel puțin 210 lei/tonă, fără a lua în calcul și tarifele de depozitare efectivă a deșeurilor, tarife care, potrivit prevederilor legale, includ nu numai taxa privind economia circulară ci și cheltuielile aferente tuturor operațiilor de exploatare/operare, întreținere a echipamentelor, închidere și monitorizare post închidere.

În acest sens, pentru claritate, contestatorul arată că însăși legiuitorul statuează în cadrul O.G. nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor că *„Tarifele pentru activitatea de depozitare a deșeurilor trebuie să includă cheltuielile aferente tuturor operațiilor de exploatare/operare, întreținere a echipamentelor, închidere și monitorizare post închidere.”*

Având așadar în vedere tarifele regăsite în ofertele contestate, se apreciază că rezultă cu claritate că acestea sunt vădit neconforme, cuprinzând pe de o parte, prețuri nesustenabile și care nu pot fi justificate, iar pe de altă parte, nu pot satisface în condiții de legalitate cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C., pentru lotul 5, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-1531/11 din 06.05.2025, a raportului procedurii înregistrat sub nr. A-1528/06.05.2025, precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente, în partea în care oferta depusă de către ... S.R.L. a fost respinsă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației și continuarea procedurii, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii înregistrat sub nr. A-1528/06.05.2025, precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții: ... și, pe cale de consecință, să se dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației și continuarea procedurii, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru acest lot, precum și obligarea autorității

contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea contestației.

Prin adresa nr. A-1748/21.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 33413/21.05.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., pentru lotul 5, solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. În ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente:

Autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatorului nu este în concordanță cu realitatea, argumentele în favoarea respingerii ofertei sale ca neconformă fiind menționate în Comunicarea privind rezultatul procedurii cu nr. A-1531/11 din 06.05.2025. Autoritatea contractantă a întreprins toate demersurile legale necesare pentru respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prin respectarea întocmai a cerințelor stabilite, după cum urmează:

- în etapa de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, au fost solicitate clarificări privind necesitatea ca executanții să fie autorizați pe domeniile: Ignifugare a materialelor combustibile, Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, Executare instalații electrice exterioare și interioare pentru construcții civile, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4 kV în conformitate cu ordinul ANRE nr. 45/2016;

- prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări înregistrat cu nr. A-806/ 21.03.2025, publicat în SEAP în termenul precizat în anunțul de participare simplificat și adus la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea acestuia la secțiunea Listă clarificări, notificări și decizii, s-au precizat următoarele: „[...] Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impune ca operatorii economici să facă dovada deținerii personalului autorizat astfel:

Pentru Lotul 5: ... - pav. E2 și E3 - reparații la acoperiș și fațadă: lucrările de ignifugare a șarpantelor și elementelor din lemn vor fi executate de personal autorizat conform metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, Ordin MAI nr. 87/2010”;

- în conformitate cu art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea 1/2017 a ANAP, categoria de personal ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul unui contract ce urmează a fi atribuit nu este considerat criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este ofertant în procedura de atribuire. De asemenea, conform prevederilor art. 3 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP „în cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract”, în speță executarea lucrărilor

de ignifugare care pot fi executate doar de personal autorizat în conformitate cu reglementările Ordinului MAI nr. 87/2010.

- relevante în acest sens sunt și prevederile art. 3 alin. (4) din aceeași Instrucțiune, în care se precizează că *„Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”*.

- autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări înregistrat cu nr. A-806/21.03.2025, nu a impus ca operatorii economici să fie autorizați, ci să facă dovada deținerii personalului autorizat pentru executarea lucrărilor de ignifugare;

- având în vedere că cerința privind deținerea personalului autorizat face parte în mod normal din prevederile caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă are dreptul de a aduce completări/informații suplimentare față de informațiile publicate în cadrul documentației de atribuire (caietul de sarcini), atâta timp cât aceste informații sunt aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici, precizarea contestatorului conform căreia cerința privind dovada deținerii personalului autorizat (experți cheie) reprezintă o cerință nescrisă este vădit netemeinică; mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a calificat cerința deținerii personalului autorizat pentru executarea lucrărilor de ignifugare ca un criteriu de calificare, motiv pentru care nu a fost inclus în anunțul de participare simplificat, obligație prevăzută de art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016; în situația în care autoritatea contractantă ar fi apreciat această cerință ca fiind un criteriu de calificare, ar fi publicat o erată, prin care ar fi adus modificări la anunțul de participare simplificat;

- în completare, relevante în acest sens sunt prevederile art. 52 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat;

- prin similitudine, în decizia nr. 1372/C5/1317 din 25.06.2021, Consiliul a apreciat că obligativitatea deținerii unor autorizări/ atestate în vederea executării lucrărilor de instalații electrice nu reprezintă criterii de calificare și de selecție, impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea lor expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă obligații legale pentru desfășurarea unor astfel de activități;

- documentația de atribuire și clarificările postate în SEAP, au aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele;

- în Ordinul nr. 1554 din 17 august 2023 al ANAP, modelul de Formular de ofertă, la pct. i. este menționat: *„i. am examinat conținutul Documentației de Atribuire, inclusiv eratele și clarificările ulterioare (dacă e cazul), comunicate până la data depunerii Ofertelor și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de*

Autoritatea Contractantă ce reprezintă documentele achiziției comunicate de Autoritatea Contractantă în legătură cu procedura la care depunem Oferta”;

Autoritatea contractantă menționează faptul că a evaluat toate ofertele inclusiv prin prisma respectării informațiilor suplimentare publicate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și, în vederea respectării principiului tratamentului egal, a considerat admisibile ofertele operatorilor economici care au înțeles să facă dovada deținerii personalului autorizat, fie prin declararea subcontractanților pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare, fie prin prezentarea personalului care deține certificări specifice, și anume ignifugator, cod COR 713104, precum și accesul la serviciile acestora; în procedura de lucru pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile publicată pe site-ul Centrului Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, se precizează că Lucrările de ignifugare a materialelor combustibile sunt efectuate numai de către personal care deține certificat de competență profesională în acest sens, respectiv pentru ocupația Ignifugator - Cod COR 713104.

Astfel, pentru Lotul 5: ... - pav. E2 și E3 - reparații la acoperiș și fațadă, au fost depuse 13 oferte, dintre care 12 ofertanți au înțeles să facă dovada deținerii personalului autorizat pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare.

SEAP permite efectuarea de modificări tip erată doar în cazul modificărilor la nivelul anunțului de participare unde sunt prevăzute criteriile de calificare și selecție, deținerea de personal autorizat nefiind un criteriu de calificare și selecție. Astfel, modificările/completările aduse documentației de atribuire sunt permise de platforma SEAP prin Clarificări din oficiu sau Răspuns consolidat la solicitările de clarificări. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a introdus criterii de calificare și selecție, care se regăsesc în anunțul de participare, ci cerințele suplimentare solicitate presupuneau ca propunerea tehnică transmisă de ofertanți să conțină informații concrete privind personalul autorizat pentru executarea lucrărilor de ignifugare, rămânând la libertatea operatorului economic să aleagă modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice transmisă de contestator pentru lotul 5, nu s-a regăsit dovada deținerii personalului autorizat pentru executarea lucrărilor de ignifugare, prezentarea acestor certificări specifice fiind impusă și prin legislația de specialitate din domeniul securitate la incendiu și protecție civilă pentru lucrările de ignifugare a șarpantelor și elementelor din lemn.

Comisia de evaluare are obligația de a se edifica asupra posibilității ca ofertanții să poată executa în mod legal lucrările de ignifugare, motiv pentru care nu se pot reține susținerile contestatorului că *„în etapa de execuție subscrisa fie voi executa aceste lucrări cu personal propriu (viitori angajați), fie prin subcontractori pe care îi voi declara în etapa de execuție.”*

Ca dovadă a bunelor intenții ale autorității contractante, s-au solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. A-1049/ 04.04.2025 privind modalitatea de executare a lucrărilor mai sus menționate, în conformitate cu prevederile legale. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta a precizat că modul de întocmire a ofertelor a fost prevăzut în fișa de date, iar în cadrul acesteia nu a fost solicitată nici depunerea unor autorizații exprese și nici depunerea autorizațiilor pentru personalul implicat, precizând că pretinsul răspuns consolidat la clarificări nu stabilește obligația depunerii acestor documente.

Din cele arătate mai sus și din faptul că răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP pe timpul depunerii ofertelor reprezintă documentele achiziției, comisia de evaluare a acționat în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, prin respingerea ofertei transmisă de ... S.R.L., pentru lotul 5, ca fiind neconformă, deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

II. În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertelor contestate:

1. Ofertanții nu au prezentat un grafic de execuție conform

Sustinerile contestatorului cum că toți ofertanții declarați admisibili au depus un grafic vădit neconform, întrucât nu se identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, nu poate fi reținută, deoarece autoritatea contractantă a precizat în fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu următoarele aspecte, fără a se limita la acestea: 1) Graficul de execuție din care să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus și anume: Lot 1 - 150 de zile; Lot 2 - 40 de zile; Lot 3 - 60 de zile; Lot 4 - 60 de zile; Lot 5 - 90 de zile; Lot 6 - 120 de zile”*.

Astfel se înțelege că autoritatea contractantă nu a impus un format anume sau prezentarea unui grafic de execuție detaliat pe categorii de lucrări, ci un grafic din care să rezulte termenul de execuție impus, acordând libertatea ofertanților să aleagă formatul și modul propriu de organizare, cerința obligatorie reprezentând respectarea termenului limită de execuție impus și nu tipurile de lucrări. În etapa de ofertare, ofertanții au obligația de a prezenta un grafic preliminar prin care aceștia confirmă că au înțeles și și-au însușit termenul de execuție impus, urmând ca, înainte de începerea execuției lucrărilor, executantul să prezinte achizitorului, spre aprobare, graficul de execuție în ordinea tehnologică de execuție pe tipuri de lucrări care să conțină inclusiv resursele de forță de muncă, prevedere cuprinsă în caietul de sarcini, cap. GRAFICUL DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR. Nefiind indicată prin niciunul dintre documentele puse la dispoziția operatorilor economici obligativitatea prezentării în cadrul ofertei a graficului de execuție detaliat pe tipuri de lucrări, o astfel de obligație nu a existat.

Prin urmare, comisia de evaluare nu putea respinge ofertele pentru motivul că graficul de execuție nu identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, această obligație nefiind cuprinsă în documentația de atribuire. În conformitate cu prevederile *„Notificării ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări”*, în cazul contractelor de lucrări care prezintă un grad scăzut de complexitate (în speță reparații acoperiș și reparații fațadă) și care au valoare estimată sub pragul de publicare în JOUE, autorităților contractante li se recomandă să stabilească doar cerințe de conformitate, în speță cerința de conformitate impusă de autoritatea contractantă constând în respectarea termenului limită impus. Autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele strict în baza criteriilor și cerințelor prevăzute în documentația de

atribuire, respectând astfel principiile egalității și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Ofertanții au bugetat prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate:

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora operatorii economici au obligația de a achita taxa pentru economia circulantă, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005, actualmente în cuantum de 160 lei/tonă/deșeu și, prin urmare, se impunea introducerea acestei taxe în costul articolului de TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului ofertat, se face precizarea că în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută expres nici norma legală ce trebuia respectată, nici cuantumul acestei taxe, prin urmare comisia de evaluare nu putea respinge ofertele pentru neinclusiunea în costuri a unei valori minime aferente acestei taxe, câtă vreme aceasta nu a fost prevăzută în mod expres în documentația de atribuire.

Nu au fost solicitate clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut aferent articolului de transport moloz, deoarece costurile privind acest articol din cadrul devizului sunt nesemnificative raportat la obiectul și valoarea contractului de achiziție publică, prin urmare costurile privind transportul pământului și molozului, care în opinia contestatorului sunt neobișnuit de scăzute, nu reprezintă un risc de neîndeplinire a contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Valoarea estimată de către autoritatea contractantă a costurilor pentru transportarea molozului reprezintă 2 % raportat la valoarea estimată a contractului și anume 1.639.952,60 lei fără TVA.

Raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, reiese că pentru a putea fi aplicată sancțiunea declarării unei oferte ca neconformă, se impune a fi îndeplinite cumulativ cele 2 condiții, respectiv parametrii cantitativi și calitativi să fie neîndepliniți. Costurile privind Transportul molozului nu afectează cantitatea și calitatea lucrărilor necesare a fi executate. Obiectul contractului de achiziție publică nu reprezintă serviciul de transport moloz, ci constă în executarea lucrărilor de reparații curente la acoperiș și fațadă.

În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a admis ofertele care satisfac în condiții de legalitate cerințele documentației de atribuire. În cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare faptul că *„În costul art. de transport moloz (TRA ... P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi”*, fără a indica o valoare a acestor costuri, dat fiind faptul că molozul se poate utiliza ca material de umplutură pentru amenajări terenuri, iar materialul lemnos rezultat în urma desfacerii elementelor de șarpantă și a înlocuirii tâmplăriei din lemn cu tâmplărie din PVC poate fi reutilizat ca și lemn de foc. Autoritatea contractantă nu poate aprecia cantitatea de moloz pe care operatorul economic o poate valorifica.

Tot în cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, este menționat că *„Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează executarea anumitor categorii de*

lucrări". Astfel, în conformitate cu Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02, anexa nr. 6 - STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE, pct. 12. Cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor, prevede că acest tip de cheltuieli pot fi suportate de către operatorul economic și din cheltuielile indirecte. În cazul în care prețul unitar oferat în cadrul articolului de Transport al pământului și molozului nu acoperă toate costurile aferente, acesta poate fi susținut și din cheltuielile indirecte, conform Ordinului menționat anterior.

Referitor la susținerile contestatorului privind prețurile unitare oferate pentru articolul de Transport rutier al pământului sau molozului de către ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă arată că acestea sunt relativ apropiate, după cum urmează:

- ... S.R.L. - preț unitar oferat 9 lei/tonă;
- ... S.R.L. - preț unitar oferat 8 lei/tonă;
- ... S.R.L. - preț unitar oferat 12 lei/tonă;
- ... S.R.L. - preț unitar oferat 50 lei/tonă;
- ... S.R.L. - preț unitar oferat 18,22 lei/ tonă;
- ... S.R.L. - preț unitar oferat 16 lei/tonă,

prin urmare comisia a înțeles că acestea sunt rezultatul liberei concurențe și că sunt sustenabile, contrar susținerilor contestatorului.

Îndrumarul privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) emis de ANAP, prevede că „decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu se poate justifica prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte. Chiar dacă, pentru analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea/entitatea contractantă poate utiliza prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte pentru a identifica elementele care au dus la formarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei analizate, prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte nu reprezintă, conform legislației naționale, a Directivei 2014/24/UE și a jurisprudenței prezentate, motive/justificări pentru respingerea ofertei”.

Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru lipsa ofertării unei valori aferente costului de depozitare, valoare care nu a fost expres solicitată prin documentele achiziției, ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 - principiile transparenței și proporționalității.

Comisia de evaluare a avut în vedere și mențiunile din Cauza T-195/08 din 2009, pct. 57, citat, precizând și faptul că scopul autorității contractante este acela de a atribui contractul de achiziție publică în condiții de eficiență economică și socială, condiții care nu pot fi asigurate decât prin extinderea concurenței.

În concluzie, ... apreciază că a acționat în conformitate cu respectarea tuturor prevederilor legale, în condiții de eficiență economică și socială și, pentru toate considerentele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului respingerea contestației ... S.R.L., pentru lotul 5, ca nefondată.

În baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se atașează cererea de intervenție formulată de ofertantul ... S.R.L., a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru atribuirea contractului Lotul 5: ... - pav. E2 și E3 - reparații la acoperiș și fațadă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 10.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 38079/10.06.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, subliniind netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă și, corelativ, temeinicia criticilor învederate, solicitând Consiliului în continuare admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în legătură cu contestația, ... S.R.L. arată că își rezervă dreptul de a solicita aceste cheltuieli pe cale separată.

Contestatorul face aprecieri referitoare la:

I. Sinteza criticilor.

II. Netemeinicia apărărilor autorității contractante.

A. Cu privire la neconformitatea graficului de execuție prezentat în ofertele contestate.

B. Cu privire la neconformitatea ofertelor contestate din perspectiva prețurilor neobișnuite de scăzute, nesustenabile și care nu pot susține desfășurarea legală a activităților de transport și depozitare a molozului.

C. Cu privire la nelegalitatea respingerii ofertei contestatorului.

Reținând așadar toate aspectele anterior menționate, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, pentru lotul 5.

Prin adresa nr. A-2164/23,06,2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41711/23,06,2025, ... transmite răspunsul său la Concluziile Scrise ale ... S.R.L. pentru lotul 5, precizând următoarele:

I. În ceea ce privește neconformitatea graficelor de execuție prezentate în ofertele contestate:

Sușinerile contestatorului cum că toți ofertanții declarați admisibili au depus un grafic vădit neconform, întrucât nu se identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, nu poate fi reținută, deoarece autoritatea contractantă apreciază că ofertantul desemnat câștigător a prezentat un grafic de execuție, din care reiese activitățile principale, precum și ordinea în care se vor executa lucrările, fiind marcat pe grafic termenul de realizare pentru fiecare tip de activitate principală.

Contrar sușinerilor contestatorului, graficul de execuție prezentat de ofertantul câștigător este conform cerințelor din documentația de atribuire, întrucât reiese cerința privind finalizarea contractului cu respectarea termenului limită impus și, în plus, conține activitățile principale conform caietului de sarcini, cap. VII. Centralizator Obiecte de deviz.

Se arată faptul că aprecierea contestatorului că graficele nu pot fi considerate decât neconforme, este eronată, întrucât, conform îndrumarului privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emis de ANAP, este precizat că „[...] De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei”, iar în speță, activitățile secundare sunt cuprinse în Listele de cantități (Formularul F3) depuse de ofertanți la această

procedură de atribuire, prin urmare, nu se poate reține neconformitatea ofertelor și respingerea automată a acestora fără a oferi ofertanților posibilitatea de a clarifica aceste aspecte cu respectarea principiilor și a prevederilor legale, iar o eventuală reevaluare a ofertelor nu ar conduce la schimbarea clasamentului. De altfel, excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru lipsa prezentării unui Grafic de execuție detaliat pe activități secundare, aspect care nu a fost expres solicitat prin documentele achiziției, ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 - principiile transparenței și proporționalității, întrucât obiectul contractului reprezintă lucrări de reparații curente și nu obiective de investiții, iar autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea Graficului Gantt.

În legătură cu susținerile contestatorului de la paragrafele 9 și 13, privind tratarea graficului ca o simplă declarație și nu ca modalități de demonstrare/probare, se subliniază faptul că acestea sunt în contradictoriu cu susținerile de la paragrafele 69 și 76, unde contestatorul consideră că a probat și demonstrat cerința privind accesul la personalul autorizat prin simpla declarație, *„(1) fie lucrările se vor executa cu personal calificat și autorizat propriu, dacă până la momentul respectiv se vor obține autorizările necesare; (2) fie lucrările se vor executa prin apelarea la subcontractanți autorizați, operatori pe care subscrisa îi va declara în perioada de execuția a contractului, conform prevederilor legale”*, fără a proba concret cum și-a asigurat accesul la personalul autorizat (în speță ignifugator).

II. În ceea ce privește neconformitatea ofertelor contestate din perspectiva prețurilor neobișnuite de scăzute, nesustenabile și care nu pot susține desfășurarea legală a activităților de transport și depozitare a molozului:

Deși în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, faptul că *„În costul art. de transport moloz (TRA ... P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi”*, aceasta nu a cuantificat costul depozitării molozului prin impunerea unei valori minime a acestor costuri, ci i-a informat pe cei care aleg să nu valorifice molozul că trebuie avut în vedere și costul de depozitare a molozului, care diferă în funcție de localitate, dat fiind faptul că molozul poate fi utilizat ca material de umplutură pentru amenajări terenuri. Astfel, ofertanții au avut libertatea de a aprecia cantitatea de moloz pe care o valorifică. Obiectul contractului cuprinde lucrări de reparații la acoperiș și fațadă, prin urmare, molozul rezultat conține doar materiale reciclabile (lemn, țiglă, vechea tencuială).

Totodată, se menționează și faptul că, în conformitate cu Directiva 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive, art. 11 Reutilizarea și reciclarea, lit. (b) *„până în 2020, pregătirea pentru reutilizarea, reciclarea și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, a deșeurilor nepericuloase provenind din activități de construcție și demolări, cu excepția materialelor geologice naturale definite la categoria 17 05 04 din CED, se mărește la un nivel minim de 70 % din masă”*, operatorii economici având posibilitatea să utilizeze molozul ca material de umplere, valorificare, etc.

Întrucât în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută expres nici norma legală ce trebuia respectată, nici cuantumul vreunei taxe/cost de depozitare, prin urmare, comisia de evaluare nu putea cuantifica și automat respinge ofertele contestate pentru neincluderea în costuri a unei valori minime aferente acestei taxe, câtă vreme aceasta nu a fost prevăzută în mod expres în documentația de atribuire. Comparativ, în ceea ce privește tariful privind manopera, în fișa de date a fost cuprinsă în mod expres valoarea minimă a tarifului, precum și norma legală, ceea ce rezultă că Decizia nr. 703/2023 invocată de contestator, nu prezintă relevanță în speța de față.

Autoritatea contractantă s-a asigurat de respectarea prevederilor legale de către ofertanți prevăzând în Modelul de contract, la art. 17.1 faptul că decontarea articolului de transport moloz se face doar în baza documentelor justificative privind cantitatea predată la groapa de gunoi. Prin urmare, nu pot fi primite afirmațiile contestatorului din cuprinsul paragrafelor 37 și 38 și anume că ofertele contestate sunt susceptibile să favorizeze o conduită ilegală în executarea contractului, cu riscuri semnificative asupra mediului și cu consecințe juridice grave, inclusiv de natură penală.

Conform dispozițiilor art. 1 din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, această Hotărâre reglementează *etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții*. Având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă lucrări de reparații curente (nu se intervine asupra clădirii, lucrările nu necesită proiect/autorizație de construire) și nu obiective de investiții, prin urmare nu au fost prevăzute cheltuieli conexe organizării de șantier. Așadar, nu pot fi reținute susținerile contestatorului din cuprinsul paragrafului 57 și anume că „[...] astfel de cheltuieli NU pot fi încadrate în categoria cheltuielilor indirecte, ci sunt veritabile cheltuieli directe, cuprinse în cheltuielile conexe organizării de șantier”.

În cadrul altei proceduri de atribuire, organizată tot de aceeași autoritate contractantă, cu nr. ... din 24.03.2025 (contestată de același contestator, pentru aceleași motive), cu aceeași prevedere în fișa de date, referitoare la costul de depozitare a molozului, același contestator a oferat prețuri unitare la articolul de transport moloz cu o valoare sub 10 lei/tonă și se consideră că aceste practici ale contestatorului denotă un comportament neprincipial din partea acestuia.

De asemenea, nici considerentele Deciziei nr. 638/2024 a Curții de Apel Oradea nu pot fi reținute în această speță, întrucât articolul de transport moloz nu reprezintă un element esențial pentru atribuirea contractului de achiziție publică, de natură să garanteze executarea în bune condiții a acestuia (alegerea executantului de a valorifica molozul nu conduce la executarea defectuoasă a contractului).

III. În ceea ce privește nelegalitatea respingerii ofertei contestatorului:

Contestatorul consideră că a probat și demonstrat cerința privind accesul la personalul autorizat prin simpla declarație, „(1) *fie lucrările se vor executa cu personal calificat și autorizat propriu, dacă până la momentul respectiv se vor obține autorizările necesare; (2) fie lucrările se vor executa prin apelarea la*

subcontractanți autorizați, operatori pe care subscrisa îi va declara în perioada de execuția a contractului, conform prevederilor legale”, fără a arăta concret cum și-a asigurat accesul la personalul autorizat (în speță ignifugator).

Autoritatea contractantă reiterează faptul că 12 ofertanți din totalul de 13 au înțeles să facă dovada deținerii personalului autorizat în mod concret, fie prin prezentarea subcontractanților, fie prin indicarea persoanelor atestate care vor executa lucrările de ignifugare. În combaterea susținerilor de la paragraful 74 (autoritatea contractantă, bazându-se pe pretinsul răspuns consolidat, a impus un veritabil criteriu nescris), se menționează faptul că SEAP permite efectuarea de modificări tip erată doar în cazul modificărilor la nivelul anunțului de participare unde sunt prevăzute criteriile de calificare și selecție, deținerea de personal autorizat nefiind un criteriu de calificare și selecție. Astfel, modificările/completările aduse documentației de atribuire sunt permise de platforma SEAP prin Clarificări din oficiu sau Răspuns consolidat la solicitările de clarificări. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a introdus criterii de calificare și selecție, care se regăsesc în anunțul de participare, ci cerințele suplimentare solicitate de aceasta, care presupuneau că propunerea tehnică transmisă de ofertanți să conțină informații concrete privind personalul autorizat pentru executarea lucrărilor de ignifugare, rămânând la libertatea operatorului economic să aleagă modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Contrar susținerilor eronate ale contestatorului și anume că *„nu deținerea personalului de specialitate (ignifugator) asigură executarea în condiții de legalitate a lucrărilor, ci deținerea autorizației de către angajator, fie că este persoană juridică sau persoană fizică autorizată”*, se subliniază faptul că în procedura de lucru pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, publicată pe site-ul Centrului Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, se precizează că *„Lucrările de ignifugare a materialelor combustibile sunt efectuate numai de către personal care deține certificat de competență profesională în acest sens, respectiv pentru ocupația Ignifugator - Cod COR 713104”*.

Așa cum de altfel însuși contestatorul recunoaște (cu privire la obligația ofertării pretinsei taxe de depozitare a molozului în virtutea respectării tuturor prevederilor legale) *„[...] că operatorii economici, în elaborarea ofertei, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare pentru execuția activităților ofertate”*, tot așa acesta avea obligația să cunoască dispozițiile legale referitoare la faptul că lucrările de ignifugare nu pot fi executate decât de personal atestat.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că a acționat în conformitate cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condiții de eficiență economică și socială și a tuturor prevederilor legale.

Pentru toate considerentele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L., pentru lotul 5, ca nefondată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe

loturi, având ca obiect „*Tranșa I - Lucrări de reparații curente pentru locațiile: ...- 6 loturi*”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../10.03.2025.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.053.868,33 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea garanțiilor de participare, înregistrat sub nr. A-935/28.03.2025, la procedura de atribuire s-au depus opt oferte pentru lotul 3 și treisprezece oferte pentru lotul 5, dintre care și cele ale contestatorului ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. A-1528/06.05.2025, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 231.421,13 lei fără TVA (pentru lotul 3), respectiv ... S.R.L., cu o propunere financiară în sumă de 1.284.704,06 lei fără TVA (pentru lotul 5).

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211321031/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 19.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 5.523,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1714/2025;

- ... S.R.L. eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 19.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 32.800,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1717/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... S.R.L., pe care a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare, pentru lotul 3, respectiv ofertele clasate pe primele 10 locuri declarate admisibile, precum și oferta contestatorului ca neconformă, pentru lotul 5.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „*obiectul*” achiziției publice ce constă în „*Tranșa I - Lucrări de reparații curente pentru locațiile: ...- 6 loturi*”, lot 3- „*reparații curente la construcții si instalații la pavilionul I din ... aflată în administrarea jud. Cluj*”, lot 5 „*execuție lucrări de reparații curente la pavilioanele E2 și E3 - Administrativ/Trupa din ...*” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, lot 3 și 5, și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, prezentate în detaliu, fiind redată *ad literam* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în considerente, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți, ce vizează loturile 3 și 5 ale procedurii de atribuire,

constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., pe care a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare, pentru lotul 3, respectiv ofertele clasate pe primele 10 locuri și declarate admisibile (*depuse de către ... în cadrul lotului 5*), precum și oferta ... S.R.L., declarată neconformă, pentru lotul 5, criticile aduse de către ... S.R.L., vizând ofertele menționate atât sub aspectul conformității (*oferta ... S.R.L., lot 3*), cât și sub aspectul prețurilor propuse, prețuri care în opinia contestatorului nu au fost fundamentate și sunt nejustificate.

Verificând aspectele sesizate în cauză vizavi de modalitatea în care comisia de evaluare a verificat și stabilit că ofertantul ... S.R.L. (lot 3) a respectat cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, îndeosebi aspectul legat de *graficul de execuție* prezentat, Consiliul constată că evaluarea și analiza efectuată de comisie a fost una justificată, și corectă, urmând a fi menținută, în condițiile în care respectivul ofertant a respectat cerința din documentația de atribuire, cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, conform căreia era obligatorie prezentarea „*Unui grafic de execuție din care să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus, și anume: Lot 3 - 60 de zile*”, și a prezentat un grafic de execuție conform cerințelor din documentația de atribuire, ce conține *activitățile principale* conform caietului de sarcini, cap. VII. Centralizator „*Obiecte de deviz*”, întrucât reiese cerința privind finalizarea contractului cu respectarea termenului limită impus și, în plus este evidențiată ordinea în care se vor executa lucrările, fiind marcat pe grafic termenul de realizare pentru fiecare tip de activitate principală, critica adusă de contestator sub acest aspect urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de contestator vizavi de prețurile propuse în ofertă de către ... S.R.L. (lot 3), Consiliul constatând că evaluarea și analiza efectuată de comisie a fost una justificată, fundamentată și corectă, urmând a fi menținută, în condițiile în care respectivul ofertant a justificat prețul propus.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de către ... S.R.L., la adresa ofertei câștigătoare, respectiv ... S.R.L. (lot 3), Consiliul constată că susținerile contestatorului se bazează pe o analiză proprie a modalității în care comisia de evaluare trebuia să analizeze prețul propus de către ... S.R.L. (lot 3), fără un suport real în documentele achiziției publice, fiind simple presupuneri legate de inacceptabilitatea ofertei în analiză.

Mai mult, este de subliniat și faptul că prețul ofertat de către ... S.R.L. (lot 3) a fost de peste 80% din valoarea estimată a procedurii și nu a fost prezumată de legiuitor ca fiind neobișnuit de scăzută, aspect de altfel susținut chiar de însuși contestator.

Raportat la critica adusă de ... S.R.L. vizavi de faptul că „... S.R.L. a bugetat prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului”, susținând că ofertantul în analiză a prevăzut un cost de 24,91 lei/tonă/transport, în condițiile în care una din taxele legale pentru depozitarea deșeurilor este de 160 lei/tonă, la o analiză mai riguroasă a susținerilor contestatorului, prin raportare la evaluarea efectuată de către comisia de evaluare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, respectiv faptul că ofertantul în cauză a respectat cerințele minime din documentația de

atribuire, în condițiile în care se constată că, în conținutul acesteia, nu a fost impusă vreo cerință vizavi de taxă/cost de depozitare, verificarea și analiza comisiei de evaluare fiind una corectă și legală, motiv pentru care va fi menținută ca atare.

Or, respingerea ofertei pe acest considerent, cum eronat susține contestatorul că s-ar fi impus, ar fi condus la nerespectarea propriilor reguli din documentația de atribuire, câtă vreme o astfel de obligație nu a fost prevăzută în mod expres în aceasta, cu atât mai mult cu cât sunt pertinente susținerile achizitoarei, exprimate în punctul de vedere aferent achiziției, conform cărora „Nu au fost solicitate clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut aferent articolului TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului, deoarece **c** **pri** **a** **art** din cadrul devizului **su** **nesemnif** raportat la obiectul și valoarea contractului de achiziție publică, prin urmare costurile privind transportul pământului și molozului, care în opinia contestatorului sunt neobișnuit de scăzute, nu reprezintă un risc de neîndeplinire a contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Valoarea estimată de către autoritatea contractantă a costurilor pentru transportarea molozului reprezintă aproximativ **2%** raportat la valoarea estimată a contractului și anume 276.122,39 lei fără TVA.

Raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, reiese că pentru a putea fi aplicată sancțiunea declarării unei oferte ca neconformă, se impune a fi îndeplinite cumulativ cele 2 condiții, respectiv parametrii cantitativi și calitativi să fie îndepliniți. Costurile privind Transportul molozului nu afectează cantitatea și calitatea lucrărilor necesar a fi executate. Obiectul contractului de achiziție publică nu reprezintă serviciul de transport moloz, ci constă în executarea lucrărilor de reparații curente la terasă și fațadă”.

Or, raportat la criticile aduse de contestator atât sub aspectul de conformitate (graficul de execuție), cât și sub aspectul prețului propus de către ... S.R.L. (lot 3), Consiliul constată că ... S.R.L. s-a rezumat la simple supoziții și la prezentarea unei analize proprii a modalității în care trebuia evaluată oferta în cauză, demers care nu poate determina Consiliu la o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator.

Mai mult, în condițiile în care achizitoarea, în evaluarea sa, cu asumarea răspunderii în ceea ce privește achiziția de față, a considerat că nu se impune o solicitare de clarificări privind prețul propus de către ... S.R.L. (lot 3), prețul propus de ofertantul în analiză fiind peste 80% din valoarea estimată, Consiliul va menține evaluarea ofertei ... S.R.L. (lot 3).

Aceleași concluzii de respingere a criticilor, ca nefondate, aduse de către ... S.R.L., sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește ofertele depuse de către .. MATCON S.R.L., Asocierea EMAFIN BN S.R.L. - EMIDAV PORTRAD S.R.L. în cadrul lotului 5.

Respingerea vizează atât critica referitoare la faptul că „ofertanții nu au prezentat un grafic de execuție conform”, cât și a celei ce vizează faptul că „ofertanții au bugetat prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate”, aspectele fiind similare ca în precedent, ofertele conținând grafice de execuție, din care rezultă respectarea termenului de execuție impus, formatul și modul propriu de organizare fiind lăsat la latitudinea ofertanților, iar legat de costurile pentru articolul TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului, argumentația este aceeași, pe de-o parte, faptul că, prin documentația de atribuire nu s-a impus vreo cerință sub acest aspect, iar pe de altă parte, costurile privind acest articol din cadrul

devizului sunt nesemnificative raportat la obiectul și valoarea contractului de achiziție publică, pertinente în acest sens fiind și susținerile achizitoarei conform cărora costurile „sunt rezultatul liberei concurențe și sunt sustenabile, contrar susținerilor contestatorului. Îndrumarul privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) emis de ANAP, prevede că „decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu se poate justifica prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte. Chiar dacă, pentru analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea/entitatea contractantă poate utiliza prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte pentru a identifica elementele care au dus la formarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei analizate, prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte nu reprezintă, conform legislației naționale, a Directivei 2014/24/UE și a jurisprudenței prezentate, motive/justificări pentru respingerea ofertei. Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru lipsa ofertării unei valori aferente costului de depozitare, valoare care nu a fost expres solicitată prin documentele achiziției, ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 - principiile transparenței și proporționalității. Comisia de evaluare a avut în vedere și mențiunile din Cauza T-195/08 din 2009, pct. 57, citat, precizând și faptul că scopul autorității contractante este acela de a atribui contractul de achiziție publică în condiții de eficiență economică și socială, condiții care nu pot fi asigurate decât prin extinderea concurenței.”

Legat de motivul de respingere a ofertei depusă de ... S.R.L., la lotul 5, ca fiind neconformă, deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, concret nu a făcut dovada deținerii *personalului autorizat* (conform metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, Ordin MAI nr. 87/2010), Consiliul îl va menține, constatând netemeinicia criticilor aduse de contestator ;i sub acest aspect.

Astfel, contrar susținerilor ... S.R.L. conform cărora, prin documentația de atribuire, nu s-a impus vreo cerință privind probarea deținerii *personalului autorizat*, Consiliul constată contrariul, și anume faptul că, în etapa de depunere a ofertelor, la solicitarea de clarificări a unui operator economic, solicitare privind necesitatea ca executanții să fie autorizați pe domeniile *Ignifugare a materialelor combustibile, Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, Executare instalații electrice exterioare și interioare pentru construcții civile, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4 kV în conformitate cu ordinul ANRE nr. 45/2016*, achizitoarea a răspuns că „[...] Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impune ca operatorii economici **s fac dovada** **p** **autorizat** astfel:

Pe Lotul 5: ... - pav. E2 și E3 - reparații la acoperiș și fațadă: lucrările de ignifugare a șarpantelor și elementelor din lemn vor fi executate de **p autorizat** conform metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, Ordin MAI nr. 87/2010”.

Or, în condițiile în care respectivul răspuns consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A-806/ 21.03.2025, a fost publicat în SEAP la secțiunea „Listă clarificări, notificări și decizii”, în termenul precizat în anunțul de participare simplificat, fiind astfel adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea acestuia, așadar

inclusiv ofertantului contestator în cauză, ... S.R.L. nu poate susține că nu a cunoscut că a fost impusă vreo cerință în acest sens, nerespectarea obligației, instituită prin răspunsul la clarificări, fiind riscul exclusiv al acestuia.

Așadar, se constată că prin răspunsul cu nr. A-806/21.03.2025, achizitoarea nu a impus ca operatorii economici să fie autorizați, ci să facă dovada deținerii *personalului autorizat* pentru executarea lucrărilor de ignifugare, aspect neprobat de către ... S.R.L. prin oferta sa, depusă în cadrul procedurii de atribuire, lot 5, fiindu-i solicitate inclusiv clarificări în acest sens prin adresa nr. A-1049/ 04.04.2025 privind modalitatea de executare a lucrărilor, fapt ce, în mod corect și justificat, a atras respingerea ofertei acestuia, ca neconformă.

Într-o atare situație, sunt pertinente susținerile autorității contractante conform cărora a evaluat toate ofertele „*inclusiv pr **prism r** i **supl** **publ** pr **răspunsul consolidat** la solicitările de clarificări și, în vederea respectării principiului tratamentului egal, a considerat admisibile ofertele operatorilor economici care au înțeles să facă dovada deținerii personalului autorizat, fie prin declararea subcontractanților pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare, fie prin prezentarea personalului care deține certificări specifice, și anume ignifugator, cod COR 713104, precum și accesul la serviciile acestora; în procedura de lucru pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile publicată pe site-ul Centrului Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, se precizează că Lucrările de ignifugare a materialelor combustibile sunt efectuate numai de către personal care deține certificat de competență profesională în acest sens, respectiv pentru ocupația Ignifugator - Cod COR 713104.*

Astfel, pentru Lotul 5: ... - pav. E2 și E3 - reparații la acoperiș și fațadă, **au f d 13 of d ca 12 of au î s fac dovad d p autorizat pe ef lucrărilor d ignifuga**”, cele conform cărora „documentația de atribuire **ș clarif p în SEAP**, au aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele”, precum și cele conform cărora „nu a introdus criterii de calificare și selecție, care se regăsesc în anunțul de participare, ci **c supl** solicitate presupuneau ca propunerea tehnică transmisă de ofertanți să conțină informații concrete privind personalul autorizat pentru executarea lucrărilor de ignifugare, rămânând la libertatea operatorului economic să aleagă modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă depusă în cadrul lotului 5, cât și în ceea ce privește ofertele depuse de către ... S.R.L. (lot 3) și de către ... (lot 5), fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondate, în cadrul dosarelor nr. 1714/2025 și nr. 1717/2025.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cadrul dosarului nr. 1714/2025, Consiliul reține că autoritatea

contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în cadrul dosarului nr. 1714/2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondate, în cadrul dosarelor nr. **1714/2025** și nr. **1717/2025**.

Respinge cererea ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 1714/2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini