CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1221/05.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12291/05.04.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva lotului nr. 9 din documentația de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de reactivi”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea lotului nr. 9 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru produsele incluse în acest lot, cu întocmirea unei noi documentații de atribuire, care să respecte legislația achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de includere a unor produse destinate unor scopuri diferite, în cadrul lotului nr. 9.

În fapt, contestatorul arată că, în urma analizei documentației de atribuire, a constatat că în cadrul lotului 9 sunt incluse produse care sunt destinate unor scopuri diferite și au caracteristici tehnice diferite, astfel:

- poziția 1 din lot, respectiv KIT ELISA indirect LEB X 10 plăci/cut este un produs folosit în vederea depistării leucozei la bovine;
- poziția 2 din lot, respectiv KIT ELISA competitiv pentru diagnosticul Bluetongue X5 plăci este un produs folosit în vederea depistării bolii Bluetongue la bovine;

- poziția 3 din lot, respectiv KIT ELISA pentru diagnosticul PPC X 5 plăci, este folosit pentru identificarea PPC-ului la porcine;

- poziția 4 din lot, respectiv KIT ELISA pentru diagnosticul brucelozei, se adresează identificării brucelozei în cazul bovinelor, caprinelor și ovinelor;

- poziția 5 din lot, respectiv Antigen Roz Bengal pentru diagnosticul brucelozei bovine și ovine, este destinat conform descrierii, diagnosticului brucelozei bovinelor și ovinelor;

- poziția 6 din lot, respectiv Antigen SAT pentru reacția de aglutinare, este un produs destinat bovinelor.

De asemenea, contestatorul arată că pentru poziția 3 din lot, respectiv KIT ELISA pentru diagnosticul PPC X 5 plăci, există în România un singur kit autorizat de INSTITUTUL PENTRU CONTROLUL PRODUSELOR BIOLOGICE ŞI MEDICAMENTELOR DE UZ VETERINAR - ICBMV și, intrinsec, un singur producător și un singur furnizor. Acesta se regăsește pe site-ul ICBMV accesând link-ul: http://www.icbmv.ro/ro/nomenclator-produse?view-details&id=17670, unde se pot verifica cele menționate.

În acest sens, contestatorul atașează insertul produsului și extras după site-ul INSTITUTULUI PENTRU CONTROLUL PRODUSELOR BIOLOGICE ŞI MEDICAMENTELOR DE UZ VETERINAR – ICBMV, în care se regăsesc detaliile despre produs, operatorul economic care deține autorizarea de punere pe piață și producătorul.

Cu privire la răspunsul dat de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că este corect, produsele se lucrează pe aceeași linie Elisa, iar produsele Antigen Roz bengal, Kitul Elisa Indirect L eb și Kitul Elisa pentru diagnosticul brucelozei, se lucrează din aceeași probă de sânge și în aceeași perioadă, însă este un răspuns incomplet și evaziv, deoarece nu detaliază măsura în care sunt interconectate toate produsele din lot și aici, acesta face referire la poziția 3 din lot, respectiv KIT ELISA pentru diagnosticul PPC X 5 plăci, care se lucrează pe probe de ser de porc.

În considerarea aspectelor prezentate, contestatorul susține că, în mod abuziv, autoritatea contractantă creează premisele participării la procedura de atribuire pentru un singur ofertant.

În drept, contestatorul evocă prevederile art. 3, art. 18 și art. 154 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea lotului nr. 9 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru produsele incluse în acest lot, cu întocmirea unei noi documentații de atribuire, care să respecte legislația achizițiilor publice, precum și accesul la dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În punctul său de vedere nr. 9773/07.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 12788/07.04.2017, ... face următoarele precizări, cu privire la componența lotului nr. 9:

- gruparea loturilor nu a fost făcută tendențios în vederea îngrădirii participării oricărui ofertant la procedura de atribuire;

- la gruparea produselor pe loturi s-a avut în vedere, prioritar, principiul testului, secția și personalul specializat care folosește reactivii. De asemenea, s-a dorit optimizarea modului de grupare pe loturi, pentru a putea folosi produsele din lot în aceeași perioadă, pe aceeași linie. Având în

vedere numărul mare de produse solicitate în vederea achiziționării, s-a procedat la gruparea acestora în funcție de necesitățile beneficiarului, modului de analiză și personalului specializat.

- produsele incluse în lotul 9 provin toate din import, autoritatea contractantă neîngrădind în niciun fel și niciun ofertant în a importa aceste produse și a le comercializa. Este foarte important pentru aceasta să achiziționeze acești reactivi, indiferent de ofertant, dacă aceștia respectă caietul de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că nu este necesară anularea lotului nr. 9 și reluarea procedurii de achiziție pentru produsele incluse în acest lot, cu întocmirea unei noi documentații de atribuire.

Prin adresa nr. 13217/1022/C7/11.04.2017, Consiliul a transmis contestatorului acceptul cu privire la studiul dosarului achiziției publice, iar prin răspunsul acestuia nr. 1316/13.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 13749/13.04.2017, comunică faptul că a primit punctul de vedere al autorității contractante și, ca urmare, nu mai este necesară consultarea dosarului de către un reprezentant ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de reactivi”, cod CPV 33696300-8 Reactivi chimici (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 147.830,40 lei, fără TVA, iar a lotului 9 este de 40.750 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1185/31.03.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 9547/04.04.2017, precizând că nu adoptă nicio măsură de remediere.

Analizând pe fond contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, lot 9, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de includere în cadrul acestui lot a unor produse care sunt destinate unor scopuri diferite iar pentru produsul de la poziția 3 din lot, respectiv „KIT ELISA pentru diagnosticul PPC X 5 plăci”, există în România un singur kit autorizat de INSTITUTUL PENTRU CONTROLUL PRODUSELOR BIOLOGICE ŞI MEDICAMENTELOR DE UZ VETERINAR - ICBMV și, intrinsec, un singur producător și un singur furnizor, autoritatea contractantă creând premisele participării la procedura de atribuire pentru un singur ofertant.

Totodată, Consiliul reține că, în argumentarea adusă, contestatorul face referire și la răspunsul dat de autoritatea contractantă la notificarea sa prealabilă, ce a vizat aceleași aspecte ca cele contestate în prezenta cauză, considerându-l ca fiind un răspuns incomplet și evaziv, deoarece nu detaliază măsura în care sunt interconectate toate produsele din lot.

Procedând la analizarea criticilor formulate de ..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a decis includerea în cadrul lotului 9 a unor produse care, în opinia contestatorului, sunt destinate unor scopuri diferite, prezintă relevanță în cauză prevederile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă are **dreptul** de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative (...) sau pe baze calitative...".

Prin raportare la dispozițiile legale citate anterior și la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul legal de a recurge la atribuirea pe loturi a contractului aferent procedurii de atribuire (conform art. 141 alin. 1 din Legea nr. 98/2016), justificându-și gruparea produselor în cadrul lotului 9 ținând seama de principiul testului, de secția și personalul specializat care urmează să folosească reactivii (așadar, conform art. 141 alin. 2 din lege).

De asemenea, Consiliul reține, ca pertinentă, justificarea adusă de autoritatea contractantă în cadrul documentelor aflate la dosarul achiziției publice și în răspunsul nr. 9547/04.04.2017, la notificarea prealabilă nr. 1185/31.03.2017, atunci când a susținut că s-a dorit optimizarea modului de grupare pe loturi, pentru a putea folosi produsele din lot în aceeași perioadă, pe aceeași linie.

Totodată, argumentul acesteia conform căruia, dat fiind numărul mare de produse ce se intenționează a se achiziționa, a procedat la gruparea acestora în funcție de necesitățile beneficiarului, modului de analiză și personalului specializat.

Așadar, din cele redate anterior, reiese că, în susținerea demersului său, de a recurge la atribuirea pe loturi a produselor, în ceea ce privește gruparea produselor aferente lotului 9, autoritatea contractantă a avut în vedere motive obiective, precum și argumente pertinente, aspecte care se încadrează în dispozițiile legale citate anterior în motivare.

Or, în aceste condiții, susținerile contestatorului cum că prin gruparea acestor produse (inclusiv cel de la poziția 3), autoritatea contractantă intenționează restricționarea participării la procedură a operatorilor economici interesați, sunt simple afirmații, neprobate în vreun fel de acesta.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește critica formulată de ... față de produsul de la poziția 3 din lot, respectiv „KIT ELISA pentru diagnosticul PPC X 5 plăci", cum că ar există în România un singur kit autorizat de INSTITUTUL PENTRU CONTROLUL PRODUSELOR BIOLOGICE ŞI MEDICAMENTELOR DE UZ VETERINAR - ICBMV și, intrinsec, un singur producător și un singur furnizor, autoritatea contractantă creând premisele participării la procedura de atribuire pentru un singur ofertant, constatându-se că în susținere contestatorul nu-și probează afirmațiile.

Mai mult, se are în vedere și faptul că tipul contractului aferent procedurii este contract de furnizare, așadar un contract de complexitate redusă, produsele aferente achiziției (inclusiv cele incluse în cadrul lotului 9)

provenind, în mare măsură (sau chiar în totalitate) din import, autoritatea contractantă neputând îngrădii astfel niciun ofertant în a importa produsele respective și a le comercializa.

Un argument în plus îl reprezintă și faptul că, în situația în care nu comercializează toate produsele aferente lotului, un operator economic poate proceda la asocierea cu alt/alți operatori economici, demers aflat în concordanță cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 53 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terț susținător, în condițiile prevăzute de prezenta lege."

Concluzionând, pentru motivele arătate anterior, se constată, pe de-o parte că, prin susținerile sale, ... nu aduce argumente pertinente de natură să determine Consiliul să dispună anularea lotului 9 aferent procedurii de atribuire în cauză iar, pe de altă parte, constatând că autoritatea contractantă și-a justificat decizia de grupare a produselor în cadrul lotului 9, în conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ...

Prin urmare, Consiliul constată că în acest fel autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică așa cum, în mod eronat, susține contestatorul, motiv pentru care respinge, ca nefondată, contestația formulată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.