CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 775/23.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50354/24.11.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 92/89357/14.11.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă online, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect *„Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Tg. Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș (km 4+200 - km 64+450): Lotul 1 - Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550); Lotul 2 - Subsecțiunea 3C2: Chiribiș - Biharia (km 30+550 – km 59+100); Lotul 3 - Subsecțiunea 3C3: Biharia - Borș (km 59+100 – km 64+450)”* – **Lot 1 contestat**, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la adoptarea și comunicarea măsurilor de remediere constând în emiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări nesoluționate de aceasta și prelungirea perioadei pentru depunerea ofertelor în mod corespunzător, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

II. Prin contestaţia nr. 776/23.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50355/24.11.2017, formulată de către ..., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 92/89358/14.11.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri – **Lot 2 contestat**, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la adoptarea și comunicarea măsurilor de remediere constând în emiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări nesoluționate de aceasta și prelungirea perioadei pentru depunerea

ofertelor în mod corespunzător, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... şi nr. ..., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50354/24.11.2017 şi nr. 50355/24.11.2017, urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. 4300/2017.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

Asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor, Consiliul s-a pronunțat prin Încheiere.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 745/10.11.2017, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că în data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunţul de participare vizând atribuirea unui contract de achiziţie publică, având ca obiect *„Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Tg. Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș (km 4+200 - km 64+450): Lotul 1 - Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550); Lotul 2 - Subsecțiunea 3C2: Chiribiș - Biharia (km 30+550 – km 59+100); Lotul 3 - Subsecțiunea 3C3: Biharia - Borș (km 59+100 – km 64+450)”* (Lot 1 contestat), cu valoarea între 991.288.329,77 lei și 1.121.614.998,86 lei, fără TVA, iar durata estimată ar urma să fie de 84 de luni de la data atribuirii, dacă nu este modificată ulterior.

Față de valoarea achiziţiei, dar mai ales raportat la complexitatea acesteia și a cerinţelor impuse de autoritatea contractantă din punct de vedere tehnic, organizatoric, dar și financiar, economic, contestatorul a constatat, din analiza documentaţiei de atribuire, că există numeroase subiecte, în special in documentaţia tehnică, în privinţa cărora sunt necesare clarificări din partea autorității contractante. De aceea, a adresat autorității contractante mai multe solicitări de clarificare, care nu au primit răspuns din partea acesteia.

De aceea, în data de 10.11.2017, ... a adresat notificarea prealabilă prevăzută de Legea nr. 101/2016, semnalându-i conduita necorespunzatoare de a nu răspunde în termen legal la solicitările de clarificări comunicate, cerându-i să îndeplinească obligaţia care îi revine, aceea de a răspunde, respectiv de a oferi operatorilor economici interesați toate clarificările necesare pentru întocmirea ofertelor. De asemenea, prin intermediul notificării prealabile, contestatorul a solicitat și prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor, întrucât termenul stabilit era

insuficient, raportat la complexitatea contractului de achiziţie publică și cerinţele acestuia.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a răspuns parţial demersului, respectiv numai la cererea de prelungire a termenului pentru depunerea ofertelor, motiv pentru care ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cu privire la măsura de remediere privind furnizarea răspunsurilor la solicitările de clarificare nesoluționate și prelungirea perioadei pentru depunerea ofertelor în mod corespunzător, contestatorul invocă dispoziţiile art. 160 alin. (2) și art. 161 din Legea nr. 98/2016 și arată că autoritatea contractantă nu a emis răspunsurile privind solicitările de clarificări nesoluționate, situație care contravine cerinţelor de celeritate impuse de articolele antemenționate, neîndeplinind obligaţia de a răspunde, iar acest fapt este recunoscut prin răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv „Autoritatea Contractantă va răspunde la solicitările de clarificari (...)".

Mai mult, autoritatea contractantă a găsit de cuviinţă să se prevaleze de solicitarea de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor ca o justificare pentru conduita acesteia, respectiv „(...) asigurând un termen rezonabil de depunere a ofertelor".

... precizează că în notificarea prealabilă, decalarea termenului a fost fundamentată și invocă dispoziţiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că, contractul vizat prezintă o complexitate ridicată, față de care a considerat neadecvat și insuficient intervalul de timp stabilit de către autoritatea contractantă pentru elaborarea și depunerea ofertelor. Aşadar, în cazul de față, măsura extinderii termenului pentru depunerea ofertelor, adoptată de autoritatea contractantă, nu se încadrează neapărat în dispoziţiile art. 153 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce, în absența răspunsurilor la clarificări, nu este aplicabil alin. (2) al acestui text de lege, întrucât nu s-a stabilit durata prelungirii potrivit regulii stipulate:

„(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporţională cu volumul și complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei."

Contestatorul precizează că, cu alte cuvinte, măsura de remediere constând în prelungirea termenului este, numai la o prima vedere și în aparență, de natură a însemna că autoritatea contractantă a dat curs/a răspuns notificării prealabile în privinţa neemiterii răspunsurilor, în fapt, fiind din contra.

Mai departe, ulterior emiterii răspunsurilor, art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 trebuie respectat de bună seamă, consecinţa directă fiind aceea de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor în mod proporţional cu volumul și complexitatea informaţiilor care vor fi transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor care vor fi aduse documentaţiei de atribuire, după caz, sens în care este și cererea din cuprinsul contestației.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației cu consecinţa obligării autorității contractante la adoptarea și implementarea

măsurilor de remediere, astfel cum au fost solicitate, de natură a asigura o organizare corectă și echidistantă a procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. a), raportat la art. 2 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale la care a făcut referire în conținutul contestației.

Prin adresa nr. 789/29.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 51240/29.11.2017, ... a depus „Completare la contestație", indicând exact solicitările de clarificări la care nu a primit răspuns până la data transmiterii contestației, respectiv 24.11.2017, inclusiv situația actuală, respectiv:

- solicitare clarificare 1 – 3C1: răspuns în data de 27.11.2017;
- solicitare clarificare 2 – 3C1: răspuns în data de 27.11.2017 – răspuns parțial;
- solicitare clarificare prelungire 3C1: erata prelungire din 15.11.2017 ca răspuns la notificarea prealabilă;
- solicitare clarificare 3 – 3C1: răspuns în data de 27.11.2017;
- solicitare clarificare 4 – 3C1: răspuns în data de 27.11.2017;
- solicitare clarificare publicată în 08.11.2017 – fără răspuns.

... învederează că, ulterior datei de 10.11.2017, data la care a fost depusă notificarea prealabilă, a mai adresat autorității contractante următoarea solicitare de clarificare:

- solicitare clarificare 5 – 3C1, publicată în SEAP în 20.11.2017 – fără răspuns.

Contestatorul învederează că susține în continuare motivele în concret de natură a fundamenta admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la emiterea răspunsurilor la solicitările de clarificare nesoluționate și prelungirea perioadei pentru depunerea ofertelor întrucât prin clarificările furnizate de autoritatea contractantă, aceasta a adăugat o cantitate foarte mare de informații noi (Acord de mediu, Planșe curente, Rapoarte arheologice, Cantități materiale stoc) pentru a căror procesare este nevoie de timp suplimentar.

Contestatorul subliniază că, în baza art. 153 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, consecința directă este aceea de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor în mod proporțional cu volumul și complexitatea informațiilor care vor fi transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentației.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 93939/29.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 51354/29.11.2017, ... precizează că, urmare a primirii contestațiilor formulate de ..., a emis răspunsuri la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici prin intermediul platformei SEAP – secțiunea „Întrebări", care au fost publicate pe SEAP.

Totodată, autoritatea contractantă a transmis:

- Clarificarea nr. 4 la documentația de atribuire;
- Clarificarea nr. 5 la documentația de atribuire;
- Solicitări de clarificări transmise prin intermediul platformei SEAP de către ... în data de 19.10.2017, 02.11.2017, 03.11.2017.

Prin adresa nr. 97107/11.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 52903/12.12.2017, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația nr. 775/23.11.2017, formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca rămasă fără obiect, neîntemeiată, nefondată și inadmisibilă.

Faţă de susţinerile contestatorului, ... precizează că în perioada 13.11.2017 - 27.11. 2017, prin postarea în SEAP a următoarelor clarificări la documentaţia de atribuire:

- Clarificarea nr. 2 publicată în SEAP în data de 13.11.2017, ora 19:05,
- Clarificarea nr. 3 publicată în SEAP în data de 27.11.2017, ora 16:39,
- Clarificarea nr. 4 publicată în SEAP în data de 27.11.2017, ora 17:19,
- Clarificarea nr. 5 publicată în SEAP în data de 27.11.2017, ora 17:29,
- Clarificarea nr. 6 publicată în SEAP în data de 28.11.2017, ora 16:23,
- Clarificarea nr. 7 publicata in SEAP in data de 05.12.2017,ora 17:54,

autoritatea contractantă a răspuns unui număr de 194 întrebări adresate de către ... şi alţi operatori economici interesaţi de această procedură.

Prin încărcarea în SEAP a Clarificărilor nr. 4 şi nr. 5, autoritatea contractantă a răspuns în integralitate la toate solicitările de clarificări transmise de contestator în perioada 19.10.2017 - 03.11.2017, la care a făcut referire ... în cadrul Notificării Prealabile nr. 745/10.11.2017. Faţă de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de cerere din contestaţia nr. 775/23.11.2017 a rămas fără obiect.

... arată că ... a depus contestaţia nr. 775 în data de 24.11.2017, în cadrul căreia recunoaşte că autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la data de 11.12.2017 prin publicarea în SEAP a anunţului tip erată nr. 116015/15.11.2017. Cu toate acestea, contestatorul a invocat acest aspect în cadrul contestaţiei nr. 775/24.11.2017, deşi acest capăt de cerere a rămas fără obiect. Mai mult, autoritatea contractantă va avea în vedere prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor până la soluţionarea tuturor contestaţiilor.

În ceea ce priveşte completarea transmisă prin adresa ... nr. 789/29.11.2017 la contestaţia nr. 775/23.11.2017, în cadrul căreia contestatorul a indicat solicitările de clarificări la care autoritatea contractantă nu a formulat răspuns până la data transmiterii contestaţiei, respectiv 24.11.2017, inclusiv situaţia actuală, ... precizează că, pentru solicitările de clarificări:

1. Solicitare Clarificare 3 - 3C1	03.11.2017
2. Solicitare Clarificare 4 - 3C1	08.11.2017
3. Solicitare Clarificare	08.11.2017
4. Solicitare Clarificare 5 - 3C1	20.11.2017

adresate de contestator în SEAP, ... nu a formulat Notificare Prealabilă, nerespectând astfel dispoziţiile art. 6 alin. (1) şi alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă consideră că, în speţă sunt incidente principiile de drept „nemo ignorare legeni censetur” și „ubi lex not distinguit, nec nos distinguere debemus”.

... solicită respingerea capătului de cerere din completarea transmisă prin adresa ... nr. 789/29.11.2017 la contestația nr. 775/23.11.2017 privind solicitările de clarificări:

1. Solicitare Clarificare 3 - 3C1	03.11.2017
2. Solicitare Clarificare 4 - 3C1	08.11.2017
3. Solicitare Clarificare	08.11.2017
4. Solicitare Clarificare 5 - 3C1	20.11.2017

ca inadmisibil deoarece contestatorul nu a formulat notificare prealabilă pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatorului cuprinsă în cadrul completării transmisă prin adresa ... nr. 789/29.11.2017 la contestaţia nr. 775/23.11.2017, autoritatea contractantă consideră că sunt relevante următoarele dispoziţii legale: art. 16 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis răspunsul la notificarea prealabilă nr. 745/2017 prin adresa nr. 92/89357/14.11.2017, comunicând contestatorului că va lua măsuri de remediere privind prelungirea perioadei stabilite în anunţul de participare, prin publicarea unui anunţ de tip erată.

Autoritatea contractantă arată că a publicat anunţul de tip erată nr. ... în data de ... și, calculând termenele legale stabilite de legiuitor, se constată că ... putea depune contestaţie până la data de 25.11.2017. Întrucât data de 25.11.2017 a fost sâmbătă, ... avea posibilitatea legală de a depune contestaţia până la data de 27.11.2017. Completarea din adresa ... nr. 789 a fost transmisă în data de 29.11.2017, după expirarea termenului legal de contestare din 27.11.2017.

Urmare celor antemenționate, ... invocă excepţia tardivităţii față de completarea din adresa ... nr. 789, transmisă în data de 29.11.2017. Autoritatea contractantă precizează că va răspunde la solicitările de clarificări sus menţionate cât mai curând posibil, asigurand un termen rezonabil de depunere a ofertelor și va avea în vedere prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor până la soluţionarea tuturor contestaţiilor.

Analizând pe fond solicitarea contestatorului de a răspunde la solicitările de clarificări la care nu a fost formulat răspuns, autoritatea contractantă precizează că sunt relevante următoarele dispoziţii legale: art. 160 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 161 din acelaşi act normativ.

... învederează că, complexitatea procedurii de atribuire şi numărul semnificativ de solicitări de clarificări înaintate autorităţii contractante, răspunsurile implicând o permanentă corelare cu ansamblul documentaţiei de atribuire şi răspunsurile la clarificările deja publicate, reprezintă justificări pertinente ale unui interval de timp mai lung pentru formularea răspunsurilor la clarificări.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei nr. 775 din 23.11.2017, înregistrată la ... sub nr. 92/92547/24.11.2017, ca rămasă fară obiect, precum şi să respingă

completarea transmisă prin adresa ... nr. 789/29.11.2017 la contestaţia nr. 775/23.11.2017, ca inadmisibilă şi tardiv introdusă.

În drept, ... invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016 precum şi celelalte dispoziţii legale menţionate în cuprinsul punctului de vedere formulat la contestaţia nr. 775 din 23.11.2017, înregistrată la ... sub nr. 92/92547/24.11.2017 şi completarea transmisă prin adresa ... nr. 789/29.11.2017 la contestaţia nr. 775/23.11.2017.

Prin adresa nr. 804/13.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 53346/13.12.2017, ... a transmis răspuns față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă la contestația nr. 775 din 23.11.2017, în care precizează următoarele:

Preliminar, în legătură cu completarea contestației, ... arată că aceasta a reprezentat, de fapt, răspunsul la adresa emisă de CNSC sub nr. ... Astfel, potrivit dispoziţiilor legale aplicabile, CNSC a solicitat anumite lămuriri, iar contestatorul a dat curs solicitării. Deși este denumit ca atare, documentul nu reprezintă o completare a contestației în sensul promovării unor noi motive de constatare; cu alte cuvinte, denumirea atribuită documentului nu are și nu i se poate atribui o altă relevanță din perspectiva îndeplinirii de către ... a unui demers.

Astfel, contestatorul precizează că, în conținutul documentului a prezentat CNSC o situație actualizată a clarificărilor la care autoritatea contractantă trebuia să răspundă și a reiterat necesitarea obligării autorității contractante la prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor ca urmare a clarificărilor aduse potrivit prevederilor art. 153 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, completarea nu este tardiv formulată față de adresa emisă de CNSC sub nr. ... si nici inadmisibilă, întrucât nu prezintă noi motive de contestare.

Pe fondul aspectelor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul învederează că autoritatea contractantă face eforturi în a arată că și-a îndeplinit obligaţia de a răspunde - „de regulă” în toate cazurile după 3 zile lucrătoare - numeroaselor solicitări de clarificări care i-au fost adresate, inclusiv prin extinderea, în mod aprioric, a termenului pentru depunerea ofertelor, prin erata nr. 116015 din 15.11.2017. Procedând în această manieră, autoritatea contractantă încearcă să distragă atenția de la necesitatea prelungirii termenului pentru depunerea ofertelor ca urmare a clarificărilor furnizate, pe baza regulii instituite la nivel legal. Mai mult, autoritatea contractantă a răspuns doar parţial la solicitarea de clarificare din 08.11.2017, două întrebări fiind rămase fără răspuns.

Contestatorul reiterează faptul că, prin clarificările furnizate de autoritatea contractantă, respectiv clarificarea nr. 3 din 26.11.2017, clarificarea nr. 4 din 27.11.2017, clarificarea nr. 5 din 27.11.2017 și clarificarea nr. 6 din 28.11.2017 a adăugat o cantitate foarte mare de informaţii noi (Acord de Mediu, Planşe Curente, Rapoarte arheologice, Cantități materiale stoc) pentru a căror analiză și procesare este nevoie de timp suplimentar în vederea întocmirii ofertelor. Or, potrivit art. 153 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, consecinţa directă este aceea a

prelungirii perioadei pentru depunerea ofertelor în mod proporţional cu volumul și complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentaţiei de atribuire.

Capătul de cerere privind extinderea perioadei pentru depunerea ofertelor în funcţie de clarificări este antamat în notificarea prealabilă și este reiterat în contestația care face obiectul dosarului de față: autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin extinderea, la data respectivă, a termenului pentru depunerea ofertelor, prin erata nr. 116015 din 15.11.2017, însă fără să răspundă solicitărilor de clarificări. La nivelul contestației și prin completare, contestatorul a pretins extinderea termenului pentru depunerea ofertelor în mod proporţional cu volumul și complexitatea informaţiilor și documentelor aduse sau care vor fi aduse ca urmare a clarificărilor; or, din acest punct de vedere, nu a rămas fără obiect acest capăt de cerere, iar contestația trebuie admisă. De aceea, în contextul noilor informaţii și documente cu relevanță și importanță semnificativă pentru elaborarea ofertelor, se impune cu necesitate decalarea termenului pentru depunerea ofertelor cu minimum 30 de zile de la data publicării tuturor clarificărilor.

II. Prin contestaţia nr. 776/23.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50355/24.11.2017, formulată de către ..., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 92/89358/14.11.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri – **Lot 2 contestat** *(Subsecțiunea 3C2: Chiribiș - Biharia (km 30+550 – km 59+100)*, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la adoptarea și comunicarea măsurilor de remediere constând în emiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări nesoluționate de aceasta și prelungirea perioadei pentru depunerea ofertelor în mod corespunzător, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatorul precizează că în data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunţul de participare vizând atribuirea unui contract de achiziţie publică, având ca obiect „Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Tg. Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș (km 4+200 - km 64+450): Lotul 1 - Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550); Lotul 2 - Subsecțiunea 3C2: Chiribiș - Biharia (km 30+550 – km 59+100); Lotul 3 - Subsecțiunea 3C3: Biharia - Borș (km 59+100 – km 64+450)” (Lot 1 contestat), cu valoarea între 991.288.329,77 lei și 1.121.614.998,86 lei, fără TVA, iar durata estimată ar urma să fie de 84 de luni de la data atribuirii, dacă nu este modificată ulterior.

Față de valoarea achiziţiei, dar mai ales raportat la complexitatea acesteia și a cerinţelor impuse de autoritatea contractantă din punct de vedere tehnic, organizatoric, dar și financiar, economic, contestatorul a constatat, din analiza documentaţiei de atribuire, că există numeroase subiecte, în special in documentaţia tehnică, în privinţa cărora sunt necesare clarificări din partea autorității contractante. De aceea, a adresat

autorității contractante mai multe solicitări de clarificare, care nu au primit răspuns din partea acesteia.

De aceea, în data de 10.11.2017, ... a adresat notificarea prealabilă prevăzută de Legea nr. 101/2016, semnalându-i conduita necorespunzatoare de a nu răspunde în termen legal la solicitările de clarificări comunicate, cerându-i să îndeplinească obligaţia care îi revine, aceea de a răspunde, respectiv de a oferi operatorilor economici interesați toate clarificările necesare pentru întocmirea ofertelor. De asemenea, prin intermediul notificării prealabile, contestatorul a solicitat și prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor, întrucât termenul stabilit era insuficient, raportat la complexitatea contractului de achiziţie publică și cerinţele acestuia.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a răspuns parţial demersului, respectiv numai la cererea de prelungire a termenului pentru depunerea ofertelor, motiv pentru care ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cu privire la măsura de remediere privind furnizarea răspunsurilor la solicitările de clarificare nesoluționate și prelungirea perioadei pentru depunerea ofertelor în mod corespunzător, contestatorul invocă dispoziţiile art. 160 alin. (2) și art. 161 din Legea nr. 98/2016 și arată că autoritatea contractantă nu a emis răspunsurile privind solicitările de clarificări nesoluționate, situație care contravine cerinţelor de celeritate impuse de articolele antemenționate, neîndeplinind obligaţia de a răspunde, iar acest fapt este recunoscut prin răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv „Autoritatea Contractantă va răspunde la solicitările de clarificari (...)”.

Mai mult, autoritatea contractantă a găsit de cuviinţă să se prevaleze de solicitarea de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor ca o justificare pentru conduita acesteia, respectiv „(...) asigurând un termen rezonabil de depunere a ofertelor”.

... precizează că în notificarea prealabilă, decalarea termenului a fost fundamentată și invocă dispoziţiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că, contractul vizat prezintă o complexitate ridicată, față de care a considerat neadecvat și insuficient intervalul de timp stabilit de către autoritatea contractantă pentru elaborarea și depunerea ofertelor. Aşadar, în cazul de față, măsura extinderii termenului pentru depunerea ofertelor, adoptată de autoritatea contractantă, nu se încadrează neapărat în dispoziţiile art. 153 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce, în absența răspunsurilor la clarificări, nu este aplicabil alin. (2) al acestui text de lege, întrucât nu s-a stabilit durata prelungirii potrivit regulii stipulate:

„(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporţională cu volumul și complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei.”

Contestatorul precizează că, cu alte cuvinte, măsura de remediere constând în prelungirea termenului este, numai la o prima vedere și în aparență, de natură a însemna că autoritatea contractantă a dat curs/a răspuns notificării prealabile în privinţa neemiterii răspunsurilor, în fapt, fiind din contra.

Mai departe, ulterior emiterii răspunsurilor, art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 trebuie respectat de bună seamă, consecinţa directă fiind aceea de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor în mod proporţional cu volumul și complexitatea informaţiilor care vor fi transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor care vor fi aduse documentaţiei de atribuire, după caz, sens în care este și cererea din cuprinsul contestației.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației cu consecinţa obligării autorității contractante la adoptarea și implementarea măsurilor de remediere, astfel cum au fost solicitate, de natură a asigura o organizare corectă și echidistantă a procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. a), raportat la art. 2 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale la care a făcut referire în conținutul contestației.

Prin adresa nr. 790/29.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 51241/29.11.2017, ... a depus „Completare la contestație împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 746/10.11.2017, conform adresei emise de CNSC nr. 51034/4300, 4301/C7/28.11.2017”, indicând solicitările de clarificări la care nu a primit răspuns până la data transmiterii contestației, respectiv 24.11.2017 și precizând solicitările de clarificare la care au primit răspuns în data de 27.11.2017, respectiv:

- solicitare clarificare 1 – 3C2: răspuns în data de 27.11.2017;
- solicitare clarificare 2 – 3C2: răspuns în data de 27.11.2017 – răspuns parțial;
- solicitare clarificare prelungire 3C2: erata prelungire din 15.11.2017 ca răspuns la notificarea prealabilă;
- solicitare clarificare 3 – 3C2: răspuns în data de 27.11.2017;
- solicitare clarificare 4 – 3C2: răspuns în data de 27.11.2017;
- solicitare clarificare publicată în 08.11.2017 – fără răspuns.

... învederează că, ulterior datei de 10.11.2017, data la care a fost depusă notificarea prealabilă, a mai adresat autorității contractante următoarele solicitări de clarificare:

- solicitare clarificare 5 – 3C2, publicată în SEAP în 13.11.2017 – fără răspuns;
- solicitare clarificare 6 – 3C2, publicată în SEAP în 20.11.2017 – fără răspuns.

Contestatorul învederează că susține în continuare motivele în concret de natură a fundamenta admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la emiterea răspunsurilor la solicitările de clarificare nesoluționate și prelungirea perioadei pentru depunerea ofertelor întrucât prin clarificările furnizate de autoritatea contractantă, aceasta a adăugat o cantitate foarte mare de informații noi (Acord de mediu, Planșe curente, Rapoarte arheologice, Cantități materiale stoc) pentru a căror procesare este nevoie de timp suplimentar.

Contestatorul subliniază că, în baza art. 153 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, consecința directă este aceea de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor în mod proporțional cu volumul și

complexitatea informațiilor care vor fi transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentației.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 97106/11.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 52869/11.12.2017, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere" cu privire la contestația nr. 776/23.11.2017, formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, rămasă fără obiect, neîntemeiată și nefondată.

Faţă de susţinerile contestatorului, ... precizează că în perioada 13.11.2017 - 27.11. 2017, prin postarea în SEAP a clarificărilor nr. 2 - publicată în SEAP în data de 13.11.2017, ora 19:05, nr. 3 - publicată în SEAP în data de 27.11.2017, ora 16:39, nr. 4 - publicată în SEAP în data de 27.11.2017, ora 17:19 și nr. 5 - publicată în SEAP în data de 27.11.2017, ora 17:29, la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns unui număr de 122 întrebări adresate de către ... şi alţi operatori economici interesaţi de această procedură.

... invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 referitoare la obligația contestatorului de a transmite autorității contractante o notificare, ir pe de altă parte, are obligația de a transmite autorității contractante o contestație în cadrul termenului legal de contestare.

Autoritatea contractantă consideră că, în speţă sunt incidente principiile de drept „nemo ignorare legeni censetur" și „ubi lex not distinguit, nec nos distinguere debemus".

... învederează că ... a transmis notificarea prealabilă nr. 746/10.11.2017 împotriva autorității contractante pentru că nu a răspuns la solicitările de clarificări transmise de contestator în perioada 19.10.2017 – 03.11.2017 și precizează că, în cadrul acestei notificări prealabile, contestatorul a precizat următoarele: *„Ref: Solicitare prelungire perioadă depunere ofete cu privire la Procedura de atribuire a contractului având ca obiect «Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Tg. Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș (km 4+200 - km 64+450)» aferente: Lot 2 - Subsecțiunea 3C2: Chiribiș – Biharia, km 30+550 – km 59+100)"*, însă din conținutul acestei notificări se înțelege că ... a formulat notificarea pentru Lotul 1 al acestei proceduri, nicidecum pentru Lotul 2 al acestei proceduri, astfel: *„în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire (...) a contractului de achiziție publică având ca obiect «Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Tg. Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș (km 4+200 - km 64+450)» aferente: Lot 1 - Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș, km 4+200 – km 30+550)"*.

Autoritatea contractantă subliniază că, întrucât notificarea prealabilă nr. 746/10.11.2017 a fost formulată pentru Lotul 1 al procedurii de atribuire în cauză, nu au fost îndeplinite condițiile imperative ale art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și întrucît parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației, iar excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond, peremtorie și absolută, ... solicită respingerea contestației nr. 776 din 23.11.2017, înregistrată la autoritatea

contractantă sub nr. 92/92546/24.11.2017, completată prin adresa ... nr. 790/29.11.2017, ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, prin încărcarea în SEAP a Clarificărilor nr. 4 și nr. 5, a răspuns în integralitate la toate solicitările de clarificări transmise de contestator în perioada 19.10.2017 – 03.11.2017, la care a făcut referire ... în cadrul notificării prealabile nr. 746/10.11.2017, acest capăt de cerere rămânând fără obiect.

... învederează că ... a depus contestația nr. 776 în data de 23.11.2017, în cadrul căreia recunoaște că autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la data de 11.12.2017 prin publicarea în SEAP a anunțului tip erată nr. ... și, cu toate acestea, contestatorul a invocat acest aspect în cadrul contestației nr. 775/24.11.2017, deși acest capăt de cerere a rămas fără obiect.

Autoritatea contractantă subliniază că va avea în vedere prelungirea termenului limită de depunere a ofetelor până la soluționarea contestațiilor.

În ceea ce priveşte completarea contestației transmisă prin adresa ... nr. 790/29.11.2017 la contestaţia nr. 776/23.11.2017, în cadrul căreia contestatorul a indicat solicitările de clarificări la care autoritatea contractantă nu a formulat răspuns până la data transmiterii contestaţiei, respectiv 24.11.2017, inclusiv situaţia actuală, ... precizează că, pentru solicitările de clarificări:

1. Solicitare Clarificare 3 - 3C2 - 08.11.2017 (data publicării în SEAP de către ...);
2. Solicitare Clarificare 4 - 3C2 - 08.11.2017,
3. Solicitare Clarificare 08.11.2017,
4. Solicitare Clarificare 5 - 3C2 - 13.11.2017,
5. Solicitare Clarificare 6 - 3C2 - 20.11.2017

adresate de contestator în SEAP, ... nu a formulat Notificare Prealabilă, nerespectând astfel dispoziţiile art. 6 alin. (1) şi alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

... precizează că, în ceea ce privește solicitarea din completarea transmisă prin adresa ... nr. 790/29.11.2017 la contestația nr. 776/23.11.2017, sunt relevante următoarele dispoziții legale: art. 16 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă învederează că, deși a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire aferentă Lotului 1 și nu avea obligația de a lua măsuri de remediere a documentației de atribuire aferentă Lotului 2, întrucât conținutul notificării prealabile nr. 746/2017 se referea tot la Lotul 1 al procedurii, prin răspunsul nr. 92/89358/14.11.2017 a prelungit perioada de depunere a ofertelor. Astfel, calculând termenele legale, se constată că ... putea depune contestație până la data de 25.11.2017. Întrucât data de 25.11.2017 a fost sâmbătă, ... avea posibilitatea legală de a depune contestaţia până la data de 27.11.2017. Completarea din adresa ... nr. 790 a fost transmisă în data

de 29.11.2017, după expirarea termenului legal de contestare din 27.11.2017.

Urmare celor antemenționate, ... invocă excepţia tardivităţii față de completarea din adresa ... nr. 790, transmisă în data de 29.11.2017, la contestația nr. 776/23.11.2017. Autoritatea contractantă precizează că va răspunde la solicitările de clarificări sus menţionate cât mai curând posibil, asigurand un termen rezonabil de depunere a ofertelor și va avea în vedere prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor până la soluţionarea tuturor contestaţiilor.

Analizând pe fond solicitarea contestatorului de a răspunde la solicitările de clarificări la care nu a fost formulat răspuns, autoritatea contractantă precizează că sunt relevante prevederile art. 160 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 161 din acelaşi act normativ.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei nr. 776 din 23.11.2017, înregistrată la ... sub nr. 92/92546/24.11.2017, ca inadmisibilă deoarece nu au fost îndeplinite condițiile imprative ale art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 iar notificarea prealabilă nr. 746/10.11.2017 a fost formulată pentru Lotul 1 al procedurii de atribuire în cauză, nicidecum pentru Lotul 2.

În cazul în care notificarea prealabilă va fi considerată valabilă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr. 776 din 23.11.2017, înregistrată la ... sub nr. 92/92547/24.11.2017 ca rămasă fară obiect din motivele precizate mai sus, precum şi respingerea completării transmisă prin adresa ... nr. 790/29.11.2017 la contestaţia nr. 776/23.11.2017, ca tardiv introdusă.

În drept, ... invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016 precum şi celelalte dispoziţii legale menţionate în cuprinsul punctului de vedere formulat la contestaţia nr. 776 din 23.11.2017, înregistrată la ... sub nr. 92/92546/24.11.2017 şi completarea transmisă prin adresa ... nr. 790/29.11.2017 la contestaţia nr. 776/23.11.2017.

Prin adresa nr. 805/13.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 53346/13.12.2017, ... a transmis răspuns față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă la contestația nr. 776 din 23.11.2017, în care precizează următoarele:

Preliminar, contestatorul solicită respingerea argumentului inadmisibilității contestației, invocat de autoritatea contractantă pe motivul că notificarea prealabilă nu ar viza Lotul 2, ci tot Lotul 1, autoritatea contractantă reclamând un aspect pur formal, o simplă eroare de redactare, însă este evident că ... a adresat două notificări prealabile, inclusiv în ceea ce privește Lotul 2.

În legătură cu completarea contestației, ... arată că aceasta a reprezentat, de fapt, răspunsul la adresa emisă de CNSC sub nr. ... Astfel, potrivit dispoziţiilor legale aplicabile, CNSC a solicitat anumite lămuriri, iar contestatorul a dat curs solicitării. Deși este denumit ca atare, documentul nu reprezintă o completare a contestației în sensul promovării unor noi motive de constatare; cu alte cuvinte, denumirea atribuită documentului nu are și nu i se poate atribui o altă relevanță din perspectiva îndeplinirii de către ... a unui demers.

Astfel, contestatorul precizează că, în conținutul documentului a prezentat CNSC o situație actualizată a clarificărilor la care autoritatea contractantă trebuia să răspundă și a reiterat necesitarea obligării autorității contractante la prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor ca urmare a clarificărilor aduse potrivit prevederilor art. 153 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, completarea nu este tardiv formulată față de adresa emisă de CNSC sub nr. ... si nici inadmisibilă, întrucât nu prezintă noi motive de contestare.

Pe fondul aspectelor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul învederează că aceasta face eforturi în a arată că și-a îndeplinit obligaţia de a răspunde - „de regulă” în toate cazurile după 3 zile lucrătoare - numeroaselor solicitări de clarificări care i-au fost adresate, inclusiv prin extinderea, în mod aprioric, a termenului pentru depunerea ofertelor, prin erata nr. ... Procedând în această manieră, autoritatea contractantă încearcă să distragă atenția de la necesitatea prelungirii termenului pentru depunerea ofertelor ca urmare a clarificărilor furnizate, pe baza regulii instituite la nivel legal. Mai mult, autoritatea contractantă a răspuns doar parţial la solicitarea de clarificare din 08.11.2017, două întrebări fiind rămase fără răspuns.

Contestatorul reiterează faptul că, prin clarificările furnizate de autoritatea contractantă, respectiv clarificarea nr. 3 din 26.11.2017, clarificarea nr. 4 din 27.11.2017, clarificarea nr. 5 din 27.11.2017 și clarificarea nr. 6 din 28.11.2017 a adăugat o cantitate foarte mare de informaţii noi (Acord de Mediu, Planşe Curente, Rapoarte arheologice, Cantități materiale stoc) pentru a căror analiză și procesare este nevoie de timp suplimentar în vederea întocmirii ofertelor. Or, potrivit art. 153 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, consecinţa directă este aceea a prelungirii perioadei pentru depunerea ofertelor în mod proporţional cu volumul și complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentaţiei de atribuire.

Capătul de cerere privind extinderea perioadei pentru depunerea ofertelor în funcţie de clarificări este antamat în notificarea prealabilă și este reiterat în contestația care face obiectul dosarului de față: autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin extinderea, la data respectivă, a termenului pentru depunerea ofertelor, prin erata nr. 116015 din 15.11.2017, însă fără să răspundă solicitărilor de clarificări. La nivelul contestației și prin completare, contestatorul a pretins extinderea termenului pentru depunerea ofertelor în mod proporţional cu volumul și complexitatea informaţiilor și documentelor aduse sau care vor fi aduse ca urmare a clarificărilor; or, din acest punct de vedere, nu a rămas fără obiect acest capăt de cerere, iar contestația trebuie admisă. De aceea, în contextul noilor informaţii și documente cu relevanță și importanță semnificativă pentru elaborarea ofertelor, se impune cu necesitate decalarea termenului pentru depunerea ofertelor cu minimum 30 de zile de la data publicării tuturor clarificărilor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atriburii contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect *„Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Tg. Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș (km 4+200 - km 64+450): Lotul 1 - Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550); Lotul 2 - Subsecțiunea 3C2: Chiribiș - Biharia (km 30+550 – km 59+100); Lotul 3 - Subsecțiunea 3C3: Biharia - Borș (km 59+100 – km 64+450)”*, cod CPV 45233100-0 - Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2), 45221111-3 - Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), ... a ales procedura de licitaţie deschisă online, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind între 991.288.329,77 și 1.121.614.998,86 RON, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ..., Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației nr. 776/23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50355/24.11.2017, motivat de faptul că pentru aceasta nu a fost îndeplinită procedura de notificare prealabilă, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul are în vedere că ... a transmis adresa nr. 746/10.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/88483/10.11.2017, în cuprinsul căreia se invocă faptul că ... nu a formulat răspuns la solicitările de clarificări transmise în perioada 19.10.2017 – 03.11.2017, atașând la aceasta o anexă cu toate solicitările de clarificări la care nu a primit răspuns.

Analizând solicitările de clarificări formulate de ... în perioada indicată în notificarea prealabilă, Consiliul constată că în cuprinsul acestora se precizează că se referă la *„Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Tg. Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș (km 4+200 - km 64+450): <u>Lotul 1 - Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550)</u>*”.

Prin urmare, Consiliul constată că pentru contestația nr. 776/23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50355/24.11.2017, ce vizează lotul 2 al aceleiași proceduri, nu a fost îndeplinită procedura de notificare prealabilă, așa cum impun prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii", întrucât nu a fost invocată nicio solicitare de clarificări referitoare la lotul 2 pentru care ..., motiv pentru care admite excepția inadmisibilității acestei contestații, invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din același act normativ, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația nr. 776/23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50355/24.11.2017, formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Prin urmare, Consiliul constată că ... a îndeplinit procedura de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, doar cu privire la contestația ce vizează lotul 1, transmițând către autoritatea contractantă adresa nr. 745/10.11.2017, la care ... a răspuns prin adresa nr. 92/89357/14.11.2017, în cuprinsul căreia a precizat că va adopta măsuri de remediere atât cu privire la prelungirea perioadei stabilite pentru depunerea ofertelor cât și în ceea ce privește formularea răspunsurilor la toate solicitările de clarificări transmise.

Analizând pe fond contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50354/24.11.2017, formulată de ..., Consiliul reține că aceasta vizează faptul că autoritatea contractantă ... nu a formulat răspunsuri la toate solicitările de clarificări, formulate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire în cauză, în perioada de întocmire a ofertelor pentru lotul 1.

Consiliul are în vedere că, motivat de faptul că în cuprinsul acesteia nu au fost indicate actele autorității contractante considerate nelegale, așa cum obligă prevederile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatorului să completeze contestația prin precizarea actelor atacate, cu indicarea exactă a solicitărilor de clarificări la care nu a primit răspuns, iar acesta a transmis adresa nr. 789/29.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51240/29.11.2017, intitulată „Completare", în cuprinsul căreia a indicat, cu exactitate, următoarele solicitări de clarificări:

1. adresa nr. 689/19.10.2017;
2. adresa nr. 713/01.11.2017;
3. adresa nr. 719/02.11.2017;
4. adresa nr. 723/03.11.2017;
5. adresa nr. 736/08.11.2017;
6. adresa nr. 738/08.11.2017;
7. adresa nr. 764/20.11.2017.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că ... a completat contestația prin indicarea actelor atacate ca elemente obligatorii ale contestațiilor, respectiv a solicitărilor de clarificări la care nu a primit răspuns, în virtutea prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, prin

această completare nefiind formulate critici noi, față de contestația inițială, cum în mod eronat apreciază autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 92/97107/11.12.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 52903/12.12.2017, motiv pentru care respinge excepția tardivității acestora, invocată de ...

Procedând la analizarea adreselor indicate de ... ca fiind solicitări de clarificări de la care nu a primit răspuns, Consiliul are în vedere că prin intermediul notificărilor prealabile transmise ... cu adresele nr. 745/10.11.2017 și 746/10.11.2017, acest operator economic a semnalat *„caracterul nelegal al conduitei autorității contractante de a nu răspunde în termen legal la solicitările de clarificări comunicate de către Strabag, transmise conform Anexei atașate, respectiv în data de 19.10.2017/02.11.2017/03.11.2017, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016*".

Analizând anexa atașată notificărilor prealabile, Consiliul constată că ... a invocat solicitări de clarificări transmise în perioada 19.10.2017 – 03.11.2017, astfel că va verifica modul în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări doar în ceea ce privește adresele transmise de autoritatea contractantă în respectiva perioadă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că adresele nr. 736/08.11.2017, nr. 738/08.11.2017 și nr. 764/20.11.2017 nu au făcut obiectul notificării prealabile nr. 745/10.11.2017 și, pe cale de consecință, criticile referitoare la această solicitare de clarificări vor fi respinse, ca inadmisibile, întrucât pentru acestea nu a fost îndeplinită procedura de notificare prealabilă conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel că autoritatea contractantă a fost pusă în imposibilitatea de a adopta eventuale măsuri de remediere.

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la conținutul solicitărilor de clarificări transmise de ... către autoritatea contractantă cu adresele nr. 689/19.10.2017, nr. 713/01.11.2017, nr. 719/02.11.2017 și adresa nr. 723/03.11.2017 și la clarificările postate în SEAP de ... pentru procedura în cauză, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 160 alin. (2) și (3) și art. 161 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.*

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare", respectiv *„ În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2), răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puţin 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod*

corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare", urmând a verifica, așa cum a fost învestit prin contestațiile formulate, modul în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a răspunde la solicitările de clarificări, fără a analiza conținutul răspunsurilor, întrucât criticile formulate nu au vizat claritatea sau caracterul complet al acestora.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a răspunde într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare, așa cum este prevăzut la 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 52903/12.12.2017 potrivit cărora *„nu este vorba de un termen fix de răspuns ci despre unul de recomandare (...). Complexitatea procedurii de atribuire și numărul semnificativ de solicitări de clarificări înaintate autorității contractante, implică o permanentă corelare cu ansamblul documentației de atribuire și răspunsurile la clarificări deja publicate*" și constată că formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări într-un termen ce depășește 3 zile lucrătoare este justificată de complexitatea procedurii de achiziție publică în discuție, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns în termen legal.

În ceea ce privește obligația de a răspunde la orice solicitare de clarificări, analizând conținutul adreselor indicate de ..., Consiliul constată că, în ceea ce privește adresa nr. 689/19.10.2017, în care s-au făcut referiri exclusive la lotul 1 – Subsecțiunea 3C1, aceasta conține un număr de 16 întrebări, la care autoritatea contractantă a răspuns în cadrul clarificării nr. 5, postată în SEAP în data de 27.11.2017, respectiv prin răspunsurile de la punctele 11 – 26, îndeplinind, în acest fel, obligațiile prevăzute la art. 160 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 de a răspunde la solicitarea formulată și de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei.

De asemenea, în ceea ce privește adresele nr. 723/03.11.2017 și nr. 736/08.11.2017, acestea se referă tot la lotul 1 - Subsecțiunea 3C1, conțin fiecare câte o întrebare, la care autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 58 din Clarificarea nr. 4, postată în SEAP în data de 27.11.2017, respectiv răspunsul nr. 33 din Clarificarea nr. 7, postată în SEAP în data de 05.12.2017, cu respectarea prevederilor art. 160 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că aspectele ce făcut obiectul solicitărilor de clarificări formulate de către ... prin adresele nr. 689/19.10.2017, nr. 723/03.11.2017 și nr. 736/08.11.2017 au fost clarificate de către autoritatea contractantă după formularea contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50354/24.11.2017, motiv pentru care criticile formulate vor fi respinse ca rămase fără obiect.

Însă, în ceea ce privește întrebările formulate de ... prin adresa nr. 713/01.11.2017 prin care s-a solicitat autorității contractante să clarifice

dacă perioada alocată activităților de verificare/analiză de 56 de zile este inclusă în perioada alocată elaborării Proiectului Tehnic de 154 de zile sau această perioadă de minim 154 zile se adaugă la cele 56 zile, respectiv să clarifice dacă menține ordinea de elaborare a documentațiilor, așa cum este în cadrul capitolului 3.6 „Etape în activitatea de proiectare”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat răspunsuri la acestea, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

Prin urmare, odată cu reluarea procedurii de achiziție publică, se impune ca autoritatea contractantă să formuleze răspunsuri clare și complete cu privire la solicitările formulate de ... prin adresa nr. 713/01.11.2017, cu respectarea prevederilor art. 160 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, anterior menționate.

În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la decalarea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la notificarea prealabilă, transmis cu adresa nr. 92/14.11.2017, autoritatea contractantă a precizat că va adopta măsuri de remediere referitoare la prelungirea perioadei stabilite în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, sens în care, prin anunțul de tip erată nr. 116015 din 15.11.2017.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, la încetarea stării de suspendare a procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația stabilirii unei noi date limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilora art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporţională cu volumul şi complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei*”, astfel că solicitarea formulată de contestator sub acest aspect va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior descris, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 50354/24.11.2017, formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să răspundă la întrebările din adresa nr. 713/01.11.2017, formulate de către ... și de a posta în SEAP respectivele răspunsuri însoțite de întrebările aferente și stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației nr. 776/23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50355/24.11.2017, formulată de ..., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50355/24.11.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ....

Admite contestaţia înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50354/24.11.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ....

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să răspundă la întrebările din adresa nr. 713/01.11.2017, formulate de către ... și de a posta în SEAP respectivele răspunsuri însoțite de întrebările aferente și stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**